

PRAKSISOVERSIGT · IMMATERIALRET

Praksisoversigt over patentret

Krænkelser, ugyldighed, midlertidige forbud, SPC og arbejdstageropfindelser

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 46 afgørelser · 2005-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Patentretten håndhæves i Danmark ved en kombination af patentloven, retsplejelovens regler om midlertidige forbud, brugsmodelloven, opfinderloven og EU-rettens regler om supplerende beskyttelsescertifikater (SPC). Praksis er koncentreret hos Sø- og Handelsretten som første instans, Østre Landsret og Højesteret samt – på det administrative spor – Patent- og Varemærkestyrelsen og Ankenævnet for Patenter og Varemærker. To linjer dominerer den nyere praksis: dels en bølge af forbudssager om generiske lægemidler (Rivaroxaban, Apixaban, Sorafenib, Fingolimod, Tadalafil), hvor et EPO-meddelt patent nyder en stærk gyldighedsformodning, dels EU-Domstolens stramme SPC-praksis efter Santen-dommen. Oversigten samler mønstrene for gyldighed, beskyttelsesomfang/ækvivalens, forbud, SPC, arbejdstageropfindelser og erstatning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Et meddelt patent, navnlig et EPO-meddelt patent, nyder en stærk formodning for gyldighed; den, der påberåber sig ugyldighed, har bevisbyrden, og under en forbudssag skal der påvises grove eller åbenbare mangler ved myndighedernes sagsbehandling for at svække formodningen (Rivaroxaban, Højesteret, og Sorafenib/Fingolimod, Sø- og Handelsretten).
- 02** Beskyttelsesomfanget bestemmes af patentkravene, mens beskrivelse og tegninger kun er hjælpemidler til at fortolke kravene; patenthaveren kan ikke udnytte uklarheder i kravet til at udvide beskyttelsen (patentloven § 39).
- 03** Krænkelser ved ækvivalens foreligger, når det påståede krænkende produkt løser samme problem på samme måde, og variationen var nærliggende og uvæsentlig for fagmanden.
- 04** Nyheden forspildes, hvis opfindelsen er videregivet uden en klar – udtrykkelig eller stiltiende – fortrolighedsforpligtelse før indleveringsdagen; en almindelig kunde/leverandør-relation indebærer normalt ikke fortrolighed (Højesterets affaldssæk-dom og Ankenævnets stjernerenser-afgørelse).
- 05** Et patent kan kendes ugyldigt efter patentloven § 52, stk. 1, nr. 1, ved manglende nyhed eller opfindeshøjde – også når patentet er meddelt af EPO – samt ved utilstrækkelig beskrivelse (nr. 2) eller utilladelig udvidelse ud over ansøgningens indhold (nr. 3).

- 06 Et midlertidigt forbud efter retsplejeloven § 413 kræver, at rettighedshaveren sandsynliggør sin ret, krænkelsen og at retten ellers forspildes; forbudspåstandene skal være klare og ikke mere vidtgående end nødvendigt (Apixaban, Sø- og Handelsretten).
- 07 Forbud kan ikke nedlægges, før patentet er meddelt, og et allerede nedlagt forbud skal ophæves, hvis der efterfølgende rejses væsentlig og konkret tvivl om rettigheden, fx efter en EPO-appelafgørelse (Copemyl-sagerne).
- 08 Uprøvede underkrav nyder ingen selvstændig gyldighedsformodning, og den, der vil opretholde et forbud på dem, må sandsynliggøre deres gyldighed (Copemyl, Sø- og Handelsretten).
- 09 Supplerende beskyttelsescertifikat forudsætter, at produktet er specifikt eller funktionelt identificeret i grundpatentets krav, og en ny terapeutisk anvendelse af et allerede godkendt (kendt) aktivstof udgør ikke en ny 'første' markedsføringstilladelse (Santen-dommen, C-673/18).
- 10 Efter opfinderloven § 8 har en arbejdstager, hvis opfindelse arbejdsgiveren erhverver, krav på rimelig godtgørelse fastsat ud fra opfindelsens værdi og betydning, ansættelsesvilkårene og tjenestens betydning for opfindelsen; reglen er præceptiv, og arbejdsgiveren har bevisbyrden for, at godtgørelse kan undlades.
- 11 Ved krænkelse skal krænkeren betale et rimeligt vederlag (passende licensafgift) og erstatning for den yderligere skade, herunder tabt fortjeneste og krænkerens uberettigede fortjeneste, jf. patentloven § 58; straf efter § 57 forudsætter offentlig påtale og anvendes tilbageholdende.
- 12 Brugsmodelbeskyttelse kræver kun, at frembringelsen er ny og tydeligt adskiller sig fra det kendte – en lavere tærskel end patentets krav om væsentlig adskillelse – og registreres uden materiel nyhedsprøvelse, medmindre en sådan begæres mod gebyr (brugsmodelloven §§ 5 og 19).

§ 1 Retsgrundlaget og den todelte håndhævelse

Patentretten hviler på patentloven, der bygger på den nordiske harmonisering fra 1967 og på Den Europæiske Patentkonvention (EPK). Kernen er eneretten i [patentloven § 3](#), hvorefter andre end patenthaveren ikke uhjemlet må fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende et patenteret produkt eller anvende en patenteret fremgangsmåde, ligesom § 3, stk. 2, rammer den indirekte (middelbare) udnyttelse. Eneretten er dog begrænset: [§ 3, stk. 3](#) undtager bl.a. handlinger i forsøgsøjemed (nr. 3) og de handlinger, der er nødvendige for at opnå en markedsføringstilladelse for et lægemiddel (nr. 4 – den såkaldte Bolar-undtagelse), hvilket er baggrunden for, at generikaproducenter lovligt kan forberede lancering, mens originalpatentet endnu løber.

Håndhævelsen er **todelt**. Den *civilretlige* linje føres ved domstolene – [Sø- og Handelsretten](#) som specialforum i første instans, med kære/anke til Østre Landsret og Højesteret – og omfatter både krænkelses- og ugyldighedssøgsmål samt midlertidige forbud efter retsplejelovens kapitel 40. Den *administrative* linje føres ved Patent- og Varemærkestyrelsen (indsigelse efter [§ 21](#) og administrativ omprøvning efter [§ 53 b](#)) med klageadgang til Ankenævnet for Patenter og Varemærker. At patenthåndhævelsen er rent civil, bekræftes af [Parallelimportvejledningen](#), hvorefter Lægemiddelstyrelsen ved udstedelse af en markedsføringstilladelse ikke påser, om patentrettigheder krænkes: "Sådanne spørgsmål er overladt til civilretlige søgsmål."

De formueretlige og processuelle rammer suppleres af [brugsmodelloven](#), [opfinderloven](#) om arbejdstageropfindelser og af EU-forordning 469/2009 om supplerende beskyttelsescertifikater. Denne oversigt afgrænses over for de beslægtede rettigheder, der behandles i egne oversigter om [varemærkeret](#), [ophavsret](#) og [designret](#).

LOV

[Brugsmodelloven § 5](#)

[Patentloven § 3, stk. 1, 3](#)

[Patentloven § 21](#)

[Patentloven § 53b](#)

Gyldighedsformodningen for meddelte – særligt EPO-meddelte – § 2 patenter

Et bærende princip i forbudspraksis er, at et meddelt patent nyder en **stærk formodning for gyldighed**, når det er udstedt efter myndighedernes prøvelse. Formodningen er stærkest for EPO-meddelte patenter, og den, der gør ugyldighed gældende, har bevisbyrden. I **BS-17278/2022-SHR** (Sorafenib) formulerede Sø- og Handelsretten princippet direkte: der “består en formodning for gyldighed, når EPO har udstedt patentet efter prøvelse”, og Viatrix “skulle godtgøre ugyldighed”. Retten fandt, at fagmanden ikke ville forvente, at tosylatsaltet løste det tekniske problem, og opretholdt patentet, jf. [Sorafenib-kendelsen](#).

Formodningen skærpes, når patentet har gennemgået flere EPO-instanser. I [Fingolimod »Zentiva«](#), **BS-12527/2022-SHR** lagde retten vægt på, at “Stridspatentet nyder en gyldighedsformodning, fordi det er udstedt efter prøvelse ved to instanser i EPO” (Examining Division og Technical Board of Appeal), og at Zentiva ikke havde svækket formodningen i forbudssagens ramme. Samme resultat nåede retten i den parallelle [Fingolimod »Mylan«](#)-sag, **BS-45856/2022-SHR**.

Dette mønster kulminerede i **Rivaroxaban-sagerne**, hvor Højesteret i **BS-30976/2025-HJR** (22. december 2025) stadfæstede et midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban. Højesteret fastslog, at gyldighedsformodningen for et EPO-meddelt patent, jf. [patentloven § 2](#), kun kan svækkes, hvis modparten under forbudssagen påviser **grove eller åbenbare mangler** ved myndighedernes sagsbehandling – en høj tærskel, der reelt afskærer en fuld ugyldighedsprøvelse i forbudsforummet. Formodningen er dog ikke uangribelig: den forudsætter en reel forudgående prøvelse, og gælder ikke uprøvede underkrav (se afsnittet om ophævelse af forbud).

LOV

[Patentloven § 2, stk. 1](#)

[Patentloven § 13](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelse 22.12.2025

Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud i patentsag om lægemidlet Fingolimod "Mylan" 15.06.2023

Sø- og Handelsretten · Sag om midlertidigt forbud og påbud vedrørende patentrettigheder til lægemidlet Fingolimod "Zentiva" 28.02.2023

Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud mod generisk lægemiddel grundet patentkrænkelse af Sorafenib-tosylat 04.10.2022

§ 3 Ugyldighed: nyhed, opfindelseshøjde og utilladelig udvidelse (§ 52)

Efter [patentloven § 2, stk. 1](#) meddeles patent kun på opfindelser, der er **nye** i forhold til det, som var kendt før indleveringsdagen, og som tillige **adskiller sig væsentligt** derfra (opfindelseshøjde). Et patent kan ved dom

kendes ugyldigt efter [§ 52, stk. 1](#), bl.a. hvis §§ 1-2 ikke var opfyldt (nr. 1), hvis opfindelsen ikke er så tydeligt beskrevet, at en fagmand kan udøve den (nr. 2), eller hvis genstanden går ud over ansøgningens indhold (nr. 3) – også når patentet er meddelt af EPO.

Nyhed og fortrolighed. Nyheden forspildes, hvis opfindelsen er blevet almindeligt tilgængelig før indleveringsdagen. I Højesterets [affaldssæk-dom, U.2014.1765H](#) blev et patent på en affaldssæk med indvendig fyldelinje kendt ugyldigt for manglende opfindeshøjde. Det afgørende er, om videregivelsen er sket under en klar fortrolighedsforpligtelse. Ankenævnet fandt i [sag 23/04201](#) (stjernerenser), at tekniske tegninger fremvist for en tredjemand var offentliggjort, fordi han stod i “en almindelig kunde/leverandør-relation ... i hvilken kunden kun undtagelsesvis vil være underlagt en fortrolighedsforpligtelse” – patentet var derfor nyhedsskadet.

Opfindeshøjde. Vurderingen er, om løsningen var nærliggende for fagmanden. I [Tadalafil-sagen, A-49-17](#) fandt Sø- og Handelsretten, at et lavdosisregime (1-5 mg dagligt) ikke var nærliggende ud fra det brede dosisinterval i den kendte teknik (Daugan II): “Man ville ... ikke på forhånd kunne have fastslået, at rutinemæssige undersøgelser ville føre til opfindelsen.” Ankenævnets praksis viser den modsatte pol: i [sag AN 2017 00025](#) (taneposer) var det nærliggende at forlænge en kendt tanepose i takt med, at pelsdyr blev større, og patentet blev ugyldiggjort – mens patenter blev opretholdt i [sag AN 2017 00001](#), [AN 2017 00013](#) og [sag 22/12762](#), hvor en fastsat tærskelværdi adskilte opfindelsen fra den kendte teknik.

Utilekelig udvidelse og beskrivelseskrav. I [sag 22/15878](#) (sprederværktøj til vindmøllevinger) blev et patent ugyldiggjort, fordi ændrede krav manglede basis i den oprindelige ansøgning. Beskrivelseskravet i [§ 52, stk. 1, nr. 2](#) hænger tæt sammen med “enablement”: i [Fingolimod »Mylan«](#) fandt retten, at en pressemeddelelse ikke var nyhedsskadelig “som følge af fagmandens manglende mulighed for at udøve modholdet (‘enablement’), og p ræciserede, at enablement derimod ikke indgår i vurderingen af basis for kravændringer.

LOV	Patentloven § 2, stk. 1	Patentloven § 8, stk. 2	Patentloven § 52, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldelinje på grund af manglende opfindeshøjde 08.05.2014 Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud i patentsag om lægemidlet Fingolimod "Mylan" 15.06.2023 Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten nedlægger forbud mod salg af generisk potensmiddel efter vurdering af patentets opfindeshøjde 15.06.2018 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilekelig udvidelse 14.06.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse 26.02.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent for smøring af totaktdieselmotorer: Vurdering af nyhed og opfindeshøjde i forhold til tærskelværdier 09.02.2023 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på taneposer grundet manglende opfindeshøjde 16.04.2020 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på støbt dæksel med påstøbt pakning trods indsigelse om manglende nyhed og opfindeshøjde 14.03.2018 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af patent på "Pelt Board" til minkskind trods indsigelse om manglende nyhed og opfindeshøjde 23.11.2017		

§ 4 Beskyttelsesomfang, kravfortolkning og ækvivalens (§ 39)

Beskyttelsesomfanget fastlægges efter [patentloven § 39](#): “Patentbeskyttelsens omfang bestemmes af patentkravene. Til forståelse af patentkravene kan vejledning hentes fra beskrivelsen.” Bestemmelsen har været uændret siden 1967, og forarbejderne præciserer forholdet mellem krav og beskrivelse:

“Det er patentkravets opgave at skabe klarhed over, hvad der kræves beskyttet gennem patentet, og ... der [bør] derfor ikke være mulighed for at lade beskyttelsen omfatte noget, som i det hele taget ikke kan udledes af patentkravet. ... Beskrivelsen med eventuelle tegninger er ... alene hjælpemidler for denne fortolkning.”

Forarbejderne understreger, at patenthaveren ikke må “benytte sig af uklarheder i patentkravet for derigennem at udvide patentets beskyttelse”. Kravfortolkningen er dermed hverken rent bogstavelig eller ubundet: der fortolkes i lyset af beskrivelsen, men inden for kravets rammer.

Inden for disse rammer anerkendes **ækvivalens**: en krænkelse foreligger, selv om det påståede krænkende produkt ikke bogstaveligt læser på kravet, hvis det løser samme problem på samme måde, og variationen var nærliggende og uvæsentlig for fagmanden. Kravfortolkning og ækvivalens var afgørende i Højesterets [korrosionsbeskyttelses-sag, BS-505/2005-HJR](#) og i [magnetcykellygte-sagen, BS-49973/2020-SHR](#), hvor spørgsmålet var, om sekventiel opladning krænkede et krav om simultan opladning. Grænsen for eneretten trækkes også af reglen om **indirekte krænkelse** i [§ 3, stk. 2](#): i [Tadalafil-sagen](#) nægtede retten at forbyde 10 mg-tabletter, fordi det ikke var sandsynliggjort, at indlæggssedlens doseringsanvisning udgjorde en indirekte krænkelse. At beskyttelsesomfanget er sagens kerne, ses også af, at Højesteret i [Sag 188/2015](#) afviste en anke om § 39 med henvisning til manglende principiel karakter.

LOV	Patentloven § 3, stk. 2	Patentloven § 39	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af anke i sag om patentkrænkelse grundet manglende principiel karakter		29.10.2015
	Højesteret · Højesterets dom i sag om patentkrænkelse vedrørende korrosionsbeskyttelse af vandsystemer		27.03.2009
	Sø- og Handelsretten · Sag om midlertidigt forbud vedrørende påstået krænkelse af patent på magnetcykellygter		17.09.2021
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten nedlægger forbud mod salg af generisk potensmiddel efter vurdering af patentets opfindelseshøjde		15.06.2018

§ 5 Midlertidige forbud efter retsplejelovens kapitel 40

Det praktisk vigtigste våben mod krænkelse er det midlertidige forbud. Efter [retsplejeloven § 413](#) kan forbud meddeles, hvis rettighedshaveren godtgør eller sandsynliggør (1) at parten har den ret, der søges beskyttet, (2) at modpartens adfærd nødvendiggør forbud, og (3) at retten forspildes, hvis parten henvises til at afvente en almindelig dom. I patentsager betyder betingelse (1), at både gyldighed og krænkelse skal sandsynliggøres.

Klare og afgrænsede påstande. Forbudspåstandene skal være klare og ikke mere vidtgående end nødvendigt. Dette var centralt i [Apixaban-sagen, BS-23475/2025-SHR](#), hvor Sø- og Handelsretten den 24. september 2025 nedlagde forbud mod Teva for krænkelse af apixaban-patentet. Kravet om klarhed blev også prøvet i [Fingolimod »Mylan«](#), hvor retten afviste Viatrix' indsigelse om, at påstanden var uklar.

Sikkerhedsstillelse. Er retten kun sandsynliggjort (ikke fuldt godtgjort), betinges forbuddet af sikkerhed efter [§ 415](#) – fx 15 mio. kr. i [Tadalafil](#), 20 mio. kr. i [Fingolimod »Zentiva«](#), 10 mio. kr. i [Fingolimod »Mylan«](#) og 1 mio. kr. i [Sorafenib](#) under hensyn til patentets snarlige udløb.

Timing – forbud forudsætter et meddelt patent. Der kan ikke nedlægges forbud, før patentet er meddelt. I [BS-12527/2022-SHR](#) afviste retten en forbudssag, fordi patentet endnu ikke var udstedt, og i [Rivaroxaban/Teva, BS-12699/2024-SHR](#) afviste Sø- og Handelsretten oprindelig Bayers forbudsbegæring; forbuddet blev dog nedlagt i det videre forløb og stadfæstet af [Højesteret](#). Landsretten prøver forbudskendelserne i kære, jf. [Rivaroxaban, BS-52678/2024-OLR](#), [Ustekinumab, BS-38675/2024-OLR](#) og [patent- og brugsmodelsagen BS-25520/2022-OLR](#).

Ophævelse af forbud og uprøvede underkrav. Et forbud kan ophæves, hvis betingelserne ikke længere er opfyldt, jf. [§ 426, stk. 2](#). I [Copemyl-sagen, BS-44211/2020-SHR](#) ophævede retten et forbud, efter at EPO's appelkammer havde ophævet hovedpatentet, og fastslog, at der ikke gælder nogen gyldighedsformodning for uprøvede underkrav: da der var "rejt en sådan væsentlig og konkret tvivl om rettigheden ... [var] der ikke længere ... grundlag for at opretholde forbuddet". Det oprindelige [Copemyl-forbud var nedlagt i BS-38788/2018-SHR](#). Et uberettiget forbud kan udløse erstatningsansvar efter [§ 428](#), som prøvet i [BS-44706/2021-SHR](#).

LOV

[Retsplejeloven § 413](#)
[Retsplejeloven § 415](#)
[Retsplejeloven § 426, stk. 2](#)
[Retsplejeloven § 428, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelse	22.12.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster Sø- og Handelsrettens kendelse i sag om anmodning af midlertidige forbud og påbud, baseret på et anvendelsesbegrænset produktkrav i stridspatentet	10.04.2025
	Landsretten · Landsrettens kendelse om midlertidige forbud og påbud i patentsag vedrørende Rivaroxaban	13.03.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelse af patent- og brugsmodelrettigheder	20.10.2023
	Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud nedlagt mod Teva for krænkelse af patent på lægemidlet apixaban	24.09.2025
	Sø- og Handelsretten · Erstatning for uberettiget midlertidigt forbud mod salg af lægemiddel	12.05.2025
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsrettens afvisning af midlertidigt forbud mod Teva Denmark A/S vedrørende patent på Rivaroxaban	09.10.2024
	Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud i patentsag om lægemidlet Fingolimod "Mylan"	15.06.2023
	Sø- og Handelsretten · Sag om midlertidigt forbud og påbud vedrørende patentrettigheder til lægemidlet Fingolimod "Zentiva"	28.02.2023
	Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud mod generisk lægemiddel grundet patentkrænkelse af Sorafenib-tosylat	04.10.2022
	Sø- og Handelsretten · Afgørelse om afvisning af sag om midlertidigt forbud grundet manglende patentudstedelse	17.06.2022
	Sø- og Handelsretten · Ophævelse af midlertidigt forbud i patentsag om sklerosemedicinen Copemyl	23.08.2021
	Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud mod markedsføring af Copemyl pga. formodet patentkrænkelse	15.03.2019
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten nedlægger forbud mod salg af generisk potensmiddel efter vurdering af patentets opfindelseshøjde	15.06.2018

§ 6 Generiske lægemidler, second medical use og forholdet til EU-retten

Den nyere forbudspraksis domineres af generikasager, hvor originalproducenten søger at forhindre lancering af en kopi. Karakteristisk er, at mange stridspatenter er **anvendelsesbegrænsede produktkrav (second medical use)** efter EPK art. 54(5) – dvs. patent på et kendt aktivstof til en bestemt indikation eller et

bestemt dosisregime. Det gælder fx Fingolimod (0,5 mg dagligt mod attackvis sklerose) i [BS-45856/2022-SHR](#) og [BS-12527/2022-SHR](#), Tadalafil (lavdosis mod erektil dysfunktion) i [A-49-17](#) og Ustekinumab i [BS-38675/2024-OLR](#).

Stridighederne kører ofte over flere runder om samme aktivstof. **Apixaban** er illustrativ: forbud blev først nægtet fremme i [BS-34599/2022-SHR](#), senere nedlagt i [BS-23475/2025-SHR](#), og gyldigheden blev prøvet i hovedsagen mellem Teva og Bristol-Myers Squibb, [BS-22186/2022-SHR](#), hvor retten tog stilling til nyhed, opfindeshøjde og beskrivelseskrav efter [§ 2](#) og [§ 52](#).

Forholdet til **EU-retten** har præget forbudsadgangen. EU-Domstolen har fastslået, at nationale regler ikke generelt kan afvise foreløbige forbud i patentsager alene med den begrundelse, at patentets gyldighed ikke er efterprøvet i en indsigelses- eller ugyldighedssag; effektive foreløbige retsmidler skal være tilgængelige, jf. håndhævelsesdirektivet 2004/48/EF. Den danske praksis afspejler dette: EPO-formodningen tillader forbud på grundlag af en foreløbig sandsynliggørelse, mens den fulde gyldighedsprøvelse henvises til hovedsagen. Sikkerhedsstilling og adgangen til erstatning for uberettiget forbud (jf. [BS-44706/2021-SHR](#)) udgør modvægten, der skal sikre proportionaliteten.

LOV	Patentloven § 2, stk. 5	Patentloven § 3, stk. 1	Patentloven § 52, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster Sø- og Handelsrettens kendelse i sag om anmodning af midlertidige forbud og påbud, baseret på et anvendelsesbegrænset produktkrav i stridpatentet Sø- og Handelsretten · Sag om gyldigheden af apixaban-patentet: Teva mod Bristol-Myers Squibb (Ugyldighed og krænkelse) Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud nedlagt mod Teva for krænkelse af patent på lægemidlet apixaban Sø- og Handelsretten · Erstatning for uberettiget midlertidigt forbud mod salg af lægemiddel Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud i patentsag om lægemidlet Fingolimod "Mylan" Sø- og Handelsretten · Sag om midlertidigt forbud og påbud vedrørende patentrettigheder til lægemidlet Fingolimod "Zentiva" Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud nægtet fremme: Markedsføring af Apixaban "Teva" Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten nedlægger forbud mod salg af generisk potensmiddel efter vurdering af patentets opfindeshøjde		
			10.04.2025 17.02.2026 24.09.2025 12.05.2025 15.06.2023 28.02.2023 19.12.2022 15.06.2018

§ 7 Supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) og Santen-dommen

Supplerende beskyttelsescertifikater forlænger patentbeskyttelsen for lægemidler i op til fem år som kompensation for den tid, der medgår til markedsføringstilladelse (MT). Ordningen er EU-retlig ([forordning \(EF\) nr. 469/2009](#)) og administreres i Danmark af Patent- og Varemærkestyrelsen med hjemmel i [patentloven § 91](#) og [Patentbekendtgørelsen § 63](#). Betingelserne står i [artikel 3](#): produktet skal være beskyttet af et gældende grundpatent, der skal foreligge en gyldig MT, produktet må ikke tidligere have været genstand for et certifikat, og MT'en skal være den *første* tilladelse til at markedsføre produktet som lægemiddel.

Det centrale – og strenge – princip er **Santen-dommen**, [C-673/18](#) (9. juli 2020). Domstolen forlod her sin tidligere Neurim-praksis og fastslog, at en **ny terapeutisk anvendelse af et allerede kendt (godkendt) aktivstof ikke udgør en ny 'første' markedsføringstilladelse**. En MT for en ny indikation af et stof, der allerede har været markedsført, kan derfor ikke bære et SPC. Dette skærper kravet om, at produktet skal være specifikt eller funktionelt identificeret i grundpatentets krav og knytter SPC'et til den første MT for selve aktivstoffet.

Domstolens øvrige SPC-praksis udfylder billedet:

- **Første MT og udløb.** Ved beregning af varigheden efter [artikel 13](#) tælles fra den første MT i EØS, med et loft på 15 års effektiv beskyttelse ([C-572/15, Hoffmann-La Roche/Accord](#)).
- **Berigtigelse.** Er udløbsdatoen beregnet forkert i lyset af senere retspraksis, kan indehaveren kræve berigtigelse, så længe certifikatet ikke er udløbet ([C-492/16, Incyte](#)).
- **Nye formuleringer.** En ny formulering af et kendt aktivstof giver ikke ret til SPC ([C-443/17, Abraxis](#)).
- **Krav om national MT og selvstændig virkning.** Certifikat forudsætter en gyldig MT på ansøgningstidspunktet ([C-567/16](#)), og et aktivstof i en konjugeret vaccine skal have selvstændig terapeutisk virkning omfattet af MT'en ([C-631/13, Forsgren](#)).
- **Kombinationsprodukter og tilbagekaldte MT.** Betingelserne for kombinationsprodukter er præciseret i [C-119/22](#), og betydningen af tilbagekaldte MT i [C-181/24](#); et SPC kan ikke støttes på tredjemands MT uden samtykke ([C-239/19, Genentech](#)).

Et SPC håndhæves som et patent. I [A-22-17](#) og [A-33-17](#) nedlagde Sø- og Handelsretten midlertidigt forbud mod et generisk kræftlægemiddel på grundlag af krænkelse af et SPC.

LOV

Patentloven § 91

PRAKSIS

EU-Domstolen · Supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler: Fortolkning af betingelserne for kombinationsprodukter under artikel 3, litra a) og c)	19.12.2024
EU-Domstolen · Betydningen af tilbagekaldte markedsføringstilladelser for udstedelse af supplerende beskyttelsescertifikater (SBC)	16.07.2024
EU-Domstolen · Santen-dommen: Supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) og begrænsningen for nye terapeutiske anvendelser af kendte aktive ingredienser	09.07.2020
EU-Domstolen · Genentech mod Eli Lilly: Afvisning af spørgsmål om supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) baseret på tredjemands markedsføringstilladelse	05.09.2019
EU-Domstolen · Supplerende beskyttelsescertifikat (SBC) for nye formuleringer af kendte aktive ingredienser	21.03.2019
EU-Domstolen · Berigtigelse af gyldighedsperioden for supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) for lægemidler i lyset af ny retspraksis	20.12.2017
EU-Domstolen · Supplerende Beskyttelsescertifikat (SBC): Krav om national markedsføringstilladelse på ansøgningstidspunktet og begrænsning af adgangen til at afhjælpe mangler	06.12.2017
EU-Domstolen · Supplerende beskyttelsescertifikat (SPC) udstedt før Estlands EU-tiltrædelse: Beregning af gyldighedsperiode og Domstolens kompetence	04.10.2016
EU-Domstolen · Supplerende Beskyttelsescertifikat for Konjugeret Vaccine – Krav om selvstændig aktiv ingrediens og terapeutisk virkning i markedsføringstilladelsen	14.01.2015
Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud mod generisk kræftlægemiddel på grund af krænkelse af supplerende beskyttelsescertifikat	03.11.2017

§ 8 Arbejdstageropfindelser og godtgørelse (opfinderloven)

Opfindelser gjort i ansættelsesforhold reguleres af opfinderloven (lov om arbejdstageres opfindelser). Udgangspunktet er, at arbejdstageren har retten til sin opfindelse, men efter § 5 kan arbejdsgiveren kræve retten overdraget, hvis udnyttelsen falder inden for virksomhedens arbejdsområde. Erhverver arbejdsgiveren retten, har arbejdstageren efter opfinderloven § 8 krav på **rimelig godtgørelse**, medmindre opfindelsens værdi ikke overstiger, hvad arbejdstageren i det hele med rimelighed kan forudsættes at skulle præstere. Ved fastsættelsen tages efter § 8, stk. 2 særligt hensyn til:

- opfindelsens værdi og betydning for virksomheden,
- arbejdstagerens ansættelsesvilkår, og
- den betydning, arbejdstagerens tjeneste har haft for opfindelsen.

Godtgørelsen kan efter § 8, stk. 3 senere ændres, hvis de bestemmende forhold har forandret sig væsentligt. Bestemmelsen er **præceptiv**: som anført i [Betænkning nr. 1480/2006 om revision af ophavsretslovens kapitel 3](#) “er det arbejdsgiveren, der har bevisbyrden for, at opfindelsen ikke berettiger til en ekstraordinær godtgørelse”, og der lægges bl.a. vægt på, om arbejdstageren helt eller delvist er ansat med henblik på at gøre opfindelser, og allerede gennem sin løn er kompenseret.

Godtgørelsestvister føres ved Sø- og Handelsretten. I [F-15-02](#) blev godtgørelse for en arbejdstageropfindelse (integreret tilbehørsløsning til høreapparat) fastsat, og i [BS-34644/2020-SHR](#) angik tvisten godtgørelse for en salgssingeniørs opfindelse af en slangerenser. Grænsedragningen mellem arbejdstagerens og arbejdsgiverens ret – tjenesteopfindelser efter § 5 – kan optræde sammen med ugyldigheds- og forretningshemmelighedsspørgsmål, som i [BS-38523/2021-SHR m.fl.](#) om fødevareforarbejdningsmaskiner.

LOV	Opfinderloven § 5	Opfinderloven § 8, stk. 2, 3	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Tvist om tjenesteopfindelse, patentgyldighed og misbrug af forretningshemmeligheder vedrørende fødevareforarbejdningsmaskiner		04.11.2025
	Sø- og Handelsretten · Sag om godtgørelse for arbejdstagers opfindelse af slangerenser		08.02.2022
	Sø- og Handelsretten · Godtgørelse for arbejdstageropfindelse - Integreret tilbehørsløsning til høreapparat		20.05.2005

§ 9 Erstatning, vederlag og straf ved patentindgreb (§§ 57-58)

Ved patentindgreb er den økonomiske sanktion tostrengt. Efter [patentloven § 58, stk. 1](#) skal den, der forsætligt eller uagtsomt begår indgreb, betale (1) et **rimeligt vederlag** for udnyttelsen og (2) **erstatning** for den yderligere skade. Ved erstatningen skal der efter [§ 58, stk. 2](#) tages hensyn til bl.a. den forurettedes tabte fortjeneste og krænkerens uberettigede fortjeneste, og der kan efter [§ 58, stk. 3](#) tilkendes godtgørelse for ikke-økonomisk skade. Det rimelige vederlag svarer efter forarbejderne til “en godtgørelse svarende til en passende licensafgift” og skal betales, uanset om der er lidt et tab. Vederlaget beregnes typisk pr. krænkende enhed.

Bestemmelsen har rødder i 1967-loven og er senere justeret. Ved lov nr. 23 af 1977 udgik det tidligere “vindingskriterium”, hvorefter erstatning ved indgreb i god tro var begrænset til den opnåede vinding, med den begrundelse, at hverken EPK art. 67, stk. 2, eller Fællesskabets Patentkonvention indeholdt et sådant kriterium. Krænkelses- og erstatningsspørgsmål blev prøvet i Højesterets [sættevognsdom](#), [BS-68/2006-HJR](#) (og landsrettens [BS-2254/2003-VLR](#)) samt i sagen om [byggningsbeslag](#), [T-8-17](#).

Straf efter § 57 er sekundær og anvendes tilbageholdende. Krænkelser er som udgangspunkt undergivet privat påtale; offentlig påtale forudsætter, at almene hensyn kræver det, eller at krænkelsen er forsættelig, at der foreligger skærpende omstændigheder, og at den forurettede begærer det, jf. § 57, stk. 4. Anklagemyndighedens praksis er beskrevet i [Rigsadvokatmeddelelsen om immaterielle rettigheder](#), der sammenstiller påtalereglerne i patent-, varemærke-, design-, ophavsrets- og brugsmodelloven. Bevissikring i krænkelssager var genstand for [Betænkning nr. 1385/2000 om bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder](#).

LOV	Patentloven § 57, stk. 4	Patentloven § 58, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom i sag om krænkelse af brugsmodel og patent vedrørende sættevogne med tvangsstyring		12.12.2008
	Landsretten · Krænkelser af brugsmodel og patent vedrørende tvangsstyring af sættevogns baghjul		24.01.2006
	Sø- og Handelsretten · Sag om ugyldighed og krænkelse af patenter vedrørende bygningsbeslag		08.02.2019

§ 10 Den administrative prøvelse og brugsmodeller

Ved siden af domstolene kan patenters gyldighed prøves administrativt. Enhver kan gøre indsigelse mod et meddelt patent efter § 21, og der kan begæres administrativ omprøvning efter § 53 b. Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser påklages til **Ankenævnet for Patenter og Varemærker**, jf. [Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 1](#), der dækker patenter, supplerende beskyttelsescertifikater og brugsmodeller.

Ankenævnets praksis udgør en righoldig kilde til vurderingen af nyhed, opfindelseshøjde og basis. Patenter er blevet **opretholdt** – helt eller i ændret form – når en teknisk løsning adskilte sig fra den kendte teknik ([reguleringsventil](#), AN 2008 00041; [minktaner](#), AN 2017 00016) – og **ugyldiggjort** ved manglende opfindelseshøjde eller basis ([sprederværktøj](#), 22/15878; [taneposer](#), AN 2017 00025). Sager kan hjemvises, når styrelsen selv ændrer opfattelse under anken ([kranstyring](#), 23/09463).

Brugsmodeller er et beslægtet, men svagere, alternativ. Efter [brugsmodelloven § 5](#) kræves kun, at frembringelsen er ny og “tydeligt adskiller sig” fra det kendte – en **lavere tærskel** end patentets krav om væsentlig adskillelse. Afgørende er desuden, at Patent- og Varemærkestyrelsen efter § 19 ikke af egen drift prøver nyhed og opfindelseshøjde; det sker kun mod gebyr efter anmodning. En brugsmodel er derfor et hurtigt registreringsværn med en tilsvarende svagere gyldighedsformodning, hvilket ses i de kombinerede patent- og brugsmodelsager, fx sættevognssagen (BS-68/2006-HJR) og BS-25520/2022-OLR.

LOV	Brugsmodelloven § 5	Brugsmodelloven § 19	Patentloven § 21	Patentloven § 53b	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom i sag om krænkelse af brugsmodel og patent vedrørende sættevogne med tvangsstyring				12.12.2008
	Landsretten · Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelse af patent- og brugsmodelrettigheder				20.10.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde				29.08.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse				14.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af ugyldighed for patent på taneposer grundet manglende opfindelseshøjde				16.04.2020

- Ankenævnet for Patenter og Varemærker** · Afgørelse om opretholdelse af patent på taner til minkskind i ændret form 29.06.2018
- Ankenævnet for Patenter og Varemærker** · Stadfæstelse af patent på reguleringsventil i ændret form efter indsigelse om manglende nyhed og udvidelse 13.12.2010

§ 11 Genoprettelse, lovændringer og enhedspatentet

Patenthavere, der overskrider en frist over for Patent- og Varemærkestyrelsen, kan efter [patentloven § 72](#) få rettighederne genoprettet, hvis de har udvist “al den omhu, som med rimelighed kunne kræves”, og begæringen indgives inden to måneder efter hindringens bortfald, dog senest et år efter fristens udløb. Reglen er en vigtig sikkerhedsventil mod, at værdifulde patenter fortabes ved administrative forglemmelser.

Retsgrundlaget er ændret flere gange i de senere år, og oversigten skal læses med disse ændringer for øje:

- **Enhedspatentet (2023).** Ved **lov nr. 260 af 7. marts 2023** blev der som led i tilpasningen til den fælles patentdomstol og enhedspatentet indsat nye stk. 5 og 6 i [§ 77](#). Bestemmelserne sikrer dels, at et europæisk patent med *ensartet retsvirkning* (enhedspatent) ikke samtidig valideres som nationalt dansk patent, dels et “safety net”, så en patenthaver, der får afslag på ensartet retsvirkning efter valideringsfristens udløb, fortsat kan validere patentet i Danmark.
- **Ophævelse af håndhævelsesenheden (2024/2025).** Ved **lov nr. 1806 af 28. december 2024** blev patentlovens kapitel 9 A om den særlige enhed om håndhævelse og piratkopiering i Patent- og Varemærkestyrelsen ophævet med virkning fra 1. januar 2025; enhedens vejledningsopgaver bortfaldt.
- **Gebyroptæring (2026).** Ved **lov nr. 1758 af 30. december 2025** blev styrelsens gebyrer (§§ 98-103) opdateret fra 2011- til 2026-niveau med virkning fra 1. januar 2026 – herunder ansøgnings-, årsgebyr- og SPC-gebyrer. Ændringen er endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen, men er trådt i kraft.

Samlet tegner praksis et billede af en patentret, hvor den materielle prøvelse af gyldighed i stigende grad sker i EPO og i hovedsagerne, mens de danske domstoles forbudspraksis hviler på en stærk – men ikke ubetinget – gyldighedsformodning, afbalanceret af sikkerhedsstillelse og erstatningsansvar for uberettigede forbud.

LOV [Patentloven § 72, stk. 1](#) [Patentloven § 77](#)

REFERENCE Lovgrundlag

9 paragraffer

Brugsmodelloven § 5	Opfinderloven § 8
Patentloven § 2	Patentloven § 3 stk. 1
Patentloven § 39	Patentloven § 52 stk. 1
Patentloven § 57	Patentloven § 58
Retsplejelovent § 413	

MATERIALE Citerede afgørelser

46 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

22.12.2025	Højesterets stadfæstelse af midlertidigt forbud mod salg af generisk Rivaroxaban i sag om patentkrænkelser	10501-12378
29.10.2015	Højesterets afvisning af anke i sag om patentkrænkelser grundet manglende principiel karakter	188-2015
08.05.2014	Ugyldighed af patent på affaldssæk med indvendig fyldelinje på grund af manglende opfindeshøjde	286-2012
27.03.2009	Højesterets dom i sag om patentkrænkelser vedrørende korrosionsbeskyttelse af vandsystemer	7081-8514
12.12.2008	Højesteretsdom i sag om krænkelser af brugsmodel og patent vedrørende sættevogne med tvangsstyring	4534-5436

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

9

19.12.2024	Supplerende beskyttelsescertifikater for lægemidler: Fortolkning af betingelserne for kombinationsprodukter under artikel 3, litra a) og c)	C-119/22
16.07.2024	Betydningen af tilbagekaldte markedsføringstilladelser for udstedelse af supplerende beskyttelsescertifikater (SBC)	C-181/24
09.07.2020	Santen-dommen: Supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) og begrænsningen for nye terapeutiske anvendelser af kendte aktive ingredienser	C-673/18
05.09.2019	Genentech mod Eli Lilly: Afvisning af spørgsmål om supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) baseret på tredjemands markedsføringstilladelse	C-239/19
21.03.2019	Supplerende beskyttelsescertifikat (SBC) for nye formuleringer af kendte aktive ingredienser	C-443/17
20.12.2017	Berigtigelse af gyldighedsperioden for supplerende beskyttelsescertifikater (SPC) for lægemidler i lyset af ny retspraksis	C-492/16
06.12.2017	Supplerende Beskyttelsescertifikat (SBC): Krav om national markedsføringstilladelse på ansøgningstidspunktet og begrænsning af adgangen til at afhjælpe mangler	C-567/16
04.10.2016	Supplerende beskyttelsescertifikat (SPC) udstedt før Estlands EU-tiltrædelse: Beregning af gyldighedsperiode og Domstolens kompetence	C-572/15
14.01.2015	Supplerende Beskyttelsescertifikat for Konjugeret Vaccine – Krav om selvstændig aktiv ingrediens og terapeutisk virkning i markedsføringstilladelsen	C-631/13

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

4

10.04.2025	Landsretten stadfæster Sø- og Handelsrettens kendelse i sag om anmodning af midlertidige forbud og påbud, baseret på et anvendelsesbegrænset produktkrav i stridspatentet	9642-11249
13.03.2025	Landsrettens kendelse om midlertidige forbud og påbud i patentsag vedrørende Rivaroxaban	9456-10998
20.10.2023	Stadfæstelse af midlertidige forbud og påbud vedrørende krænkelser af patent- og brugsmodelrettigheder	4287-5136

24.01.2006 Krænkelser af brugsmodel og patent vedrørende tvangsstyring af sættevogns baghjul 4525-5426

SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET

19

17.02.2026 Sag om gyldigheden af apixaban-patentet: Teva mod Bristol-Myers Squibb (Ugyldighed og krænkelse) BS-22186/2022-SHR

04.11.2025 Tvist om tjenesteopfindelse, patentgyldighed og misbrug af forretningshemmeligheder vedrørende fødevareforarbejdningsmaskiner BS-38523/2021-SHR, BS-47558/2021-SHR og BS-12974/2022-SHR

24.09.2025 Midlertidigt forbud nedlagt mod Teva for krænkelse af patent på lægemidlet apixaban BS-23475/2025-SHR

12.05.2025 Erstatning for uberettiget midlertidigt forbud mod salg af lægemiddel BS-44706/2021-SHR

09.10.2024 Sø- og Handelsrettens afvisning af midlertidigt forbud mod Teva Denmark A/S vedrørende patent på Rivaroxaban 9883-11564

15.06.2023 Midlertidigt forbud og påbud i patentsag om lægemidlet Fingolimod "Mylan" BS-45856/2022-SHR

28.02.2023 Sag om midlertidigt forbud og påbud vedrørende patentrettigheder til lægemidlet Fingolimod "Zentiva" 3610-4330

19.12.2022 Midlertidigt forbud nægtet fremme: Markedsføring af Apixaban "Teva" BS-34599/2022-SHR

04.10.2022 Midlertidigt forbud og påbud mod generisk lægemiddel grundet patentkrænkelser af Sorafenib-tosylat BS-17278/2022-SHR

17.06.2022 Afgørelse om afvisning af sag om midlertidigt forbud grundet manglende patentudstedelse 3610-4329

08.02.2022 Sag om godtgørelse for arbejdstagers opfindelse af slangerenser 2689-3204

17.09.2021 Sag om midlertidigt forbud vedrørende påstået krænkelse af patent på magnetcykellygter BS-49973/2020-SHR

23.08.2021 Ophævelse af midlertidigt forbud i patentsag om sklerosemedicinen Copemyl BS-44211/2020-SHR

20.12.2019 Kendelse om patentkrænkelser og midlertidigt forbud vedrørende rottespærre BS-38798/2019-SHR

15.03.2019 Midlertidigt forbud mod markedsføring af Copemyl pga. formodet patentkrænkelser BS-38788/2018-SHR

08.02.2019 Sag om ugyldighed og krænkelse af patenter vedrørende bygningsbeslag T-8-17

15.06.2018 Sø- og Handelsretten nedlægger forbud mod salg af generisk potensmiddel efter vurdering af patentets opfindelseshøjde A-49-17

03.11.2017 Midlertidigt forbud mod generisk kræftlægemiddel på grund af krænkelse af supplerende beskyttelsescertifikat A-22-17 og A-33-17

20.05.2005 Godtgørelse for arbejdstageropfindelse - Integreret tilbehørsløsning til høreapparat F-15-02

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

9

29.08.2024 Hjemvisning af sag om patent på metode til styring af lastorientering i kraner grundet tvivl om opfindelseshøjde 23/09463

14.06.2024	Ugyldiggørelse af patent på sprederværktøj til vindmøllevinger grundet manglende nyhed og utilladelig udvidelse	22/15878
26.02.2024	Stadfæstelse af ugyldiggørelse af patent på stjernerenser grundet manglende nyhed og forudgående offentliggørelse	23/04201
09.02.2023	Stadfæstelse af patent for smøring af totaktsdieselmotorer: Vurdering af nyhed og opfindelseshøjde i forhold til tærskelværdier	22/12762
16.04.2020	Stadfæstelse af ugyldighed for patent på taneposer grundet manglende opfindelseshøjde	AN 2017 00025
29.06.2018	Afgørelse om opretholdelse af patent på taner til minkskind i ændret form	AN 2017 00016
14.03.2018	Stadfæstelse af patent på støbt dæksel med påstøbt pakning trods indsigelse om manglende nyhed og opfindelseshøjde	AN 2017 00013
23.11.2017	Stadfæstelse af patent på "Pelt Board" til minkskind trods indsigelse om manglende nyhed og opfindelseshøjde	AN 2017 00001
13.12.2010	Stadfæstelse af patent på reguleringsventil i ændret form efter indsigelse om manglende nyhed og udvidelse	AN 2008 00041

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Betænkning om Bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.

nr. 1385 · 2000 · Kulturministeriet

Betænkning om revision af ophavsretslovens kapitel 3

nr. 1480 · 2006 · Kulturministeriet

Betænkning vedrørende en ny dansk lov om mønstre

nr. 417 · 1966 · Handelsministeriet