

PRAKSISOVERSIGT · PLANKLAGENÆVNET

Praksisoversigt over klageberettigelse og klagesagsbehandling i Planklagenævnet

Retlig interesse efter planlovens § 59, klagefrister og Planklagenævnets prøvelsesintensitet

Version 2 Opdateret 8. sep. 2026 79 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger den processuelle adgangsbillet til Planklagenævnet: hvilke kommunale afgørelser der overhovedet kan påklages efter [planlovens § 58](#), hvem der er klageberettiget efter kravet om "retlig interesse" i [§ 59](#), hvordan 4-ugers klagefristen i [§ 60](#) beregnes, og hvor grænsen går for nævnets prøvelse. Planklagenævnet prøver alene retlige spørgsmål og afviser hvert år et betydeligt antal klager på formaliteten – manglende klageberettigelse, overskredet frist, manglende gebyrbetaling, manglende kompetence eller uaktualitet. Oversigten bygger på Planklagenævnets egne afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnets tid og frem til 2026, suppleret med domstolspraksis, herunder Højesterets dom i BS-3521/2021-HJR om § 59-væsentlighedskravets forenelighed med Århus-konventionen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Planklagenævnet kræver en aktuel, individuel og væsentlig retlig interesse i sagens udfald; en ideel, indirekte eller rent økonomisk interesse er ikke tilstrækkelig efter planlovens § 59, stk. 1.
- 02** Planklagenævnet fortolker "retlig interesse" snævrere i enkeltsager (landzonetilladelse, dispensation, lokalplanoverensstemmelse, påbud) end i sager om planers tilvejebringelse, hvor en ganske vid personkreds anses for klageberettiget.
- 03** Planklagenævnet lægger afgørende vægt på afstanden mellem klagerens ejendom og projektet set i forhold til projektets karakter og omfang – og måler selv afstanden i fugleflugtslinje ud fra luftfoto.
- 04** Planklagenævnet accepterer ikke konkurrencemæssige eller omsætningsmæssige interesser som værnede efter planloven, bortset fra sager efter planlovens detailhandelsregler.
- 05** Planklagenævnet afviser klager fra personer, der er fraflyttet eller har solgt ejendommen, fordi den retlige interesse bortfalder med tilknytningen; den nye ejer kan derimod indtræde i klagen.
- 06** Planklagenævnet prøver kun retlige spørgsmål efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 3 – ikke om kommunens afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig, og ikke kommunens planlægningsmæssige eller politiske skøn.
- 07** Planklagenævnets praksis for overskridelse af 4-ugers klagefristen er restriktiv; selv en overskridelse på én dag fører normalt til afvisning, når kommunen har vejledt korrekt.

- 08** Planklagenævnet suspenderer kun klagefristen, hvor klageren er part med krav på individuel underretning, eller hvor afgørelsen hverken er meddelt eller offentliggjort – så løber fristen fra klagerens faktiske kendskab.
- 09** Planklagenævnet afviser klagen, hvis klagegebyret ikke betales rettidigt; interne forhold hos klageren eller dennes advokat, herunder spamfiltre og bogholderifejl, er ikke undskyldende omstændigheder.
- 10** Planklagenævnets afgørelser er endelige i det administrative system og kan kun prøves ved domstolene inden 6 måneder, jf. lov om Planklagenævnet § 3, stk. 3 og 4.
- 11** Klage over landzonetilladelser har efter planlovens § 60 a, stk. 2, automatisk opsættende virkning, mens klager over planer og dispensationer kun tillægges opsættende virkning, hvis særlige grunde taler derfor.
- 12** Højesteret har i BS-3521/2021-HJR fastslået, at kravet om individuel og væsentlig retlig interesse er foreneligt med Århus-konventionens artikel 9, stk. 2, og at aktiv deltagelse i høringsprocessen ikke i sig selv giver klageret.

§ 1 Retsgrundlaget: planlovens §§ 58-62 og lov om Planklagenævnet

Planklagenævnet er klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det er fastsat ved lov, og nævnet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling, jf. [lov om Planklagenævnet § 1](#).

Hvilke kommunale afgørelser der kan påklages, følger af [planlovens § 58, stk. 1](#):

Til Planklagenævnet kan påklages:

- 1. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 35, stk. 1, jf. dog § 4 a, stk. 4, og § 5, stk. 5.*
- 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 47, stk. 1.*
- 3. Kommunalbestyrelsens afgørelser om andre forhold, der er omfattet af denne lov og regler udstedt i medfør af loven, for så vidt angår retlige spørgsmål, jf. dog stk. 2.*

Klageadgangen er altså tredelt: landzoneafgørelser (nr. 1) og ekspropriationsbeslutninger (nr. 2) prøves fuldt ud, mens alle øvrige planlovsafgørelser – lokalplaner, kommuneplaner, dispensationer, lokalplanoverensstemmelse, tilsyns- og lovliggørelsespåbud – kun prøves for så vidt angår **retlige spørgsmål** (nr. 3).

Kredsen af klageberettigede står i [planlovens § 59](#):

Stk. 1. Klageberettiget efter § 58 er ministeren for byer og landdistrikter og i øvrigt enhver med retlig interesse i sagens udfald, herunder en nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker.

Stk. 2. Klageberettiget efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3, er endvidere landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af, 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Hertil kommer klagefristen på 4 uger i [§ 60, stk. 1](#), fristens beregning ved offentlig bekendtgørelse og indirekte afgørelser i [§ 60, stk. 2](#), reglerne om opsættende virkning i [§ 60 a](#) og søgsmålsfristen på 6 måneder i [§ 62, stk. 1](#).

Den historiske baggrund for den snævre klagekreds i landzonesager fremgår af forarbejderne til den oprindelige planlov (1990 LSF 76), hvor det i afsnittet om klage og endelighed hedder:

For det andet foreslås det at ophæve den hidtidige klageadgang for naboer og omboende i sager om landzonetilladelser. Baggrunden herfor er, at landzonebestemmelserne ikke har til formål at beskytte »nabointeresser«, men tjener bredere samfundsmæssige hensyn.

Denne præmis – at planloven værner arealanvendelsesinteresser og ikke nabo-, formue- eller konkurrenceinteresser – er stadig bærende i nævnets afgørelser. Planlovreformen byggede videre på Arealudvalgets arbejde, jf. [betænkning nr. 1124/1987 om harmonisering af lovgivningen om arealanvendelse](#), og på overvejelserne om klagesystemets indretning i [betænkning nr. 1120/1987 om det fremtidige ankesystem på Miljøministeriets og byggelovens område](#). Adgangen for landsdækkende foreninger i § 59, stk. 2, blev først indsat i 2000 med det udtrykkelige formål at implementere internationale forpligtelser og styrke organisationernes medindflydelse.

Den administrative udmøntning findes i [gebyrbekendtgørelsen](#) og i [bekendtgørelse om forretningsorden for Planklagenævnet](#), der pr. 15. januar 2024 afløste den tidligere klagebekendtgørelse. Ministeriernes fortolkning af § 59 fremgår bl.a. af [Vejledning om lokalplanlægning, afsnit 10.1.2](#), [Vejledning om kommuneplanlægning, afsnit J.2](#) og [Landzonevejledningen](#).

LOV

Lov om Planklagenævnet § 1

Planloven § 58, stk. 1

Planloven § 59, stk. 1, 2

Planloven § 60, stk. 1-2

Planloven § 60a

Planloven § 62, stk. 1

Prøvelsesintensiteten: kun retlige spørgsmål – aldrig kommunens planlægningsmæssige skøn

§ 2

Den mest anvendte afvisningsgrund efter manglende klageberettigelse er, at klagen ikke rejser retlige spørgsmål. Efter [planlovens § 58, stk. 1, nr. 3](#) kan nævnet prøve, om afgørelsen har hjemmel, om planloven og forvaltningsretlige grundsætninger er overholdt, og om planers tilvejebringelse er sket efter reglerne i planlovens kapitel 6 – men ikke om resultatet er rimeligt eller hensigtsmæssigt.

Grænsen trækkes skarpt. I [23/05868](#) om lokalplan for Ørestad Syd anførte en virksomhed, at inddragelse af vejareal til parkering ville forringe fremkommelighed og trafiksikkerhed. Nævnet afviste:

"Nævnet opfatter dette som en klage over lokalplanens indhold, herunder dennes hensigtsmæssighed, set i forhold til en klagers interesser."

Samme resultat i [21/14026](#) om Holbæk Kommunes kommuneplan, hvor klagen over udpegning af et erhvervsområde til klasse 6-7-virksomheder blev anset for en klage over planens indhold. Bemærk her et procesretligt træk: nævnet hørte klageren om, hvilke nationale vejledninger planen angiveligt stred mod, og da klageren ikke svarede inden fristen, fandt nævnet, at der "ikke blev klaget over dette punkt". Det er klageren, der skal konkretisere det retlige klagepunkt.

Andre eksempler på samme mønster:

- [26-05380](#): argumentet om, at 1. salen bliver ubrugelig uden dispensation til tagvinduer, angår hensigtsmæssighed, ikke ret.

- [25/10682](#): slid på privat fællesvej og helbredsgener ved nærhed til virksomhed er ikke retlige spørgsmål.
- [20/11118](#): krav om erstatning for værditab ved solcelleanlæg er et naboretligt, privatretligt spørgsmål, som skal afgøres ved domstolene.
- [22/01689](#): nævnet kan prøve kommunens tilsynsafgørelser efter [planlovens § 51](#), men ikke selve udøvelsen af tilsynspligten – prioritering, sagsbehandlingstid og frister i påbud ligger uden for kompetencen og hører under Ankestyrelsens kommunaltilsyn.

Proceduren for prøvelse er også retligt afgrænset bagud i tid: i [19/03153](#) fandt nævnet, at et påbud, der blot håndhæver et tidligere upåklaget dispensationsafslag, ikke åbner for en fornyet prøvelse af afslaget, når klagefristen for dette er udløbet.

Omvendt prøver nævnet fuldt ud de klassiske retlige spørgsmål: hjemmelsgrundlaget, lokalplanbestemmelser klarhed og fortolkning, lighedsgrundsætningen, officialprincippet og begrundelsespligten. I [21/04491](#) prøvede nævnet både lokalplanpligten efter [planlovens § 13, stk. 2](#) og kommunens overholdelse af [forvaltningslovens § 24](#) – men afviste samtidig klagepunkter om rystelser, støj, trafikssikkerhed og værdiforringelse som hensigtsmæssighedsspørgsmål.

LOV

[Forvaltningsloven § 24](#)
[Planloven § 13, stk. 2](#)
[Planloven § 51, stk. 1](#)
[Planloven § 58, stk. 1](#)

PRAKSIS	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over afslag på dispensation til tagvinduer – klagen angår hensigtsmæssighed, ikke retlige spørgsmål	09.06.2026
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over lokalplan for Ørestad Syd pga. manglende retlige spørgsmål	02.08.2023
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning	11.04.2022
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over Holbæk Kommunes kommuneplan 2021 grundet manglende retlige spørgsmål	17.02.2022
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om lokalplanligt for etablering af adgangsvej i Viborg Kommune	23.11.2021
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende lokalplan for solcelleanlæg grundet manglende retligt spørgsmål	04.12.2020

§ 3 Afgørelsesbegrebet og kompetenceafgrænsningen – hvad der aldrig kommer forbi formalitetsfiltret

Før spørgsmålet om klageberettigelse overhovedet opstår, kontrollerer Planklagenævnet, om der foreligger en påklagelig **afgørelse efter planloven**. Fire typiske afvisningsgrunde tegner sig i praksis.

1. Vejledende udtalelser er ikke afgørelser. I [25/10982](#) var kommunens besvarelse af en forespørgsel om rækkehusbyggeri og udstykning ikke en afgørelse. Samme resultat i [NMK-33-03181](#), hvor kommunen skrev, at der "på det foreliggende grundlag" måtte gives afslag på et hegn – og hvor det udtrykkeligt ikke ændrede vurderingen, at kommunen havde vedlagt klagevejledning. Tilsvarende i [NMK-33-03394](#) om brug af et fællesareal.

2. Planforslag kan kun angribes procedurelt. I [NMK-33-02570](#) fastslog nævnet, at hjemmelsspørgsmål om en lokalplanbestemmelse først kan prøves, når planen er endeligt vedtaget.

3. Afgørelser efter anden lovgivning hører til andre klageinstanser. Nævnet afviser konsekvent klager over byggelovgivningen og henviser til Byggeklageenheden, jf. [22/11689](#), over vejlovgivningen, jf. [23/03651](#), og over naturbeskyttelsesloven og husdyrbrugloven, som hører under Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. [24/00501](#). Nævnet videresender efter [forvaltningslovens § 7, stk. 2](#), men kun når der faktisk er truffet en afgørelse hos den anden myndighed. Privatretlige servitutter falder ligeledes uden for: kommunens beslutning om ikke at håndhæve en servitut efter [planlovens § 43](#) er ikke en påklagelig planlovsafgørelse.

4. Aktindsigt følger hovedsagen. Nævnet er kun klageinstans for aktindsigt, hvis begæringen angår en sag, hvor der er eller vil blive truffet en planlovsafgørelse, jf. [miljøoplysningslovens § 4, stk. 6](#) og [offentlighedslovens § 37, stk. 1](#). I [25/07970](#) bestod sagsakterne alene af rådgivende henvendelser og en vejledende udtalelse – og klagen blev videresendt til Ankestyrelsen.

5. Uaktualitet. Nævnet afviser klager, hvor det påklagede forhold er ophørt. Det gælder en midlertidig teltopstilling, der var afviklet ([19/08823](#)), en tidsbegrænset landzonetilladelse til udeservering, der var udløbet ([22/16960](#) og [22/16961](#)), og en byggesag, som ansøgeren opgav under klagesagen – i [24/07871](#) afviste nævnet klagen og ophævede kommunens afgørelse som uaktuel uden at tage stilling til lokalplanstriden.

LOV

[Forvaltningsloven § 7, stk. 2](#)
[Miljøoplysningsloven § 4, stk. 6](#)
[Offentlighedsloven § 37, stk. 1](#)
[Planloven § 43](#)
[Planloven § 58, stk. 1](#)

PRAKSIS

Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over kommunal vejledning om udstykning og rækkehusbyggeri	06.02.2026
Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over aktindsigt i vejledende udstykningstilfælde grundet manglende kompetence	15.10.2025
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klage over Odense Kommunes afgørelse om byggetilladelse	13.02.2025
Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til ridebane i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse	28.02.2024
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende landzonetilladelse til udstykning grundet manglende kompetence	26.04.2023
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klager over landzonetilladelse til midlertidig udeservering	06.01.2023
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over afslag på tilladelse til midlertidig bolig	29.11.2022
Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afvisning af realitetsbehandling i sag om fast hegn/mur	24.08.2015
Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klage over lokalplanforslag om servitutophævelse	05.08.2014

§ 4 Hvad Planklagenævnet lægger vægt på ved retlig interesse: sagstype, afstand og genernes karakter

Nævnets standardformulering i klageberettigelsessager er gennemgående ordret ens og fungerer som en checkliste. Den lyder i [25/00576](#):

Ubetydelige gener, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse. En ideel interesse i sagen kan heller ikke anses for tilstrækkeligt. Det samme gælder en mere indirekte interesse. Klagerens interesse i sagen skal desuden være en værnet interesse efter planloven.

Første trin er sagstypen. Nævnet sonderer systematisk mellem plansager og enkeltsager:

I sager om tilvejebringelse af planer anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. Denne praksis hænger sammen med det centrale hensyn i planloven om inddragelse af offentligheden i planprocessen.

I plansager er det "normalt tilstrækkeligt, hvis klageren har en tilknytning til det pågældende lokalplanområde som grundejer, beboer, arbejdstager, erhvervsdrivende eller lokal forening". I landzonesager, dispensationssager, sager om et forholds overensstemmelse med en lokalplan og lovliggørelsespåbud er kredsen derimod "mere snæver", jf. bl.a. [19/02995](#) og [NMK-33-03474](#).

Andet trin er afstanden. Der lægges "i praksis betydelig vægt på afstanden til klagerens ejendom set i forhold til projektets karakter og omfang". Afstanden er ikke en fast tærskel, men vurderes relativt til projektets størrelse og områdets karakter:

Sag	Sagstype/projekt	Afstand	Udfald
22/09279	Udvidet campingplads	ca. 215 m	Ikke klageberettiget
22/09050	Landzone, enfamiliehus	ca. 300 m	Ikke klageberettiget
19/04606	Asfaltanlæg, lokalplan-overensstemmelse	over 300 m	Ikke klageberettiget
25/09081	Dispensation, 38 p-pladser	433 m og 1,5 km	Ikke klageberettiget
19/06367	Landzone, saunatønde 9,5 m ²	ca. 533 m	Ikke klageberettiget
22/12244	Fire caféer, lokalplan-overensstemmelse	ca. 760 m	Ikke klageberettiget
26/03266	Landzone, 890 m ² sø	ca. 1,35 km	Ikke klageberettiget
24/06924	Gyllebeholder 5.395 m ³	ca. 1,5 km	Ikke klageberettiget
26/00168	Dispensation, lagerhal 599 m ²	1,5 og 1,6 km	Ikke klageberettiget
NMK-31-02116	Landzone, flugtskydebane	ca. 2.000 m, modsat side af kanal	Ikke klageberettiget
22/08732	Bebyggelsesprocent, lokalplan	ca. 2,2 km	Ikke klageberettiget
24/05580	Hegning, lokalplan Christiania	ca. 2,4 km	Ikke klageberettiget
18/07072 m.fl.	Lokalplan, 16 møller à 150 m	ca. 2,76 km	Ikke klageberettiget
21/05015	Lokalplan, energipark	ca. 8,3 km	Ikke klageberettiget
25/00576	Lokalplan, ældreboliger	ca. 46 km	Ikke klageberettiget
21/04309	Gyllebeholder 4.000 m ³	ca. 60 km	Ikke klageberettiget

Tredje trin er den fysiske og funktionelle sammenhæng. Nævnet ser konkret på, om der er en "visuel, bebyggelsesmæssig, planlægningsmæssig eller direkte trafikal sammenhæng" mellem projektet og klagerens ejendom, jf. [24/05580](#). Konkrete forhold, der gentagne gange trækker i retning af afvisning:

- **Mellemliggende beplantning eller bebyggelse** – [22/09050](#) (beplantning + eksisterende bebyggelse på ejendommen) og [22/09279](#).
- **Topografisk adskillelse** – bopæl på modsatte side af sø eller kanal, [19/06367](#) og [NMK-31-02116](#).
- **At andre er hårdere ramt** – i [22/09279](#) lagde nævnet vægt på, at flere boliger lå tættere på, og at klageren derfor ikke var berørt anderledes end en bredere kreds af borgere.

- **At projektet ikke ændrer områdets karakter** – i [18/07072 m.fl.](#) anerkendte nævnet en visuel påvirkning over lang afstand, men fandt generne uvæsentlige, fordi der i forvejen stod 30 møller på 100-127 m i området.
- **Alternative adgangsveje** – i [26/00168](#) afviste nævnet trafikargumentet med, at "ejendommen også kan tilgås ad andre veje end forbi klagernes ejendomme". Samme i [24/06924](#), hvor øget tung trafik ikke gav retlig interesse på 1,5 km's afstand.

I sager om planers tilvejebringelse kan også en større kreds være klageberettiget, selv om den enkelte klager ikke er det: i [NMK-33-03069](#) var klageren selv ikke klageberettiget på 1,2-1,3 km's afstand, mens de lokale erhvervsdrivende, han repræsenterede, var det på grund af deres geografiske nærhed.

LOV	Planloven § 58, stk. 1	Planloven § 59, stk. 1
PRAKSIS	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over landzonetilladelse til sø i Tude Ådal – klageren mangler retlig interesse 20.04.2026	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation til lagerhal i Kibæk grundet manglende klageberettigelse 13.02.2026	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation til parkeringspladser: Byrådsmedlemmer ikke klageberettigede grundet manglende retlig interesse 24.11.2025	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes lokalplan nr. 6.1-10, Ældreboliger på [Adresse 1], Broager, pga. manglende klageberettigelse 14.02.2025	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder på grund af manglende klageberettigelse 27.09.2024	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over hegn i Christiania på grund af manglende klageberettigelse 16.09.2024	
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage fra [Forening 1] vedrørende opførelse af caféer i Espergærde 15.05.2023	
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende bebyggelsesprocent på ejendom i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse 12.05.2023	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over udlejningstilladelse til campingplads grundet manglende klageberettigelse 24.10.2022	
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over landzonetilladelse grundet manglende klageberettigelse 21.09.2022	
	Planklagenævnet · Klage over kommuneplantillæg og lokalplan for Vennerslund Energipark afvist pga. manglende klageberettigelse 18.05.2021	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder pga. manglende klageberettigelse 18.05.2021	
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over byggetilladelse til asfaltenlæg på grund af manglende klageberettigelse 18.12.2019	
	Planklagenævnet · Klage over landzonetilladelse til saunatønde afvist pga. manglende klageberettigelse 11.09.2019	
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til indretning af lejligheder grundet manglende klageberettigelse 23.08.2019	
	Planklagenævnet · Klage over Randers Kommunes vedtagelse af kommuneplantillæg og lokalplan for vindmøllepark ved Overgaard - afvisning pga. manglende klageberettigelse 26.11.2018	
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om klage over landzonetilladelse til ny flugtskydebane – manglende klageberettigelse 16.03.2017	
	Planklagenævnet · Afgørelse om klage over påbud om lovliggørelse af oplag - manglende klageberettigelse 09.03.2016	
	Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afslag på genoptagelse af sag vedrørende lokalplaner i Gladsaxe Kommune 15.06.2015	

§ 5 Interesser der ikke er værnet efter planloven: ideelle, indirekte, økonomiske og konkurrencemæssige

Selv en stærkt følt og reelt eksisterende interesse giver ikke klageret, hvis den ikke er værnet af planloven. Praksis falder i fire spor.

Ideelle interesser. En generel interesse i, at planer og lokalplaner overholdes, i naturen, i folkesundheden eller i lokalmiljøet, er ikke tilstrækkelig. I [NMK-33-03474](#) erkendte klageren selv, at han ikke havde interesse i forholdene på ejendommen, men mente at have en interesse i "tilsyn med og sikring af, at områdets bevarende lokalplan blev overholdt" – 45-48 km væk. Det var ikke nok. I [19/02995](#) var 50 års tilknytning til stedet og et ønske om at bevare dets kvaliteter "alene af ideel karakter". I [21/04309](#) var det ikke nok, at klageren var opvokset på egnen, besøgte den ugentligt og følelsesmæssigt ville blive påvirket af at se gyllebeholderen. I [25/07444](#) var hensynet til at værne om detailhandelen i bymidten "udelukkende ... en ideel eller generel interesse".

Indirekte interesser. I [19/04606](#) var beboernes interesse i grundvandsbeskyttelse indirekte og tilstrækkeligt varetaget af vandforsyningsselskabet. I [25/00576](#) kunne en familiemæssig relation til naboejendommens ejer ikke bære klageretten: klageretten kan ikke "lånes". I [21/04975](#) var klageren ikke klageberettiget over påbud om at fjerne et skur, som grundejerforeningen – ikke klageren – ejede og brugte. Og i [26-04036](#) havde lejere ikke retlig interesse i et lovliggørelsespåbud vedrørende en ejendom, de hverken ejede eller brugte.

Økonomiske interesser. Nævnet er konsekvent: en ren formueinteresse er ikke værnet. I [20/05272](#) havde en tidligere ejer en tinglyst ret til tillægskøbesum, hvis der inden 10 år blev vedtaget en lokalplan, der tillod yderligere bebyggelse – nævnet afviste, fordi interessen var rent økonomisk. I [25/00576](#) gav et privat pantebrev i naboejendommen heller ikke klageret:

Nævnet har herved lagt vægt på, at klagerens interesse i sagen på baggrund heraf er af økonomisk karakter, og at en økonomisk interesse ikke er en værnet interesse efter planloven i en sag som den foreliggende.

Også skatteborgerinteresser afvises: i [22/16384](#) frygtede klagerne, at kommunens praksis ville påføre skatteborgerne udgifter til kystsikring – nævnet fandt interessen både ideel og indirekte, og afstanden var over 20 km til en udestue på 4 m².

Konkurrencemæssige interesser. Hovedreglen er, at konkurrencehensyn ikke er værnet, medmindre der er truffet afgørelse efter planlovens detailhandelsregler. I [19/09093](#) var en gartnerivirksomhed 3,3 km væk ikke klageberettiget over en landzonetilladelse til et konkurrerende plantecenter. I [22/12244](#) var interessen "alene af økonomisk og konkurrencemæssig karakter", fordi kommunen ikke havde truffet afgørelse efter detailhandelsreglerne. Og i [21/10285](#) blev brancheforeningen VinduesIndustriens klage over en lokalplanbestemmelse om vinduesmaterialer afvist, fordi

økonomiske interesser, herunder omsætning og kundegrundlag for en branche eller forretning, ikke er en interesse, der er værnet i planloven, bortset fra i sager efter planlovens detailhandelsregler.

Andre ikke-værnede hensyn. Lejerens boligsituation og rettigheder efter lejeloven er ikke værnet ved landzoneadministration, jf. [22/07812](#). Politisk mindretalsstilling giver heller ikke klageret: i [25/09081](#) var to byrådsmedlemmer fra mindretallet ikke klageberettigede over en dispensation, som de havde stemt imod.

Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage fra lejere over Vejle Kommunes påbud om lovliggørelse af jordvolde – manglende retlig interesse og ingen formel afgørelse	02.06.2026
Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation til parkeringspladser: Byrådsmedlemmer ikke klageberettigede grundet manglende retlig interesse	24.11.2025
Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over butiks tilladelighed grundet manglende retlig interesse	22.09.2025
Planklagenævnet · Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes lokalplan nr. 6.1-10, Ældreboliger på [Adresse 1], Broager, pga. manglende klageberettigelse	14.02.2025
Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage fra [Forening 1] vedrørende opførelse af caféer i Espergærde	15.05.2023
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til udestue på [A1] grundet manglende klageberettigelse	05.01.2023
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende landzonetilladelse til enfamiliehus – lejerforhold og lejelovents relevans	23.08.2022
Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om afvisning af klage fra VinduesIndustrien vedrørende lokalplan nr. 105-737, Sommerhusområde Bolilmark, Rømø	14.02.2022
Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder pga. manglende klageberettigelse	18.05.2021
Planklagenævnet · Afvisning af klage over afgørelse om lokalplanpligt ved ombygning af kontorbygning	14.07.2020
Planklagenævnet · Klage over landzonetilladelse til plantecenter afvist pga. manglende klageberettigelse	02.01.2020
Planklagenævnet · Afvisning af klage over byggetilladelse til asfaltanlæg på grund af manglende klageberettigelse	18.12.2019
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til indretning af lejligheder grundet manglende klageberettigelse	23.08.2019
Planklagenævnet · Afgørelse om klage over påbud om lovliggørelse af oplag - manglende klageberettigelse	09.03.2016

Aktualitetskravet: fraflytning, ejerskifte og adgangen for den nye ejer til at indtræde

§ 6

Klageberettigelsen skal ikke blot være til stede ved klagens indgivelse, men bestå gennem hele klagesagen. Planklagenævnet prøver aktualiteten ex officio, typisk fordi ansøgeren eller kommunen gør opmærksom på et ejerskifte.

Mønstret er fast. I [19/02995](#) var klageren fraflyttet forpagterboligen under klagesagen og boede nu mere end 10 km væk; nævnet fandt, at interessen ikke var "tilstrækkelig aktuel". I [24/04818](#) havde klageren solgt naboejendommen efter at have klaget over en landzonetilladelse til et solcelleanlæg. I [23/07932](#) havde klageren, der drev naboejendommen med jagt for øje, solgt den og var flyttet til København:

Nævnet lægger herved vægt på, at klageren ikke længere ejer naboejendommen og endvidere ikke bor i området, hvorfor klageren dermed ikke har den fornødne tilknytning til området. Nævnet finder derfor, at klageren ikke (længere) har en retlig interesse i sagens udfald.

Samme resultat i [23/08359](#) og i [22/08732](#), hvor den tidligere nabo var flyttet 2,2 km væk og uden for lokalplanområdet.

Den nye ejer kan indtræde. Nævnet giver den nye ejer lejlighed til at overtage klagen, inden den afvises. I [24/00360](#) – hvor klageren solgte ejendommen samme dag, som nævnet modtog klagen – sendte sekretariatet høringsbrev om, at den nye ejer kunne indtræde. Da ingen indtrådte, afvistes klagen:

Nævnet lægger herved vægt på, at klageren ikke længere ejer ejendommen og dermed ikke længere har den fornødne tilknytning til ejendommen og området.

Tilsvarende blev de nye ejere hørt i [23/07932](#) og oplyste, at de ikke ønskede at indtræde.

Fremtidig tilknytning er ikke nok. I [24/00501](#) boede klageren ca. 50 km væk og påtænkte at flytte til området:

Det forhold, at klageren påtænker at flytte til området, medfører ikke, at klageren har den fornødne retlige interesse i sagen til at være klageberettiget, da interessen efter nævnets opfattelse ikke er tilstrækkelig aktuel. Nævnet lægger herved vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at flytningen til området er fastlagt og nært forestående.

Samme afvisning i [21/04309](#), hvor klageren forventede at bosætte sig i området "inden for en årrække".

Deltagelse i processen giver ikke i sig selv klageret. I [21/05015](#) havde klageren gennem seks år indgivet over 25 aktindsigtsanmodninger, deltaget i debatten, været indkaldt til møde om værditabsordningen og modtaget klagevejledning fra kommunen som interessant. Nævnet præciserede, at klageberettigelse alene bedømmes efter [planlovens § 59](#), og at det derfor var uden betydning.

LOV	Planloven § 35, stk. 1	Planloven § 59, stk. 1
PRAKSIS	Planklagenævnet · Afvisning af klage over afslag på lovliggørende landzonetilladelse grundet manglende retlig interesse 20.02.2025 Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over solcelleanlæg i Lejre Kommune pga. ejerskifte 17.09.2024 Planklagenævnet · Afvisning af klage over afslag på landzonetilladelse til ridebane grundet manglende retlig interesse 04.04.2024 Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til ridebane i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse 28.02.2024 Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse grundet manglende klageberettigelse 09.02.2024 Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende bebyggelsesprocent på ejendom i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse 12.05.2023 Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder pga. manglende klageberettigelse 18.05.2021 Planklagenævnet · Klage over kommuneplantillæg og lokalplan for Vennerslund Energipark afvist pga. manglende klageberettigelse 18.05.2021 Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til indretning af lejligheder grundet manglende klageberettigelse 23.08.2019	

§ 7 Foreninger og organisationer efter § 59, stk. 2 – og grænserne for lokalafdelingers klageret

[Planlovens § 59, stk. 2](#) giver klageret til landsdækkende foreninger og organisationer med natur- og miljøbeskyttelse eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som **hovedformål**, når de har vedtægter, der dokumenterer formålet, og repræsenterer mindst 100 medlemmer. Bestemmelsen blev

indsat i 2000 for at implementere internationale forpligtelser og gælder kun afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3.

Nævnet prøver **hovedformålet** reelt. I [24/06692](#) klagede en landsdækkende brancheorganisation for hoteller, restauranter og ca. 50 campingpladser – på egne og en lokal campingplads' vegne – over en lokalplan for en ny campingplads. Nævnet fandt, at klagen reelt angik ønsket om at undgå et økonomisk tab som følge af konkurrence, og at organisationen ikke var klageberettiget som landsdækkende natur- og miljøforening efter § 59, stk. 2. Den lokale campingplads lå ca. 5,5 km i fugleflugt (nævnets egen opmåling) fra planområdet og var heller ikke klageberettiget efter stk. 1.

En forenings navn er heller ikke afgørende. I [24/06122](#) blev "Foreningen Den Landsdækkende Gruppe af borgere i Strandbeskyttelseslinjen" ikke anset for klageberettiget over en tidsbegrænset udlejningstilladelse til festivalcamping, ligesom en række klagepunkter faldt uden for nævnets kompetence.

Lokalafdelinger. Praksis anerkender, at Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelinger kan udøve foreningens klageret selvstændigt – men kun den lokalafdeling, der er nedsat i den kommune, hvor afgørelsen er truffet. I [NMK-31-01382](#) blev en klage fra DN Høje-Taastrup over en landzonetilladelse i Albertslund afvist, fordi hverken hovedkontoret eller DN Albertslund havde tiltrådt klagen. Lokalafdelinger er i øvrigt underlagt de almindelige frist- og gebyrregler: i [26-04411](#) blev DN Assens' klage over en terrænregulering afvist, fordi klagefristen løb fra det tidspunkt, hvor foreningen via aktindsigt fik kendskab til afgørelsen.

Lokale foreninger kan derimod være klageberettigede efter § 59, stk. 1, når de har den fornødne tilknytning. Det illustreres af [24/09019](#), hvor foreningen »Bevar Dybbøls Historiske skanser« fik realitetsbehandlet sin klage over dispensationer fra en lokalplan (men ikke medhold), og af [24/07433](#), hvor en grundejerforenings klage over en 36 m gittermast blev afvist på fristen – ikke på klageberettigelsen.

Indtræden efter § 5. Tredjemand kan efter [lov om Planklagenævnet § 5](#) tillades at indtræde i sagen, hvis vedkommende har retlig interesse i udfaldet. Nævnet fortolker dette snævert som svarende til det forvaltningsretlige partsbegreb: i [20/05176](#) fik naboer afslag på at indtræde til støtte for kommunen, fordi der var "en flerhed af naboer og omboende", og deres interesse ikke oversteg, hvad naboer til et lokalplanområde har i almindelighed. Afslaget på indtræden medførte samtidig, at de ikke kunne få løbende aktindsigt.

LOV	Lov om Planklagenævnet § 5	Planloven § 59, stk. 2	
PRAKSIS	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage fra Danmarks Naturfredningsforening over terrænregulering i Vissenbjerg pga. overskredet klagefrist		12.06.2026
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om dispensation fra lokalplan nr. 4.10-12, Porten til Sønderborg, Sønderborg Kommune		12.03.2025
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage fra Foreningen Den Landsdækkende Gruppe af borgere i Strandbeskyttelseslinjen vedrørende udlejningstilladelse til festivalcamping		03.10.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over campingplads i Lemvig Kommune pga. manglende klageberettigelse		19.09.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende gittermast på grund af overskredet klagefrist		28.08.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på indtræden i sag om lokalplan nr. 399, Kollegievej 6, Gentofte Kommune		11.05.2020
	Planklagenævnet · Klageberettigelse for Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelinger i sager om landzonetilladelser		01.12.2014

§ 8 Partsbegrebet: en snævrere kreds end de klageberettigede

Det forvaltningsretlige partsbegreb og kredsen af klageberettigede er ikke sammenfaldende. Alle parter er klageberettigede, men langt fra alle klageberettigede er parter. Sondringen har praktisk betydning for partshøring, individuel underretning, klagefristens begyndelse, adgangen til at kræve genoptagelse og retten til løbende aktindsigt.

Nævnet definerer part som den, der har en "væsentlig og individuel interesse" i sagens udfald – en "særlig kvalificeret" interesse, jf. [20/05176](#). I plansager sker der en "udtynding" af interessen, jo flere der berøres, og partsstatus opnås derfor sjældent. I [22/17003](#) understregede nævnet, at det kun har **pligt** til at vurdere en genoptagelsesanmodning, hvis den kommer fra en part – et enkeltmedlem af en grundejerforening, der var uenig i vedtægterne, havde ikke partsstatus. Samme resultat i [26-05683](#), hvor en beboer ca. 900 m fra en dispensation til autocamperpladser blev nægtet partsstatus; medlemskab af den klagende lokalforening kunne ikke erstatte en egen kvalificeret interesse.

Også i den materielle prøvelse af kommunens sagsbehandling anvender nævnet partsbegrebet restriktivt. I [18/05875](#) havde en nabo ikke partsstatus efter [forvaltningslovens § 19](#) i en sag om dispensation til flagning, fordi flaget var mindre end et Dannebrogssflag og ikke begrænsede udsigten i betydelig grad – kommunen var derfor ikke forpligtet til at partshøre. I [23/14391](#) blev en nabo til en lokalplan for en støjvold heller ikke anset for part.

Denne sontring er samtidig nøglen til klagefristens begyndelse: kun parter har krav på individuel underretning og dermed på, at fristen først løber fra denne, jf. næste afsnit.

LOV	Forvaltningsloven § 19	Planloven § 59, stk. 1
PRAKSIS	Planklagenævnet · Beboer nægtet partsstatus i sag om genoptagelse af afgørelse om autocamperpladser ved Nyborg Marina	26.06.2026
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af genoptagelse grundet manglende partsstatus hos medlem af grundejerforening	27.04.2023
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på indtræden i sag om lokalplan nr. 399, Kollegievej 6, Gentofte Kommune	11.05.2020

§ 9 Klagefristen på 4 uger: beregning, suspension og en restriktiv dispensationspraksis

Efter [planlovens § 60, stk. 1](#) skal klage indgives skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Fristen regnes fra den offentlige bekendtgørelse, hvis afgørelsen er bekendtgjort, og ved indirekte afgørelser "fra det tidspunkt, hvor klageren har fået kendskab til afgørelsen", jf. [§ 60, stk. 2](#). Udløber fristen på en lørdag eller helligdag, forlænges den til førstkommande hverdag – men fristen forlænges ikke af helligdage inde i perioden, jf. [19/05842](#).

Fristen afbrydes kun ved oprettelse i klageportalen. Det er nævnet – ikke kommunen – der afgør, om fristen er overholdt. I [19/04407](#) havde kommunen skrevet, at klagen var rettidig, og sekretariatet havde sendt en autogenereret kvitteringsmail – ingen af delene bandt nævnet, og klagen på dag 29 blev afvist. Kommunens interne håndtering af klagen er uden betydning, jf. [19/05842](#).

Praksis er udtalt restriktiv. Nævnets standardformulering lyder, at praksis "er restriktiv, især i sager med modstående interesser", og at en for sen klage "normalt afvises, selv ved kort overskridelse". Vurderingen af, om der undtagelsesvis kan ses bort fra fristen, beror på overskridelsens længde, afgørelsens betydning for klageren, hensynet til andre parter og baggrunden for overskridelsen – herunder om der er vejledt korrekt:

Sag	Overskridelse	Anbringende	Udfald
23/12431	1 dag	Klagevejledningen henviste til "Nævnenes Hus"	Afvist – henvisningen til klageportalen var korrekt
25/01978	2 dage	48 m antennemast, nabo	Afvist
NMK-33-04532	3 dage	Lejer, lovliggørelsespåbud	Afvist
NMK-33-02114	ca. 3 mdr.	Påbud ikke sendt til advokat; ubesvarede indsigelser	Afvist
25/02510	ca. ½ år	Afslag på lovliggørende dispensation	Afvist
23/03096	ca. 3 år 6 mdr.	Konsekvenserne først synlige ved byggeriets start	Afvist

Suspension forudsætter partsstatus eller krav på særskilt underretning. I [23/03096](#) fastslog nævnet, at klagefristen for en offentligt bekendtgjort lokalplan løber fra bekendtgørelsen, når klageren hverken var part eller havde krav på underretning efter [planlovens § 31](#). Samme trin-for-trin-analyse i [24/10733](#).

Ved indirekte afgørelser løber fristen fra faktisk eller burde-kendskab. I [NMK-33-03870](#) blev fristen regnet fra byggeriets påbegyndelse, og en ejerforenings sommerferie var ikke undskyldelig. Kommunen kan i øvrigt ikke forlænge den lovbestemte frist, selv om den har oplyst en senere dato. I [26-04411](#) løb fristen fra det tidspunkt, hvor foreningen via aktindsigt fik kendskab til afgørelsen.

Et brev til kommunen er ikke en klage. I [NMK-33-04010](#) udgjorde kommunens efterfølgende redegørelse ikke en ny afgørelse, og i [NMK-33-02114](#) kunne en advokats indsigelsesbrev til kommunen ikke omkvalificeres til en klage til nævnet. En ny klage over samme afgørelse genåbner heller ikke fristen, jf. [22/04176](#), hvor nævnet afviste anden gang og bemærkede, at klagen ikke kunne læses som en genoptagelsesansøgning. Nye klagepunkter i en for sen klage hjælper heller ikke, jf. [NMK-33-04021](#).

LOV	Planloven § 31	Planloven § 58, stk. 1	Planloven § 60, stk. 1-2	
PRAKSIS	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage fra Danmarks Naturfredningsforening over terrænregulering i Vissenbjerg pga. overskredet klagefrist Planklagenævnet · Afvisning af klage fra nabo over byggetilladelse, da klagefristen på 4 uger var overskredet Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over afslag på lovliggørende dispensation grundet overskredet klagefrist Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse på grund af overskredet klagefrist Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til adgangsvej Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende gittermast på grund af overskredet klagefrist Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation fra byplanvedtægt grundet overskredet klagefrist Planklagenævnet · Afvisning af klage over lokalplan i Sinding grundet væsentlig overskridelse af klagefristen			12.06.2026 31.10.2025 05.05.2025 28.03.2025 11.12.2024 28.08.2024 27.11.2023 26.04.2023

Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage grundet overskredet klagefrist vedrørende afslag på landzonetilladelse	25.04.2022
Planklagenævnet · Afgørelse om afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse om tilladelse til etablering af adgangstrappe	10.07.2019
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over tilladelse til opførelse af helårshus grundet overskredet klagefrist	10.04.2017
Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over tilladelse til loppemarked grundet overskredet klagefrist	27.03.2017

§ 10 Klagegebyr, formandsafgørelser og sagsgangen ved Planklagenævnet

Gebyret. Efter [lov om Planklagenævnet § 8, stk. 1](#) betaler klageren 900 kr. (privatpersoner) og 1.800 kr. (virksomheder og organisationer) i 2016-niveau, reguleret årligt. Betales gebyret ikke inden den frist, formanden fastsætter, **afvises klagen**. [Gebyrbekendtgørelsen § 1](#) præciserer, at der betales ét gebyr pr. selvstændig klageskrivelse, men kun ét gebyr ved en samlet klage fra flere klageberettigede – dog 1.800 kr., hvis blot én af dem er en virksomhed eller organisation. Klager over ekspropriationsbeslutninger efter [planlovens § 47](#) og rene aktindsigtsklager er gebyrfri, jf. [gebyrbekendtgørelsen § 2](#).

Nævnet håndhæver betalingsfristen stramt, og forhold i klagerens egen sfære er ikke undskyldende:

- [NMK-33-04632](#): en intern fejl på advokatkontoret, der forsinkede betalingen fire dage, var ikke undskyldende.
- [NMK-31-02393](#): at fakturaen manglede advokatens journalnummer og klagerens navn var ikke tilstrækkeligt – advokaten var oplyst om KlageID, fristen og konsekvensen.
- [26-02730](#): manglende kontrol af eget spamfilter var ikke en undskyldende omstændighed.
- [26-05180](#): nævnet afviste at genoptage en genoptagelsesafgørelse om manglende gebyrbetaling.

En klage, der afvises i klageportalen på grund af manglende betaling, afbryder heller ikke klagefristen, jf. [22/06054](#).

Tilbagebetaling. Efter [lov om Planklagenævnet § 8, stk. 4](#) og [gebyrbekendtgørelsen § 3](#) tilbagebetales gebyret, når afgørelsen ændres eller ophæves, når klageren får helt eller delvis medhold, eller når klagen afvises på grund af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller manglende kompetence. Nævnet anfører derfor rutinemæssigt i afvisningsafgørelser, at "det indbetalte klagegebyr tilbagebetales". Omvendt tilbagebetales gebyret ikke, når nævnet realitetsbehandler og ikke giver medhold – jf. [21/04491](#) og [22/05381](#) – eller når en genoptagelsesansøgning afslås, jf. [19/04407](#) og [19/05842](#).

Formandsafgørelser. Så godt som samtlige formalitetsafgørelser træffes af formanden alene efter [lov om Planklagenævnet § 4, stk. 1](#), der giver formanden kompetence i sager "der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og i sager, hvis afgørelse alene beror på en retlig vurdering". [Forretningsordenens § 3](#) opregner de typiske formandsager, herunder afvisning på grund af manglende eller forsinket gebyrbetaling, overskridelse af klagefrist, manglende klageberettigelse, manglende kompetence, uaktualitet, afvisning af genoptagelse, opsættende virkning og returnering af klagegebyr. Nævnets afgørelsesform er i øvrigt justeret ved [lov nr. 417 af 25. april 2023](#), der med virkning fra 1. juli 2023 indsatte en ny § 3 a om beslutningsdygtighed (mindst 10 af 11 medlemmer) og ophævede § 4, stk. 2; ændringen er endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen.

Sagsbehandlingen er skriftlig, jf. [lov om Planklagenævnet § 3, stk. 1](#), og en klage, der er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, kan afvises efter [§ 3, stk. 2](#). Sekretariatet hører rutinemæssigt klageren om klageberettigelsen, når den bestrides – se [19/02995](#) – og nævnet foretager selv opmåling af afstande i fugleflugtslinje på luftfoto, jf. [26/00168](#), [25/00576](#) og [24/06692](#). Bevisbyrden for en tilstrækkelig, aktuel og konkret gene påhviler klageren; anføres der ikke forhold, der kan bære en tilknytning til området, afvises klagen, jf. [24/05580](#).

At afvisningen af én klage ikke afskærer prøvelsen fremgår ofte udtrykkeligt af afgørelserne: nævnet oplyser, at andre rettidige klager over samme afgørelse fortsat behandles – se [25/00576](#) og [24/06924](#).

LOV

[Lov om Planklagenævnet § 3, stk. 1-2](#)[Lov om Planklagenævnet § 4, stk. 1](#)[Lov om Planklagenævnet § 8, stk. 1](#)[Planloven § 47, stk. 1](#)

PRAKSIS	Planklagenævnet · Afslag på fornyet genoptagelse af sag om klagegebyr ved påbud om lovliggørelse af bebyggelse i Vejle	25.06.2026
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser genoptagelse efter manglende betaling af klagegebyr på grund af spamfilter	15.04.2026
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation til lagerhal i Kibæk grundet manglende klageberettigelse	13.02.2026
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes lokalplan nr. 6.1-10, Ældreboliger på [Adresse 1], Broager, pga. manglende klageberettigelse	14.02.2025
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder på grund af manglende klageberettigelse	27.09.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser klage over campingplads i Lemvig Kommune pga. manglende klageberettigelse	19.09.2024
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over hegn i Christiania på grund af manglende klageberettigelse	16.09.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om lokalplanpligt for etablering af adgangsvej i Viborg Kommune	23.11.2021
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til indretning af lejligheder grundet manglende klageberettigelse	23.08.2019
	Planklagenævnet · Afgørelse om afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse om tilladelse til etablering af adgangstrappe	10.07.2019
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over kommuneplantillæg grundet for sen betaling af klagegebyr	10.07.2018
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afslag på genoptagelse af afvist klage pga. for sen betaling af klagegebyr	19.03.2018

Opsættende virkning: automatisk i landzonesager, undtagelse i plansager

§ 11

Reglerne er todelte. Efter [planlovens § 60 a, stk. 2](#) har rettidig klage over landzoneafgørelser og ekspropriationsbeslutninger (§ 58, stk. 1, nr. 1 og 2) **automatisk** opsættende virkning, medmindre nævnet bestemmer andet – og en landzonetilladelse må efter [§ 60 a, stk. 1](#) slet ikke udnyttes før klagefristens udløb. Den praktiske konsekvens ses i [22/16960](#) og [22/16961](#), hvor ansøgeren opgav sin ansøgning om midlertidig udeservering, netop fordi klagens opsættende virkning gjorde tilladelsen værdiløs.

For alle øvrige planlovsklager (§ 58, stk. 1, nr. 3) er hovedreglen den modsatte: klagen har **ikke** opsættende virkning, jf. [lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1](#), men nævnet kan bestemme andet, "hvor særlige grunde taler

derfor", jf. § 7, stk. 3 og planlovens § 60 a, stk. 3, herunder påbyde et igangværende bygge- eller anlægsarbejde standset.

Nævnet har formuleret et fast, tredelt vurderingsgrundlag, jf. NMK-33-04204 og NMK-33-03833:

- om det er **overvejende sandsynligt**, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af loven,
- graden af risiko for, at udnyttelsen vil vanskeliggøre en senere fysisk lovliggørelse, hvis klageren får medhold, og
- tidspunkterne for klagens fremsættelse og aktivitetens påbegyndelse.

Afgørelsen træffes som delafgørelse på et foreløbigt grundlag og er ikke en forhåndstilkendegivelse om sagens udfald. Praksis er tilbageholdende: anmodningen blev afslået i NMK-33-03754 (vindmøller, Odder), NMK-33-04204 (hvor en påberåbt EU-dom ikke kunne vurderes på foreløbigt grundlag), 24/04211-, 25/00985, 26-02968 og 26-08140. Bevisbyrden ligger på klageren: det er klageren, der skal "godtgøre, at det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af lovgivningen".

Nævnet tillægger dog opsættende virkning, når forholdene taler for det – det skete i sagen om Vejlands Kvarter, hvor nævnet den 7. juli 2021 tillagde klagerne over kommuneplantillæg og lokalplan opsættende virkning. Håndhævelsen af en sådan afgørelse er derimod kommunens tilsynsopgave og kan ikke prøves af nævnet, jf. 22/01689.

Nævnet minder rutinemæssigt om, at bygherren, der udnytter en tilladelse under en verserende klagesag, gør det på egen risiko.

LOV	Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1, 3	Planloven § 60a, stk. 1-3
PRAKSIS	Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning i klage over lokalplan for erhvervsområde ved Hedevej i Kolding	26.08.2026
	Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser opsættende virkning i klage over 1. sal og tagterrasse ved Strandpromenaden, Hjerting	03.06.2026
	Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning i klagesag vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan i Silkeborg Kommune	15.05.2025
	Planklagenævnet · Afslag på opsættende virkning i klagesag om lokalplan for vindmøller i Svendborg Kommune	05.07.2024
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klager over landzonetilladelse til midlertidig udeservering	06.01.2023
	Planklagenævnet · Afvisning af klage over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning	11.04.2022
	Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning vedrørende lokalplan for vindmøller ved Hejmdal/Påbøl	30.10.2017

§ 12 Sammenhængen med domstolspraksis: Højesteret, Århus-konventionen og søgsmålsfristen

Planklagenævnets afgørelser er endelige i det administrative system, jf. lov om Planklagenævnet § 3, stk. 3, og kan indbringes for domstolene inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4 og planlovens § 62, stk. 1.

Den ledende sag om § 59 er prøvet i alle tre instanser. Frederikshavn Kommune vedtog i december 2017 en lokalplan, der muliggjorde en dagligvarebutik på 1.200 m² uden for bymidten. Klageren boede ca. 2 km fra

planområdet og ejede gennem selskaber udlejningsejendomme i byen – bl.a. én 760 m fra planområdet, udlejet til en konkurrerende dagligvarebutik. Planklagenævnet afviste klagen den 24. april 2018.

Retten i Hjørring frifandt nævnet i [BS-19930/2018-HJO](#):

Retten finder, at Sagsøger som privatperson ikke er berørt på en måde, der adskiller sig væsentligt fra påvirkningen for en meget vid kreds af borgere, der har bolig inden for samme afstand fra lokalplanområdet som Sagsøger.

Retten afviste samtidig identifikation mellem eneanpartshaveren og selskaberne – selskaberne er selvstændige juridiske enheder, og brugen af personligt NemID var "en praktisk foranstaltning vedrørende en digital proces". Selskabernes interesse var i øvrigt for indirekte, fordi de blot udlejede lokaler til detailhandel.

Vestre Landsret stadfæstede i [BS-634/2019-VLR](#) og præciserede, at [planlovens § 59, stk. 2](#), der implementerer Århus-konventionen, angår foreningers klageadgang og ikke ændrer de generelle regler for individuel klageadgang:

Det, der er anført af Appellant ... om Århus-konventionen, kan på denne baggrund ikke i sig selv føre til, at hun kan anses for klageberettiget. Det forhold, at hun har deltaget aktivt i processen forud for kommunens endelige vedtagelse af planerne, indebærer heller ikke i sig selv, at hun kan anses for klageberettiget.

Højesteret stadfæstede den 1. juni 2023 i [BS-3521/2021-HJR](#) – efter forinden at have afvist at forelægge præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen:

Af de grunde, der er anført af landsretten, finder Højesteret, at A ikke har retlig interesse i at klage over kommunens afgørelser om vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget. Heri ligger, at A ikke har "tilstrækkelig interesse", og at det dermed er uden betydning for hendes klageadgang efter planlovens § 59, stk. 1, om hun må anses for omfattet af "den berørte offentlighed" efter Århus-konventionens artikel 9, stk. 2, jf. artikel 2, stk. 5.

Dommen – der inddrager EU-Domstolens praksis i [C-570/13](#) (Gruber) og [C-826/18](#) (Stichting Varkens in Nood) om medlemsstaternes vide skøn ved fastlæggelsen af "tilstrækkelig interesse" – bekræfter dermed nævnets krav om en individuel og væsentlig retlig interesse som konventionskonform. Det bemærkes, at nævnet efter den påklagede afgørelse har justeret sin terminologi fra "væsentlig individuel interesse" til "væsentlig interesse" uden, at det ændrede resultatet.

Søgsmålsfristen i § 62 håndhæves af domstolene. I [BS-38735/2024-KOL](#) om Vejle Kommunes kolonihavelokalplaner havde en forening både partsevne og retlig interesse, men påstanden om ugyldighed af den ene lokalplan blev først nedlagt i replikken – mere end 6 måneder efter den offentlige bekendtgørelse. Sagen blev derfor afvist for den lokalplans vedkommende, mens kommunen blev frifundet for de to øvrige.

Domstolskontrollen udvikler sig fortsat. I [BS-36790/2025-HJR](#) fastslog Højesteret, at domstolene undtagelsesvis kan tillægge et søgsmål om gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning – også når det er myndigheden, der anker en dom, som tilsidesætter myndighedens egen afgørelse. Og i [BS-18450/2022-HJR](#) afviste Højesteret at henvise en sag om kommunal udpegning til "Grønt Danmarkskort" til landsretten som 1. instans – planretlige søgsmål starter altså som hovedregel i byretten.

Selv om domstolene i det store hele bekræfter nævnets linje, viser den bredere retspraksis om retlig interesse, at kravet er reelt og prøves selvstændigt – se f.eks. Østre Landsrets afvisning af humanitære organisationers søgsmål i [BS-26806/2024-OLR](#) og af landmændenes søgsmål om generelle grundvandsregler i [BS-15215/2020-OLR](#).

LOV	Planloven § 59, stk. 1, 2	Planloven § 62, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Opsættende virkning under anke af sag om Planklagenævnets afgørelse vedrørende lokalplan i Middelfart		15.01.2026
	Højesteret · Højesterets afvisning af klageberettigelse for privatperson i sag om lokalplan og Århus-konventionen		01.06.2023
	Højesteret · Højesterets afvisning af henvisning til landsretten som 1. instans i sag om 'Grønt Danmarkskort'		13.01.2023
	Landsretten · Dom om klageberettigelse efter planloven		26.06.2020
	Byretten · Vejle Kommune frifundet i sag om gyldigheden af lokalplaner for kolonihaveområder		15.12.2025
	Byretten · Afgørelse om klageberettigelse vedrørende lokalplan for dagligvarebutik		11.12.2018

§ 13 Sammenfatning: den processuelle adgangsbillet til Planklagenævnet

En klage til Planklagenævnet skal passere fem selvstændige filtre, før realiteten overhovedet bliver prøvet.

1. Er der en afgørelse efter planloven? Vejledende udtalelser, planforslag, afgørelser efter bygge-, vej-, natur- eller husdyrbruglovgivningen og kommunens tilrettelæggelse af tilsynet falder uden for. Klagevejledning fra kommunen ændrer ikke dette.

2. Er klageren klageberettiget? Kravet er en aktuel, individuel og væsentlig retlig interesse, der er værnet efter planloven. Nævnet lægger afgørende vægt på afstanden set i forhold til projektets karakter og omfang, på visuel, bebyggelsesmæssig, planlægningsmæssig eller trafikale sammenhæng, og på om klageren rammes anderledes end en bred kreds af borgere. Kredsen er vid i plansager, snæver i enkeltsager. Ideelle, indirekte, økonomiske, konkurrencemæssige, lejeretlige og skatteborgerrelaterede interesser er ikke værnede. Klageretten bortfalder ved fraflytning eller ejerskifte, men den nye ejer kan indtræde.

3. Er klagen rettidig? 4-ugers fristen løber fra meddelelsen, fra den offentlige bekendtgørelse eller – ved indirekte afgørelser – fra klagerens faktiske eller burde-kendskab. Praksis er restriktiv, og selv en enkelt dags overskridelse fører normalt til afvisning, når kommunen har vejledt korrekt. Suspension forudsætter partsstatus eller krav på særskilt underretning.

4. Er gebyret betalt rettidigt? Manglende betaling fører til afvisning, og forhold i klagerens egen sfære – bogholderifejl, spamfiltre, uklare fakturaer – er ikke undskyldende. Gebyret tilbagebetales derimod, når klagen afvises på formaliteten, eller når klageren får helt eller delvis medhold.

5. Rejser klagen retlige spørgsmål? Uden for landzone- og ekspropriationssager prøver nævnet kun retlige spørgsmål: hjemmel, planlovens procedureregler, lokalplanbestemmelers klarhed og fortolkning samt forvaltningsretlige grundsætninger. Uenighed om planens eller afgørelsens indhold og hensigtsmæssighed prøves ikke.

Det praktiske råd til klageren ligger implicit i praksis: dokumentér den konkrete og aktuelle gene – afstand, indblik, skygge, støj, trafik med angivelse af, at der ikke findes alternativ adkomst – og formulér klagepunktet som et **retligt** spørgsmål med henvisning til den bestemmelse, der hævdes overtrådt. Gør du ikke det, træffer formanden afgørelse alene efter [lov om Planklagenævnet § 4, stk. 1](#), klagen afvises, og den eneste tilbageværende vej er et søgsmål inden 6 måneder efter [§ 3, stk. 4](#) – hvor Højesteret med [BS-3521/2021-HJR](#) har stadfæstet nævnets restriktive linje som forenelig med Århus-konventionen.

De materielle plansagstyper behandles i selvstændige oversigter om [lokalplaner](#), [kommuneplan](#), [byggetilladelse](#) og [landzonetilladelse](#), mens de generelle forvaltningsretlige spørgsmål er behandlet under [opsættende virkning](#), [partshøring](#), [begrundelse](#) og [genoptagelse](#).

LOV

Lov om Planklagenævnet § 3, stk. 3-4

Lov om Planklagenævnet § 4, stk. 1

Planloven § 58, stk. 1

Planloven § 59, stk. 1, 2

Planloven § 60, stk. 1

Planloven § 62, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets afvisning af klageberettigelse for privatperson i sag om lokalplan og Århus-konventionen

01.06.2023

Planklagenævnet · Planklagenævnet afviser genoptagelse efter manglende betaling af klagegebyr på grund af spamfilter

15.04.2026

Planklagenævnet · Afvisning af klage over dispensation til lagerhal i Kibæk grundet manglende klageberettigelse

13.02.2026

Planklagenævnet · Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes lokalplan nr. 6.1-10, Ældreboliger på [Adresse 1], Broager, pga. manglende klageberettigelse

14.02.2025

Planklagenævnet · Afvisning af klage over hegn i Christiania på grund af manglende klageberettigelse

16.09.2024

Planklagenævnet · Afvisning af klage over lokalplan i Sinding grundet væsentlig overskridelse af klagefristen

26.04.2023

REFERENCE Lovgrundlag 8 paragraffer

Lov om Planklagenævnet § 3	stk. 3	Lov om Planklagenævnet § 4	stk. 1
Lov om Planklagenævnet § 8	stk. 1	Planloven § 58	stk. 1
Planloven § 59	stk. 1, 2	Planloven § 60	stk. 1-2
Planloven § 60a	stk. 2-3	Planloven § 62	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 79 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	3
15.01.2026	Opsættende virkning under anke af sag om Planklagenævnets afgørelse vedrørende lokalplan i Middelfart 36790-2025
01.06.2023	Højesterets afvisning af klageberettigelse for privatperson i sag om lokalplan og Århus-konventionen bs-3521-2021-hjr
13.01.2023	Højesterets afvisning af henvisning til landsretten som 1. instans i sag om 'Grønt Danmarkskort' bs-18450-2022-hjr
LANDSRETTE · ANKEINSTANS	1
26.06.2020	Dom om klageberettigelse efter planloven 3162-3757
BYRETTE · FØRSTE INSTANS	2
15.12.2025	Vejle Kommune frifundet i sag om gyldigheden af lokalplaner for kolonihaveområder 10395-12233

11.12.2018 Afgørelse om klageberettigelse vedrørende lokalplan for dagligvarebutik 3154-3748

PLANKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 73

26.08.2026 Afslag på opsættende virkning i klage over lokalplan for erhvervsområde ved Hedevej i Kolding 26-08140

26.06.2026 Beboer nægtet partsstatus i sag om genoptagelse af afgørelse om autocamperpladser ved Nyborg Marina 26-05683

25.06.2026 Afslag på fornyet genoptagelse af sag om klagegebyr ved påbud om lovliggørelse af bebyggelse i Vejle 26-05180

12.06.2026 Planklagenævnet afviser klage fra Danmarks Naturfredningsforening over terrænregulering i Vissenbjerg pga. overskredet klagefrist 26-04411

09.06.2026 Planklagenævnet afviser klage over afslag på dispensation til tagvinduer – klagen angår hensigtsmæssighed, ikke retlige spørgsmål 26-05380

03.06.2026 Planklagenævnet afviser opsættende virkning i klage over 1. sal og tagterrasse ved Strandpromenaden, Hjerting 26-02968

02.06.2026 Planklagenævnet afviser klage fra lejere over Vejle Kommunes påbud om lovliggørelse af jordvolde – manglende retlig interesse og ingen formel afgørelse 26-04036

20.04.2026 Planklagenævnet afviser klage over landzonetilladelse til sø i Tude Ådal – klageren mangler retlig interesse 26/03266

15.04.2026 Planklagenævnet afviser genoptagelse efter manglende betaling af klagegebyr på grund af spamfilter 26-02730

13.02.2026 Afvisning af klage over dispensation til lagerhal i Kibæk grundet manglende klageberettigelse 26/00168

06.02.2026 Planklagenævnets afvisning af klage over kommunal vejledning om udstykning og rækkehusbyggeri 25/10982

24.11.2025 Afvisning af klage over dispensation til parkeringspladser: Byrådsmedlemmer ikke klageberettigede grundet manglende retlig interesse 25/09081

31.10.2025 Afvisning af klage fra nabo over byggetilladelse, da klagefristen på 4 uger var overskredet 25/08189

15.10.2025 Planklagenævnet afviser klage over aktindsigt i vejledende udstykningstilfælde grundet manglende kompetence 25/07970

22.09.2025 Planklagenævnet afviser klage over butiks tilladelighed grundet manglende retlig interesse 25/07444

15.05.2025 Afslag på opsættende virkning i klagesag vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan i Silkeborg Kommune 25/00985, 25/03249, 25/03250

05.05.2025 Planklagenævnets afvisning af klage over afslag på lovliggørende dispensation grundet overskredet klagefrist 25/02510

28.03.2025 Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse på grund af overskredet klagefrist 25/01978

12.03.2025	Planklagenævnets afgørelse om dispensation fra lokalplan nr. 4.10-12, Porten til Sønderborg, Sønderborg Kommune	24/09019
20.02.2025	Afvisning af klage over afslag på lovliggørende landzonetilladelse grundet manglende retlig interesse	24/00360
14.02.2025	Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes lokalplan nr. 6.1-10, Ældreboliger på [Adresse 1], Broager, pga. manglende klageberettigelse	25/00576
13.02.2025	Planklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klage over Odense Kommunes afgørelse om byggetilladelse	24/07871
11.12.2024	Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til adgangsvej	24/10733
03.10.2024	Planklagenævnets afvisning af klage fra Foreningen Den Landsdækkende Gruppe af borgere i Strandbeskyttelseslinjen vedrørende udlejningstilladelse til festivalcamping	24/06122
27.09.2024	Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder på grund af manglende klageberettigelse	24/06924
19.09.2024	Planklagenævnet afviser klage over campingplads i Lemvig Kommune pga. manglende klageberettigelse	24/06692
17.09.2024	Planklagenævnets afvisning af klage over solcelleanlæg i Lejre Kommune pga. ejerskifte	24/04818
16.09.2024	Afvisning af klage over hegn i Christiania på grund af manglende klageberettigelse	24/05580
28.08.2024	Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende gittermast på grund af overskredet klagefrist	24/07433
05.07.2024	Afslag på opsættende virkning i klagesag om lokalplan for vindmøller i Svendborg Kommune	24/04211, 24/04214, 24/04215, 24/05140
04.04.2024	Afvisning af klage over afslag på landzonetilladelse til ridebane grundet manglende retlig interesse	23/08359
28.02.2024	Afvisning af klage over landzonetilladelse til ridebane i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse	24/00501
09.02.2024	Afvisning af klage over landzonetilladelse grundet manglende klageberettigelse	23/07932
27.11.2023	Afvisning af klage over dispensation fra byplanvedtægt grundet overskredet klagefrist	23/12431
02.08.2023	Afvisning af klage over lokalplan for Ørestad Syd pga. manglende retlige spørgsmål	23/05868
15.05.2023	Planklagenævnet afviser klage fra [Forening 1] vedrørende opførelse af caféer i Espergærde	22/12244
12.05.2023	Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende bebyggelsesprocent på ejendom i Holbæk Kommune grundet manglende klageberettigelse	22/08732
27.04.2023	Planklagenævnets afvisning af genoptagelse grundet manglende partsstatus hos medlem af grundejerforening	22/17003

26.04.2023	Afvisning af klage over lokalplan i Sinding grundet væsentlig overskridelse af klagefristen	23/03096
26.04.2023	Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende landzonetilladelse til udstykning grundet manglende kompetence	23/03651
06.01.2023	Planklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klager over landzonetilladelse til midlertidig udeservering	22/16960 og 22/16961
05.01.2023	Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til udestue på [A1] grundet manglende klageberettigelse	22/16384
29.11.2022	Planklagenævnets afvisning af klage over afslag på tilladelse til midlertidig bolig	22/11689
24.10.2022	Afvisning af klage over udlejningstilladelse til campingplads grundet manglende klageberettigelse	22/09279
21.09.2022	Planklagenævnet afviser klage over landzonetilladelse grundet manglende klageberettigelse	22/09050
23.08.2022	Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende landzonetilladelse til enfamiliehus – lejerforhold og lejelovens relevans	22/07812
25.04.2022	Planklagenævnets afvisning af klage grundet overskredet klagefrist vedrørende afslag på landzonetilladelse	22/04176
11.04.2022	Afvisning af klage over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning	22/01689
17.02.2022	Afvisning af klage over Holbæk Kommunes kommuneplan 2021 grundet manglende retlige spørgsmål	21/14026
14.02.2022	Planklagenævnets afgørelse om afvisning af klage fra VinduesIndustrien vedrørende lokalplan nr. 105-737, Sommerhusområde Bolilmark, Rømø	21/10285
23.11.2021	Planklagenævnets afgørelse om lokalplanpligt for etablering af adgangsvej i Viborg Kommune	21/04491
18.05.2021	Afvisning af klage over landzonetilladelse til gyllebeholder pga. manglende klageberettigelse	21/04309
18.05.2021	Klage over kommuneplantillæg og lokalplan for Vennerslund Energipark afvist pga. manglende klageberettigelse	21/05015
04.12.2020	Planklagenævnets afvisning af klage vedrørende lokalplan for solcelleanlæg grundet manglende retligt spørgsmål	20/11118
14.07.2020	Afvisning af klage over afgørelse om lokalplanpligt ved ombygning af kontorbygning	20/05272
11.05.2020	Planklagenævnets afslag på indtræden i sag om lokalplan nr. 399, Kollegievej 6, Gentofte Kommune	20/05176
02.01.2020	Klage over landzonetilladelse til plantecenter afvist pga. manglende klageberettigelse	19/09093
18.12.2019	Afvisning af klage over byggetilladelse til asfaltanlæg på grund af manglende klageberettigelse	19/04606

11.09.2019	Klage over landzonetilladelse til saunatønde afvist pga. manglende klageberettigelse	19/06367
23.08.2019	Planklagenævnets afvisning af klage over landzonetilladelse til indretning af lejligheder grundet manglende klageberettigelse	19/02995
10.07.2019	Afgørelse om afslag på genoptagelse af Planklagenævnets afgørelse om tilladelse til etablering af adgangstrappe	19/04407
26.11.2018	Klage over Randers Kommunes vedtagelse af kommuneplantillæg og lokalplan for vindmøllepark ved Overgaard - afvisning pga. manglende klageberettigelse	18/07072, 18/07506, 18/07516, (Tidl.: NMK-33-04771)
10.07.2018	Afvisning af klage over kommuneplantillæg grundet for sen betaling af klagegebyr	NMK-33-04632
19.03.2018	Planklagenævnets afslag på genoptagelse af afvist klage pga. for sen betaling af klagegebyr	NMK-31-02393
30.10.2017	Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning vedrørende lokalplan for vindmøller ved Hejmdal/Påbøl	NMK-33-04204
10.04.2017	Planklagenævnets afvisning af klage over tilladelse til opførelse af helårshus grundet overskredet klagefrist	NMK-33-04021, -1-2
27.03.2017	Planklagenævnets afvisning af klage over tilladelse til loppemarked grundet overskredet klagefrist	NMK-33-04010
16.03.2017	Planklagenævnets afgørelse om klage over landzonetilladelse til ny flugtskydebane – manglende klageberettigelse	NMK-31-02116
09.03.2016	Afgørelse om klage over påbud om lovliggørelse af oplag - manglende klageberettigelse	NMK-33-03474
24.08.2015	Natur- og Miljøklagenævnets afvisning af realitetsbehandling i sag om fast hegn/mur	NMK-33-03181
15.06.2015	Natur- og Miljøklagenævnets afslag på genoptagelse af sag vedrørende lokalplaner i Gladsaxe Kommune	NMK-33-03069
01.12.2014	Klageberettigelse for Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelinger i sager om landzonetilladelser	NMK-31-01382
05.08.2014	Natur- og Miljøklagenævnets afvisning af realitetsbehandling af klage over lokalplanforslag om servitutophævelse	NMK-33-02570

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Det fremtidige ankesystem på Miljøministeriets og byggelovens område

nr. 1120 · 1987 · Miljøministeriet

Harmonisering af lovgivningen om arealanvendelse og regulering af fast ejendom – Delbetænkning 3

nr. 1124 · 1987 · Miljøministeriet