

PRAKSISOVERSIGT · IT-RET

Praksisoversigt over platformsansvar for ulovligt indhold (DSA, DMA og AVMS)

DSA-forordningen, DMA-forordningen og AVMS-direktivet i dansk og EU-retlig kontekst

Version 2 Opdateret 27. jun. 2026 14 afgørelser · 2019-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Online-platformes ansvar for formidling af ulovligt indhold reguleres nu primært af DSA-forordningen (forordning (EU) 2022/2065), der trådte fuldt i kraft den 17. februar 2024 og afløste e-handelsdirektivets (2000/31/EF) ansvarsfritagelsesregler – i Danmark implementeret ved e-handelsloven. DSA-forordningen kodificerer og videreudvikler den betingede ansvarsfritagelse for hosting-udbydere, indfører en obligatorisk notice-and-action-mekanisme, forbyder generelle overvågningspligter og pålægger særlige due diligence-forpligtelser for onlineplatforme og meget store onlineplatforme (VLOP/VLOSE). EU-Domstolens praksis – navnlig Glawischnig-Piesczek (C-18/18), YouTube og Cyando (C-682/18 og C-683/18), L'Oréal mod eBay (C-324/09) og Polen mod Parlamentet og Rådet (C-401/19) – danner fortolkningsfundamentet for sondringen mellem passiv hosting og aktiv deltagelse, og denne praksis forbliver relevant under DSA. I dansk ret suppleres platformansvaret af straffelovens regler om privatlivskrænkelser (§§ 264 d-e), markedsføringslovens regler om skjult reklame (§ 6, stk. 4) – i praksis håndhævet af Forbrugerombudsmanden over for influencer-marketing – samt DMA-forordningens gatekeeper-regler og AVMS-direktivets regulering af videodelingsplatforme.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** En hosting-udbyder er ansvarsfritaget efter DSA art. 6 (tidligere e-handelsdirektivets art. 14), så længe udbyderen ikke har konkret kendskab til det ulovlige indhold – generelt kendskab til, at platformen bruges til ulovlige formål, er ikke tilstrækkeligt (YouTube og Cyando, C-682/18 og C-683/18).
- 02** En platform der spiller en 'aktiv rolle' – fx ved at fremme, optimere eller organisere brugerindhold ud over ren teknisk formidling – mister ansvarsfritagelsen (L'Oréal mod eBay, C-324/09; Louboutin mod Amazon, C-148/21).
- 03** En behørig anmeldelse (notice) under DSA art. 16 udløser konkret kundskab, og platformen skal derefter fjerne indholdet 'uden ophold' for at bevare ansvarsfritagelsen.
- 04** Nationale domstole kan pålægge en hosting-udbyder at fjerne identisk og indholdsmæssigt ækvivalent ulovligt materiale globalt, uden at dette udgør en generel overvågningsforpligtelse (Glawischnig-Piesczek, C-18/18).

- 05 Automatiserede uploadfiltre som påkrævet af ophavsretsdirektivets art. 17 udgør en begrænsning af ytringsfriheden, men er proportionale, når de ledsages af tilstrækkelige garantier – herunder forbud mod blokering af lovligt indhold, klageadgang og menneskelig kontrol (Polen mod Parlamentet og Rådet, C-401/19).
- 06 Forbuddet mod generelle overvågningspligter i DSA art. 8 (videreført fra e-handelsdirektivets art. 15) udelukker ikke specifikke overvågningspåbud rettet mod identificeret ulovligt indhold.
- 07 En onlinemarkedsplads-operatør er dataansvarlig efter GDPR for personoplysninger i brugerannoncer, selv om den samtidig er hosting-udbyder – hosting-fritagelsen i e-handelsdirektivet/DSA undtager ikke databeskyttelsespligter (C-492/23).
- 08 VLOP og VLOSE (platforme med 45+ mio. gennemsnitlige månedlige EU-brugere) er underlagt direkte Kommissions-tilsyn med bøder op til 6 % af global omsætning efter DSA art. 74.
- 09 DMA-forordningens gatekeeper-regler forbyder self-preferencing (art. 6, stk. 5) og kræver interoperabilitet (art. 7) af udpegede gatekeepere – håndhævet af Kommissionen med bøder op til 10 % af global omsætning.
- 10 Influencere og virksomheder der samarbejder om reklame på sociale medier er underlagt markedsføringslovens § 6, stk. 4, om skjult reklame – tagging af virksomheder er ikke tilstrækkelig reklamemarkering.
- 11 Erhvervsstyrelsen er udpeget som Digital Services Coordinator i Danmark efter lov nr. 481 af 14. maj 2024 og er dermed primær håndhævelsesmyndighed for DSA-forpligtelser over for platforme etableret i Danmark.

Det EU-retlige regelkompleks: fra e-handelsdirektivet til DSA-forordningen

§ 1

Ansvaret for online-platforme og hostingtjenester har undergået en fundamental transformation med vedtagelsen af [DSA-forordningen \(forordning \(EU\) 2022/2065\)](#), der trådte fuldt i kraft den 17. februar 2024. Forordningen afløser den hidtidige ansvarsfritagelsesordning i e-handelsdirektivet (2000/31/EF), som i Danmark var implementeret ved e-handelsloven.

DSA-forordningen opretholder den lagdelte model med betinget ansvarsfritagelse for tre typer formidlertjenester:

- **Ren videreformidling ("mere conduit")** – [DSA art. 4](#): Tjenesteyderen overdrager blot information i et kommunikationsnet og er ansvarsfri, når den ikke udvælger eller ændrer indholdet.
- **Caching** – [DSA art. 5](#): Automatisk, mellemmand-lagring af information er ansvarsfri, når tjenesteyderen ikke ændrer indholdet og fjerner det straks ved kendskab til ulovlighed.
- **Hosting** – [DSA art. 6](#): Oplagring af information er ansvarsfri, så længe udbyderen ikke har *konkret kendskab* til det ulovlige indhold, eller – ved skadeserstatningskrav – ikke kender til omstændigheder, der gør ulovligheden åbenbar. Ved kendskab skal indholdet fjernes "uden ophold".

En væsentlig nyskabelse er [art. 7](#), den såkaldte "Good Samaritan"-klausul: en udbyder, der frivilligt iværksætter egne undersøgelser for at identificere ulovligt indhold, mister ikke derved sin ansvarsfritagelse. Bestemmelsen adresserer det hidtidige paradoks, hvor proaktiv indsats mod ulovligt indhold risikerede at give "konkret kendskab" og dermed afskar ansvarsfritagelsen.

[Art. 8](#) viderefører forbuddet mod generelle overvågningspligter fra e-handelsdirektivets art. 15:

Medlemsstaterne må ikke pålægge tjenesteydere en generel forpligtelse til at overvåge den information, de formidler eller oplagrer. Dette forbud udelukker dog ikke specifikke overvågningspåbud rettet mod identificeret ulovligt indhold i konkrete sager.

Forordningens umiddelbare og direkte virkning i alle medlemsstater indebærer, at EU-Domstolen har fortolkningsmonopol, og den betydelige retspraksis der er opbygget under e-handelsdirektivet, forbliver relevant som fortolkningsbidrag.

LOV

DSA-forordningen § 4

DSA-forordningen § 5

DSA-forordningen § 6

DSA-forordningen § 7

DSA-forordningen § 8

§ 2 EU-Domstolens centrale praksis om platformansvar

EU-Domstolens fortolkning af e-handelsdirektivets ansvarsfritagelse danner fortsat det dogmatiske fundament for forståelsen af DSA-forordningens tilsvarende bestemmelser. Tre hovedafgørelser er centrale:

Sondringen mellem passiv hosting og aktiv deltagelse

I [C-682/18](#) og [C-683/18](#) (YouTube og Cyando) fastslog EU-Domstolen (Store Afdeling), at en platformoperatør som udgangspunkt ikke selv foretager "overføring til almenheden" af ophavsretskrænkende materiale, medmindre operatøren går ud over den blotte tilrådighedsstillelse. Operatøren mister ansvarsfritagelsen i tre situationer:

- Operatøren har **konkret kendskab** til ulovligt indhold og undlader straks at slette eller blokere det.
- Operatøren ved eller burde vide, at platformen generelt anvendes til ulovlig deling, og undlader at gennemføre **passende tekniske foranstaltninger** (fx Content ID-systemer).
- Operatøren **deltager i udvælgelsen** af ulovligt indhold, stiller værktøjer specifikt til ulovlig deling til rådighed eller bevidst **fremmer** sådan deling – eksempelvis gennem en økonomisk model, der tilskynder til upload af krænkende materiale.

Domstolen præciserede, at *generelt* kendskab til, at en platform også bruges til ulovlige formål, ikke er tilstrækkeligt til at udløse ansvar. Underretning fra rettighedshavere skal være "tilstrækkelig præcis" til, at operatøren uden en dybtgående juridisk undersøgelse kan konstatere ulovligheden.

Globale fjernelsespåbud

I [C-18/18 \(Glawischnig-Piesczek mod Facebook\)](#) fastslog Domstolen, at nationale domstole kan pålægge en hosting-udbyder at fjerne ikke blot ordret identisk indhold, men også indhold med *samme betydning* som det ulovlige materiale – og at påbuddet kan have global rækkevidde inden for rammerne af folkeretten:

Eftersom et socialt netværk letter en hurtig overførsel mellem forskellige brugere af informationer, der er oplagret af hosting-udbyderen, er der en reel risiko for, at information, som er blevet erklæret ulovlig, senere gengives og deles af en anden bruger af dette netværk. (præmis 36)

Denne afgørelse er nu kodificeret i DSA art. 9 om myndighedsordrer mod ulovligt indhold.

Hybride markedspladsmodeller

I [C-148/21 \(Louboutin mod Amazon\)](#) udvidede Domstolen analysen til hybride platforme: en operatør, der både sælger egne varer og formidler tredjeparters varer i et ensartet layout, kan anses for selv at "gøre brug af" et tegn (varemærke), hvis en "almindeligt oplyst og rimeligt opmærksom bruger" får det indtryk, at operatøren i eget navn markedsfører varerne. Faktorer som ensartet præsentation, eget distributørlogo og supplerende logistikydelser (oplagring, forsendelse) er relevante.

Platform som dataansvarlig under GDPR

I [C-492/23](#) fastslog Domstolen, at en onlinemarkedsplads-operatør er dataansvarlig for personoplysninger i brugerannoncer, når den offentliggør dem til egne kommercielle formål og bestemmer parametre for formidling. Hosting-fritagelsen i e-handelsdirektivet kan ikke benyttes til at fravige GDPR-forpligtelser, da databeskyttelse specifikt er undtaget fra direktivets anvendelsesområde.

LOV	DSA-forordningen § 6	DSA-forordningen § 9	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Operatøren af en onlinemarkedsplads som dataansvarlig for følsomme oplysninger i annoncer EU-Domstolen · Louboutin mod Amazon: Ansvar for varemærkekrænkelser på online markedspladser ved blandet forretningsmodel EU-Domstolen · YouTube og Cyando: Ansvar for videodelings- og hostingplatforme ved brugernes ophavsretskrænkelser EU-Domstolen · Hosting-udbyderes ansvar for ærekrænkende indhold og muligheden for globale påbud		02.12.2025 22.12.2022 22.06.2021 03.10.2019

§ 3 Notice-and-action og platformens due diligence-forpligtelser under DSA

DSA-forordningen indfører et trinvist system af forpligtelser, der stiger med platformens størrelse og rolle:

Alle hostingtjenester skal implementere en notice-and-action-mekanisme efter [DSA art. 16](#). En *behørig anmeldelse* (notice) skal indeholde en forklaring af, hvorfor indholdet er ulovligt, en identifikation af det

pågældende indhold samt anmelderens kontaktoplysninger. Modtagelsen af en behørig anmeldelse udløser konkret kundskab, og platformen skal derefter fjerne indholdet "uden ophold" for at bevare ansvarsfritagelsen.

Når indhold fjernes, kræver [art. 17](#) en klar og specifik begrundelse til den berørte bruger, herunder information om klagemuligheder.

Onlineplatforme (der stiller brugergenereret indhold til rådighed for almenheden) har yderligere forpligtelser:

- **Intern klageordning** ([art. 20](#)): Brugere, hvis indhold er fjernet, skal have adgang til en effektiv intern klagemekanisme.
- **Udenretlig tvistbilæggelse** ([art. 21](#)): Brugere skal kunne henvende sig til certificerede tvistbilæggesorganer.
- **Trusted flaggers** ([art. 22](#)): Anmeldelser fra udpegede betroede indberettere behandles prioriteret.
- **Transparensrapporter** ([art. 24](#)): Platformene skal offentliggøre årlige rapporter om indholdsmoderation.
- **Reklametransparens** ([art. 26-28](#)): Onlinereklamer skal ledsages af oplysning om, at der er tale om reklame, hvem der betaler, og de vigtigste parametre for målretning.

Onlinemarkedspladser er derudover underlagt KYBC-pligter (Know Your Business Customer) efter [art. 30-32](#): platforme, der giver forbrugere mulighed for at indgå aftaler med erhvervsdrivende, skal indhente, verificere og opbevare sælgeroplysninger.

VLOP og VLOSE (Very Large Online Platforms/Search Engines med 45+ mio. gennemsnitlige månedlige EU-brugere) har de mest vidtgående forpligtelser:

- Årlig systemisk risikovurdering ([art. 34](#)) vedrørende spredning af ulovligt indhold, risici for grundlæggende rettigheder og offentlig debat.
- Afbødende foranstaltninger ([art. 35](#)) tilpasset de identificerede risici.
- Kriseresponsmekanisme ([art. 36](#)) i alvorlige situationer.
- Uafhængig revision ([art. 37](#)) mindst én gang årligt.
- Dataadgang for forskere ([art. 40](#)).

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2023/1201 fastsætter de nærmere procedureregler for kontrolbesøg, overvågning og aktindsigt i forbindelse med Kommissionens tilsyn med VLOP og VLOSE.

LOV

DSA-forordningen § 16

DSA-forordningen § 17

DSA-forordningen § 20-22

DSA-forordningen § 34-37

§ 4 Uploadfiltre og ophavsret: ophavsretsdirektivets artikel 17

Forholdet mellem platformansvar og ophavsret blev skærpet med ophavsretsdirektivets (direktiv (EU) 2019/790) art. 17, der indfører en selvstændig ansvarsordning for udbydere af onlineindholdsdelingstjenester. Ordningen fastsætter, at platforme foretager "overføring til almenheden" af ophavsretskrænkende materiale og kun kan opnå ansvarsfritagelse, hvis de har gjort deres "bedste indsats" for at indhente tilladelser og forhindre tilgængeliggørelsen af specifikt identificerede værker.

I praksis forudsætter dette brug af automatiserede genkendelses- og filtreringsværktøjer (uploadfiltre).

I [C-401/19 \(Polen mod Parlamentet og Rådet\)](#) forkastede EU-Domstolen (Store Afdeling) Polens annulationssøgsmål og fastslog:

- Filtreringsforpligtelsen udgør en **begrænsning af ytringsfriheden** efter Chartrets art. 11, da den *de facto* tvinger platforme til forudgående kontrol af brugeruploadet indhold.
- Begrænsningen er imidlertid **proportional**, da direktivet indeholder tilstrækkelige garantier:
 - Et **absolut forbud** mod blokering af lovligt indhold ([art. 17, stk. 7](#)).
 - Obligatoriske **undtagelser** for citater, kritik, parodier og pastiches i hele EU.
 - Forbuddet mod **generelle overvågningspligter** gælder fortsat ([art. 17, stk. 8](#)).
 - Effektiv **klageadgang** med menneskelig kontrol ([art. 17, stk. 9](#)).

En sådan forudgående kontrol og filtrering kan imidlertid medføre en begrænsning af et vigtigt middel til udbredelse af indhold online og således udgøre en begrænsning af den ret, der er sikret ved chartrets artikel 11. (præmis)

Denne afgørelse har direkte relevans for DSA-forordningens fortolkning: selv om DSA ikke pålægger filterpligter, skal enhver national foranstaltning, der kræver specifikke indholdskontrolforanstaltninger, overholde de samme proportionalitetskrav.

LOV

DSA-forordningen § 8

PRAKSIS

EU-Domstolen · Polen mod Parlamentet og Rådet: Lovligheden af platformes filtreringsforpligtelser i ophavsretsdirektivet (Sag C-401/19) 26.04.2022

§ 5 DMA-forordningens gatekeeper-regulering

Parallelt med DSA regulerer [DMA-forordningen \(forordning \(EU\) 2022/1925\)](#) de største digitale aktørers markedsadfærd. DMA retter sig mod udpegede *gatekeepere* – virksomheder der kontrollerer centrale platformstjenester (søgemaskiner, sociale netværk, app-butikker, annoncetjenester m.v.) med en betydelig indvirkning på det indre marked.

Pr. 2024 er syv virksomheder udpeget som gatekeepere: Alphabet (Google), Amazon, Apple, ByteDance (TikTok), Meta (Facebook/Instagram), Microsoft og Booking.

DMA's kernepligter omfatter:

- **Forbud mod self-preferencing** ([art. 6, stk. 5](#)): En gatekeeper må ikke give egne tjenester en mere fordelagtig rangordning end tredjeparters tilsvarende tjenester.
- **Interoperabilitet** ([art. 7](#)): Gatekeepere der udbyder nummeruafhængige kommunikationstjenester skal gøre grundlæggende funktionaliteter interoperable med tredjeparter.
- **Dataportabilitet** ([art. 6, stk. 9](#)): Slutbrugere skal effektivt kunne overføre deres data.
- **Forbud mod kombinerende af persondata** ([art. 5, stk. 2](#)): Gatekeepere må ikke kombinere persondata fra deres platformstjeneste med data fra andre tjenester eller tredjeparter uden brugerens samtykke.

Håndhævelsen er centraliseret hos Kommissionen med bøder op til 10 % af global årlig omsætning – ved gentagelse op til 20 %. I Danmark varetager Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen den nationale kontakt.

DMA og DSA supplerer hinanden: DSA regulerer platformens ansvar for *indhold*, mens DMA regulerer platformens *markedsadfærd*. En overtrædelse af DMA's interoperabilitets- eller dataportabilitetskrav kan i sig selv understøtte et ulovlighedspåbud under DSA, da manglende interoperabilitet kan begrænse brugeres mulighed for at skifte platform og dermed forværre lock-in-effekter.

LOV

[DMA-forordningen § 5, stk. 2](#)[DMA-forordningen § 6, stk. 5](#)[DMA-forordningen § 7](#)

Dansk håndhævelse: Erhvervsstyrelsen, Forbrugerombudsmanden og domstolene

Håndhævelseslandskabet i Danmark fordeler sig på flere myndigheder:

Erhvervsstyrelsen som Digital Services Coordinator

Ved lov nr. 481 af 14. maj 2024 om håndhævelse af forordningen om digitale tjenester er Erhvervsstyrelsen udpeget som Danmarks Digital Services Coordinator (DSC). Erhvervsstyrelsen har dermed kompetence til at håndhæve DSA-forpligtelserne over for platforme, der har deres hovedetablering i Danmark, herunder tilsynet med at de trinvis due diligence-forpligtelser overholdes. VLOP/VLOSE er dog under direkte Kommissions-tilsyn.

Forbrugerombudsmanden og markedsføringsret

For reklame formidlet via platforme er Forbrugerombudsmanden den primære håndhævelsesmyndighed. Praksis illustrerer dette navnlig i influencer-sagerne:

I [sagen om influencers skjulte reklame over for børn og unge](#) vurderede Forbrugerombudsmanden, at influencerne overtrådte [markedsføringslovens § 6, stk. 4](#) ved at omtale virksomheder, de havde ejerandele i, uden at markere opslagene som reklame. Tagging af virksomheder var ikke tilstrækkelig markering.

I [sagen om manglende oplysning om rabatkoder](#) fandt Forbrugerombudsmanden, at brug af personlige rabatkoder, som influenter tjente provision på, udløste oplysningspligt om kommerciel hensigt.

Praksis kulminerede i en straffedom: I [sagen om influencer dømt for skjult reklame](#) blev en influent idømt bøde – Østre Landsret nedsatte byrettens bøde fra 50.000 kr. til 30.000 kr. på grund af lang sagsbehandlingstid for 23 opslag uden reklamemarkering.

Forbrugerombudsmandens [Retningslinjer om offentliggørelse af brugeranmeldelser](#) fra 2015 opstiller krav til platforme, der formidler brugeranmeldelser – herunder e-handelslovens regler om formidleransvar og forpligtelsen til at offentliggøre alle anmeldelser uselektivt.

Domstolene og platformansvar

I [BS-24663/2023-SHR \(Flex Gulvservice mod Trustpilot\)](#) behandlede Sø- og Handelsretten spørgsmålet om Trustpilots ansvar for en uretmæssig brugeranmeldelse fra en tidligere ansat. Sagen illustrerer den praktiske afvejning mellem platformens ansvarsfritagelse som hosting-udbyder og dens forpligtelse til at reagere på konkret kendskab til ulovligt indhold.

LOV

[Markedsføringsloven § 6, stk. 4](#)

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Ansvar for uretmæssige anmeldelser på onlineplatform: Flex Gulvservice ApS mod Trustpilot A/S	19.03.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencer dømt for skjult reklame på sociale medier: Mangelfuld reklamemarkering og overtrædelse af markedsføringsloven	21.02.2025
Forbrugerombudsmanden · Influencers markedsføring på sociale medier: Skjult reklame over for børn og unge	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencers skjulte reklame: Manglende oplysning om kommerciel hensigt ved omtale af rabatkoder	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencer dømt for skjult reklame på Instagram og blog	17.05.2023

§ 7 Influencer-marketing på platforme: praksis om skjult reklame

Forbrugerombudsmandens praksis om influencer-marketing på sociale medier danner en selvstændig kategori af platformansvar – her er det ikke platformen som formidler, men platformen som *arena* for reklame, der er i fokus. Praksis bygger på [markedsføringslovens § 6, stk. 4](#) om forbud mod skjult reklame.

Hovedmønstrene i praksis er:

- **Kommerciel hensigt** foreligger, når influenten modtager *enhver form for fordel*: betaling, rabatter, gratis produkter, lån af tøj, invitationer til arrangementer eller personlige rabatkoder med provision.
- **Tagging** af virksomheder i opslag er **ikke tilstrækkelig** reklamemarkering – den kommercielle hensigt skal fremgå klart og tydeligt.
- **Skærpede krav** gælder ved reklame rettet mod **børn og unge**, som har sværere ved at gennemskue reklamer.
- **YouTube og videoindhold**: Reklamemarkering skal fremgå af titlen og være synlig i søgeresultater og kanalforsider *før* afspilning.
- **Influents selvstændige ansvar**: En influent bærer eget ansvar for lovligheden, uanset om et managementbureau har rådgivet om, at markering ikke var nødvendig.

Sag	Udfald	Bøde/sanktion
Influencer-reklame overfor børn	Skjult reklame	Indskærpelse
Influencer-reklame markering	Skjult reklame	Indskærpelse
Rabatkode-provision	Skjult reklame	Indskærpelse
Influencer dømt – 23 opslag	Straffedom	30.000 kr. (ØL)
Influencer dømt – blog + Instagram	Straffedom	15.000 kr. (ØL)
Direkte købsopfordring til børn	Overtrådt § 9	Indskærpelse

DSA-forordningen supplerer denne praksis med sit krav om reklametransparens i [art. 26](#): onlinereklamer på platforme skal ledsages af oplysning om, at der er tale om reklame, hvem der betaler, og de vigtigste parametre for målretning. Forbrugerombudsmandens praksis om influencer-marketing og DSA's transparenskrav virker således kumulativt.

LOV	DSA-forordningen § 26	Markedsføringsloven § 6, stk. 4	Markedsføringsloven § 9
PRAKSIS	Forbrugerombudsmanden · Influencer dømt for skjult reklame på sociale medier: Mangelfuld reklamemarkering og overtrædelse af markedsføringsloven		21.02.2025

Forbrugerombudsmanden · Influencers markedsføring på sociale medier: Skjult reklame over for børn og unge	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencer og skjult reklame: Krav om tydelig markering af kommerciel hensigt på sociale medier	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Forbrugerombudsmandens vurdering af influencers markedsføring på sociale medier: Skjult reklame	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencers skjulte reklame: Manglende oplysning om kommerciel hensigt ved omtale af rabatkoder	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencers aktiviteter på sociale medier er omfattet af markedsføringsloven	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Forbrugerombudsmanden indskærper regler om direkte købsopfordringer til børn i influencer-marketing	08.10.2024
Forbrugerombudsmanden · Influencer dømt for skjult reklame på Instagram og blog	17.05.2023

§ 8 AVMS-direktivet og videodelingsplatforme

AVMS-direktivet (direktiv 2010/13/EU) som ændret ved direktiv (EU) 2018/1808 regulerer *videodelingsplatformstjenester* – platforme hvis væsentlige funktionalitet er at tilbyde programmer, brugergenerede videoer eller begge dele til almenheden.

Direktivets [art. 28a-28b](#) pålægger udbydere af videodelingsplatformstjenester at træffe passende foranstaltninger til:

- Beskyttelse af mindreårige mod indhold, der kan skade deres fysiske, psykiske eller moralske udvikling.
- Beskyttelse af den brede offentlighed mod indhold, der tilskynder til vold, had eller terrorisme.
- Overholdelse af audiovisuelle kommercielle kommunikationsregler – herunder forbud mod skjult reklame og produktplacering uden tydelig markering.

Tilsynsmyndighed i Danmark er Radio- og tv-nævnet. AVMS-regulering supplerer DSA for det specifikke segment af videodelingstjenester og fastsætter indholdsmæssige standarder, som DSA's generelle notice-and-action-mekanisme alene ikke afdækker.

Afgrænsningen mellem AVMS og DSA er vigtig: en videodelingsplatform, der også er en "onlineplatform" under DSA, er underlagt begge regelsæt. DSA regulerer *processen* for indholdsmoderation (notice-and-action, transparens, klageordning), mens AVMS fastsætter de *materielle* standarder for audiovisuelt indhold (beskyttelse af mindreårige, reklamemarkering, hadefuldt indhold).

§ 9 National strafferet: platformformidlet ulovligt indhold

Ulovligt indhold, der formidles via platforme, kan aktualisere en række strafferetlige bestemmelser i dansk ret:

- **Uberettiget videregivelse af billeder** ([straffelovens § 264 d](#)): Deling af private billeder eller meddelelser vedrørende en andens privatliv på platforme uden samtykke.
- **Udbredelse af materiale med seksuelt misbrug af børn** ([straffelovens § 235](#)): Platformens forpligtelse til at fjerne sådant materiale straks ved kendskab understreges af DSA art. 18, der kræver, at hosting-udbydere underretter retshåndhævende myndigheder ved mistanke om strafbare handlinger der indebærer en trussel mod menneskers liv eller sikkerhed.

- **Hadetale og offentlig forhånelse** (straffelovens § 266 b): Offentlig forhånelse eller nedværdigelse af grupper på grund af race, etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering.
- **Freds- og æreskrænkelser** (straffelovens kap. 27): Injurier og æreskrænkende udtalelser formidlet via platforme – se praksisoversigten [injurier og æreskrænkelser på sociale medier](#) for den detaljerede behandling.

Den strafferetlige dogmatik om hosting-udbyderes ansvar blev drøftet allerede i Straffelovrådets betænkning nr. 1462/2005 om kriminalisering af generelle opfordringer til selvmord m.v., der analyserede, hvornår en "host" kan ifalde strafansvar for retsstridig udbredelse af information:

Om en internetudbyder som 'host' kan ifalde strafansvar for retsstridig udbredelse af information fra udlejede pladser på serveren, antages at bero på en vurdering af, i hvilket omfang internetudbyderen har pligt til at føre kontrol og faktisk har gjort det.

Under DSA-forordningen er dette spørgsmål nu yderligere reguleret: en hosting-udbyder, der overholder art. 6's betingelser (ingen konkret kundskab eller hurtig fjernelse), er ansvarsfritaget – men denne ansvarsfritagelse udelukker ikke national strafferetlig forfølgning af den bruger, der uploadede det ulovlige indhold.

LOV

[Straffeloven § 235](#)
[Straffeloven § 264d](#)
[Straffeloven § 266b](#)

§ 10 Sammenfatning og afgrænsning mod tilgrænsende emner

Platformsansvaret for ulovligt indhold hviler efter 2024 på tre søjler:

1. **DSA-forordningen** som det centrale regelsæt: betinget ansvarsfritagelse, notice-and-action, trinvis due diligence-forpligtelser og direkte Kommissions-tilsyn med VLOP/VLOSE.
2. **DMA-forordningen** for de største aktørers markedsfærd: interoperabilitet, dataporterbarhed og forbud mod self-preferencing og tvangssammenkædning af persondata.
3. **National ret** – straffelov, markedsføringslov og AVMS-implementering – som supplerer EU-reglerne med materielle standarder for ulovligt indhold, reklamemarkering og audiovisuelt indhold.

EU-Domstolens praksis under e-handelsdirektivet forbliver det fortolkningsmæssige fundament for DSA's ansvarsfritagelsesregler. Den centrale sondring mellem passiv hosting og aktiv deltagelse, som udviklet i YouTube og Cyando (C-682/18), L'Oréal mod eBay (C-324/09) og Louboutin mod Amazon (C-148/21), gælder fortsat fuldt ud.

Denne praksisoversigt afgrænser sig mod:

- Æreskrænkende ytringer på sociale medier mellem privatpersoner: se [injurier og æreskrænkelser på sociale medier](#).
- Klager til Pressenævnet over redigerede medier: se [god presseskik](#).
- Erstatning for ulovlig persondatabehandling: se [GDPR-erstatning efter artikel 82](#).
- Ytringsfrihedens grænser efter EMRK art. 10: se [EMRK artikel 10 – ytringsfrihed](#).
- Datatilsynets afgørelsespraksis generelt: se [Datatilsynets afgørelser](#).

LOV

[DMA-forordningen § 6, stk. 5](#)
[DSA-forordningen § 6](#)

PRAKSIS	EU-Domstolen · Louboutin mod Amazon: Ansvar for varemærkekrænkelser på online markedspladser ved blandet forretningsmodel	22.12.2022
	EU-Domstolen · YouTube og Cyando: Ansvar for videodelings- og hostingplatforme ved brugernes ophavsretskrænkelser	22.06.2021

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

DMA-forordningen § 5-7	DSA-forordningen § 8
DSA-forordningen § 16	DSA-forordningen § 4-6
Markedsføringsloven § 6	stk. 4
	Straffeloven § 264d

MATERIALE Citerede afgørelser

14 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		5
02.12.2025	Operatøren af en onlinemarkedsplads som dataansvarlig for følsomme oplysninger i annoncer	C-492/23
22.12.2022	Louboutin mod Amazon: Ansvar for varemærkekrænkelser på online markedspladser ved blandet forretningsmodel	C-148/21
26.04.2022	Polen mod Parlamentet og Rådet: Lovligheden af platformes filtreringsforpligtelser i ophavsretsdirektivet (Sag C-401/19)	C-401/19
22.06.2021	YouTube og Cyando: Ansvar for videodelings- og hostingplatforme ved brugernes ophavsretskrænkelser	C-682/18
03.10.2019	Hosting-udbyderes ansvar for ærekrænkende indhold og muligheden for globale påbud	C-18/18
SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET		1
19.03.2024	Ansvar for uretmæssige anmeldelser på onlineplatform: Flex Gulvservice ApS mod Trustpilot A/S	6821-8195
FORBRUGEROMBUDSMANDEN · NÆVN / KLAGEINSTANS		8
21.02.2025	Influencer dømt for skjult reklame på sociale medier: Mangelfuld reklamemarkering og overtrædelse af markedsføringsloven	
08.10.2024	Influencers markedsføring på sociale medier: Skjult reklame over for børn og unge	
08.10.2024	Influencer og skjult reklame: Krav om tydelig markering af kommerciel hensigt på sociale medier	
08.10.2024	Forbrugerombudsmandens vurdering af influencers markedsføring på sociale medier: Skjult reklame	
08.10.2024	Influencers skjulte reklame: Manglende oplysning om kommerciel hensigt ved omtale af rabatkoder	

08.10.2024	Influencers aktiviteter på sociale medier er omfattet af markedsføringsloven
08.10.2024	Forbrugerombudsmanden indskærper regler om direkte købsopfordringer til børn i influencer-marketing
17.05.2023	Influencer dømt for skjult reklame på Instagram og blog

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Straffelovrådets betænkning om kriminalisering af generelle opfordringer til selvmord m.v.
nr. 1462 · 2005 · Justitsministeriet