

PRAKSISOVERSIGT · PRESSENÆVNET

Praksisoversigt over Pressenævnets kompetence og klageproces

Anvendelsesområde, anmeldelse af internetmedier, retlig interesse og klagefrister

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 23 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Pressenævnet er det lovbestemte klageorgan efter medieansvarsloven og træffer afgørelse om, hvorvidt et massemedie har tilsidesat god presseskik eller med urette nægtet genmæle. Nævnet kan imidlertid kun behandle klager over de medier, der er omfattet af loven, og en meget stor del af nævnets afgørelser er derfor formalitetskendelser, hvor klagen afvises uden realitetsbehandling. Denne oversigt kortlægger Pressenævnets praksis om kompetence og de processuelle adgangsbetinger: hvilke medier er omfattet af [medieansvarsloven § 1](#), det afgørende anmeldelseskrav for internetmedier i [§ 8](#), kravet om retlig interesse, klagefristerne og afvisningsgrundene i [§ 43](#). Oversigten dækker ikke de materielle presseskikregler ([god-presseskik](#)), selve genmæleprocessen ([genmæle](#)) eller nævnets sanktion og offentliggørelse ([pressenaevnet-sanktion-offentliggørelse](#)).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Pressenævnet afviser konsekvent klager over internetmedier (hjemmesider, netaviser, blogs), der hverken er anmeldt efter medieansvarsloven § 8, stk. 1, eller modtager offentlig mediestøtte – uanset hvor krænkende indholdet måtte være.
- 02** Pressenævnet accepterer kun klager over sociale medier (Facebook, X/Twitter, blogindlæg), hvis den konkrete profil eller side selv er anmeldt efter § 8; det er ikke nok, at det bagvedliggende medie eller en ansat redaktør er tilknyttet et anmeldt medie.
- 03** Pressenævnet kræver, at klageren har retlig interesse – kun den, oplysningerne konkret vedrører og som er identificerbar, kan klage over god presseskik.
- 04** Trykt presse (§ 1, nr. 1) og registrerede radio-/tv-foretagender (§ 1, nr. 2) er automatisk omfattet uden anmeldelse, mens andre internetbaserede nyhedsmedier (§ 1, nr. 3) først er omfattet ved anmeldelse eller mediestøtte.
- 05** Pressenævnet kan kun prøve en offentliggørelse, der faktisk har fundet sted – nævnet afviser klager over et medies handle måde (fx skjulte optagelser), så længe materialet ikke er offentliggjort.

- 06** Pressenævnet afviser klager indgivet efter klagefristen på 12 uger; formanden kan alene afvise sager, der åbenbart falder uden for kompetencen, er åbenbart grundløse, mangler retlig interesse eller er for sent indgivet.
- 07** Pressenævnet afviser klager over grønlandske medier, da medieansvarsloven efter § 59 ikke gælder for Grønland.
- 08** Pressenævnets afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men kan indbringes for domstolene – kompetencen til at pålægge genmæle og udtale presseskik-kritik tilkommer dog nævnet, ikke domstolene.

§ 1 Pressenævnets kompetenceområde og prøvelsesintensitet

Pressenævnet blev oprettet ved medieansvarsloven som et fælles klagenævn, der overtog de opgaver, der hidtil havde ligget hos Dansk Pressenævn, Radionævnet og Berigtigelsesnævnet. Nævnets kompetence er udtømmende fastlagt i [medieansvarsloven § 43, stk. 1](#): nævnet træffer afgørelse om, hvorvidt der er sket en offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. [§ 34](#), og om, hvorvidt et medie er forpligtet til at bringe et genmæle.

God presseskik er udformet som en retlig standard – en generalklausul – hvor det er overladt til nævnet at skønne, om en konkret offentliggørelse strider mod god presseskik. Af forarbejderne fremgår, at nævnets opgave er »at udtale sig om, hvorvidt det indklagede massemedie har optrådt i strid med god presseskik«, og at de vejledende presseetiske regler udgør grundlaget for normens nærmere indhold. Nævnet udøver altså et fagligt skøn inden for standardens rammer; det er ikke en domstol og kan ikke idømme straf, erstatning eller tort.

Det nævnet IKKE kan prøve. Praksis viser en række faste afgrænsninger af kompetencen:

- Medier, der ikke er omfattet af [§ 1](#), kan nævnet ikke behandle klager over (se nedenfor om anmeldelseskrevet).
- Et medies handlemåde kan kun prøves i tilknytning til en offentliggørelse, der faktisk har fundet sted, jf. **sag nr. 2023-04824** nedenfor.
- Spørgsmål om, hvorvidt et medies interne klagesagsbehandling overholder forvaltningsretlige principper, falder uden for nævnets kompetence, jf. **sag nr. 2023-04824**.

Formalitetenskendelser. Når kompetencen eller den retlige interesse er omtvistet, afgør nævnet først dette spørgsmål i en særskilt formalitetsekendelse, før der eventuelt foretages realitetsbehandling. Det skete fx i **sag nr. 2022-80-0862**, hvor nævnet udtrykkeligt bemærkede, at kendelsen »alene« angik spørgsmålet om kompetence og retlig interesse.

Domstolsprøvelse. Nævnets afgørelser efter § 43, stk. 1, nr. 1 og 2, kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, men kan indbringes for domstolene, jf. [medieansvarsloven § 50](#). Allerede i forarbejderne blev dette forudsat – **Betænkning nr. 1205/1990, s. 109** fastslog kort: »Pressenævnets afgørelse vil kunne indbringes for domstolene.«

LOV

[Medieansvarsloven § 1](#)[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)[Medieansvarsloven § 43, stk. 1](#)[Medieansvarsloven § 50](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence

07.10.2023

§ 2 Hvilke medier er omfattet – § 1's tre kategorier

Medieansvarslovens anvendelsesområde i § 1 afgør, hvilke medier Pressenævnet overhovedet kan behandle klager over. Bestemmelsen opdeler massemedierne i tre kategorier med vidt forskellige adgangsbetingelser:

§ 1	Medietype	Omfattet?
nr. 1	Indenlandske periodiske skrifter (trykt presse, herunder billeder mv.)	Automatisk
nr. 2	Lyd- og billedprogrammer fra DR, TV 2/Danmark, de regionale TV 2-virksomheder og foretagender med tilladelse til eller registrering for radio-/tv-virksomhed	Automatisk
nr. 3	Andre tekster, billeder og lydprogrammer, der periodisk udbredes til offentligheden, og som har karakter af nyhedsformidling, der kan ligestilles med nr. 1 eller 2	Kun ved anmeldelse efter § 8 eller mediestøtte

Forarbejderne til § 1, nr. 3, opstiller flere materielle krav, som nævnet anvender: udbredelsen skal være **periodisk** (ikke enkeltstående eller konstant uforanderlig), den skal ske **til offentligheden**, der skal være tale om **egentlig nyhedsformidling** med »et indhold, sammensat af en flerhed af informationer hidrørende fra forskellige kilder«, og mediet skal have foretaget en **selvstændig bearbejdning** af stoffet (en-vejs-kommunikation, hvor modtageren ikke kan påvirke produktet).

Trykt presse og papirudgaver. At et medie udkommer på tryk, er afgørende. I [sag nr. 17-70-01183](#) undersøgte nævnet, om den påklagede artikel på transporttidende.com også var bragt i papirudgaven Danmarks Transport Tidende – for skrevne medier i papirform er automatisk omfattet efter § 1, nr. 1. Da det ikke var tilfældet, og hjemmesiden ikke var anmeldt, blev klagen afvist.

Radio og tv. Registrerede radio- og tv-foretagender er omfattet uden anmeldelse. I [sag nr. 2017-80-0051](#) havde nævnet først afvist en klage, fordi den syntes at vedrøre hjemmesiden dk4.dk (ikke anmeldt). Da klageren gjorde gældende, at klagen reelt angik en udsendelse på selve tv-kanalen DK4 – der er registreret hos Radio- og tv-nævnet og dermed omfattet af § 1, nr. 2 – genoptog nævnet sagen som følge af sagsbehandlingsfejlen.

Anmeldte internetmedier. Når et internetmedie opfylder de materielle krav og er anmeldt, har nævnet kompetence. I [sag nr. 2025-... \(Redox\)](#) lagde nævnet indledningsvis til grund, at mediet Redox »er et massemedie omfattet af nævnets kompetence i medfør af [medieansvarsloven § 1, nr. 3](#)«, før der blev foretaget realitetsbehandling.

LOV

[Medieansvarsloven § 1](#)
[Medieansvarsloven § 8, stk. 1](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist

24.09.2025

Pressenævnet · Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal

05.01.2018

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over transporttidende.com grundet manglende anmeldelse af hjemmesiden

13.09.2017

§ 3 Anmeldelseskravet i § 8 – den afgørende adgangsbetingelse for internetmedier

For internetmedier omfattet af [§ 1, nr. 3](#) er det centrale spørgsmål næsten altid, om mediet er anmeldt efter [§ 8, stk. 1](#). Forarbejderne beskriver anmeldelsen som en ordensforskrift, hvis opfyldelse er en betingelse for, at de særlige ansvarsregler og dermed nævnets kompetence finder anvendelse:

»Medier, som opfylder betingelserne i § 1, nr. 3, er dog ikke automatisk omfattet af loven. Det kræves nemlig yderligere i henhold til lovforslagets § 8, stk. 1, at virksomheden indgiver anmeldelse herom til Pressenævnet.«

Formålet er, at en krænket borger kan få oplyst, om et bestemt foretagende er omfattet af de særlige ansvarsregler, og at virksomheden selv kan beslutte, om medieansvarslovens system eller straffelovens almindelige regler skal gælde – jf. [Betænkning nr. 1320/1996, del 2](#).

Det faste afvisningsmønster. Pressenævnet afviser systematisk klager over ikke-anmeldte internetmedier i medfør af [§ 43, stk. 2, nr. 1](#), uden at tage stilling til indholdet. Eksemplerne er talrige og ensartede:

- [sag nr. 2021-80-0759](#) – newsner.com var hverken anmeldt eller modtog mediestøtte.
- [sag nr. 17-70-01138](#) – randers.netavis.nu var ikke anmeldt; redaktøren havde ikke taget stilling til anmeldelse.
- [sag nr. 2018-80-0184](#) – plastforum.dk.
- [sag nr. 2019-80-0270](#) – netavisen gazetehaberler.com.
- [sag nr. 2019-80-0291](#) – raavildt.dk.
- [sag nr. 17-70-01084](#) – et fagforeningsnyhedsbrev og dets hjemmeside, hvor udgiveren udtrykkeligt ikke ønskede at anmelde.
- [sag nr. 16-70-00986](#) – blogindlæg på mareridts.blogspot.

Mediearkiver og afmeldte databaser. I [sag nr. 2017-80-0030](#) afviste nævnet en klage over infomedia.dk, fordi siden hverken var anmeldt efter medieansvarsloven eller (længere) anmeldt som offentligt tilgængelig informationsdatabase på offentliggørelsestidspunktet.

Anmeldelse forudsætter rådighed over mediet. Anmeldelse efter § 8 kan kun foretages af den, der kan handle på mediets vegne. I [sag nr. 16-70-00976](#) forsøgte en klager forgæves at »anmelde« et fremmed medie for selv at bringe det ind under nævnets kompetence; nævnet bemærkede, at klageren ikke havde dokumenteret fuldmagt eller relation til mediet.

Mediestøtte gør omfanget ufrivilligt. Ved freds- og ærekrænkelsesreformen (lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatningsansvar og medieansvarsloven), der trådte i kraft den 1. januar 2019, blev der i [§ 8, stk. 1](#) indsat 2. og 3. pkt., så elektroniske nyhedsmedier, der modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte efter mediestøtteloven, automatisk omfattes af medieansvarsloven – uden anmeldelse. Forarbejderne udtrykker det klart: »For udgivere af disse nyhedsmedier vil det således ikke længere være frivilligt, om de er omfattet af medieansvarsloven.« Betingelserne for redaktionel produktionsstøtte fremgår af [bekendtgørelse om mediestøtte § 5](#) (bl.a. ansvarshavende redaktør, mindst tre redaktionelle årsværk og overvejende redaktionelt nyhedsstof). Denne automatik er afspejlet i nyere praksis, fx newsner-kendelsen, hvor nævnet udtrykkeligt undersøgte både tilmelding og mediestøtte. Bemærk, at lovbekendtgørelse nr. 914/2014 er konsolideret før denne ændring, så § 8's mediestøtte-regel skal læses sammen med 2018-loven.

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence 14.01.2022 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag om trofæopmåling pga. manglende kompetence 06.04.2019 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over netavis uden for nævnets kompetence 13.03.2019 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over plastforum.dk grundet manglende kompetence 02.10.2018 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over artikel i Infomedias mediearkiv grundet manglende kompetence 11.10.2017 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Randers Netavis grundet manglende kompetence 09.06.2017 Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse 11.03.2017 Pressenævnet · Afvisning af klage over blogindlæg uden for Pressenævnets kompetence 11.06.2016 Pressenævnet · Afvisning af klage over grønlandsk medie grundet manglende jurisdiktion hos det danske Pressenævn 03.06.2016		

§ 4 Sociale medier falder uden for – medmindre profilen selv er anmeldt

Et af de mest praktiske udslag af anmeldelseskravet er, at sociale medier som udgangspunkt ikke er omfattet af Pressenævnets kompetence. Facebook-sider, X/Twitter-profiler og blogs er ikke i sig selv anmeldt efter [§ 8, stk. 1](#), og de anses derfor ikke for medier omfattet af [§ 1, nr. 3](#).

Tilknytning til et anmeldt medie er ikke nok. Praksis er fast: selv om et medie eller en redaktør er knyttet til et anmeldt medie, smitter dette ikke af på den sociale medie-profil. Mønstrer ses tydeligt:

- [sag nr. 16-70-00927](#) – klage over Researchkollektivet Redox' Facebook-side blev afvist, da Facebook-siden ikke var anmeldt.
- [sag nr. 16-70-01035](#) – et tweet fra en debatredaktør på Politiken faldt uden for nævnets kompetence; at redaktøren var ansat på et anmeldt medie, »medfører ikke, at hendes private profil på sociale medier automatisk bliver omfattet af medieansvaret«.
- [sag nr. 16-70-01020](#) – Vestsjællandske Distriktsblades Facebook-side var ikke anmeldt; klagen over fjernelse af indhold herfra blev afvist, mens klagen over avisen og dens hjemmeside blev behandlet.
- [sag nr. 2017-80-0003](#) – klagen over Dagbladet Holstebro-Struers Facebook-side blev afvist som uden for kompetencen, mens kommentarsporet på avisens egen (omfattede) hjemmeside blev realitetsbehandlet.

Konsekvensen. Krænkelser på uanmeldte sociale medier må forfølges efter straffelovens og erstatningsrettens almindelige regler ved domstolene – ikke ved Pressenævnet. Det strafferetlige spor for ærekrænkelser på sociale medier behandles særskilt under [injurier-ærek-sociale-medier](#).

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frikender lokalavis for kritik i sag om aflyst koncert og omtale af selskabskonkurs 09.10.2017 Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af klage over redaktørs private udtalelse på Twitter 27.10.2016 Pressenævnet · Redaktørens ret til redigering og afvisning af debatindlæg med personangreb 07.10.2016 Pressenævnet · Afvisning af klage over Researchkollektivet Redox grundet manglende anmeldelse af Facebook-side 25.02.2016		

§ 5 Hvad Pressenævnet lægger vægt på ved kompetencevurderingen

På tværs af afgørelserne tegner der sig et fast vurderingsmønster for, hvornår nævnet anser sig for kompetent. Pressenævnet lægger navnlig vægt på følgende forhold:

- 1. Anmeldelse eller mediestøtte.** Det første og oftest afgørende kriterium er, om internetmediet er anmeldt efter § 8 eller modtager offentlig mediestøtte. Mangler begge dele, afvises klagen uden videre, jf. newsner-kendelsen.
- 2. Redigeret en-vejs-kommunikation.** Nævnet ser på, om indholdet er journalistisk udvalgt og bearbejdet, så modtageren ikke selv kan korrigere eller supplere det. I [sag nr. 2022-80-0862](#) behandlede DR en artikel under bjælken »Brugernes Redaktør« som et internt klageorgans administrative udtalelse uden for medieansvarsloven. Nævnet var uenigt:

»Pressenævnet fandt, at artiklen måtte betragtes som et redigeret indlæg, og at der var tale om en offentliggørelse omfattet af Pressenævnets kompetence, jf. medieansvarslovens § 1, nr. 3.«

Da indholdet var genstand for journalistisk udvælgelse og bearbejdelse på et anmeldt medie (dr.dk), og brugerne ikke kunne påvirke det, var det omfattet.

- 3. Offentliggørelse skal være sket.** Nævnet kan kun prøve indhold og handlemåde i tilknytning til en faktisk offentliggørelse. I [sag nr. 2023-04824](#) klagede et stutteri over TV 2's brug af skjulte optagelser, før programmet var sendt. Nævnet afviste:

»Da der ikke er sket en offentliggørelse af de skjulte optagelser, foreligger der ikke et sådant indhold i medieansvarslovens forstand, at Pressenævnet efter den tillagte kompetence kan tage stilling til, om de skjulte optagelser måtte være i overensstemmelse med god presseskik.«

Klageren havde – med støtte i juridisk litteratur – anført, at en sådan afgrænsning gør det konsekvensfrit at udøve kritisable handlemåder, hvis blot mediet undlader at udsende. Nævnet fastholdt ikke desto mindre, at kompetencen efter § 43, stk. 1 er knyttet til en offentliggørelse, og at klageren i stedet kunne søge fagedforbud eller indgive politianmeldelse.

- 4. Geografi.** Medieansvarsloven gælder efter § 59 ikke for Grønland. I [sag nr. 16-70-00976](#) afviste nævnet en klage over det grønlandske medie Sermitsiaq.ag, da sagen hørte under det grønlandske pressenævn.

LOV

[Medieansvarsloven § 1](#)
[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)
[Medieansvarsloven § 43, stk. 1](#)
[Medieansvarsloven § 59](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence	07.10.2023
Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan	27.08.2022
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence	14.01.2022
Pressenævnet · Afvisning af klage over grønlandsk medie grundet manglende jurisdiktion hos det danske Pressenævn	03.06.2016

§ 6 Retlig interesse og klageberettigelse

Selv om mediet er omfattet, skal klageren have **retlig interesse** i det påklagede forhold. Det følger af [§ 43, stk. 2, nr. 1](#), at formanden kan afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse. Forarbejderne forklarer kravet med et eksempel:

»Endvidere kan formanden afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis en person klager over afslag på optagelse af et genmæle i anledning af faktiske oplysninger, som ikke vedrører den pågældende person.«

Kernen er, at det kun er den, oplysningerne **konkret vedrører**, og som er **identificerbar**, der kan klage over god presseskik. Ved klager over generalklausulen i § 34 fra en, der ikke selv er forurettet, kan nævnet enten afvise eller – på grund af forholdets almene interesse – optage sagen, ligesom nævnet af egen drift kan tage et forhold op, jf. [§ 44, stk. 2](#).

Identifikation kan foreligge uden navns nævnelse. Retlig interesse forudsætter ikke, at klageren er nævnt ved navn. I [sag nr. 2022-80-0862](#) var klageren kun omtalt som »en bruger« og »klager«. DR gjorde gældende, at han dermed ikke var »omtalt, afbildet eller på anden vis identificerbar« og derfor uden retlig interesse. Nævnet fandt alligevel, at han havde en direkte og individuel retlig interesse, fordi han var part i netop den ankesag, som artiklen beskrev.

Dette afspejler et bredere mønster, hvor identifikation over for en bekendtskabskreds er nok. I sager om god presseskik tillægger nævnet det vægt, at en person kan genkendes via fx forbogstaver, alder, billeder og detaljer – jf. realitetsbehandlingen i [sag nr. 2024-... \(Sjællandske Nyheder\)](#), hvor klagerne uanset navnebeskyttelse var lette at identificere for naboer og bekendte.

LOV	Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43, stk. 2	Medieansvarsloven § 44, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk		27.11.2024
	Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan		27.08.2022

§ 7 Klagefrister, sagsgang og afvisningsgrunde

Klagefristen er 12 uger. Efter [§ 34, stk. 2](#) kan en klage over presseskik rettes til mediet selv eller direkte til Pressenævnet senest 12 uger efter offentliggørelsen, og mediets afgørelse kan indbringes for nævnet senest 12 uger efter, at den er kommet frem til klageren. For klager over DR, TV 2/Danmark og de regionale TV 2-virksomheder skal klagen efter [§ 34, stk. 3](#) altid først indgives til mediet selv. Fristen var oprindeligt 4 uger, men blev forlænget til 12 uger ved **lov om ændring af medieansvarsloven (forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode)** med virkning fra 1. januar 2014, efter ønske i Folketingets beretning om medieansvar.

Fristoverskridelse afskærer realitetsbehandling. I [sag nr. 2019-80-0312](#) var hjemmesiden Udvandrerne.dk omfattet (periodisk nyhedsformidling og anmeldt efter § 8), men da klagen blev indgivet mere end 12 uger efter den oprindelige offentliggørelse, kunne nævnet kun tage stilling til spørgsmålet om sletning/anonymisering efter de vejledende regler – ikke til den oprindelige artikel.

Frister overholdt – og genoptagelse. I [sag nr. 2017-80-0051](#) efterprøvede nævnet udtrykkeligt fristerne: mediets endelige afslag forelå 8. august 2017, klagen til nævnet kom 25. oktober 2017 og var dermed rettidig. Da en del af klagen oprindeligt var blevet overset, forelå en sagsbehandlingsfejl, der gav pligt til genoptagelse.

Sagsgangen. Forretningsordenen for Pressenævnet regulerer behandlingen. Efter [bekendtgørelse om forretningsordenen for Pressenævnet § 8](#) indhenter nævnet en skriftlig udtalelse fra det indklagede medie og kan kræve eksemplar af skriftet eller optagelse af udsendelsen udleveret:

»Undlader vedkommende massemedie inden 7 dage efter modtagelsen af nævnets henvendelse at fremsende sine kommentarer til nævnet, kan sagen behandles på det foreliggende grundlag.«

Nævnet kan indkalde til mundtlig forhandling; udebliver klageren uden lovligt forfald, kan klagen afvises. Sagsbehandlingstiden var på tidspunktet for sag nr. 2023-04824 gennemsnitligt 3-4 måneder.

Formandens afvisningskompetence. [Forretningsordenens § 6](#) samler afvisningsgrundene og svarer til [§ 43, stk. 2](#):

»Formanden kan afvise klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, eller som er åbenbart grundløse, og klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Formanden afviser sager, hvor klagefristen i lovens § 34, stk. 2 eller 3, eller § 40 ikke er overholdt.«

De fleste afvisninger pga. manglende anmeldelse træffes netop af formanden, fordi klagen da »åbenbart« ikke hører under nævnets kompetence.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 2, 3	Medieansvarsloven § 40	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence 07.10.2023 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over nægtet sletning af biografisk artikel på Udvandrerne.dk 31.10.2019 Pressenævnet · Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal 05.01.2018		

§ 8 Sammenhæng med domstolspraksis

Pressenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene efter [§ 50](#), men det er ikke domstolene, der prøver nævnets kompetenceafgrænsning i første række. Snarere viser domstolssporet, hvordan kompetencefordelingen mellem nævn og domstole er fordelt.

Genmælekompetencen tilkommer nævnet. I byretssagen [BS-25045/2018-KOL](#) (Retten i Kolding) havde Pressenævnet tidligere kritiseret mediet på enkelte punkter og frifundet på andre. Da en sagsøger under den efterfølgende civile sag også nedlagde påstand om genmæle, afviste byretten dette: kompetencen til at pålægge et medie at bringe genmæle tilkommer Pressenævnet efter [medieansvarsloven § 40](#), og da nævnet ikke var part i retssagen, kunne domstolen ikke give genmæle. Dette illustrerer, at nævnets og domstolenes kompetencer er adskilte og supplerer hinanden.

Skjulte optagelser – samme tema, forskellige spor. TV 2-kendelsen (sag nr. 2023-04824) handlede om handlemåde *før* offentliggørelse. Når et program *er* offentliggjort, kan både nævnet (presseskik) og domstolene (straf/erstatning) tage stilling. I byretssagen [SS-5722/2024-ODE](#) (Retten i Odense) blev en redaktør og journalist tiltalt efter [straffeloven § 264 d](#), jf. medieansvarslovens særlige ansvarsregler i [§ 17](#) og [§ 21](#), for en dokumentar med skjulte optagelser fra et plejehjem; retten frifandt bl.a. under henvisning til, at god presseskik ikke fandtes tilsidesat. I [Sag 78/2011](#) idømte Højesteret derimod to journalister dagbøder for brud på tavshedspligt ved skjult kamera på et plejehjem – en strafferetlig vurdering, der ligger uden for Pressenævnets kompetence.

Ingen offentliggjort højesteretspraksis om selve kompetenceafgrænsningen. I det gennemgåede materiale ses ikke offentliggjorte domme fra Højesteret, der direkte tilsidesætter Pressenævnets afgrænsning af, hvilke medier der er omfattet, eller af kravet om offentliggørelse. Spørgsmålet om kompetencens udstrækning – særligt for handlemåde før offentliggørelse – er dog omdiskuteret i den juridiske litteratur, som klageren henviste til i TV 2-sagen.

LOV	Medieansvarsloven § 17, stk. 1	Medieansvarsloven § 21, stk. 1	Medieansvarsloven § 40
	Medieansvarsloven § 50	Straffeloven § 264d, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Dagbøder til journalister for brud på tavshedspligt ved brug af skjult kamera på plejehjem 21.02.2012 Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar 30.04.2025 Byretten · Frifindelse i sag om ærekrænkelser: Artikelserie om konkurskarantæne og stråmandsvirksomhed 17.06.2020 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence 07.10.2023		

§ 9 Sammenfatning af centrale takeaways

Pressenævnets kompetence er snæver og formel: nævnet kan kun behandle klager over medier, der er omfattet af [medieansvarsloven § 1](#), og kun om de spørgsmål, der er tillagt det i [§ 43, stk. 1](#) – god presseskik og genmæle.

For praktikerer kan adgangsbetingelserne sammenfattes således:

- **Trykt presse og registreret radio/tv** (§ 1, nr. 1 og 2) er automatisk omfattet.
- **Andre internetmedier** (§ 1, nr. 3) er kun omfattet, hvis de er anmeldt efter [§ 8, stk. 1](#) eller modtager redaktionel produktionsstøtte/projektstøtte (siden 1. januar 2019).
- **Sociale medier** (Facebook, X, blogs) er som udgangspunkt uden for kompetencen, medmindre den konkrete profil selv er anmeldt – tilknytning til et anmeldt medie er ikke nok.
- **Klageren** skal have retlig interesse: kun den identificerbare, som oplysningerne vedrører, kan klage over presseskik.
- **Offentliggørelse** skal være sket; handlemåde før udsendelse afvises.
- **Klagefristen** er 12 uger, og formanden afviser klager, der er for sent indgivet, åbenbart uden for kompetencen, åbenbart grundløse eller uden retlig interesse.
- **Grønland** er undtaget efter [§ 59](#).

Resultatet er, at en meget stor del af Pressenævnets afgørelser om kompetence ender med afvisning i medfør af [§ 43, stk. 2, nr. 1](#) – ikke fordi indholdet er uangribeligt, men fordi mediet ikke er omfattet eller den processuelle adgangsbetingelse ikke er opfyldt. Den krænkede henvises i de tilfælde

til domstolene efter straffe- og erstatningsrettens almindelige regler. De materielle presseskikregler, selve genmæleprocessen og nævnets sanktioner behandles i de særskilte oversigter [god-presseskik](#), [genmæle](#) og [pressenaevnet-sanktion-offentliggørelse](#).

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
	Medieansvarsloven § 59		
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence		07.10.2023
	Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan		27.08.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence		14.01.2022
	Pressenævnet · Afvisning af klage over Researchkollektivet Redox grundet manglende anmeldelse af Facebook-side		25.02.2016

REFERENCE Lovgrundlag 6 paragraffer

Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8 stk. 1
Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43
Medieansvarsloven § 50	Medieansvarsloven § 59

MATERIALE Citerede afgørelser 23 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
21.02.2012	Dagbøder til journalister for brud på tavshedspligt ved brug af skjult kamera på plejehjem	78-2011
BYRETEN · FØRSTE INSTANS		2
30.04.2025	Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	9662-11276
17.06.2020	Frifindelse i sag om ærekrænkelse: Artikelserie om konkurskarantæne og stråmandsvirksomhed	2595-3091
PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		20
24.09.2025	Pressenævnet frifinder Redox for kritik i sag om portrætartikel af aktivist	W20250991525
27.11.2024	Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk	
07.10.2023	Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence	
27.08.2022	Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan	2022-80-0862

14.01.2022	Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence	2021-80-0759
31.10.2019	Pressenævnet afviser klage over nægtet sletning af biografisk artikel på Udvandrerne.dk	2019-80-0312
06.04.2019	Pressenævnet afviser klagesag om trofæopmåling pga. manglende kompetence	2019-80-0291
13.03.2019	Pressenævnet afviser klage over netavis uden for nævnets kompetence	2019-80-0270
02.10.2018	Pressenævnet afviser klage over plastforum.dk grundet manglende kompetence	2018-80-0184
05.01.2018	Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal	2017-80-0051
11.10.2017	Pressenævnet afviser klage over artikel i Infomedias mediearkiv grundet manglende kompetence	2017-80-0030
09.10.2017	Pressenævnet frikender lokalavis for kritik i sag om aflyst koncert og omtale af selskabskonkurs	2017-80-0003
13.09.2017	Pressenævnet afviser klage over transporttidende.com grundet manglende anmeldelse af hjemmesiden	17-70-01183
09.06.2017	Pressenævnet afviser klage over Randers Netavis grundet manglende kompetence	17-70-01138
11.03.2017	Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse	17-70-01084
27.10.2016	Pressenævnets afvisning af klage over redaktørs private udtalelse på Twitter	16-70-01035
07.10.2016	Redaktørens ret til redigering og afvisning af debatindlæg med personangreb	16-70-01020
11.06.2016	Afvisning af klage over blogindlæg uden for Pressenævnets kompetence	16-70-00986
03.06.2016	Afvisning af klage over grønlandsk medie grundet manglende jurisdiktion hos det danske Pressenævn	16-70-00976
25.02.2016	Afvisning af klage over Researchkollektivet Redox grundet manglende anmeldelse af Facebook-side	16-70-00927

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Medieansvar - Betænkning nr. 1205

1990 · Justitsministeriet

Betænkning om medierne i demokratiet (Betænkning nr. 1320)

1996 · Statsministeriet

Bilag til Betænkning om Medierne i Demokratiet (Betænkning nr. 1320, del 2, 1996)

1996 · Statsministeriet