

PRAKSISOVERSIGT · MEDIERET

Praksisoversigt over Pressenævnets kompetence og klagebehandling

Jurisdiktion, klageadgang og sanktionsmidler efter medieansvarsloven

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 84 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Pressenævnet er et lovbestemt, uafhængigt klageorgan med en snævert afgrænset saglig kompetence: nævnet kan efter [medieansvarslovens § 43, stk. 1](#) alene tage stilling til, om en *offentliggørelse* er sket i strid med god presseskik, og om et massemedie er forpligtet til at bringe et genmæle. Alt andet – erstatning, straf, databeskyttelse, grundlovsspørgsmål, mediers interne administrative beslutninger – falder uden for. Praksis er helt overvejende nævnets egne kompetence- og afvisningskendelser, hvor tre spærringer dominerer: anmeldelseskravet i [§ 8, stk. 1](#) for internetbaserede medier, kravet om direkte, væsentlig og individuel retlig interesse efter [§ 43, stk. 2, nr. 2](#), og de præklusive klagefrister i [§ 43, stk. 3](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Pressenævnets saglige kompetence er udtømmende afgrænset i medieansvarslovens § 43, stk. 1: kun god presseskik (§ 34) og genmæle (kapitel 6) – erstatning, straf, databeskyttelse og grundlovsspørgsmål hører under domstolene og andre myndigheder.
- 02** Internetbaserede medier omfattet af § 1, nr. 3, er kun under nævnets jurisdiktion, hvis de er anmeldt efter § 8, stk. 1 – anmeldelseskravet er en absolut betingelse, og nævnet foretager ingen realitetsprøvelse uden den.
- 03** Siden 1. januar 2019 er elektroniske nyhedsmedier, der modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte efter mediestøtteloven, automatisk omfattet af medieansvarsloven uden anmeldelse – ændringen er endnu ikke konsolideret i LBK 914/2014.
- 04** Anmeldelsens rækkevidde afgrænser jurisdiktionen: et medie kan eksplicit undtage konkrete undergrupper eller sociale medieprofiler fra sin anmeldelse, og nævnet respekterer undtagelsen, selv om klageren påberåber sig omgængelsesrisiko.
- 05** Uredigerede debatfelter og kommentarspor, hvor udefrakommende skriver uden forudgående journalistisk udvælgelse, er ikke redigeret envejskommunikation – mediet er alene teknisk formidler, og efterfølgende sletning eller moderation ændrer ikke dette.

- 06 Omvendt er redigeret indhold på et anmeldt medie omfattet, uanset placering – også resuméer af et medies interne klageorgans afgørelser, når indholdet er genstand for journalistisk udvælgelse og bearbejdelse og ikke kan korrigeres af brugerne.
- 07 Retlig interesse efter § 43, stk. 2, nr. 2, kræver, at klageren selv er omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret – en generel, ideologisk eller faglig interesse i emnet er aldrig tilstrækkelig.
- 08 Tilhørsforhold til en omtalt gruppe, forening eller arbejdsplads skaber ikke i sig selv retlig interesse; heller ikke en forening får klageret, blot fordi et medlem er omtalt.
- 09 Nære pårørende kan have selvstændig retlig interesse – fx efterladte i forhold til omtale af et gravsted.
- 10 Nævnet kan efter § 44, stk. 2, optage sager af egen drift, når de er af væsentlig eller principiel betydning, men praksis er tilbageholdende: findes der en klageberettiget, der ikke selv klager, afvises anmodningen som regel.
- 11 Klagefristerne på 12 uger i § 34, stk. 2 og 3, er præklusive, og der er ingen hjemmel til dispensation – formanden SKAL afvise efter § 43, stk. 3.
- 12 En uredigeret genudsendelse er en selvstændig offentliggørelse, hvorfra en ny 12-ugers frist løber.
- 13 Klager over DR, TV 2/DANMARK og de regionale TV 2-virksomheder skal først indgives til mediet selv efter § 34, stk. 3 – først derefter kan afgørelsen indbringes for nævnet.
- 14 Nævnets kompetence forudsætter en faktisk offentliggørelse: skjulte optagelser og andet endnu ikke bragt materiale kan ikke prøves, da nævnet ikke er en forhåndscensurinstans.
- 15 Manglende omtale kan ikke påklages – redaktørens redigeringsret indebærer, at nævnet ikke kan pålægge et medie at bringe en bestemt historie eller et bestemt læserbrev, medmindre mediet konkret har forpligtet sig hertil.
- 16 Nævnets eneste sanktion er efter § 49 pålæg om offentliggørelse af kendelsen uden kommenterende tilføjelser og så fremtrædende, som det med rimelighed kan forlanges – lovgiver fravalgte bevidst en domstolslignende straf- og erstatningskompetence.
- 17 Kritik udløser ikke automatisk offentliggørelsespålæg; nævnet kan undlade pålægget, når mediet straks har beklaget og ændret sine procedurer.
- 18 Manglende efterlevelse af et § 49-pålæg straffes efter § 53, stk. 2, med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, og der kan pålægges tvangsbøder efter retsplejelovens § 997, stk. 3.
- 19 Nævnets kendelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 50, men kan prøves ved domstolene.
- 20 Genoptagelse forudsætter nye oplysninger af væsentlig betydning eller væsentlige sagsbehandlingsfejl – nævnet genoptager, når det selv har overset en del af klagen eller fejlbedømt mediets anmeldelsesstatus.

§ 43, stk. 1, som udtømmende kompetencenorm – hvad nævnet må og ikke må

§ 1

Pressenævnets saglige kompetence følger udtømmende af [medieansvarslovens § 43, stk. 1](#), hvorefter nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket **en offentliggørelse, der er i strid med god presseskik**, jf. [§ 34](#), og hvorvidt et massemedie er forpligtet til at offentliggøre et genmæle efter lovens kapitel 6.

De oprindelige forarbejder til bestemmelsen (LSF 132, fremsat 6. februar 1991, vedtaget som lov nr. 348 af 6. juni 1991) fastlægger rammen præcist:

I stk. 1 fastlægges nævnets kompetenceområde. Nævnet træffer afgørelse vedrørende klager over massemediernes tilsidesættelse af kravet om god presseskik, jf. § 34, og over massemediernes afslag på genmæle eller over ufyldstgørende genmæle, jf. § 40.

Afgrænsningen håndhæves konsekvent. I **2023-80-0994** (Foreningen Far mod DR) og i **17-70-01184** afviste nævnet klager over mediers sagsbehandling og manglende svar på henvendelser med den begrundelse, at nævnet udelukkende behandler offentliggørelser i strid med god presseskik samt genmælekrav. I gårdejersagen af 10. oktober 2023 præciserede nævnet, at spørgsmål om erstatning, overtrædelse af straffeloven eller databeskyttelseslovgivningen falder uden for nævnets kompetence og i stedet hører under domstolene eller Datatilsynet. Tilsvarende blev en klage over påståede injurier afvist i **2021-80-0656**, hvor nævnet henviste til, at ærekrænkelser hører under straffeloven og domstolene, og i **2019-80-0383**, hvor nævnet fastslog, at det ikke har kompetence til at behandle krav om erstatning for økonomisk tab.

Nævnet kan heller ikke træffe administrative dispositioner over for mediet. I **2018-80-0170** og **2021-80-0656** fastslog nævnet, at det efter [§ 49](#) alene kan pålægge offentliggørelse af kendelser, og at det derfor ligger uden for kompetencen at pålægge et medie at ophæve en blokering af en debattør. I sagen af 4. juli 2026 om DR's afvisning af en borgerhenvendelse afviste formanden desuden udtrykkeligt at tage stilling til EU-retlige spørgsmål, herunder AVMS-direktivet, og til radio- og fjernsynsloven.

Nævnets kendelser kan efter [§ 50](#) ikke indbringes for anden administrativ myndighed – et forhold nævnet selv fremhævede i **15-70-00836** og i **2022-80-0786**. Forarbejderne til § 43 gør det samtidig klart, at afgørelserne "vil kunne indbringes for domstolene, jf. lovforslagets § 50". En parallel ordning gælder for informationsdatabaser: efter [§ 13, stk. 3](#), i [lov om massemediers informationsdatabaser](#) finder bl.a. medieansvarslovens § 43, stk. 2 og 3, tilsvarende anvendelse, og efter [§ 15](#) kan nævnets afgørelser efter den lov heller ikke påklages administrativt.

LOV

[Lov om massemediers informationsdatabaser § 13, stk. 3](#)

[Lov om massemediers informationsdatabaser § 15](#)

[Medieansvarsloven § 34](#)

[Medieansvarsloven § 43, stk. 1](#)

[Medieansvarsloven § 49](#)

[Medieansvarsloven § 50](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over DRs afvisning af borgerhenvendelse om myndighedsmisbrug som åbenbart grundløs

04.07.2026

Pressenævnet · Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej

10.10.2023

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage fra Foreningen Far over DR-artikel om midler til voldsramte

25.08.2023

Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesag mod B.T. om udeladte citater og ret til genmæle

08.02.2022

Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af klage over sletning af Facebook-kommentarer og blokering fra mediehus	22.06.2021
Pressenævnet · Afvisning af klage over kritisk artikel om Facebook-konkurrencer grundet overskridelse af klagefristen	23.10.2019
Pressenævnet · Afvisning af klage over DR's moderation og blokering af debattør på Facebook	25.09.2018
Pressenævnet · Afvisning af klage over ensidigt portræt af godsejer og manglende optagelse af læserbrev	14.09.2017
Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesag mod DR vedrørende retlig interesse for forældregruppe	28.11.2015

Anmeldelseskravet i § 8, stk. 1 – den hårde grænse for internetbaserede medier

§ 2

Lovens anvendelsesområde følger af § 1. Indenlandske periodiske skrifter (nr. 1) og lyd- og billedprogrammer fra DR, TV 2/DANMARK, de regionale TV 2-virksomheder samt foretagender med dansk tilladelse eller registrering (nr. 2) er automatisk omfattet. Derimod er tekster, billeder og lydprogrammer efter § 1, nr. 3 kun omfattet, hvis foretagendet har indgivet anmeldelse til Pressenævnet, jf. § 8, stk. 1.

Dette er den hyppigste afvisningsgrund overhovedet, og praksis er mekanisk. Nævnet har afvist klager over bl.a. **15-70-00765** og **2017-80-0038** (denkorteavis.dk), **15-70-00879** (Landbrugsavisen.dk), **15-70-00749** (beredskabsinfo.dk), **17-70-01078** (idag.dk), **17-70-01139** (soundvenue.com), **17-70-01183** (transporttidende.com), **2018-80-0149** (en skoles årsberetning på sanktpetriskole.dk), **2020-80-0537** og **2020-80-0562** (document.dk) samt **2021-80-0759** (newsner.com) og **2021-80-0760** (forsiden.nu) – i alle tilfælde uden realitetsbehandling. Formlen går igen ordret:

Da beredskabsinfo.dk ... ikke er anmeldt til Pressenævnet ... er der ikke tale om et medie omfattet af medieansvarsloven ... Klagen over beredskabsinfo.dk hører således ikke under nævnets kompetence.

Anmeldelse kan ikke erstattes af faktisk lighed med et nyhedsmedie. I **17-70-01084** afviste nævnet en klage over et fagforbunds elektroniske nyhedsbrev til 3.500 medlemmer, netop fordi forbundet eksplicit havde tilkendegivet ikke at ønske anmeldelse. Og i **14-70-00744** afviste nævnet at udstrække et anmeldt domænes (gonews.dk) tilmelding til msn.com/da-dk, hvortil der blev viderestillet, da der ikke var noget link den modsatte vej, og aktiviteten på det anmeldte domæne reelt var ophørt.

Modsat er den trykte og den registrerede side automatisk omfattet. I **17-70-01183** og **17-70-01139** undersøgte nævnet derfor eksplicit, om artiklen tillige var bragt i papirudgaven – hvilket ville have udløst kompetence efter § 1, nr. 1. Og i **2017-80-0051** genoptog nævnet en sag, fordi det i første omgang kun havde forholdt sig til den ikke-anmeldte hjemmeside dk4.dk og overset, at selve tv-kanalen DK4 var registreret hos Radio- og tv-nævnet og dermed omfattet af § 1, nr. 2. Omvendt førte etableringslandet til afvisning i **2017-80-0027**, hvor TV 3 sendte på licens fra den britiske Ofcom og ikke havde dansk sendetilladelse.

Anmeldelsesstatus vurderes på klagetidspunktet, men kan ændre sig. I **15-70-00882** afviste nævnet 6. november 2015 en klage over Landbrugsavisen.dk som ikke-anmeldt – hvorefter mediet lod sig anmelde 9. november, og nævnet 16. november genoptog sagen, fordi der var fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning, og mediet samtykkede i realitetsbehandling.

Vigtig ikke-konsolideret retstilstand: Ved lov nr. 1719 af 27. december 2018 blev der i § 8, stk. 1, indsat 2. og 3. pkt., med virkning fra 1. januar 2019, hvorefter foretagender, der udgiver massemedier omfattet af § 1,

nr. 3, og som modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte efter mediestøtteloven, er omfattet af medieansvarsloven **uanset om de har indgivet anmeldelse**. Undtaget er medier, der henvender sig til et dansk mindretal i udlandet. Ændringen er endnu ikke konsolideret i LBK nr. 914 af 11. august 2014. Forarbejderne præciserer virkningen:

Med den foreslåede bestemmelse vil elektroniske nyhedsmedier, der modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte, blive omfattet af medieansvarsloven, uanset om de har tilmeldt sig Pressenævnet efter § 8, stk. 1. For udgivere af disse nyhedsmedier vil det således ikke længere være frivilligt, om de er omfattet af medieansvarsloven.

Det er baggrunden for, at nævnets kendelser fra 2019 og frem konsekvent afprøver **to** kriterier. I **2020-80-0537, 2020-80-0562, 2021-80-0759 og 2021-80-0760** konstaterede nævnet således både, at mediet ikke var anmeldt, **og** at det ikke modtog offentlig mediestøtte. Forarbejderne fastslår desuden, at det afgørende er, om den påståede overtrædelse fandt sted i støtteperioden – klage over adfærd forud for støtten er uden for kompetencen, selv om klagen indgives i støtteperioden.

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
PRAKSIS			
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence		14.01.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over internetmediet forsiden.nu på grund af manglende kompetence		14.01.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over document.dk grundet manglende kompetence		30.10.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over document.dk på grund af manglende kompetence		28.08.2020
	Pressenævnet · Afvisning af klage over omfattende artikelserie grundet overskredet frist og manglende kompetence		09.04.2019
	Pressenævnet · Afvisning af klage over årsberetning på Sankt Petri Skoles hjemmeside grundet manglende kompetence		03.08.2018
	Pressenævnet · Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal		05.01.2018
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Den Korte Avis grundet manglende anmeldelse af mediet		27.10.2017
	Pressenævnet · Pressenævnets manglende kompetence til at behandle klager over TV 3-udsendelser		10.10.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over transporttidende.com grundet manglende anmeldelse af hjemmesiden		13.09.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over soundvenue.com grundet manglende anmeldelse		08.06.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse		11.03.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over idag.dk på grund af manglende tilmelding til medieansvarsloven		15.02.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Landbrugsavisen.dk da mediet ikke er tilmeldt nævnet		18.11.2015
	Pressenævnet · Pressenævnet genoptager klagesag mod Landbrugsavisen.dk efter mediets anmeldelse til nævnet		18.11.2015
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod den korte avis.dk på grund af manglende kompetence		27.02.2015
	Pressenævnet · Pressenævnets afslag på genoptagelse af klage over medie uden formel anmeldelse		17.01.2015
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klagesag mod beredskabsinfo.dk grundet manglende registrering		10.01.2015

Sociale medier: redigeret envejskommunikation over for teknisk § 3 formidling

Sociale medier har skabt den vanskeligste kompetenceafgrænsning, og nævnet har udviklet et todelt kriterium.

Selvstændige profiler og sider kræver egen anmeldelse. En Facebook-side er ikke automatisk omfattet, blot fordi den drives af et anmeldt medie. I **15-70-00898** afviste nævnet en klage over en overskrift på Facebook-siden "Nivå-netværk... for Os i Nivå;-)", der linkede til en artikel på det anmeldte tv-fredensborg.dk – men bemærkede samtidig, at klagen over selve artiklen ville blive behandlet i særskilt sag. Samme sontring i **16-70-00931**, hvor et opslag på modkraft.dk's Facebook-profil faldt uden for, mens den underliggende artikel var omfattet. I **16-70-01008** afviste nævnet en klage over Dansk Folkepartis Facebook-side og oversendte klagen til Datatilsynet, mens klagen over den linkede artikel på politiko.dk blev udskilt til selvstændig behandling. Sontringen holder fortsat: i Se og Hør-sagen af 23. juni 2026 afviste nævnet klagen over mediets Facebook- og Instagram-opslag, fordi disse hverken var anmeldt efter § 8, stk. 1 eller modtog mediestøtte, mens artiklen på seoghoer.dk blev realitetsbehandlet.

Anmeldelsens rækkevidde er afgørende – også når den er indskrænket. Sagen af 30. oktober 2024 er den principielle: Media-fotos.dk havde 15. maj 2024 anmeldt sin hjemmeside, sin offentlige Facebook-side og sin YouTube-kanal, men havde **eksplicit undtaget** Facebook-gruppen "Media-fotos.dk". Klageren gjorde gældende, at der var væsentlig risiko for omgåelse, hvis et medie kan profilere sig som tilmeldt Pressenævnet på sin hjemmeside og samtidig frit handle i strid med god presseskik på sociale medier ved blot at undlade at anmelde undergrupper. Nævnet afviste ikke desto mindre klagen efter § 43, stk. 2, nr. 1: da gruppen hverken var anmeldt eller modtog mediestøtte, faldt indholdet uden for jurisdiktionen "uanset mediets øvrige tilmeldte platforme".

Uredigerede debatfelter er teknisk formidling. For brugerskabt indhold på anmeldte medier gælder et selvstændigt kriterium. I **2018-80-0170** (DR's moderation og blokering på Facebook), **2021-80-0656** (TV 2/Bornholm), **2022-80-0863** (Facebook-gruppen "Børsens Aktienetværk") og i sagen af 4. juni 2024 om udelukkelse fra DR's debatplatforme har nævnet konsekvent fastslået, at:

- debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede indlæg uden forudgående journalistisk udvælgelse eller bearbejdelse, **ikke** er redigeret envejskommunikation,
- mediet i den henseende alene fungerer som **teknisk formidler**, og
- efterfølgende sletning eller moderation **ikke** ændrer forholdets karakter.

Som nævnet formulerede det i **2022-80-0863**: redaktionens beslutning om efterfølgende at slette et opslag medfører ikke, at forholdet skifter karakter og bliver til en redaktionel proces omfattet af medieansvarsloven.

Modsat: redigeret indhold er omfattet uanset placering. Grænsens anden side blev trukket i **2022-80-0862**, hvor DR gjorde gældende, at resuméer af afgørelser fra lytternes og seernes redaktør ikke er redaktionelt indhold, men administrativ klagevejledning fra et internt, uafhængigt klageorgan. Nævnet forkastede synspunktet og fastslog sin kompetence: dr.dk er anmeldt efter § 8, stk. 1, og artiklen udgjorde redigeret envejskommunikation, fordi indholdet var genstand for journalistisk udvælgelse og bearbejdelse, og brugerne ikke kunne korrigere eller supplere informationen. Nævnet fandt tillige klageren klageberettiget, selv om han kun var omtalt som "en bruger" og "klager", fordi han var part i den beskrevne ankesag. Afgrænsningen blev bekræftet 23. november 2024: selve den detaljerede afgørelse fra DR's interne klageorgan er ikke en redaktionel offentliggørelse og falder uden for kompetencen, mens **resuméet** på dr.dk kan prøves efter § 34.

LOV

Medieansvarsloven § 1

Medieansvarsloven § 8, stk. 1

Medieansvarsloven § 34

Medieansvarsloven § 43, stk. 2

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af kendis' Facebook-opslag om søns "dørfis"-episode	23.06.2026
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder DR i sag om dækning af intern klageafgørelse vedrørende Meta	23.11.2024
Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om kritiske anklager i ikke-tilmeldt Facebook-gruppe	30.10.2024
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over udelukkelse fra DR's debatplatforme grundet manglende kompetence	04.06.2024
Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan	27.08.2022
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over sletning af debatopslag i Børsens Facebook-gruppe	11.06.2022
Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af klage over sletning af Facebook-kommentarer og blokering fra mediehus	22.06.2021
Pressenævnet · Afvisning af klage over DR's moderation og blokering af debattør på Facebook	25.09.2018
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Dansk Folkepartis Facebook-side grundet manglende kompetence	11.08.2016
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Facebook-opslag: Manglende kompetence over uregistrerede medier	01.03.2016
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over Facebook-opslag på grund af manglende kompetence	19.12.2015

Retlig interesse efter § 43, stk. 2, nr. 2 – kravet om individuel identifikation

§ 4

Efter § 43, stk. 2, nr. 2 kan formanden afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Forarbejderne fra 1990 forklarer grunden:

Endvidere kan formanden afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis en person klager over afslag på optagelse af et genmæle i anledning af faktiske oplysninger, som ikke vedrører den pågældende person, jf. § 36, stk. 2.

Nævnets standardformel er, at klageren skal have en **direkte, væsentlig og individuel** retlig interesse, hvilket normalt forudsætter, at man er omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Som det blev udtrykt i **17-70-01108**:

Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Praksis er omfattende og stram:

Sag	Klagerens tilknytning	Resultat
16-70-00912	Seer, ikke omtalt i DR2's "Detektor"	Afvist
16-70-00969	Borrelia-patient blandt 2.200 underskrivere	Afvist – gruppeomtale, ikke individuel
16-70-01001	Ansæt i Det Grønlandske Hus, ikke afbildet	Afvist – ideologisk interesse utilstrækkelig
17-70-01106	Ægtefælle til syg borger berørt af omtalte besparelser	Afvist
17-70-01108	Ikke selv afbildet i au pair-billedet	Afvist
2017-80-0053	Ikke den beskrevne læge	Afvist
2018-80-0078	Læser uden tilknytning til artikel om selvmord	Afvist

2018-80-0154	Generel interesse i barnets tarv	Afvist
2019-80-0245	Læser af politisk lederartikel	Afvist
16-70-01042	Kontorfuldmægtig uden dokumenteret fuldmagt fra selskabet	Afvist
Taxavognmand, 19. dec. 2024	Vognmand for det selskab, hvis bil fejlagtigt blev vist	Afvist

Tre præciseringer fortjener særlig opmærksomhed:

Partsevne. I **16-70-00938** afviste nævnet en klage fra "Landbrugsgruppen", fordi det uformelle samvirke hverken havde vedtægter eller ledelsesorganer, der kunne handle på deltagernes vegne – og fordi ingen af de enkelte landmænd var identificeret.

Foreningers afledte interesse. I **2019-80-0281** fastslog nævnet, at en forening ikke får retlig interesse, blot fordi et medlem er omtalt. Klagerne, der var el-overfølsomme og havde siddet ved siden af den i artiklen beskrevne mand iført samme strålingsafvisende trøjer, gjorde gældende, at de var identificeret "indirekte". Nævnet afviste: en generel beskrivelse af beklædning til en offentlig høring var ikke tilstrækkelig til individuel identifikation. Samme resultat i **2023-80-0994**, hvor Foreningen Far hverken selv eller gennem navngivne medlemmer var omtalt.

Grænsen kan overskrides – men kræver konkret tilknytning. I **15-70-00836** havde en gruppe på 45 forældre klaget over DR's dækning af en episode ved en skoles morgensamling, der primært involverede to drenge og skolelederen. Gruppen anførte, at sagen måtte ses som en helhed, at de ikke var tilfældige udenforstående, og at der burde anlægges en mindre restriktiv fortolkning end i andre nordiske lande, særligt ved omtale af børn. Nævnet fastholdt afvisningen for så vidt angår dækningen af drengene, fordi gruppen bevidst havde undladt at indhente fuldmagter fra forældremyndighedsindehaverne – men behandlede fortsat klagen for så vidt angår omtalen af forældregruppen selv. Og i **2022-80-0806** fastslog nævnet positivt, at klagerne **som nære pårørende** havde retlig interesse i at klage over et billede af forældrenes gravsted. Modsat i **15-70-00861**, hvor afsenderen af de mails, et læserbrev omtalte som dødstrusler, ikke blev anset for at have tilstrækkelig retlig interesse, selv om politiet havde beslaglagt hans computer.

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

[Medieansvarsloven § 36, stk. 2](#)

[Medieansvarsloven § 43, stk. 2](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Afvisning af klage over brug af fejlagtige billeder i artikel om taxahændelse grundet manglende retlig interesse	19.12.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage fra Foreningen Far over DR-artikel om midler til voldsramte	25.08.2023
	Pressenævnet · Avis kritiseres for at offentliggøre billede af gravsted trods aftale om det modsatte	17.05.2022
	Pressenævnet · Afvisning af genoptagelse i sag om mobilstråling: Krav om individuel retlig interesse ved klage til Pressenævnet	28.03.2019
	Pressenævnet · Manglende retlig interesse medfører afvisning af klage over politisk lederartikel	29.01.2019
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af sag om retlig interesse ved klage over artikel i Berlingske	14.09.2018
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over artikel om rugemødre pga. manglende retlig interesse	14.08.2018
	Pressenævnet · Afvisning af klage over artikel om selvmord grundet manglende individuel retlig interesse	25.01.2018
	Pressenævnet · Afvisning af klage over artikel om læger med skæg grundet manglende retlig interesse	17.11.2017
	Pressenævnet · Afvisning af klage over brug af au pair-billede i ugeavis grundet manglende retlig interesse	24.03.2017

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over artikel om kommunale besparelser grundet manglende klageberettigelse	10.03.2017
Pressenævnet · Afvisning af klage over haberler.dk grundet manglende klageberettigelse	16.12.2016
Pressenævnet · Afvisning af klage over stigmatiserende billedbrug grundet manglende retlig interesse	19.08.2016
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over borrelia-artikel grundet manglende individuel retlig interesse	24.05.2016
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over landbrugsdækning grundet manglende retlig interesse	15.03.2016
Pressenævnet · Afvisning af klage over DR Detektor: Krav om personlig identifikation og retlig interesse	27.01.2016
Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesag mod DR vedrørende retlig interesse for forældregruppe	28.11.2015
Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klage over læserbrev om påståede dødstrusler	20.10.2015

Åbenbart grundløse klager – redigeringsretten som selvstændig afvisningsgrund

§ 5

Efter § 43, stk. 2, nr. 1 kan formanden afvise klager, der åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, **eller som er åbenbart grundløse**. Forarbejderne bemærker, at "den foreslåede ordning svarer i det væsentlige til praksis i de bestående nævn".

Den praktisk vigtigste anvendelse er klager over, at et medie **ikke** har bragt noget. Her støder to forhold sammen: nævnets kompetence efter § 43, stk. 1, nr. 1 forudsætter en *offentliggørelse*, og redaktøren har en vidtgående redigeringsret.

I **2021-80-0638** og **2021-80-0639** havde en klager forelagt henholdsvis Århus Stiftstidende og Jyllands-Posten en liste over ti forhold på det almene boligområde, som han mente avisen bevidst fortiede, og anførte, at avisen som mediestøttemodtager havde en særlig oplysningspligt. Nævnet afviste begge klager som åbenbart grundløse og henviste udtrykkeligt til forarbejderne til § 43:

Selvom god presseskik indeholder bestemmelser mod at hindre berettiget offentliggørelse, fremgår det af forarbejderne til Medieansvarsloven § 43, at Pressenævnet ikke skal tage stilling til mediernes prioriteringsvalg.

At pålægge et medie at dække bestemte sager ville udgøre et alvorligt indgreb i mediernes ret til frit og uafhængigt at vurdere deres eget indhold. Samme princip blev anvendt i sagen af 4. juli 2026, hvor en borger klagede over, at DR havde ignoreret eller kort afvist hans henvendelse om påstået myndighedsmisbrug. Formanden lagde med henvisning til forarbejderne til § 34 (Folketingstidende 1990-91, tillæg A, lovforslag nr. L 132) til grund, at det er en forudsætning for nævnets kompetence, at der foreligger en offentliggjort omtale – og afviste sagen som åbenbart grundløs.

Læserbrevsklager udgør en stor, ensartet sagsgruppe. I **15-70-00872** (Gadsaxe Bladet), **2018-80-0105** (Maskinmesteren), **2017-80-0040** og **2019-80-0371** (JydskeVestkysten), **2021-80-0641** (Ugeavisen Slagelse-Korsør-Skælskør), **2022-80-0900** (Kristeligt Dagblad – 20 afviste læserbreve over 12 år) og i sagen af 21. august 2024 om en afvist kronik om psykiatri afviste nævnet konsekvent klagerne som åbenbart grundløse. Modifikation er, at redaktøren **kan** forpligte sig: et medie er bundet, hvis redaktøren eller mediets medarbejdere konkret har lovet eller ved deres adfærd påtaget sig at bringe indlægget – men den forpligtelse skal dokumenteres, og den blev ikke fundet i nogen af sagerne.

Nævnet har flere gange præciseret, at grundlovsspørgsmål ikke ændrer noget. I **2022-80-0900** og i sagen af 21. august 2024 bemærkede nævnet, at spørgsmål relateret til Grundloven falder uden for nævnets kompetence og hører under domstolene – og at en påstand om censur derfor ikke i sig selv kan give klagen medhold.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 1-2	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over DRs afvisning af borgerhenvendelse om myndighedsmisbrug som åbenbart grundløs		04.07.2026
	Pressenævnet · Pressenævnet bekræfter redaktørens frihed til at afvise debatindlæg om psykiatri		21.08.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet stadfæster avisens ret til at afvise læserbreve på baggrund af redaktionel frihed		01.11.2022
	Pressenævnet · Presseetik og redaktionel frihed: Klage over manglende dækning af boligskandaler afvist		13.05.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over manglende dækning af boligsager i Aarhus		13.05.2021
	Pressenævnet · Avisens ret til at afvise læserbreve på grund af redaktionel frihed		13.05.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet stadfæster avisens ret til at afvise læserbreve uden redaktionel forpligtelse		20.09.2019
	Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af klage over manglende optagelse af læserbrev i fagbladet Maskinmesteren		21.03.2018
	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af redaktørens ret til at afvise læserbreve		09.11.2017
	Pressenævnet · Redaktørens ret til at afvise læserbreve bekræftet af Pressenævnet		28.10.2015

§ 6 Klagefristerne – præklusive, udispensable og skærpet af det obligatoriske klagespor

Efter [§ 43, stk. 3](#) afviser formanden – uden skøn – sager, hvor klagefristen i [§ 34, stk. 2](#) eller [3](#), eller [§ 40](#) ikke er overholdt. Forarbejderne til § 43 nøjes med at konstatere, at "stk. 3 har relation til klagefristerne i § 34, stk. 2 og stk. 3, og i § 40".

Fristen er i dag 12 uger. Ved medieansvarslovens vedtagelse i 1991 var den kun **4 uger** – som det fremgår af den oprindelige § 34, stk. 2: "I begge tilfælde er klagefristen 4 uger efter offentliggørelsen." Fristen blev fordoblet til 12 uger ved **lov nr. 1563 af 28. december 2013 om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode)** med virkning fra 1. januar 2014. Forarbejderne til ændringen forklarer rækkevidden:

Forslaget indebærer, at klager over massemediernes indhold og handlemåde i forhold til overholdelse af god presseskik skal indgives til massemediets selv eller til Pressenævnet senest 12 uger efter offentliggørelsen, og at klager over massemediets afgørelse kan indbringes for Pressenævnet senest 12 uger efter, at den er kommet frem til klageren.

Der er ingen dispensationsadgang. I **2021-80-0704** afviste nævnet en klage indgivet 15. september 2021 over en artikel bragt 10. juni 2021 med den udtrykkelige bemærkning, at der ikke i lovgivningen er hjemmel til at dispensere fra fristen. Tilsvarende afvisninger i **2019-80-0358** (artikel fra april 2016, klage juli 2019), **2019-80-0383** (artikel marts 2019, klage oktober 2019), **2019-80-0352** og **2019-80-0356** (artikel november 2018, klage juni 2019) samt **2018-80-0108** (artikel januar 2017, klage februar 2018).

Fristen suspenderes ikke af klagerens egne forventninger til mediet. I **2019-80-0356** havde klageren afventet en lovet tilbagemelding fra Politiken i otte måneder; nævnet fastslog, at ventetid på opfølgende svar ikke suspenderer fristen. I **2017-80-0033** havde klageren skrevet til journalisten inden for fristen, men først klaget formelt seks måneder efter offentliggørelsen; nævnet afviste genoptagelse med den begrundelse, at klageren

burde have reageret, da han ikke fik svar, og at klagen kunne være indgivet direkte til nævnet inden for fristen. Og i **2019-80-0292** afviste nævnet klagerens argument om, at en række artikler udgjorde én sammenhængende artikelserie, hvorfra fristen først skulle løbe fra den seneste artikel.

Genudsendelse starter en ny frist. Den vigtigste udvidende fortolkning findes i **16-70-00991**, hvor DR mente, at fristen løb fra den første udsendelse på DR1 den 22. februar 2016, mens klageren pegede på genudsendelsen på DR2 den 27. februar. Nævnet gav klageren medhold: begrebet "offentliggørelse" i [§ 34, stk. 3](#) sidestilles med det tidspunkt, hvor det påklagede forhold publiceres, udsendes **eller genudsendes**, fordi mediet ved uredigeret at programsætte udsendelsen igen aktivt drager forholdet frem på ny.

Det obligatoriske klagespor til DR og TV 2. Efter [§ 34, stk. 3](#) skal klager over DR, TV 2/DANMARK A/S og de regionale TV 2-virksomheder først indgives til disse. Forarbejderne til § 43 forklarer sammenhængen: "I visse tilfælde er nævnet kun kompetent, hvis klageren først har henvendt sig til det pågældende massemedie." Betænkning nr. 1205/1990 begrundede valget med, at "den store sendeflade giver øget risiko for klagesager", og at DR og TV 2 i forvejen havde en egentlig pligt til at behandle klager – se [Medieansvar, betænkning nr. 1205/1990, s. 336](#). Ordningen er gentaget i [§ 27 i bekendtgørelse om vedtægt for DR](#) og [§ 19 i bekendtgørelse om de regionale TV 2-virksomheder](#). For klager over øvrige medier – indenlandske periodiske skrifter, lokale radio- og fjernsynsforetagender og medier efter § 1, nr. 3 – er sporet derimod valgfrit, jf. [§ 34, stk. 2](#) og forarbejderne til § 43.

Mangelfuld klagevejledning fra mediet kan afbøde fristvirkningen. I **16-70-00912** fandt nævnet ikke grundlag for at afvise sagen alene på grund af fristoverskridelse, fordi DR ikke havde givet korrekt klagevejledning i sit oprindelige svar – klagen strandede i stedet på manglende retlig interesse.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 2-3	Medieansvarsloven § 40	Medieansvarsloven § 43, stk. 3
PRAKSIS			
	Pressenævnet · Afvisning af klage over artikel i Frihedens Stemme på grund af overskredet klagefrist		22.09.2021
	Pressenævnet · Afvisning af klage over kritisk artikel om Facebook-konkurrencer grundet overskridelse af klagefristen		23.10.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2 Fyn-artikel grundet overskridelse af klagefrist		07.08.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage mod Politiken over brugerundersøgelse grundet overskredet klagefrist		01.08.2019
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klage over Politiken grundet overskredet 12-ugers frist i medieansvarsloven		01.08.2019
	Pressenævnet · Afvisning af klage over omfattende artikelserie grundet overskredet frist og manglende kompetence		09.04.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over artikel om direktørs påståede dobbeltrolle og interessekonflikt		16.08.2018
	Pressenævnet · Afvisning af genoptagelse i sag om klagefrist mod Familie Journal		24.10.2017
	Pressenævnet · Pressenævnet fastlægger klagefrist ved genudsendelse i sag mod DR		25.06.2016
	Pressenævnet · Afslag på anmodning om sletning af 14 år gammel artikel om erstatningssag mod fagforening		24.06.2016
	Pressenævnet · Afvisning af klage over DR Detektor: Krav om personlig identifikation og retlig interesse		27.01.2016

§ 7 Timingkravet: nævnet er ikke en forhåndscensurinstans

En selvstændig og principiel begrænsning følger af ordet *offentliggørelse* i § 43, stk. 1, nr. 1: nævnet kan først tage stilling, når materialet faktisk er bragt.

Spørgsmålet blev afklaret i sagen af 7. oktober 2023, hvor et stutteri klagede over, at en TV 2-journalist fra 9. januar til 8. februar 2023 havde været ansat som "groom" hos virksomheden og foretaget skjulte optagelser til et kommende afsnit af "Operation X". Klagen blev indgivet, før programmet var sendt. TV 2 gjorde gældende, at en behandling før offentliggørelse ville udgøre uhjemlet forhåndscensur og gribe ind i den redaktionelle frihed, og at den redaktionelle proces først er afsluttet ved udsendelse.

Nævnet gav TV 2 medhold og afviste klagen efter § 43, stk. 2, nr. 1. Argumentationen er præcis og har bredere rækkevidde:

- Nævnets kompetence efter § 43, stk. 1 er begrænset til at vurdere, om en *offentliggørelse* er sket i strid med god presseskik.
- Begrebet "**handlemåde**" i § 34, stk. 1 relaterer sig ganske vist til fremgangsmåden ved fremskaffelse af oplysninger – men skal ses i sammenhæng med en faktisk offentliggørelse.
- Da optagelserne endnu ikke var bragt, forelå der ikke et "indhold" i lovens forstand, som nævnet kunne tage stilling til.

Det er en vigtig præcisering, fordi de originale forarbejder til § 34 udtrykkeligt fremhæver handlemåden som selvstændigt element:

Ordet handlemåde relaterer sig navnlig til den fremgangsmåde, som pressen har anvendt ved fremskaffelsen af oplysninger, men ordet dækker sammen med ordet »indhold« ... den samlede adfærd i forbindelse med en offentliggørelse.

Nævnets praksis viser, at "i forbindelse med en offentliggørelse" læses som en betingelse: metodekritik prøves – men først når materialet er bragt. Efter offentliggørelsen er der ingen tilbageholdenhed. I **14-70-00723** kritiserede nævnet TV2/Nord for uberettiget brug af skjult mikrofon og kamera og pålagde offentliggørelse efter § 49; i **2022-80-0867** frifandt nævnet Altinget for skjulte lydoptagelser fra en privat middag; og i sagen af 20. december 2025 om TV 2's dokumentar "Gud er din læge" fandt nævnet brugen af skjult kamera og fiktiv identitet berettiget. I 2023-sagen bemærkede nævnet endelig, at spørgsmålet om, hvorvidt TV 2's interne klagebehandling overholder forvaltningsretlige principper, ligeledes falder uden for kompetencen – klagere må i mellemtiden benytte domstolene eller politiet.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 1-2	Medieansvarsloven § 49
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence		07.10.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af TV2/Nord for uberettiget brug af skjulte optagelser i iPhone-reportage		19.12.2014

§ 8 Egen drift-kompetencen efter § 44, stk. 2 – ventilen der sjældent åbnes

Kravet om retlig interesse er ikke absolut. Efter [§ 44, stk. 2](#) kan nævnet af egen drift optage en sag til behandling, hvis sagen er af **væsentlig eller principiel betydning**; i så fald indhentes en udtalelse fra den forurettede, hvis navn kun nævnes med tilladelse. Forarbejderne til [§ 43](#) kobler de to bestemmelser sammen:

Såfremt klage over, at et massemedie har overtrådt generalklausulen i § 34, kommer fra en person eller virksomhed m.v., som ikke selv er forurettet, kan klagen eventuelt afvises, eller nævnet kan optage den til behandling på grund af forholdets almene interesse, ligesom nævnet af egen drift kan optage et sådant forhold til behandling, jf. § 44, stk. 2.

I praksis er ventilen snæver. Nævnet har i alle de fundne sager afvist at gøre brug af den, og fire kriterier træder frem:

1. Findes der en klageberettiget, der ikke selv klager, afvises anmodningen. I **15-70-00785** anmodede en tredjemand nævnet om at tage JyskeVestkystens meget grafiske beskrivelse af en dødsulykke op af egen drift. Nævnet afviste: der fandtes konkrete klageberettigede – de pårørende til den afdøde – og da ingen af de direkte berørte havde klaget, var der ikke anledning til at tilsidesætte de normale procesregler. Samme resultat i **16-70-01019** (voldsanmeldelse mod en performancekunstner), hvor nævnet lagde vægt på, at den omtalte kunstner selv var klageberettiget og allerede var kommet til orde i mediet.

2. Den forurettedes eget fravalg respekteres. I **16-70-00921** havde en borger klaget over DR2's "Detektor", og DR havde afvist klagen med den begrundelse, at den omtalte finansordfører ikke ønskede at gå videre med sagen. Klageren anførte, at det er en ekstraordinær situation, hvis en borgers påvisning af en fejl kan ignoreres, blot fordi offeret ikke selv klager. Nævnet afviste – netop fordi den klageberettigede eksplicit havde tilkendegivet ikke at ønske sagen forfulgt.

3. Tvivl om faktum spærrer. I **2019-80-0278** om TV 2's dækning af valgpåvirkning opregnede nævnet sine vurderingsparametre eksplicit: emnets almene interesse, hvorvidt der er sket en væsentlig krænkelse af konkrete personer eller grupper – og at nævnet **ikke bør behandle sager af egen drift, hvis der er væsentlig tvivl om de faktiske forhold**. Selv om spørgsmålet om fake news og valgpåvirkning havde betydelig almen interesse, var faktum ikke oplyst tilstrækkeligt til at aktivere bestemmelsen.

4. Beslutningen kræver kvalificeret flertal. Nævnet har i **16-70-00921** og **16-70-01019** fremhævet, at det efter [§ 44, stk. 2](#) og forretningsordenen kræves, at **et flertal af samtlige nævnets medlemmer** stemmer for behandling af egen drift.

En beslægtet – men afvisende – anvendelse ses i **2023-80-0994**, hvor nævnet udtrykkeligt overvejede, om sagen var af så væsentlig samfundsmæssig betydning, at kravet om retlig interesse kunne fraviges. Selv om artiklen omhandlede et politisk initiativ af samfundsmæssig relevans, retfærdiggjorde omtalens karakter ikke behandling af en klage fra en ikke-identificeret part.

LOV	Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43, stk. 2	Medieansvarsloven § 44, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage fra Foreningen Far over DR-artikel om midler til voldsramte Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af anmodning om behandling af egen drift vedrørende TV 2's dækning af valgpåvirkning Pressenævnet · Pressenævnet afviser at tage sag om dækning af voldsanmeldelse mod kunstner op af egen drift Pressenævnet · Afslag på anmodning om behandling af klage over DR Detektor af egen drift Pressenævnet · Pressenævnet afviser at behandle klage over detaljeret ulykkesbeskrivelse af egen drift		
			25.08.2023
			03.04.2019
			07.10.2016
			02.03.2016
			09.05.2015

Nævnets sammensætning, inhabilitet, forretningsorden og finansiering

Pressenævnet består efter [§ 41, stk. 1](#) af en formand, en næstformand og 6 andre medlemmer, alle beskikket af justitsministeren for 4 år ad gangen med adgang til genbeskikkelse, jf. [stk. 2](#). Sammensætningen er trepartisk og bevidst balanceret:

Kategori	Antal	Udpeges efter udtalelse fra
Formand og næstformand (skal være jurister)	2	Højesterets præsident
Journalistrepræsentanter	2	Dansk Journalistforbund
Redaktionelle ledelser (trykt presse, radio og tv)	2	Disse selv
Offentlighedens repræsentanter	2	Dansk Folkeoplysnings Samråd

Ved behandlingen af den enkelte sag medvirker efter [§ 42](#) formanden eller næstformanden samt tre andre medlemmer – ét fra hver af de tre kategorier. Betænkning nr. 1205/1990 forklarer konstruktionen: bestemmelsen "giver mulighed for, at Pressenævnet kan fungere med to afdelinger hver med fire medlemmer, såfremt mængden af klagesager nødvendiggør det. Herved opnås det, at sagerne kan behandles hurtigt, hvilket er ønskeligt på grund af disse klagesagers karakter" – se [betænkning nr. 1205/1990, s. 72](#).

Inhabilitet. Efter [§ 47](#) kan et medlem ikke deltage i behandlingen af en klage, der vedrører det massemedie, den pågældende er tilknyttet, eller når der i øvrigt foreligger omstændigheder egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. Reglen er gentaget ordret i [§ 10 i bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet](#), og efter [§ 11](#) indtræder medlemmets stedfortræder.

Formandens enekompetence. At formanden kan afvise alene efter [§ 43, stk. 2](#) er ikke en sagsbehandlingsfejl. I **2019-80-0253** anførte en klager netop, at afgørelser burde træffes af et samlet nævn, og at formandsafgørelser skadede retssikkerheden – ligesom han rejste spørgsmål ved nævnets struktur og finansiering. Nævnet afviste: det følger direkte af [§ 43, stk. 2](#), at formanden har kompetence til at afvise åbenbart grundløse klager, og der var derfor ikke tale om en sagsbehandlingsfejl.

Forretningsorden og finansiering. Justitsministeren fastsætter efter [§ 52, stk. 1](#) nævnets forretningsorden efter forhandling med nævnet; nævnet bistås af et sekretariat, jf. [stk. 2](#), og ministeren kan efter [stk. 3](#) bestemme, at udgifterne afholdes af massemedierne efter en fordeling fastsat i forretningsordenen. Det er sket: [§ 16 i forretningsordenen](#) fastsætter, at udgifter til nævnets virksomhed, herunder sekretariat og vederlag til medlemmerne, afholdes af massemedierne efter en fordelingsnøgle. Betænkning nr. 1205/1990 beskrev det som "det samlede udvalgs opfattelse, at den nærmere fordeling af nævnets udgifter, såfremt massemedierne selv skal dække Pressenævnets omkostninger, bør fastsættes af justitsministeren i nævnets forretningsorden efter en forudgående forhandling med de berørte massemedier" – se [betænkning nr. 1205/1990, s. 336](#).

Forretningsordenen udbygger sagsbehandlingen: efter [§ 8](#) indhenter nævnet en skriftlig udtalelse fra det indklagede medie, kan kræve eksemplar af skriftet eller båndoptagelse udleveret, og kan behandle sagen på det foreliggende grundlag, hvis mediet ikke svarer inden 7 dage – svarende til [§ 45](#) og [§ 46](#) i loven selv.

Den institutionelle debat. Betænkning nr. 1205/1990 drøftede indgående valget mellem et nævn og en presseombudsmandsinstitution efter svensk forbillede, og inden for flertallet anbefalede nogle medlemmer et

nævn, mens andre mente, at en ombudsmandskonstruktion burde overvejes – se [betænkning nr. 1205/1990, s. 295](#) og [s. 303](#). Nævnsmodellen vandt. Fem år senere behandlede [betænkning nr. 1320/1996 om medierne i demokratiet, s. 321](#) den principielle bekymring ved nævnets statslige placering – nemlig faren for, at et lovfæstet klagesystem cementerer de vejledende presseetiske regler til en norm sanktioneret af et statsligt organ. Flertallet delte bekymringen, men konkluderede, at nævnets konkrete virke havde gjort frygten til skamme:

*I sin praksis respekterer Pressenævnet, at den vejledende etiske norm netop er en **vejledende norm**. Udgangspunktet for både Pressenævnet og de enkelte redaktioner og medarbejdere er, at det presseetiske ansvar er et anliggende for den enkelte redaktion og journalist.*

Dette er ikke blot en historisk observation. De originale forarbejder til [§ 34](#) angiver netop, at generalklausulen er en retlig standard, hvor "de vejledende etiske regler efter Justitsministeriets opfattelse skal være grundlaget for det nærmere indhold af begrebet »god presseskik«, og at klageorganets praksis "vil herefter være et væsentligt bidrag til at udbygge og konkretisere indholdet af de generelle principper".

LOV

[Medieansvarsloven § 41, stk. 1-2](#)[Medieansvarsloven § 42](#)[Medieansvarsloven § 43, stk. 2](#)[Medieansvarsloven § 45](#)[Medieansvarsloven § 46](#)[Medieansvarsloven § 47](#)[Medieansvarsloven § 52, stk. 1-3](#)PRAKSIS **Pressenævnet** · Pressenævnet afviser genoptagelse af klage over afviste læserbreve

20.02.2019

§ 10 Sanktionsapparatet efter § 49 – det bevidste fravalg af domstolslignende kompetence

Nævnets eneste reaktionsmiddel følger af [§ 49](#): nævnet kan pålægge redaktøren for det indklagede massemedie snarest muligt at offentliggøre en kendelse i et af nævnet nærmere fastlagt omfang, og "en sådan offentliggørelse skal ske uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges".

De originale forarbejder til § 49 er den centrale kilde til forståelsen af nævnets institutionelle karakter – og til hvorfor det **ikke** er en domstol:

Justitsministeriet finder det ligesom Medieansvarsudvalget principelt betænkeligt at tillægge Pressenævnet en domstolslignende kompetence til at anvende sanktionerne straf eller erstatning i de sager, der vil blive indbragt for nævnet. En klager er ikke afskåret fra i givet fald at benytte domstolsvejen efterfølgende eller sideløbende med muligheden for at få en hurtigere og omkostningsfri afgørelse fra Pressenævnet, der som hidtil vil kunne udtrykke sin misbilligelse over for det indklagede massemedie.

Begrundelsen er dobbelt. Dels giver ordningen klageren "en foreløbig – og ofte i sig selv tilfredsstillende – offentlig oprejsning i anledning af begåede krænkelse fra massemediernes side". Dels er erstatningsspørgsmål efter forarbejderne "centrale domstolsanliggender, der ofte forudsætter en indgående bevisførelse, som kun kan foretages ved domstolene".

Pålægget er ikke automatisk. Nævnet afgør selv, om en kendelse skal offentliggøres, og i hvilket omfang. I [14-70-00723](#) pålagde nævnet TV2/Nord at offentliggøre kritikken i forbindelse med nyhedsudsendelsen og anmodede redaktionen om at redegøre for håndteringen af det fortsat tilgængelige indslag på hjemmesiden. I [2020-80-0557](#) pålagde nævnet NORDJYSKE Stiftstidendes ansvarshavende redaktør at offentliggøre en

redegørelse både i den trykte avis og på de digitale platforme med en fremtrædende placering svarende til den oprindelige artikels eksponering.

Men kritik udløser ikke nødvendigvis pålæg. I **2022-80-0806** udtalte nævnet kritik af Nordjyske Stiftstidende for at have bragt et billede af et gravsted i strid med en klar aftale – og fandt aftalebruddet "meget kritisabelt" – men valgte alligevel **ikke** at pålægge offentliggørelse efter § 49. Begrundelsen var tredelt: billedet var ikke i sig selv en presseetisk krænkelse af privatlivet, avisen havde straks beklaget fejlen over for familien, og avisen havde dokumenteret, at man havde ændret sine interne procedurer.

Håndhævelse. Manglende efterlevelse har konsekvenser. Efter § 53, stk. 2 straffes undladelse af at efterkomme pålæg om offentliggørelse efter § 49 og § 54 med bøde eller fængsel indtil 4 måneder – og efter § 53, stk. 3 kan bødeansvar pålægges den juridiske person. Forarbejderne til § 49 tilføjer det supplerende tvangsmiddel:

Undlader massemediet at offentliggøre kendelsen, kan der idømmes straf efter § 53, ligesom der vil kunne pålægges tvangsbøder i henhold til retsplejelovens § 997, stk. 3.

En parallel – men domstolsforankret – offentliggørelsespligt findes i § 54, hvorefter retten i en dom om straf, erstatning eller mortifikation for et massemedies indhold kan bestemme, at dommens indhold skal offentliggøres i mediet. Bemærk endelig, at tiltalekompetencen i medieansvarssager er centraliseret: efter § 28 bestemmer Rigsadvokaten, om der skal rejses tiltale i anledning af indholdet af et massemedie. [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om forelæggelse og indberetning](#) præciserer, at **alle** sager, hvor der er rejst sigtelse for forhold omfattet af medieansvarslovens særlige ansvarsregler, skal forelægges Rigsadvokaten – også når politikredsen og statsadvokaten vurderer, at sigtelsen har vist sig grundløs.

Domstolene håndhæver i praksis andre dele af medieansvarsloven end nævnets kendelser. Et eksempel er Østre Landsrets dom **11. afd. nr. S-450-23** af 21. maj 2025, hvor en retsjournalist blev idømt bøde for overtrædelse af et navneforbud efter retsplejelovens § 32 b, jf. [medieansvarslovens § 10](#). Landsretten fastsatte bøden til 10.000 kr. mod udgangspunktet på 25.000 kr. under henvisning til lang sagsbehandlingstid, og bemærkede udtrykkeligt, at håndhævelsen ikke var i strid med EMRK artikel 10.

LOV

[Medieansvarsloven § 28](#)
[Medieansvarsloven § 49](#)
[Medieansvarsloven § 53, stk. 2-3](#)
[Medieansvarsloven § 54](#)
[Retsplejeloven § 997, stk. 3](#)

PRAKSIS	Landsretten · Journalist idømt nedsat bøde for overtrædelse af navneforbud grundet lang sagsbehandlingstid	21.05.2025
	Pressenævnet · Avis kritiseres for at offentliggøre billede af gravsted trods aftale om det modsatte	17.05.2022
	Pressenævnet · Kritik af medie for grove mobbebeskyldninger mod 14-årig og brug af krænkende foto uden samtykke	12.02.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af TV2/Nord for uberettiget brug af skjulte optagelser i iPhone-reportage	19.12.2014

§ 11 Genoptagelse – nye oplysninger eller væsentlige sagsbehandlingsfejl

Medieansvarsloven regulerer ikke genoptagelse. Hjemlen findes i § 14 i [bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet](#):

De nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, træffer også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Formanden kan afvise en anmodning om genoptagelse i tilfælde, hvor det er åbenbart, at anmodningen ikke bør imødekommes.

Nævnet har herudfra udviklet en fast tostrengt test: genoptagelse forudsætter enten, at der er **fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning** for sagens afgørelse, eller at der foreligger **væsentlige sagsbehandlingsfejl**. I **15-70-00882** tilføjede nævnet et tredje moment – om den sene fremkomst af oplysningerne er undskyldelig.

Genoptagelse er sket, når nævnet selv har fejlet. I **2017-80-0051** havde nævnet i sin oprindelige kendelse udelukkende forholdt sig til den ikke-anmeldte hjemmeside dk4.dk og overset, at klagen også angik selve tv-kanalen DK4, der var registreret hos Radio- og tv-nævnet og dermed omfattet af **§ 1, nr. 2**. Nævnet konstaterede, at der var tale om en sagsbehandlingsfejl, hvor en del af klagen ikke var behandlet, og at der derfor var **pligt** til at genoptage. I **2020-80-0511** imødekom nævnet ligeledes genoptagelse, fordi det ved den første afgørelse fejlagtigt havde fokuseret på et orienteringsbilag frem for det læserbrev, klagen faktisk angik – men fastholdt derefter afvisningen ved den fornyede realitetsbehandling. Og i **15-70-00882** blev sagen genoptaget, fordi mediet efter afvisningen havde ladet sig anmelde efter **§ 8, stk. 1**, og dermed var kommet ind under kompetencen.

Genoptagelse afvises, når der reelt kun er tale om uenighed. Nævnet har konsekvent afvist anmodninger, der blot gentager argumenter eller tilføjer materiale uden betydning for det retlige resultat:

Sag	Anbringende ved genoptagelse	Resultat
15-70-00891	Hypoteserne senere accepteret i tidsskriftet ISIS	Afvist – ikke af væsentlig betydning; det meste forelå allerede
2018-80-0171	Etisk/retlig interesse i at reagere mod krænkelse; EMD-praksis	Afvist – ingen nye faktiske oplysninger
2019-80-0260	Følte sig som del af de 95 %, der ikke er homoseksuelle	Afvist
2019-80-0281	Foreningsmedlem var omtalt	Afvist – ændrer ikke foreningens klageberettigelse
2022-80-0786	Nævnet havde ikke behandlet genmælekravet	Afvist – allerede taget stilling
2022-80-0904	Avisens annoncesamarbejde med den kritiserede part	Afvist – irrelevant for det presseetiske spørgsmål
2021-80-0709	En kilde efterfølgende kritiseret i B.T.	Afvist – ændrer ikke vurderingen af mediets arbejde i 2021
14-70-00744	Anmeldt domæne viderestillede til det påklagede	Afvist – ingen sammenhæng den modsatte vej

Efterfølgende begivenheder ændrer ikke den presseetiske bedømmelse. Princippet blev skarpt formuleret i **2021-80-0766** (afgjort 7. august 2025). Klageren var i 2021 navngivet i B.T. i forbindelse med beskyldninger om svindel med offentlige midler; i juli 2024 opgav anklagemyndigheden sigtelsen efter retsplejelovens § 721, stk. 1. Nævnet afviste genoptagelse med henvisning til, at enhver presseetisk vurdering bør baseres på de oplysninger, som var til rådighed for mediet på **publiceringstidspunktet** – og at det på offentliggørelsestidspunktet var faktuel korrekt og ubestridt, at der forelå en politianmeldelse. Nævnet henviste udtrykkeligt til **§ 14, stk. 1, i forretningsordenen** (bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998).

Endelig kan genoptagelse ikke bruges til at omgå fristerne. I **2017-80-0033** og **2019-80-0356** afviste nævnet genoptagelse i sager, hvor den oprindelige afvisning skyldtes fristoverskridelse efter § 43, stk. 3, fordi de påberåbte oplysninger ikke ændrede ved rettidigheden.

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 8, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 2-3
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse efter opgivet sigtelse mod navngiven person		09.08.2025
	Pressenævnet · Pressenævnets afvisning af genoptagelse i sag om Ekstra Bladets dækning af forældrekompetenceundersøgelser		22.11.2023
	Pressenævnet · Pressenævnets afslag på genoptagelse af sag om avisens redigeringsret og læserbreve		21.09.2022
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klagesag mod B.T. om udeladte citater og ret til genmæle		08.02.2022
	Pressenævnet · Genoptagelse af sag vedrørende Sjællandskes afvisning af læserbrev om vejsag i Næstved		30.06.2020
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klage over Politiken grundet overskredet 12-ugers frist i medieansvarsloven		01.08.2019
	Pressenævnet · Afvisning af genoptagelse i sag om mobilstråling: Krav om individuel retlig interesse ved klage til Pressenævnet		28.03.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag om debatindlæg og manglende optagelse af læserbrev		26.02.2019
	Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af sag om retlig interesse ved klage over artikel i Berlingske		14.09.2018
	Pressenævnet · Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal		05.01.2018
	Pressenævnet · Afvisning af genoptagelse i sag om klagefrist mod Familie Journal		24.10.2017
	Pressenævnet · Afvisning af genoptagelse i sag om krads boganmeldelse af historiske hypoteser		07.01.2016
	Pressenævnet · Pressenævnet genoptager klagesag mod Landbrugsavisen.dk efter mediets anmeldelse til nævnet		18.11.2015
	Pressenævnet · Pressenævnets afslag på genoptagelse af klage over medie uden formel anmeldelse		17.01.2015

§ 12 Sammenfatning: fire spærringer og ét reaktionsmiddel

Pressenævnets jurisdiktion kan sammenfattes som fire kumulative spærringer, der alle skal passeres, før en klage overhovedet realitetsbehandles – og ét enkelt reaktionsmiddel på den anden side.

Spærring 1 – Er mediet omfattet? Trykte periodiske skrifter og danske radio-/tv-foretagender er automatisk inde efter § 1, nr. 1 og 2. Internetbaserede medier efter § 1, nr. 3 er kun inde, hvis de er anmeldt efter § 8, stk. 1 – eller siden 1. januar 2019 modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte. Facebook-sider, lukkede grupper og profiler kræver egen anmeldelse, og et medie kan gyldigt undtage konkrete undergrupper fra sin anmeldelse, jf. sagen af 30. oktober 2024. Uredigerede debatfelter er aldrig omfattet – dér er mediet teknisk formidler, jf. **2018-80-0170** og **2022-80-0863** – mens redigeret indhold på et anmeldt medie er omfattet uanset placering, jf. **2022-80-0862**.

Spærring 2 – Er der sket en offentliggørelse? Nævnet er ikke en forhåndscensurinstans, jf. sagen af 7. oktober 2023 om TV 2's skjulte optagelser, og manglende omtale kan ikke påklages, jf. **2021-80-0638** og **2021-80-0639**.

Spørring 3 – Har klageren retlig interesse? Kravet om direkte, væsentlig og individuel identifikation efter § 43, stk. 2, nr. 2 er stramt: gruppetilhør, foreningsmedlemskab, ansættelsesforhold og ideologisk engagement rækker ikke. Kun nære pårørende har en veletableret afledt interesse, jf. **2022-80-0806**. Egen drift-ventilen i § 44, stk. 2 åbnes sjældent – og aldrig, når der findes en klageberettiget, der har fravalgt at klage.

Spørring 4 – Er fristen overholdt? 12 uger fra offentliggørelsen, uden dispensationsadgang, jf. **2021-80-0704**. For DR og TV 2 skal klagen først til mediet selv efter § 34, stk. 3. En uredigeret genudsendelse starter en ny frist, jf. **16-70-00991**.

Reaktionsmidlet. Passeres alle fire, kan nævnet udtale kritik og efter § 49 pålægge redaktøren at offentliggøre kendelsen uden kommenterende tilføjelser og så fremtrædende, som det med rimelighed kan forlanges. Ikke mere. Lovgiver fandt det i 1991 "principelt betænkeligt at tillægge Pressenævnet en domstolslignende kompetence til at anvende sanktionerne straf eller erstatning" – og resultatet er en ordning, der giver klageren en hurtig og omkostningsfri offentlig oprejsning, mens straf og erstatning forbliver domstolsanliggender. Manglende efterlevelse af pålægget straffes dog efter § 53, stk. 2 og kan udløse tvangsbøder efter retsplejelovens § 997, stk. 3. Kendelserne kan efter § 50 ikke påklages administrativt, men prøves ved domstolene – den samme dobbeltheden, der efter § 13, stk. 3, jf. § 15, i lov om massemediers informationsdatabaser gælder for informationsdatabaser.

Samlet tegner praksis billedet af et organ, der er bevidst afgrænset i begge ender: snævert i sin jurisdiktion og beskedent i sin sanktion – men til gengæld hurtigt, gratis og med en offentliggørelsespligt, der efter forarbejderne ofte er "i sig selv tilfredsstillende" for klageren.

LOV

[Lov om massemediers informationsdatabaser § 13, stk. 3](#)

[Medieansvarsloven § 1](#)

[Medieansvarsloven § 8, stk. 1](#)

[Medieansvarsloven § 34, stk. 2-3](#)

[Medieansvarsloven § 43, stk. 1-3](#)

[Medieansvarsloven § 44, stk. 2](#)

[Medieansvarsloven § 49](#)

[Medieansvarsloven § 50](#)

[Medieansvarsloven § 53, stk. 2](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet afviser sag om kritiske anklager i ikke-tilmeldt Facebook-gruppe	30.10.2024
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence	07.10.2023
Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan	27.08.2022
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over sletning af debatopslag i Børsens Facebook-gruppe	11.06.2022
Pressenævnet · Avis kritiseres for at offentliggøre billede af gravsted trods aftale om det modsatte	17.05.2022
Pressenævnet · Afvisning af klage over artikel i Frihedens Stemme på grund af overskredet klagefrist	22.09.2021
Pressenævnet · Presseetik og redaktionel frihed: Klage over manglende dækning af boligskandaler afvist	13.05.2021
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over manglende dækning af boligsager i Aarhus	13.05.2021
Pressenævnet · Afvisning af klage over DR's moderation og blokering af debattør på Facebook	25.09.2018
Pressenævnet · Pressenævnet fastlægger klagefrist ved genudsendelse i sag mod DR	25.06.2016

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Medieansvarsloven § 1](#)

[Medieansvarsloven § 8](#)

stk. 1

[Medieansvarsloven § 34](#)

stk. 1-3

[Medieansvarsloven § 43](#)

stk. 1-3

Medieansvarsloven § 44	stk. 2	Medieansvarsloven § 49	
Medieansvarsloven § 50		Medieansvarsloven § 53	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser 84 afgørelser

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 1

21.05.2025	Journalist idømt nedsat bøde for overtrædelse af navneforbud grundet lang sagsbehandlingstid	10129-11885
------------	--	-------------

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 83

04.07.2026	Pressenævnet afviser klage over DRs afvisning af borgerhenvendelse om myndighedsmisbrug som åbenbart grundløs	
23.06.2026	Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af kendis' Facebook-opslag om søns "dørfis"-episode	
09.08.2025	Pressenævnet afviser genoptagelse efter opgivet sigtelse mod navngiven person	2021-80-0766
19.12.2024	Afvisning af klage over brug af fejlagtige billeder i artikel om taxahændelse grundet manglende retlig interesse	
23.11.2024	Pressenævnet frifinder DR i sag om dækning af intern klageafgørelse vedrørende Meta	
30.10.2024	Pressenævnet afviser sag om kritiske anklager i ikke-tilmeldt Facebook-gruppe	
21.08.2024	Pressenævnet bekræfter redaktørens frihed til at afvise debatindlæg om psykiatri	
04.06.2024	Pressenævnet afviser klage over udelukkelse fra DR's debatplatforme grundet manglende kompetence	
22.11.2023	Pressenævnets afvisning af genoptagelse i sag om Ekstra Bladets dækning af forældrekompetenceundersøgelser	2021-80-0709
10.10.2023	Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej	
07.10.2023	Pressenævnet afviser klage over TV 2's skjulte optagelser før udsendelse grundet manglende kompetence	
25.08.2023	Pressenævnet afviser klage fra Foreningen Far over DR-artikel om midler til voldsramte	2023-80-0994
01.11.2022	Pressenævnet stadfæster avisens ret til at afvise læserbreve på baggrund af redaktionel frihed	2022-80-0900
21.09.2022	Pressenævnets afslag på genoptagelse af sag om avisens redigeringsret og læserbreve	2022-80-0904
27.08.2022	Pressenævnets afgørelse om kompetence i sag vedrørende DR's interne klageorgan	2022-80-0862
11.06.2022	Pressenævnet afviser klage over sletning af debatopslag i Børsens Facebook-gruppe	2022-80-0863
17.05.2022	Avis kritiseres for at offentliggøre billede af gravsted trods aftale om det modsatte	2022-80-0806

08.02.2022	Afslag på genoptagelse af klagesag mod B.T. om udeladte citater og ret til genmæle	2022-80-0786
14.01.2022	Pressenævnet afviser klagesag mod internetmediet newsner.com grundet manglende kompetence	2021-80-0759
14.01.2022	Pressenævnet afviser klage over internetmediet forsiden.nu på grund af manglende kompetence	2021-80-0760
22.09.2021	Afvisning af klage over artikel i Frihedens Stemme på grund af overskredet klagefrist	2021-80-0704
22.06.2021	Pressenævnets afvisning af klage over sletning af Facebook-kommentarer og blokering fra mediehus	2021-80-0656
13.05.2021	Avisens ret til at afvise læserbreve på grund af redaktionel frihed	2021-80-0641
13.05.2021	Presseetik og redaktionel frihed: Klage over manglende dækning af boligskandaler afvist	2021-80-0638
13.05.2021	Pressenævnet afviser klage over manglende dækning af boligsager i Aarhus	2021-80-0639
12.02.2021	Kritik af medie for grove mobbebeskyldninger mod 14-årig og brug af krænkende foto uden samtykke	2020-80-0557
30.10.2020	Pressenævnet afviser klage over document.dk grundet manglende kompetence	2020-80-0562
28.08.2020	Pressenævnet afviser klage over document.dk på grund af manglende kompetence	2020-80-0537
30.06.2020	Genoptagelse af sag vedrørende Sjællandskes afvisning af læserbrev om vejsag i Næstved	2020-80-0511
23.10.2019	Afvisning af klage over kritisk artikel om Facebook-konkurrencer grundet overskridelse af klagefristen	2019-80-0383
20.09.2019	Pressenævnet stadfæster avisens ret til at afvise læserbreve uden redaktionel forpligtelse	2019-80-0371
07.08.2019	Pressenævnet afviser klage over TV 2 Fyn-artikel grundet overskridelse af klagefrist	2019-80-0358
01.08.2019	Afslag på genoptagelse af klage over Politiken grundet overskredet 12-ugers frist i medieansvarsloven	2019-80-0356
01.08.2019	Pressenævnet afviser klage mod Politiken over brugerundersøgelse grundet overskredet klagefrist	2019-80-0352
09.04.2019	Afvisning af klage over omfattende artikelserie grundet overskredet frist og manglende kompetence	2019-80-0292
03.04.2019	Pressenævnets afvisning af anmodning om behandling af egen drift vedrørende TV 2's dækning af valgpåvirkning	2019-80-0278
28.03.2019	Afvisning af genoptagelse i sag om mobilstråling: Krav om individuel retlig interesse ved klage til Pressenævnet	2019-80-0281
26.02.2019	Pressenævnet afviser genoptagelse af sag om debatindlæg og manglende optagelse af læserbrev	2019-80-0260
20.02.2019	Pressenævnet afviser genoptagelse af klage over afviste læserbreve	2019-80-0253

29.01.2019	Manglende retlig interesse medfører afvisning af klage over politisk lederartikel	2019-80-0245
25.09.2018	Afvisning af klage over DR's moderation og blokering af debattør på Facebook	2018-80-0170
14.09.2018	Afslag på genoptagelse af sag om retlig interesse ved klage over artikel i Berlingske	2018-80-0171
16.08.2018	Pressenævnet afviser klage over artikel om direktørs påståede dobbeltrolle og interessekonflikt	2018-80-0108
14.08.2018	Pressenævnet afviser klage over artikel om rugemødre pga. manglende retlig interesse	2018-80-0154
03.08.2018	Afvisning af klage over årsberetning på Sankt Petri Skoles hjemmeside grundet manglende kompetence	2018-80-0149
21.03.2018	Pressenævnets afvisning af klage over manglende optagelse af læserbrev i fagbladet Maskinmesteren	2018-80-0105
25.01.2018	Afvisning af klage over artikel om selvmord grundet manglende individuel retlig interesse	2018-80-0078
05.01.2018	Genoptagelse af klagesag mod DK4: Pressenævnet anerkender kompetence over tv-kanal	2017-80-0051
17.11.2017	Afvisning af klage over artikel om læger med skæg grundet manglende retlig interesse	2017-80-0053
09.11.2017	Pressenævnets vurdering af redaktørens ret til at afvise læserbreve	2017-80-0040
27.10.2017	Pressenævnet afviser klage over Den Korte Avis grundet manglende anmeldelse af mediet	2017-80-0038
24.10.2017	Afvisning af genoptagelse i sag om klagefrist mod Familie Journal	2017-80-0033
10.10.2017	Pressenævnets manglende kompetence til at behandle klager over TV 3-udsendelser	2017-80-0027
14.09.2017	Afvisning af klage over ensidigt portræt af godsejer og manglende optagelse af læserbrev	17-70-01184
13.09.2017	Pressenævnet afviser klage over transporttidende.com grundet manglende anmeldelse af hjemmesiden	17-70-01183
08.06.2017	Pressenævnet afviser klage over soundvenue.com grundet manglende anmeldelse	17-70-01139
24.03.2017	Afvisning af klage over brug af au pair-billede i ugeavis grundet manglende retlig interesse	17-70-01108
11.03.2017	Pressenævnet afviser sag om fagforenings nyhedsbrev grundet manglende anmeldelse	17-70-01084
10.03.2017	Pressenævnet afviser klage over artikel om kommunale besparelser grundet manglende klageberettigelse	17-70-01106
15.02.2017	Pressenævnet afviser klage over idag.dk på grund af manglende tilmelding til medieansvarsloven	17-70-01078
16.12.2016	Afvisning af klage over haberler.dk grundet manglende klageberettigelse	16-70-01042
07.10.2016	Pressenævnet afviser at tage sag om dækning af voldsanmeldelse mod kunstner op af egen drift	16-70-01019

19.08.2016	Afvisning af klage over stigmatiserende billedbrug grundet manglende retlig interesse	16-70-01001
11.08.2016	Pressenævnet afviser klage over Dansk Folkepartis Facebook-side grundet manglende kompetence	16-70-01008
25.06.2016	Pressenævnet fastlægger klagefrist ved genudsendelse i sag mod DR	16-70-00991
24.06.2016	Afslag på anmodning om sletning af 14 år gammel artikel om erstatningssag mod fagforening	16-70-00958
24.05.2016	Pressenævnet afviser klage over borrelia-artikel grundet manglende individuel retlig interesse	16-70-00969
15.03.2016	Pressenævnet afviser klage over landbrugsdækning grundet manglende retlig interesse	16-70-00938
02.03.2016	Afslag på anmodning om behandling af klage over DR Detektor af egen drift	16-70-00921
01.03.2016	Pressenævnet afviser klage over Facebook-opslag: Manglende kompetence over uregistrerede medier	16-70-00931
27.01.2016	Afvisning af klage over DR Detektor: Krav om personlig identifikation og retlig interesse	16-70-00912
07.01.2016	Afvisning af genoptagelse i sag om krads boganmeldelse af historiske hypoteser	15-70-00891
19.12.2015	Pressenævnet afviser klage over Facebook-opslag på grund af manglende kompetence	15-70-00898
28.11.2015	Afslag på genoptagelse af klagesag mod DR vedrørende retlig interesse for forældregruppe	15-70-00836
18.11.2015	Pressenævnet afviser klage over Landbrugsavisen.dk da mediet ikke er tilmeldt nævnet	15-70-00879
18.11.2015	Pressenævnet genoptager klagesag mod Landbrugsavisen.dk efter mediets anmeldelse til nævnet	15-70-00882
28.10.2015	Redaktørens ret til at afvise læserbreve bekræftet af Pressenævnet	15-70-00872
20.10.2015	Afslag på genoptagelse af klage over læserbrev om påståede dødstrusler	15-70-00861
09.05.2015	Pressenævnet afviser at behandle klage over detaljeret ulykkesbeskrivelse af egen drift	15-70-00785
27.02.2015	Pressenævnet afviser klagesag mod den korte avis.dk på grund af manglende kompetence	15-70-00765
17.01.2015	Pressenævnets afslag på genoptagelse af klage over medie uden formel anmeldelse	14-70-00744
10.01.2015	Pressenævnet afviser klagesag mod beredskabsinfo.dk grundet manglende registrering	15-70-00749
19.12.2014	Pressenævnet udtaler kritik af TV2/Nord for uberettiget brug af skjulte optagelser i iPhone-reportage	14-70-00723

Medieansvar - Betænkning nr. 1205

nr. 1205 · 1990 · Justitsministeriet

Betænkning om medierne i demokratiet (Betænkning nr. 1320)

nr. 1320 · 1996 · Statsministeriet
