

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

Praksisoversigt over privatansvarsforsikring under familie- og indboforsikring

Ankenævnet for Forsikrings praksis om ansvarsdækningen i familie- og indboforsikringen – culpakravet, børns og hundeejeres ansvar samt undtagelserne

Version 2 · Opdateret 7. sep. 2026 · 44 afgørelser · 1995-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Privatansvarsforsikringen er den ansvarsdækning, der følger med stort set alle familie- og indboforsikringer, og som dækker det erstatningsansvar, forsikringstageren og husstanden pådrager sig som privatpersoner over for tredjemand. Ankenævnet for Forsikring er den helt centrale praksisskaber på området, fordi tvisterne typisk angår beløb, der er for små til domstolsbehandling, og fordi nævnet i realiteten foretager en fuld erstatningsretlig culpaprøvelse, når det afgør, om selskabet med rette har afvist dækning. Denne oversigt kortlægger nævnets linje på fire hovedspor: kravet om et reelt juridisk erstatningsansvar (culpa) som forudsætning for dækning, børns og forældres ansvar, hundeejers objektive ansvar efter [hundeloven § 8](#), og de policeundtagelser – vennetjeneste, varetægt, lånte ting, motordrevne køretøjer, erhverv, aftalt ansvar og rene formuetab – der oftest afgør sagerne. Parallel domstolspraksis fra Højesteret og landsretterne inddrages, hvor den bekræfter eller supplerer nævnets linje.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Forsikring kræver et reelt JURIDISK erstatningsansvar efter dansk rets culparegel, før privatansvarsforsikringen kan aktiveres – forsikringstagerens egen opfattelse af at være ansvarlig er uden betydning.
- 02** Ankenævnet for Forsikring afviser konsekvent dækning ved hændelige uheld: at snuble over et tæppe, skubbe til et gevær med foden eller tabe et glas er ikke uagtsomhed, og skadelidte må da selv bære tabet.
- 03** Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på, om skadevolderen havde en konkret, forudgående anledning til at være særligt agtpågivende – kendskab til faren (isglat trappe, tomt lejemål) er ofte det, der vender udfaldet.
- 04** Ankenævnet for Forsikring accepterer hundeejers objektive ansvar efter hundeloven § 8, stk. 1, også ved indirekte skadesforløb, og kræver at selskabet BEVISER skadelidtes medvirken, før erstatningen kan nedsættes.
- 05** Ankenævnet for Forsikring anvender ikke objektivt ansvar på katte og andre husdyr – for dem gælder alene culpareglen, fordi der ikke findes en tilsvarende lovbestemmelse.

- 06** Ankenævnet for Forsikring vurderer børns adfærd ud fra, hvad der er alderssvarende og normalt for børn på samme alder – normal leg og løben i en skolegård eller have er ikke ansvarspådragende.
- 07** Ankenævnet for Forsikring kræver ved vennetjenester, at skadevolderen har båret sig "særdeles ubetænksomt" ad – simpel uagtsomhed er ikke nok, fordi tjenesten udføres på skadelidtes risiko.
- 08** Ankenævnet for Forsikring fortolker varetægts- og låneundtagelserne bredt og lægger vægt på den faktiske selvstændige rådighed over tingen, ikke på parternes efterrationaliserede kvalifikation af forholdet.
- 09** Ankenævnet for Forsikring kræver en egentlig REALSKADE eller konstaterbar negativ forandring på tingen – funktionssvigt uden fysisk beskadigelse er ikke en dækningsberettiget tingsskade.
- 10** Ankenævnet for Forsikring lader erstatningsansvarslovens § 19 slå igennem: dækkes skaden af skadelidtes egen tingsforsikring, bortfalder skadevolderens ansvar – også ved hundelovens objektive ansvar, der ikke er undtaget i § 21.
- 11** Ankenævnet for Forsikring accepterer aftaleundtagelsen kun, når ansvaret UDELUKKENDE hviler på aftalen – findes der sideløbende et deliktsgrundlag, skal selskabet dække.
- 12** Ankenævnet for Forsikring placerer bevisbyrden for en dækningsberettiget begivenhed hos klageren, men bevisbyrden for at en dækningsUNDTAGELSE finder anvendelse hos selskabet.
- 13** Ankenævnet for Forsikring afviser sager, der kræver parts- og vidneforklaringer, og henviser dem til domstolene, jf. nævnets vedtægter § 4 – klagegebyret tilbagebetales.

Ansvarsdækningens retsgrundlag og Ankenævnet for Forsikrings prøvelseskompetence

§ 1

Privatansvarsforsikringen er en integreret del af familie- og indboforsikringen. Den er ikke lovreguleret i sit dækningsomfang – omfanget fastlægges udelukkende af policevilkårene – men den hviler på tre retskilder, som Ankenævnet for Forsikring anvender som fast fortolkningsramme:

- **Dansk erstatningsrets culparegel**, der afgør, om der overhovedet foreligger et ansvar at forsikre.
- **Særlige objektive ansvarsregler**, først og fremmest [hundeloven § 8, stk. 1](#) og for løsgående husdyr [mark- og vejfredsloven § 4b](#).
- **Forsikringsaftaleloven**, herunder [§ 22](#) om den sikredes oplysningspligt og [§ 24](#) om forrentning af forsikringsydelsen.

Nævnets prøvelse er i praksis **fuld materiel prøvelse**: Nævnet nøjes ikke med at kontrollere, om selskabet har handlet sagligt, men foretager selv den erstatningsretlige culpavurdering. Det ses tydeligt i [39050](#), hvor nævnet tilsidesatte selskabets vurdering og udtalte:

"Som anført af selskabet er der ikke i lovgivningen fastsat regler om snerydning af interne færdselsbaner på privat grund. Spørgsmålet skal derfor afgøres i henhold til den for dansk ret gældende almindelige erstatningsregel – culpa-reglen."

Nævnets kompetence er dog begrænset på to måder. For det første behandler nævnet kun **forbrugerforhold**; klager over forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter afvises som udgangspunkt, jf. [99730](#), hvor nævnet lagde vægt på, at klageren ikke kunne anses som forbruger i relation til landbrugsbedriften. For det andet kan nævnet kun afgøre sager på **skriftligt grundlag**. Kræver sagen parts- og vidneforklaringer, afstår nævnet fra at afgøre den, jf. [93820](#) og [90893](#).

En vigtig funktionsafgrænsning: ansvarsforsikringen har to sider – den skal både **erstatte** berettigede krav og **friholde** forsikringstageren for uberettigede krav. Nævnet håndhæver begge dele, jf. [39050](#), hvor selskabet blev pålagt at "friholde klageren for erstatningskrav i den anledning", og [99878](#), hvor selskabet skulle "bidrage til at friholde klageren i retssagen".

LOV

Forsikringsaftaleloven § 22

Forsikringsaftaleloven § 24

Hundeloven § 8, stk. 1

Mark- og vejfredsloven § 4b

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagebehandling vedrørende retshjælpsdækning under landbrugsforsikring	11.10.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af erstatningsansvar for vandskade i ejerlejlighed vedrørende vedligeholdelsespligt i særvedtægter	30.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for stjålet værktøj til selvstændig virksomhed under familieforsikring	18.12.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Uenighed om bygherreansvar og mangelfuld udbedring efter omfattende brandskade	11.04.2018
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om ansvarsskade efter fald på isglat trappe	13.11.1995

§ 2 Culpakravet: kun et reelt juridisk erstatningsansvar udløser dækning

Det bærende princip i hele nævnets praksis er, at ansvarsforsikringen **ikke er en tingsforsikring til fordel for skadelidte**. Den dækker udelukkende, hvis forsikringstageren efter dansk rets almindelige regler har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar ved fejl eller forsømmelse. Er skaden hændelig, må skadelidte selv bære tabet.

Dette gentages næsten ordret i sag efter sag. I [98040](#), hvor klageren snublede over et løstliggende tæppe og ramte sin kæreste i baghovedet med albuen, udtalte nævnet:

"Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren snublede over et tæppe, hvilket må betegnes som et hændeligt uheld."

Nævnet præciserede samtidig, at klagerens egen ansvarsfølelse er retligt irrelevant. Det samme gælder i [98719](#), hvor en ældre klager i dyb søvn ødelagde værtens sofa ved ufrivillig afføring:

"Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse, hvorfor han ikke er ansvarlig for den skete skade."

Et bemærkelsesværdigt træk er, at nævnet fastholder culpakravet **også når klageren selv gør gældende, at han har handlet uagtsomt**. I [99068](#) argumenterede klageren udtrykkeligt for, at han havde udvist simpel

uagtsomhed ved med foden at skubbe til et jagtgevær, der stod op ad en væg. Nævnet fandt alligevel ikke grundlag for at statuere ansvar og bemærkede, at "gæster normalt ikke er ansvarlige for skader, som de forvolder under privat samvær". Tilsvarende i [99984](#), hvor klageren tændte en stjerneaster indendørs til en fødselsdagsfest: nævnet lagde vægt på, at skaden "efter alt at dømme skyldtes en fejl ved selve stjerneasteren", og fandt derfor ingen uagtsomhed.

Modsat statuerer nævnet ansvar, når der er en **konkret bebrejdellesværdig handling**. I [63757](#) spildte klageren kaffe på en bekendts jakke under et offentligt arrangement:

"Nævnet lægger til grund, at klageren har bevæget sig hen til skadelidte med en fyldt kaffekop, og at hun i forbindelse med, at hun ville sætte sig ved bordet, spildte kaffe på skadelidte. Det er nævnets opfattelse, at klageren har handlet uagtsomt i forbindelse hermed, hvorfor selskabet skal anerkende erstatningspligten og opføre og dække skaden."

LOV	Forsikringsaftaleloven § 22	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade forvoldt ved brug af stjerneaster indendørs	13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på jagtgevær hos familiemedlem	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for ødelagt sofa som følge af hændeligt uheld under søvn	04.01.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringstager faldt over et tæppe og skadede sin kæreste: Spørgsmål om erstatningsansvar og hændeligt uheld	15.06.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om spildt kaffe på jakke: Uenighed om erstatningsansvar og dækning	31.01.2005

§ 3 Hvad Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på i culpavurderingen

På tværs af afgørelserne tegner der sig et genkendeligt vurderingsmønster. Ankenævnet for Forsikring lægger navnlig vægt på følgende omstændigheder:

- **Havde skadevolderen en konkret, forudgående anledning til særlig agtpågivenhed?** Dette er det enkeltmoment, der oftest vender udfaldet. I [39050](#) var husejeren *klar over*, at trappen var isglat, men undlod at advare gæsten – det var ansvarspådragende, selv om der ingen grusningspligt er på privat grund. I [83074](#) blev tilsvarende lagt vægt på, at klageren "vidste, at lejligheden ville stå tom i en længere periode, og at hun derfor havde særlig anledning til at sikre sig, at tagvinduet blev lukket".
- **Var handlingen atypisk eller almindelig?** I [100078](#) fandt nævnet, at det ikke er "en atypisk eller særligt bebrejdellesværdig handling at sætte en flaske eddike på et bord efter brug".
- **Var risikoen almindeligt kendt i befolkningen?** Samme sag: nævnet fandt det ikke "alment kendt", at marmor ødelægges af eddikesyre, og afviste derfor at bebrejde klageren.
- **De TIDSNÆRE forklaringer vejer tungest.** Nævnet lægger konsekvent afgørende vægt på skadevolderens *første* beskrivelse af forløbet og betragter senere ændringer som eftertænkning. Se [100078](#) (telefonnotat fra anmeldelsen), [93643](#) ("klagerens første forklaring om, at hun på skadetidspunktet havde lånt bilen") og [99768](#), hvor nævnet afviste retshjælp, fordi "klagerens første beskrivelse af hændelsesforløbet ikke understøtter, at hesten rev sig løs".
- **Objektiv dokumentation slår partsforklaringer.** I [104118](#) var en videooptagelse af kattens spontane angreb udslagsgivende for, at klageren "ikke kunne have handlet anderledes".

Omvendt tillægger nævnet **ikke** vægt til: skadens størrelse eller alvor (jf. [104641](#), hvor et varigt mén på 5 % ikke ændrede culpavurderingen), skadevolderens egen ansvarsfølelse, eller hvad konkurrerende selskaber måtte dække efter deres vilkår ([104118](#): "henvisninger til andre selskabers markedsføringer er ikke bindende for det konkrete aftalegrundlag").

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælpsdækning: Barns løben rundt om hjørne i skolegård anset som almindelig adfærd – ikke erstatningspådragende (Ankenævnet for Forsikring sag 104641)	08.04.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatningsansvar for kats angreb på nabohund grundet manglende culpa	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på marmorbordplade forvoldt under udførelse af en vennetjeneste	13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælp til sag om hesteansvar: Var hesten løsgående eller under kontrol ved skadetidspunktet?	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for skade på bil under tømning af dødsbo	26.06.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter manglende lukning af tagvindue	04.03.2013
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om ansvarsskade efter fald på isglat trappe	13.11.1995

§ 4 Børns erstatningsansvar og forældrenes tilsynspligt

Børn er efter [erstatningsansvarsloven § 24 a](#) erstatningspligtige efter samme regler som voksne, men erstatningen kan nedsættes eller bortfalde af billighedsgrunde. Ankenævnet for Forsikring anvender bestemmelsen i praksis således, at **culpavurderingen relativiseres til, hvad der er normalt og alderssvarende for børn på samme alder**.

Linjen er klar og restriktiv: normal børneleg er ikke ansvarspådragende. I [98946](#) trådte et 5-årigt barn under boldleg på en hunds bagpote og overrev akillesenen med dyrlægeudgifter for 50.000-60.000 kr. Nævnet afviste ansvar:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet udviste en normal og naturlig handling ved at ville lege med hunden i haven."

Samme resultat i [104641](#), hvor et barn løb rundt om et hjørne i en skolegård og påførte et andet barn en blowout-fraktur ved øjenhulen med varigt mén på 5 %. Nævnet afslog forhåndstilsagn om retshjælp med den begrundelse, at

"at barn 2 løb rundt om en bygning i en skolegård må anses som en almindelig adfærd af et barn på den alder"

og tog dermed ikke stilling til beviskonflikten om, hvorvidt det skadelidte barn gik eller løb.

For **forældrenes tilsynspligt** er nævnet ligeledes tilbageholdende. I [93724](#) blev en 15 måneder gammel dreng forbrændt på en uafskærmet, optændt brændeovn, mens forældrene i 30-60 sekunder var uopmærksomme. Nævnet afviste ansvar og fremhævede Vestre Landsrets præmis i FED 2018.5V:

"Ikke enhver form for uagtsomhed kan begrunde erstatningsansvar; der må kræves uagtsomhed af en vis nærmere grad, som må vurderes i henhold til det konkrete tilfælde."

Nævnet lagde vægt på, at barnet kun havde været uden opsyn i "et ganske kortvarigt" tidsrum i et almindeligt hjem, og at der ikke forelå oplysninger om, at barnet forud havde udvist særlig interesse for brændeovnen.

Grænsen går ved **forsæt**. I [98128](#) slog en 14-årig to klassekammeraters hoveder sammen, og Erstatningsnævnet tilkendte 82.721,89 kr. i godtgørelse, som Civilstyrelsen søgte regres for. Nævnet fastslog, at forsæt også foreligger, når skadevolderen ikke har tilsigtet skaden, men har indset, at den med overvejende sandsynlighed ville indtræde, og opretholdt selskabets afvisning efter policens forsætsundtagelse – der efter [forsikringsaftaleloven § 19, stk. 1](#) kun viger, når den sikrede er under 14 år eller mangler evnen til at handle fornuftsmæssigt. Dette spor behandles nærmere i [ansvarsforsikring-forsaet-grov-uaigtsomhed](#).

LOV

Erstatningsansvarsloven § 24a

Forsikringsaftaleloven § 18

Forsikringsaftaleloven § 19, stk. 1

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælpsdækning: Barns løben rundt om hjørne i skolegård anset som almindelig adfærd – ikke erstatningspådragende (Ankenævnet for Forsikring sag 104641)	08.04.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Barns erstatningsansvar for skade på hund under leg i haven	29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om forsætlig skade forvoldt af 14-årig: If Skadeforsikring	16.11.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for personskaade: Manglende opsyn med barn ved tændt brændeovn	06.11.2019

§ 5 Hundeejerens objektive ansvar efter hundeloven § 8

Hundeskader udgør en selvstændig og velbelyst gruppe i nævnets praksis, fordi ansvarsgrundlaget her er **objektivt**. [Hundeloven § 8, stk. 1](#) bestemmer:

"Besidderen af en hund er forpligtet til at erstatte den skade, hunden forvolder. Oplyses det, at den skadelidende har medvirket til skaden, kan erstatningen dog nedsættes eller helt bortfalde."

Dækningen er lovpligtig, jf. [§ 8, stk. 2](#), og forsikringssummerne er fastsat i [bekendtgørelse om ansvarsforsikring af hunde § 1](#) til 5 mio. kr. for personskaade og 2 mio. kr. for tingsskaade pr. begivenhed.

Ankenævnet for Forsikring anvender det objektive ansvar **bredt, også ved indirekte skadesforløb**. I [100123](#) mistede en nabo balancen og smadrede sine briller, da han greb fat i en hund, der var løbet ind på hans grund. Selskabet afviste som hændeligt uheld og gjorde gældende, at naboen frivilligt havde grebet ind. Nævnet gav klageren medhold:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadelidte faldt og smadrede sine briller, fordi han fik overbalance, da han forsøgte at holde fast i hunden, der var løbet ind på hans grund."

Samme linje i [49341](#), hvor en nabo snublede over en tre måneder gammel hvalp: nævnet fastslog, at hunden havde forvoldt skaden, og at naboen ikke havde medvirket på erstatningsretlig relevant måde, og pålagde selskabet at yde dækning med renter efter [forsikringsaftaleloven § 24](#).

Afgørende for praksis er, at **bevisbyrden for skadelidtes medvirken påhviler selskabet**. Nævnet accepterer ikke skønsmæssige halveringer uden bevis:

Sag	Selskabets standpunkt	Nævnets afgørelse
53246	50 % – skadelidte accepterede risikoen ved hundeleg	Fuld erstatning; selskabet havde ikke godtgjort accept af risiko for en så alvorlig øjenskaade

93291	50 % – begge hunde var løse under træning	Fuld dækning af dyrlægeregningen på 2.662,81 kr.; ingen bevist medvirken
-------	---	--

Den praktisk vigtigste **begrænsning** er besidderundtagelsen: forsikringen dækker ikke skade på hundens egen besidder. I [98432](#) blev et familiemedlem alvorligt bidt under et døgn hundepasning. Nævnet fandt, at rådigheden var overgået til ham:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var aftalt hundepasning af ca. et døgn varighed, at klageren overnattede på ejendommen, at skaden skete kl. 06, og at det må lægges til grund, at skadelidte havde haft hundepasningsforpligtelsen fra kl. 16 dagen før."

Det er den **planlagte** pasningsperiode og den overdragne rådighed – ikke den faktiske kontakttid – der er afgørende.

Det objektive ansvar er strengt begrænset til hunde. I [104118](#), hvor en kat spontant angreb en nabohund og forvoldte en øjenskade, der krævede bortoperation, præciserede nævnet, at der ikke findes en tilsvarende lovbestemmelse for katte, og at der derfor gælder culpereglen. Da angrebet var pludseligt og naboen var kommet uanmeldt, forelå ingen skyld, og skadelidte måtte bære tabet selv. Tilsvarende for heste: i [99768](#) forudsatte det objektive ansvar efter [mark- og vejfredsloven § 4b](#), at hesten var *løsgående* – hvilket ikke var bevist, da klageren selv holdt tøjlerne.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 24	Hundeloven § 8, stk. 1, 2	Mark- og vejfredsloven § 4b
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatningsansvar for kats angreb på nabohund grundet manglende culpa 21.01.2026 Ankenævnet for Forsikring · Objektivt ansvar for hundeejer ved nabos fald i forsøg på at fastholde hund 11.10.2023 Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælp til sag om hesteansvar: Var hesten løsgående eller under kontrol ved skadetidspunktet? 09.08.2023 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for hundebid da skadelidte blev anset som hundens besidder under pasning 02.11.2022 Ankenævnet for Forsikring · Hundeanvarsforsikring - Dækning af bidskade under hundetræning 01.05.2019 Ankenævnet for Forsikring · Sag om hundeforsikring: Tvist om dækning af ansvarsskade opstået under hundes leg 22.01.2001 Ankenævnet for Forsikring · Tell Forsikring: Afvisning af dækning efter hændelse med hundehvalp 13.09.1999		

Erstatningsansvarslovens § 19 – når skadelidtes egen tingsforsikring slår ansvaret ud

§ 6

En central, men ofte overset mekanisme er [erstatningsansvarsloven § 19, stk. 1](#):

"I det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring eller en driftstabsforsikring, er der ikke erstatningsansvar."

Bestemmelsen betyder, at ansvarsforsikringen ofte slet ikke kommer i spil, fordi skadelidtes egen forsikring har absorberet tabet. Ankenævnet for Forsikring anvender reglen konsekvent – også hvor det virker kontraintuitivt.

Den ledende afgørelse er [100995](#). En 10 uger gammel hvalp blev bidt af en voksen hund; skadelidtes ejer havde en hundesygeforsikring, og modparten havde lovpligtig hundeanvarsforsikring. Klageren gjorde gældende, at "tingsforsikringen" i § 19 måtte være modpartens ansvarsforsikring. Nævnet afviste:

"Modpartens erstatningsansvar for så vidt angår disse udgifter er bortfaldet, jf. erstatningsansvarslovens § 19, idet en hund juridisk anses for at være en ting, hvorfor klagerens hundesygeforsikring er omfattet af reglerne i erstatningsansvarslovens § 19."

Afgørende var systematikken i [erstatningsansvarsloven § 21](#), der udtømmende opregner de ansvarsformer, som er undtaget fra § 19 (motorkøretøjer, luftfart, søfart og hæftelse for børns erstatningsansvar). Hundelovens ansvar er ikke på listen, og nævnet konkluderede derfor:

"Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat, idet et ansvar efter hundelovens § 8 ikke er undtaget fra erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1."

Konsekvensen er praktisk mærkbar: skadelidte trækker på sin egen forsikringssum, mister bonus og betaler selvrisiko, mens den objektivt ansvarlige hundeejers forsikring går fri. Nævnet anerkendte dog, at **selvrisikoen og de ikke-dækkede udgifter** er et "uforsikret krav", som kan rettes direkte mod skadevolderens ansvarsforsikring – hvilket i sagen skete med 1.821,55 kr.

Selskaberne påberåber sig § 19 rutinemæssigt som subsidært argument, jf. [95608](#) og [100078](#), hvor selskabet henviste klageren til at anmelde skaden til skadelidtes egen tingsforsikring. Reglen gælder ikke ved forsæt eller grov uagtsomhed eller ved skade forvoldt i erhvervsmæssig virksomhed, jf. [§ 19, stk. 2](#), og offentlige selvforsikrere sidestilles med forsikringstagere, jf. [§ 20](#).

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 19, stk. 1-2](#)
[Erstatningsansvarsloven § 20](#)
[Erstatningsansvarsloven § 21](#)
[Hundeloven § 8](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Popermo Forsikring: Dækning af hundeskade - Hundesygeforsikring vs. Ansvarsforsikring og fortolkning af Erstatningsansvarslovens § 19	20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på marmorbordplade forvoldt under udførelse af en vennetjeneste	13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke skade på campingvogn vasket med højtryksrenser som vennetjeneste	16.12.2020

Vennetjenester og gæstebudsskader – den kvantitativt vigtigste undtagelse

Den undtagelse, der oftest afgør sagerne, er **vennetjenesteklausulen**. Standardvilkåret lyder i formen fra [104772](#):

"Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker, når du udfører en tjeneste for andre. [...] I de situationer vil domstolene ikke pålægge dig et erstatningsansvar, fordi tjenesten bliver udført på skadelidtes egen risiko. [...] Skaden kan dog være dækket, hvis du har båret dig særdeles ubetænksomt ad."

Ankenævnet for Forsikring fortolker **anvendelsesområdet bredt** og **dækningsåbningen snævert**. Følgende er kvalificeret som vennetjeneste:

- Fodring af nabos kat i to minutter uden aftale eller betaling – [104772](#)
- Rengøring og tøjvask hos familiemedlemmer i udlandet – [100078](#)
- Vinduespudsning for en anden person – [98669](#)
- Uopfordret afvaskning af familiemedlems campingvogn med højtryksrenser – [95608](#)

- Ukrudtsafbrænding i sønnens have, hvor sønnen udtrykkeligt havde bedt om det modsatte – [95711](#)
- Tilsyn med søns kollegielejlighed under udlandsophold – [83074](#)

Tærsklen "særdeles ubetænksomt" er høj. I [95711](#) var klageren endog **sigtet efter beredskabsloven § 71, nr. 1** for ikke at have udvist tilbørlig forsigtighed med ild, og sønnen havde udtrykkeligt frabedt sig brugen af ukrudtsbrænderen. Nævnet fandt alligevel ikke adfærden "særligt ubetænksom" og lagde vægt på, at klageren havde vand ved hånden, at både hun og sønnen holdt øje med røgudvikling, og at branden først blev opdaget ca. 45 minutter efter, hun forlod stedet.

[83074](#) er den vigtige undtagelse – og illustrerer, at nævnet **er delt** på dette punkt. Flertallet fandt her ansvar, fordi klageren vidste, at lejligheden ville stå tom længe, mens et mindretal ville frifinde selskabet.

Gæstebudsdækningen er en frivillig udvidelse, der dækker tingsskade forvoldt uagtsomt under privat samvær uden juridisk ansvar. Nævnet fortolker den restriktivt på tre punkter: den kræver *privat* samvær (ikke et offentligt arrangement, jf. [63757](#)); den kræver **i det mindste ringe uagtsomhed** og dækker altså ikke hændelige uheld, jf. [99984](#) og [98946](#); og vennetjenesteundtagelsen slår igennem også over for gæstebudsdækningen, jf. [98669](#). Endelig fandt nævnet i [98719](#), at skade som følge af akut sygdom under søvn ikke kvalificerede til gæstebudsdækning.

LOV	Beredskabsloven § 71	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på kat under fodring anset som vennetjeneste – ikke erstatningsansvar	03.06.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på marmorbordplade forvoldt under udførelse af en vennetjeneste	13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade forvoldt ved brug af stjerneaster indendørs	13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade forvoldt under vennetjeneste	29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Barns erstatningsansvar for skade på hund under leg i haven	29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for ødelagt sofa som følge af hændeligt uheld under søvn	04.01.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for brandskade forvoldt ved ukrudtsbekæmpelse	17.02.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke skade på campingvogn vasket med højtryksrensere som vennetjeneste	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter manglende lukning af tagvindue	04.03.2013
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om spildt kaffe på jakke: Uenighed om erstatningsansvar og dækning	31.01.2005

§ 8 Lånte, lejede ting og ting i sikredes varetægt

Ansvarsforsikringen dækker som udgangspunkt **ikke** skade på ting, som den sikrede ejer, låner, lejer, opbevarer, bearbejder, behandler eller i øvrigt har i sin varetægt. Undtagelsen er en tidsbegrænset genindtræden af dækning for lånte og lejede *private* ting.

Dækningen for **egne ting** er absolut. I [99878](#) fastslog nævnet indledningsvis, at en ansvarsforsikring ikke dækker skade på ting, man selv ejer, "da man ikke kan pådrage sig et juridisk erstatningsansvar over for sig selv", og opdelte derfor skaden i klagerens egne bygningsdele (ikke dækket) og tredjemands ejendom (dækket).

For **lånte ting** er den typiske vilkårsformulering i dag, at forsikringen dækker "skade på lånte og lejede private ting eller dyr, der hører til en privat boligs normale udstyr", når skaden sker inden for de første 30 dage af låneperioden. Denne begrænsning har to led, og nævnet håndhæver dem begge:

- **Tidsfristen.** I [46120](#) blev en lånt bærbar computer stjålet af klagerens samlever, som selv var sikret under policen. Tyveridækningen var derfor udelukket, men nævnets flertal fandt, at skaden i stedet var dækket af ansvarsdækningen for lånt indbo, fordi computeren havde været i klagerens varetægt i under en måned.
- **Genstandskravet – "privat boligs normale udstyr".** Dette er den afgørende afgrænsning i moderne sager. I [102372](#) havde klageren lånt en Speed Pedelec af et familiemedlem i to dage, hvorefter den blev stjålet fra hans bopæl. Nævnet afviste dækning:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, at ansvarsforsikringen dækker skade på lånte ting, der hører til en privat boligs normale udstyr. Forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 henviser i den forbindelse til afsnit 4, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer. Det fremgår udtrykkeligt af punkt 4, at en Speed Pedelec i relation til forsikringen er et motordrevet køretøj."

Nævnet afviste tillige at udskille motor og batteri til delvis dækning: "den stjalne Speed Pedelec i sin helhed ikke er dækket af ansvarsforsikringen, hvorfor der heller ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække enkelte af køretøjets komponenter". Afgørelsen bygger videre på nævnets etablerede indbopraksis om, at speed pedelecs er motordrevne køretøjer uden for indboforsikringen, jf. [97145](#) og [99962](#).

For **varetægtsundtagelsen** lægger nævnet vægt på den *faktiske selvstændige rådighed*, ikke på parternes efterfølgende kvalifikation. I [93643](#) tabte klageren en bogreol ned i dødsboets bil under tømning. Hun gjorde gældende, at bilen endnu ikke var taget i brug, og at ordet "lånt" i anmeldelsen blot var en talemåde. Nævnet holdt hende fast på den første forklaring og bemærkede, at det ikke var afgørende, at bilen endnu ikke var benyttet, idet hun "må anses for have haft dødsboets bil og bilnøgler i sin varetægt og dermed kunne råde selvstændigt over bilen". I [95608](#) var tre ugers parkering i indkørslen nok til at udgøre opbevaring, og selve højtryksrensningen udgjorde en så "intensiv og selvstændig råden", at også bearbejdningsundtagelsen fandt anvendelse.

LOV

Færdselsloven § 105

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stjålet lånt Speed Pedelec under privatansvarsforsikring	14.05.2025
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stjålet speed pedelec under indboforsikring	01.11.2023
Ankenævnet for Forsikring · Dækning af erstatningsansvar for vandskade i ejerlejlighed vedrørende vedligeholdelsespligt i særvedtægter	30.08.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om dækning af stjålet speed pedelec under indboforsikring - mangelfuld rådgivning	19.01.2022
Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke skade på campingvogn vasket med højtryksrenser som vennetjeneste	16.12.2020
Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for skade på bil under tømning af dødsbo	26.06.2019
Ankenævnet for Forsikring · Topdanmark Forsikring A/S – Afvisning af dækning for tyveri begået af en sikret	17.08.1998

§ 9 Erhverv, aftalt ansvar, objektiviseret hæftelse og rene formuetab

Ud over vennetjeneste- og varetægtsundtagelserne bruger selskaberne fire yderligere afgrænsninger, som nævnet har taget stilling til i en fast linje.

Erhvervsundtagelsen. Privatanvarsforsikringen dækker ikke ansvar i forbindelse med erhverv eller arbejde for andre – og de moderne vilkår definerer "arbejde for andre" bredt til også at omfatte "større tjenester som fx flyttearbejde, rengøring, servering og pasning af hus, have eller børn" samt frivilligt foreningsarbejde, jf. vilkårgengivelsen i [104772](#). Sondringen privat/erhverv går igen i tingsdækningen, hvor nævnet pålægger klageren en **skærpet bevisbyrde** for privat anvendelse, når erhverv drives fra bopælen – se [94870](#), hvor nævnet konkluderede, at klageren "bærer risikoen for ikke at have tegnet en erhvervsløsoforsikring". Erhvervsansvar er i øvrigt behandlet særskilt i [erhvervsansvarsforsikring](#).

Aftaleundtagelsen. Standardvilkåret undtager "ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetaab, som ikke er en følge af skade på en person eller ting". Nævnet lægger vægt på ordet **udelukkende**. I [96199](#) blev klageren ved byretten fundet ansvarlig for sætningsskader alene i kraft af en samejekontrakt, og nævnet gav selskabet medhold:

"Nævnet finder på den baggrund at måtte lægge til grund, at grundlaget for, at klageren er gjort ansvarlig, er samejekontrakten. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han ville være pålagt erstatningsansvar på ikke-kontraktretligt grundlag."

Modsat i [99878](#), hvor ejerforeningens krav hvilede på særvedtægternes vedligeholdelsespligt. Her fandt nævnet, at vedtægtsansvaret måtte "sammenholdes med de almindelige erstatningsregler", og at selskabet derfor havde været uberettiget til at afvise med henvisning til aftaleundtagelsen.

Objektiviseret lovbestemt hæftelse. I [94906](#) var klageren ved boligretten dømt til at betale 9.839,08 kr. for hærverk begået af uindbudte gæster i en lejet gildesal, jf. [lov om leje af almene boliger § 78, stk. 2](#). Nævnet fandt, at dette ansvar er **objektiviseret** – lejerer hæfter for alle, hun har givet adgang – og at det derfor ikke er omfattet af en privat ansvarsforsikring, der er knyttet til forsikringstagerens *egen* culpøse adfærd.

Kravet om en realskade. Ansvarsdækningen omfatter erstatningsansvar for skade på **personer, ting og dyr**, ikke rene formuetaab. Denne grænse blev afprøvet i [103498](#), hvor klageren ved en fejl havde lukket fælles varmeventiler, så en naboopgang var uden varme i 12-13 dage, og ejerforeningen krævede 10.460 kr. for VVS-timer. Klageren påberåbte sig Højesterets praksis om funktionel skade. Nævnet afviste:

"Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de berørte beboeres manglende adgang til varme som følge af klagerens handling, ikke kan betragtes som en tingsskade. Eftersom ansvarsforsikringens dækning er begrænset til at dække erstatningsansvar for skader på personer, ting og dyr, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse."

Afgørende var, at anlægget ikke var fysisk beskadiget, og at funktionen kunne genoprettes øjeblikkeligt ved at dreje på ventilerne. Samme formuetaabsafgrænsning ses i [92641](#), hvor forældres for sene anmeldelse af en patientskade hverken var uagtsom eller udgjorde andet end et rent formuetaab.

LOV	Lov om leje af almene boliger § 78, stk. 2	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på kat under fodring anset som vennetjeneste – ikke erstatningsansvar	03.06.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for manglende varmforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingsskade	10.09.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af erstatningsansvar for vandskade i ejerlejlighed vedrørende vedligeholdelsespligt i særvedtægter	30.08.2023

Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikringens dækning ved sætningsskader under ombygning og betydningen af kontraktretligt ansvar	30.06.2021
Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke lejerens lovbestemte ansvar for gæsters hærværk i gildesal	05.05.2021
Ankenævnet for Forsikring · Manglende dækning af værktøj: Privat indboforsikring dækkede ikke selvstændig håndværkers udstyr	16.12.2020
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning ved forældres ansvar for manglende rettidig anmeldelse af patientskade	15.05.2019

§ 10 Bevisbyrde og dokumentationskrav i ansvarssager

Ankenævnet for Forsikring anvender en klar tosidet bevisbyrdefordeling, som er den samme i ansvarssager som i tingssager:

- **Klageren** har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed – herunder for det ansvarspådragende forhold. Nævnet formulerer det som et "almindeligt forsikringsretligt princip", og det understøttes af [forsikringsaftaleloven § 22](#) om den sikredes oplysningspligt. Se fx [95880](#), hvor nævnet afviste ansvarsdækning, fordi "der ikke foreligger bevis for, at klageren er juridisk ansvarlig for det rejste krav", og hvor klageren selv havde oplyst, at VVS-installatøren ikke kunne finde årsagen til vandskaden.
- **Selskabet** har bevisbyrden for, at en dækningsundtagelse finder anvendelse. Dette blev udtrykkeligt fastslået i [99894](#), og det er baggrunden for, at nævnet i [53246](#) og [93291](#) tilsidesatte selskabernes skønsmæssige halveringer efter [hundeloven § 8, stk. 1, 2. pkt.](#)

Hvad nævnet i praksis kræver dokumenteret:

Bevistema	Typisk krav	Eksempel
Hændelsesforløbet	Tidsnær, konsistent forklaring; ændringer betragtes som efterrationalisering	100078 , 93643
Skadelidtes medvirken	Konkret bevis; "accept af risiko" antages ikke	53246
Rådgivningsfejl fra selskabet	Lydoptagelse, skriftlig aftale eller policetekst – vidneudsagn alene rækker ikke	98669 , 97145
Privat vs. erhvervsmæssig anvendelse	Skærpet bevisbyrde, evt. revisorerklæring	94870

Nævnet er samtidig villigt til at tilsidesætte selskabets bevisførelse, når den er utilstrækkeligt underbygget. Det ses tydeligst i [98946](#) og [104118](#), hvor objektiv dokumentation (video) og en samlet vurdering af omstændighederne – ikke selskabets standardformuleringer – bar afgørelsen.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 22	Hundeloven § 8, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatningsansvar for kats angreb på nabohund grundet manglende culpa		21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på marmorbordplade forvoldt under udførelse af en vennetjeneste		13.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade forvoldt under vennetjeneste		29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Barns erstatningsansvar for skade på hund under leg i haven		29.03.2023

Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om dækning af stjålet speed pedelec under indboforsikring - mangelfuld rådgivning	19.01.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade: Tvist om ansvarsforsikring, indboforsikring og bygningsforsikring	07.04.2021
Ankenævnet for Forsikring · Manglende dækning af værktøj: Privat indboforsikring dækkede ikke selvstændig håndværkers udstyr	16.12.2020
Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for skade på bil under tømning af dødsbo	26.06.2019
Ankenævnet for Forsikring · Hundeanvarsforsikring - Dækning af bidskade under hundetræning	01.05.2019
Ankenævnet for Forsikring · Sag om hundeforsikring: Tvist om dækning af ansvarsskade opstået under hundes leg	22.01.2001

§ 11 Klagebehandling og sagsgang ved Ankenævnet for Forsikring

Sagerne når typisk nævnet ad en fast rute: skadeanmeldelse → selskabets afvisning → intern klage til selskabets klageansvarlige/kundeombud → klage til Ankenævnet for Forsikring. Forløbet er dokumenteret i detaljer i fx [104772](#) (afvisning 7/10, indsigelse samme dag, fastholdelse 24/10 og 31/10) og [104641](#).

Centrale procesretlige træk:

- **Skriftlig behandling.** Nævnet afgør sagerne på skriftligt grundlag. Kræver sagen parts- eller vidneforklaringer, afstår nævnet fra at afgøre den med henvisning til nævnets vedtægter § 4, og klagegebyret tilbagebetales – se [93820](#), hvor tvivl om assurandørens rådgivning gjorde sagen uegnet, og [90893](#), hvor syn og skøn var nødvendigt.
- **Forbrugerafgrænsning.** Erhvervsmæssige forsikringsforhold falder uden for kompetencen, medmindre klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private tvister, jf. [99730](#).
- **Klagegebyret** tilbagebetales, når klageren får helt eller delvist medhold, eller når selskabet under sagen imødekommer kravet – se [99878](#) og [100123](#).
- **Afgørelsens indhold.** Nævnet træffer ikke selv beløbsmæssige afgørelser, men pålægger typisk selskabet at *anerkende* ansvaret og *genoptage sagsbehandlingen* – se [83074](#) og [63757](#). Erstatning tillægges renter efter [forsikringsaftaleloven § 24](#), jf. [49341](#) og [100123](#). Bemærk dog [§ 24, stk. 4](#): ved ansvarsforsikring gælder rentereglerne ikke for skadelidtes krav mod selskabet.
- **Dissens.** Nævnet træffer afgørelse ved flertal og angiver dissenser. Se [53246](#) (flertallet gav fuld erstatning), [83074](#) (mindretal ville frifinde selskabet) og [46120](#).

Nævnets afgørelser fungerer i praksis som **præcedens**: både selskaberne og nævnet henviser rutinemæssigt til nævnets egne tidligere kendelser ved AK-numre. I [99984](#) henviste nævnet udtrykkeligt til sin tidligere kendelse AK 82.052, i [102372](#) byggede afgørelsen på kendelserne 99962, 97145 og 52249, og i [104772](#) henviste selskabet til AN101344 og AN41.423 om, at det afgørende er, i hvis interesse arbejdet udføres.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 24, stk. 4](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på kat under fodring anset som vennetjeneste – ikke erstatningsansvar	03.06.2026
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælpsdækning: Barns løben rundt om hjørne i skolegård anset som almindelig adfærd – ikke erstatningspådragende (Ankenævnet for Forsikring sag 104641)	08.04.2026
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stjålet lånt Speed Pedelec under privatansvarsforsikring	14.05.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af klagebehandling vedrørende retshjælpsdækning under landbrugsforsikring	11.10.2023
Ankenævnet for Forsikring · Objektivt ansvar for hundeejer ved nabos fald i forsøg på at fastholde hund	11.10.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade forvoldt ved brug af stjerneaster indendørs	13.09.2023
Ankenævnet for Forsikring · Dækning af erstatningsansvar for vandskade i ejerlejlighed vedrørende vedligeholdelsespligt i særvedtægter	30.08.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for stjålet værktøj til selvstændig virksomhed under familieforsikring	18.12.2019
Ankenævnet for Forsikring · Uenighed om bygherreansvar og mangelfuld udbedring efter omfattende brandskade	11.04.2018
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter manglende lukning af tagvindue	04.03.2013
Ankenævnet for Forsikring · Sag om spildt kaffe på jakke: Uenighed om erstatningsansvar og dækning	31.01.2005
Ankenævnet for Forsikring · Sag om hundeforsikring: Tvist om dækning af ansvarsskade opstået under hundes leg	22.01.2001
Ankenævnet for Forsikring · Tell Forsikring: Afvisning af dækning efter hændelse med hundehvalp	13.09.1999
Ankenævnet for Forsikring · Topdanmark Forsikring A/S – Afvisning af dækning for tyveri begået af en sikret	17.08.1998

§ 12 Sammenhæng med domstolspraksis

Nævnets praksis er tæt forbundet med domstolspraksis i begge retninger: nævnet inddrager selv domme som fortolkningsgrundlag, og domstolene afgør de sager, hvor bevisførelse eller store beløb kræver retssag.

Nævnet bruger aktivt domstolspraksis. I [93724](#) citerede nævnet ordret Vestre Landsrets præmisser fra FED 2018.5V om tilsynspligtens grænser, og i [98432](#) henviste nævnet til Østre Landsrets dom U.2007.1169 og en dom fra Retten i Kolding om, at det er den *planlagte* pasningslængde, der afgør besidderstatus.

Højesteret om børns erstatningsansvar og lempelse. I [Sag 99/2018](#) rejste Gjensidige Forsikring regreskrav på ca. 7,4 mio. kr. mod en 14-årig, der havde antændt en affaldscontainer op ad en skolebygning, og mod hans 13-årige kammerat. Højesteret fastslog to principper af direkte betydning for privatansvarsforsikringen. For det første om passivitet:

"Højesteret finder, at en person som udgangspunkt ikke bliver erstatningsansvarlig ved at undlade at foretage en handling, som kunne have forhindret eller begrænset en skade, som er forvoldt af en anden."

For det andet om lempelse efter [erstatningsansvarsloven § 24 a](#), hvor flertallet nedsatte regreskravet til 250.000 kr. og lagde vægt på, at skaden var forsikringsdækket, at den var forvoldt groft uagtsomt og ikke forsætligt, og at gælden realistisk skulle kunne afvikles inden for en overskuelig årrække. Fire dommere dissenterede og ville have fastsat 500.000 kr. Lempelseshensynet efter den beslægtede [§ 24](#) genfindes i nyere højesteretspraksis om regreskrav, jf. [BS-15705/2025-HJR](#).

Landsretten om hundeejerens ansvar. [BS-51536/2024-VLR](#) afklarede et centralt processuelt spørgsmål: Nordjyllands Politi gjorde som hundebesidder gældende, at forsikringsselskabets umiddelbare hæftelse efter [hundeloven § 8, stk. 2](#) betød, at skadelidte alene kunne sagsøge selskabet. Vestre Landsret afviste:

"Der er hverken efter ordlyden af § 8, stk. 2, 2. pkt., eller forarbejderne til bestemmelsen holdepunkter for at antage, at skadelidte herefter skulle være afskåret fra at gøre sit krav gældende direkte mod besidderen af en hund."

Landsretten gennemgik forarbejderne til lov nr. 205 af 21. maj 1969 og fastslog, at bestemmelsen – der udgør en afvigelse fra [forsikringsaftaleloven § 95, stk. 1](#) – gav skadelidte en *yderligere* mulighed, ikke en indskrænkning. Skadelidte har således to veje: direkte krav mod selskabet (med besidderens indtrædelsesadgang efter [hundeloven § 9](#)) eller sag mod besidderen personligt.

Byretspraksis supplerer på to punkter. I [SS-7980/2016-FRB](#) blev en hundeejer idømt bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af hundelovens forebyggelsespligt, efter at hendes hund angreb en anden hund på en hundelegeplads – en straffesag, der viser, at det civile retlige objektive ansvar og det strafferetlige ansvar er adskilte spor. Og i [BS-5263/2017-KBH](#) blev et differencekrav mod Foreningen af Forsikringsselskaber til Overtagelse af Lovpligtig Ansvarsforsikring for Hunde afvist som forældet – foreningen er efter [bekendtgørelse om ansvarsforsikring af hunde § 4](#) den, der dækker skader forvoldt af ukendte og uforsikrede hunde.

Der foreligger derimod ikke nyere højesteretspraksis, der direkte prøver dækningsomfanget i privatansvarsforsikringen efter familie-/indboforsikringens vilkår; på det punkt er Ankenævnet for Forsikring reelt den retningsgivende instans.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 24a](#)[Erstatningsansvarsloven § 24, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 95, stk. 1](#)[Hundeloven § 8, stk. 2](#)[Hundeloven § 9](#)

PRAKSIS	Højesteret · Nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	28.10.2025
	Højesteret · Lempelse af erstatningsansvar for 14-årig ved brandstiftelse og spørgsmålet om passivitet som ansvarsgrundlag	09.09.2019
	Landsretten · Erstatningskrav for hundebid kan rettes direkte mod hundebesidder trods forsikringsselskabs umiddelbare hæftelse	04.02.2025
	Byretten · Københavns Byret: Forældelse og krav på differencetab efter arbejdsskade	22.03.2018
	Byretten · Hundeejers Ansvar for Hundebid i Hundelegeplads	02.02.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for hundebid da skadelidte blev anset som hundens besidder under pasning	02.11.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for personskade: Manglende opsyn med barn ved tændt brændeovn	06.11.2019

§ 13 Sammenfatning: den røde tråd i Ankenævnet for Forsikrings praksis

Privatansvarsforsikringen er efter Ankenævnet for Forsikrings praksis en **snæver, ansvarsbetinget dækning** – ikke et sikkerhedsnet for alle uheld i privatlivet. Fem konklusioner tegner billedet:

1. **Culpa er porten.** Uden et juridisk erstatningsansvar er der ingen dækning, uanset hvor stort tabet er, hvor sympatisk skadelidte er, eller hvor ansvarlig skadevolderen føler sig. Hændeligt uheld er hovedreglen ved dagligdags uheld – snublen, skub, tab af genstande – jf. [98040](#), [99068](#) og [98719](#).
2. **Det, der vender sagerne, er konkret viden om faren.** Nævnet statuerer ansvar, når skadevolderen kendte risikoen og alligevel undlod at handle – den isglatte trappe i [39050](#) og det tomme lejemål i [83074](#).
3. **Objektivt ansvar er en snæver undtagelse forbeholdt hunde.** [Hundeloven § 8, stk. 1](#) anvendes bredt og med streng bevisbyrde på selskabet for skadelidtes medvirken, jf. [100123](#), [53246](#) og [93291](#) – men det smitter ikke af på katte, jf. [104118](#), eller på ikke-løsgående heste, jf. [99768](#).

4. **Undtagelserne æder en stor del af dækningen.** Vennetjeneste, varetægt, lånte ting uden for "privat boligs normale udstyr", motordrevne køretøjer, erhverv, objektiviseret lov hæftelse og rene formuetab. Selv når culpa er til stede, kan dækningen bortfalde på disse punkter – jf. [95608](#), [102372](#), [94906](#) og [103498](#).
5. **Skadelidtes egen forsikring har forrang.** [Erstatningsansvarsloven § 19](#) fjerner ansvaret, i det omfang skaden dækkes af en tingsforsikring – også ved hundelovens objektive ansvar, jf. [100995](#). Kun det uforsikrede krav – selvrisko og ikke-dækkede udgifter – kan rettes mod skadevolderens ansvarsforsikring.

For beslægtede afgrænsninger henvises til [ansvarsforsikring-forsæt-grov-uagtsomhed](#) om forsæts- og grov uagtsomhedsundtagelsen, [erhvervsansvarsforsikring](#) om erhvervsansvar, og [fal-19-identifikation-husstand](#) om identifikation inden for husstanden.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 19	Hundeloven § 8, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatningsansvar for kats angreb på nabohund grundet manglende culpa		21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for manglende varmemforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingskade		10.09.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stjålet lånt Speed Pedelec under privatansvarsforsikring		14.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Popermo Forsikring: Dækning af hundeskade - Hundesygeforsikring vs. Ansvarsforsikring og fortolkning af Erstatningsansvarslovens § 19		20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Objektivt ansvar for hundeejer ved nabos fald i forsøg på at fastholde hund		11.10.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for skade på jagtgevær hos familiemedlem		09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på retshjælp til sag om hesteansvar: Var hesten løsgående eller under kontrol ved skadetidspunktet?		09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Erstatningsansvar for ødelagt sofa som følge af hændeligt uheld under søvn		04.01.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringstager faldt over et tæppe og skadede sin kæreste: Spørgsmål om erstatningsansvar og hændeligt uheld		15.06.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke lejerens lovbestemte ansvar for gæsters hærverk i gildesal		05.05.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Ansvarsforsikring dækker ikke skade på campingvogn vasket med højtryksrenser som vennetjeneste		16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Hundeanvarsforsikring - Dækning af bidskade under hundetræning		01.05.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter manglende lukning af tagvindue		04.03.2013
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om hundeforsikring: Tvist om dækning af ansvarsskade opstået under hundes leg		22.01.2001
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om ansvarsskade efter fald på isglat trappe		13.11.1995

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 19	stk. 1	Erstatningsansvarsloven § 21	
Erstatningsansvarsloven § 24a		Forsikringsaftaleloven § 22	
Forsikringsaftaleloven § 24	stk. 1	Hundeloven § 8	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

44 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

28.10.2025	Nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	15705-2025
09.09.2019	Lempelse af erstatningsansvar for 14-årig ved brandstiftelse og spørgsmålet om passivitet som ansvarsgrundlag	99-2018- og-160-2018

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

1

04.02.2025	Erstatningskrav for hundebid kan rettes direkte mod hundebesidder trods forsikringsselskabs umiddelbare hæftelse	10046-11766
------------	--	-------------

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

2

22.03.2018	Københavns Byret: Forældelse og krav på differencetab efter arbejdsskade	9-9
02.02.2017	Hundeejers Ansvar for Hundebid i Hundelegeplads	1033-1248

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

39

03.06.2026	Afvisning af dækning for skade på kat under fodring anset som vennetjeneste – ikke erstatningsansvar	104772
08.04.2026	Afslag på retshjælpsdækning: Barns løben rundt om hjørne i skolegård anset som almindelig adfærd – ikke erstatningspådragende (Ankenævnet for Forsikring sag 104641)	104641
21.01.2026	Afvisning af erstatningsansvar for kats angreb på nabohund grundet manglende culpa	104118
10.09.2025	Erstatningsansvar for manglende varmemforsyning efter lukning af ventiler var ikke en dækningsberettiget tingsskade	103498
14.05.2025	Afvisning af dækning for stjålet lånt Speed Pedelec under privatansvarsforsikring	102372
20.03.2024	Popermo Forsikring: Dækning af hundeskade - Hundesygeforsikring vs. Ansvarsforsikring og fortolkning af Erstatningsansvarslovens § 19	100995
01.11.2023	Afvisning af dækning for stjålen speed pedelec under indboforsikring	99962
11.10.2023	Objektivt ansvar for hundeejer ved nabos fald i forsøg på at fastholde hund	100123
11.10.2023	Afvisning af klagebehandling vedrørende retshjælpsdækning under landbrugsforsikring	99730
13.09.2023	Afvisning af dækning for skade på marmorbordplade forvoldt under udførelse af en vennetjeneste	100078
13.09.2023	Afvisning af dækning for skade forvoldt ved brug af stjerneaster indendørs	99984
30.08.2023	Dækning af erstatningsansvar for vandskade i ejerlejlighed vedrørende vedligeholdelsespligt i særvedtægter	99878

09.08.2023	Afvisning af dækning for skade på jagtgevær hos familiemedlem	99068
09.08.2023	Afslag på retshjælp til sag om hesteansvar: Var hesten løsgående eller under kontrol ved skadetidspunktet?	99768
29.03.2023	Afvisning af dækning for skade forvoldt under vennetjeneste	98669
29.03.2023	Barns erstatningsansvar for skade på hund under leg i haven	98946
04.01.2023	Erstatningsansvar for ødelagt sofa som følge af hændeligt uheld under søvn	98719
16.11.2022	Afgørelse om forsætlig skade forvoldt af 14-årig: If Skadeforsikring	98128
02.11.2022	Afvisning af dækning for hundebid da skadelidte blev anset som hundens besidder under pasning	98432
15.06.2022	Forsikringstager faldt over et tæppe og skadede sin kæreste: Spørgsmål om erstatningsansvar og hændeligt uheld	98040
19.01.2022	Afgørelse om dækning af stjålet speed pedelec under indboforsikring - mangelfuld rådgivning	97145
30.06.2021	Ansvarsforsikringens dækning ved sætningsskader under ombygning og betydningen af kontraktretligt ansvar	96199
05.05.2021	Ansvarsforsikring dækker ikke lejerens lovbestemte ansvar for gæsters hærværk i gildesal	94906
07.04.2021	Afvisning af dækning for vandskade: Tvist om ansvarsforsikring, indboforsikring og bygningsforsikring	95880
17.02.2021	Afvisning af dækning for brandskade forvoldt ved ukrudtsbekæmpelse	95711
16.12.2020	Manglende dækning af værktøj: Privat indboforsikring dækkede ikke selvstændig håndværkers udstyr	94870
16.12.2020	Ansvarsforsikring dækker ikke skade på campingvogn vasket med højtryksrenser som vennetjeneste	95608
18.12.2019	Afgørelse om afvisning af dækning for stjålet værktøj til selvstændig virksomhed under familieforsikring	93820
06.11.2019	Afslag på dækning for personskade: Manglende opsyn med barn ved tændt brændeovn	93724
26.06.2019	Sag om afvist dækning for skade på bil under tømning af dødsbo	93643
15.05.2019	Forsikringsdækning ved forældres ansvar for manglende rettidig anmeldelse af patientskade	92641
01.05.2019	Hundeansvarsforsikring - Dækning af bidskade under hundetræning	93291
11.04.2018	Uenighed om bygherreansvar og mangelfuld udbedring efter omfattende brandskade	90893
04.03.2013	Afvisning af dækning for vandskade efter manglende lukning af tagvindue	83074
31.01.2005	Sag om spildt kaffe på jakke: Uenighed om erstatningsansvar og dækning	63757

22.01.2001	Sag om hundeforsikring: Tvist om dækning af ansvarsskade opstået under hundes leg	53246
13.09.1999	Tell Forsikring: Afvisning af dækning efter hændelse med hundehvalp	49341
17.08.1998	Topdanmark Forsikring A/S – Afvisning af dækning for tyveri begået af en sikret	46120
13.11.1995	Sag om ansvarsskade efter fald på isglat trappe	39050