

PRAKSISOVERSIGT · TINGSRET

Praksisoversigt over private fællesveje

Kommunens vejmyndighed, vedligeholdelse, nedlæggelse og udgiftsfordeling efter privatvejsloven

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 30 afgørelser · 2019-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Private fællesveje administreres efter privatvejsloven (LBK 1050/2024), der regulerer vedligeholdelsespligt, udgiftsfordeling, nedlæggelse og vintervedligeholdelse med kommunen som vejmyndighed og Vejdirektoratet som klageinstans. Praksis viser, at Vejdirektoratets prøvelse er begrænset til retlige spørgsmål – kommunens skøn over vejens stand, fordelingsnøgle og trafikal vigtighed står ved magt, når det er sagligt og tilstrækkeligt begrundet. En markant del af Vejdirektoratets ophævelser skyldes begrundelsesmangler efter forvaltningslovens §§ 22-24, mangelfuld sagsoplysning eller forkert adressat for påbud.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Vejdirektoratet kan kun prøve retlige spørgsmål ved klage over kommunens afgørelser efter privatvejsloven – kommunens skøn over vejens stand, fordelingsnøgle eller trafikal vigtighed kan ikke efterprøves, medmindre det hviler på usaglige hensyn eller utilstrækkelig begrundelse.
- 02** Vedligeholdelsespligt efter privatvejslovens § 44 påhviler ejere af ejendomme, der grænser til vejen og har vejret – der gælder en formodningsregel om vejret, og bevisbyrden for det modsatte påhviler grundejeren.
- 03** Vejret kan kun stiftes på privatretligt grundlag (aftale eller hævd) eller offentligretligt grundlag (vejudlæg eller ekspropriation) – faktisk brug af en privat fællesvej skaber ikke i sig selv vejret.
- 04** Vintervedligeholdelse efter privatvejslovens § 79 er accessorisk til vedligeholdelsespligten – kun grundejere, der i forvejen er pligtige efter § 44, kan pålægges snerydning og glatførebekæmpelse.
- 05** Påbud om vedligeholdelse og genetablering af privat fællesvej skal rettes til de individuelle, vedligeholdelsespligtige grundejere – ikke til en grundejerforening, og ikke alene til den formodede skadevolder.
- 06** Kommunen har som vejmyndighed pligt til at tage stilling til en privat fællesvejs stand, når en vejberettiget anmoder herom – at afvise sagen som et privatretligt anliggende er en retlig fejl, der fører til ophævelse.
- 07** Ved nedlæggelse i byzone eller landzone (privatvejslovens § 72, stk. 2) skal vejen helt eller delvis opretholdes, hvis den er af konkret vigtighed for en ejendom med vejret – vurderingen er individuel og bygger på aktuelle, faktiske forhold, ikke blot tinglyst vejret.

- 08 Kommunen skal undersøge alternative adgangsveje konkret før afslag eller tilladelse til nedlæggelse – mangelfuld undersøgelse fører til ophævelse og hjemvisning.
- 09 Udgiftsfordeling ved samlet arbejde (privatvejslovens §§ 49-52) kræver præcis identifikation af den bidragspligtige kreds, korrekt anvendelse af lovens fordelingskriterier (facadelængde, areal, benyttelsesmåde/ejendomsværdi) og passende reduktion for hjørnegrunde.
- 10 Udgifter kan ikke fordeles alene efter facadelængde eller meterantal – fordelingen skal ske efter ejendommenes benyttelsesmåde eller faktiske vejbrug ved samlede arbejder, medmindre grundejerne har indgået gyldig privatretlig aftale.
- 11 Vejdirektoratet kan ikke træffe afgørelse om privatretlige tvister mellem vejejer og vejberettigede – spørgsmål om servitutter, hævd, erstatning og driftsaftaler skal afgøres af domstolene.
- 12 Kommunens dobbeltrolle som vejejer og vejmyndighed udløser ikke inhabilitet, men kræver særlig intensiv prøvelse af, om kommunen har varetaget usaglige hensyn.
- 13 En tilladelse til nedlæggelse af en privat fællesvej medfører, at alle vejrettigheder – herunder hævdvundne – bortfalder ved tilladelsens udnyttelse.
- 14 Et klagegebyr på 1.000 kr. opkræves for behandling af klager til Vejdirektoratet efter privatvejslovens § 87.

§ 1 Privatvejslovens systematik og kommunens vejmyndighed

Privatvejsloven (LBK 1050/2024) regulerer private fællesveje – veje, der uden at være offentlige tjener som færdselsareal for anden ejendom end den, vejen ligger på. Loven sonderer grundlæggende mellem to regelsæt:

- **Afsnit II** (§§ 11-24a): Private fællesveje **på landet** (landzone). De vejberettigede er selv ansvarlige for vedligeholdelsen, og kommunen griber kun ind ved uenighed eller manglende vedligehold.
- **Afsnit III** (§§ 25-87): Private fællesveje **i byer og bymæssige områder** (byzone og sommerhusområder, jf. [privatvejslovens § 3](#)). Kommunen har mere vidtgående beføjelser, og vejen er som udgangspunkt åben for almindelig færdsel.

Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for alle private fællesveje, jf. [privatvejslovens § 1, stk. 2](#) og [vejlovens § 15](#). Kommunens rolle er todelt: den fører tilsyn med vejenes tilstand og kan udstede påbud, og den træffer afgørelse om nedlæggelse, adgangsforhold og udgiftsfordeling. I [EMN-2024-266358](#) fastslog Vejdirektoratet, at en kommune som vejmyndighed har en **klar pligt** til at tage stilling til en privat fællesvejs stand, når en vejberettiget anmoder herom – at afvise sagen som et privatretligt forhold er en retlig fejl.

Klager over kommunens afgørelser indgives til Vejdirektoratet efter [privatvejslovens § 87, stk. 2](#), jf. [bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser § 5](#). Der betales et klagegebyr på 1.000 kr., jf. [bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje § 1](#). Søgsmål ved domstolene skal anlægges inden 6 måneder efter modtagelsen af Vejdirektoratets afgørelse, jf. [privatvejslovens § 88a](#).

Spørgsmål om vejret og vejskel som primært privatretligt emne behandles under [praksisoversigten om vejret og vejskel](#). Offentlige veje administreres efter vejloven og falder uden for denne praksisoversigt.

LOV

[Privatvejsloven § 1, stk. 2](#)

[Privatvejsloven § 3](#)

[Privatvejsloven § 87, stk. 2](#)

[Privatvejsloven § 88a](#)

[Vejloven § 15](#)

PRAKSIS

Vejdirektoratet · Kommune handlede ulovligt ved at afvise sag om privat fællesvejs stand som et privatretligt anliggende

02.10.2024

§ 2 Vejdirektoratets prøvelse: Kun retlige spørgsmål

Et gennemgående mønster i praksis er Vejdirektoratets gentagne understregning af sin begrænsede kompetence. Direktoratet kan kun prøve **retlige spørgsmål**, jf. [privatvejslovens § 87, stk. 2](#). Det omfatter:

- Om kommunen har fulgt privatvejsloven og forvaltningsloven
- Om afgørelsen hviler på usaglige hensyn eller fejlagtigt grundlag
- Om begrundelseskravene i [forvaltningslovens §§ 22-24](#) er opfyldt

Vejdirektoratet kan **ikke** prøve:

- Kommunens skøn over vejens stand, vedligeholdelsesniveau eller trafikal vigtighed
- Om afgørelsen er rimelig eller hensigtsmæssig
- Om kommunen har overholdt god forvaltningsskik

I [EMN-2026-00309](#) formulerede Vejdirektoratet dette princip som at det trafikale skøn over vejens aktuelle behov for vedligeholdelse ligger hos kommunalbestyrelsen, og at direktoratet ikke kan gribe ind i dette skøn.

I [EMN-2025-35567](#) stadfæstede Vejdirektoratet en kommunes udgiftsfordeling i landzone og bekræftede, at kommunens vægtning af ejendomstyper (sommerhusejendom, helårsbeboelse, landbrugsejendom med stuehus) afspejlede trafikken og var lovlig.

Vejdirektoratet kan heller **ikke** afgøre privatretlige tvister. I [EMN-2025-46883](#) understregede direktoratet klart, at spørgsmål om servitutters rækkevidde, vejret og naboretlige forhold henvises til domstolene – den offentligretlige tilladelse kan kun udnyttes, hvis indehaveren også privatretligt har grundlag herfor.

LOV

[Forvaltningsloven § 22](#)

[Forvaltningsloven § 24](#)

[Privatvejsloven § 87, stk. 2](#)

PRAKSIS

Vejdirektoratet · Vejdirektoratet opretholder kommunens vedligeholdelsespåbud for privat fællesvej i landzone (EMN-2026-00309)

07.04.2026

Vejdirektoratet · Vejdirektoratet stadfæster kommunens udgiftsfordeling for istandsættelse af privat fællesvej i landzone (EMN-2025-35567)

07.04.2026

Vejdirektoratet · Lovliggørelse af vejadgang til privat fællesvej: Vejdirektoratet opretholder kommunens offentligretlige tilladelse og henviser privatretlige servitutsspørgsmål til domstolene

18.12.2025

§ 3 Vedligeholdelsespligt og formodningsreglen om vejret (§ 44)

Efter [privatvejslovens § 44, stk. 1](#) påhviler vedligeholdelsespligten ejere af ejendomme, der grænser til en privat fællesvej i byzone og har vejret til denne. Loven opstiller en **formodningsregel**: alle tilgrænsende grundejere

formodes at have vejret – undtaget er kun de grundejere, der over for kommunen kan **dokumentere**, at de ikke har vejret.

Højesteret har i [BS G-2221/2017](#) præciseret de retlige rammer for stiftelse af vejret:

"Vejret kan kun stiftes på et privatretligt grundlag (aftale eller hævd) eller et offentligretligt grundlag (vejudlæg eller ekspropriation). Faktisk anvendelse af en privat fællesvej skaber ikke i sig selv en vejret, medmindre der er tale om erhvervelse ved hævd."

Dommen fastslår, at den blotte faktiske brug ikke i sig selv skaber vejret, og at bevisbyrden for manglende vejret kan løftes ved udstykningshistorik, tinglyste dokumenter og dokumenteret egen adgangsvej.

For private fællesveje **på landet** følger vedligeholdelsespligten af [privatvejslovens § 13](#), der pålægger de vejberettigede i fællesskab at holde vejen i god og forsvarlig stand. I [22-07521](#) præciserede Vejdirektoratet forskellen:

Zonetype	Vedligeholdelsespligtige	Kommunens rolle	Lovgrundlag
Byzone	Ejere af tilgrænsende ejendomme med vejret	Tilsyn, påbud, udgiftsfordeling	§ 44
Landzone	De vejberettigede i fællesskab	Griber ind ved uenighed	§ 13

I Vejdirektoratets udtalelse [EMN-2025-49813](#) skelnes der klart mellem **privatretlig** vedligeholdelse (parterne aftaler selv, kommunen er ikke involveret) og **offentligretlig** vedligeholdelse (kommunen griber ind med påbud, fordi vejen ikke er i god og forsvarlig stand). Uenigheder om privatretlig vedligeholdelse skal løses af domstolene – kommunen kan kun gribe ind, når vejen faktisk er under det lovpligtige minimum.

LOV	Privatvejsloven § 13	Privatvejsloven § 44, stk. 1	Privatvejsloven § 45, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje Vejdirektoratet · Vejledning om privatretlig vedligeholdelse vs. vejmyndighedens afgørelser på private fællesveje Vejdirektoratet · Vejstatus og vedligeholdelsespligt for privat fællesvej på landet		
			15.01.2021 22.12.2025 30.05.2022

§ 4 Påbud om vedligeholdelse: Adressat og genetablering

Et centralt princip i praksis er, at kommunens påbud om vedligeholdelse skal rettes til de **rette adressater** – de individuelle, vedligeholdelsespligtige grundejere.

I [21-16223](#) ophævede Vejdirektoratet Hillerød Kommunes påbud om genetablering af en opløjet privat fællesvej, fordi kommunen havde rettet påbuddet alene til den grundejer, der havde pløjet vejen op.

Vejdirektoratet fastslog:

- Et påbud om genetablering skal rettes til **samtlig vejberettigede** – ikke kun den formodede skadevolder
- Kommunen kan **ikke** som vejmyndighed placere et erstatningsansvar – det er et privatretligt spørgsmål for domstolene
- Udgifter skal fordeles mellem de vejberettigede efter deres brug, ikke pålægges én person

I [EMN-2024-266358](#) ophævede Vejdirektoratet en kommunes afgørelse, fordi kommunen ulovligt havde afvist at behandle en henvendelse om en tilgroet og ufremkommelig privat fællesvej med henvisning til, at det var et

privatretligt anliggende. Vejdirektoratet fastslog, at kommunen efter [privatvejslovens § 45, stk. 1](#) er **forpligtet** til at tage stilling til vejens stand, og at afslaget desuden led af begrundelsesmangler.

Kommunen kan håndhæve vedligeholdelsespligten på to måder:

- **Enkeltstående arbejder** (§ 47): Kommunen påbyder den enkelte grundejer at istandsætte vejstykket nærmest sin ejendom
- **Samlede arbejder** (§ 45, stk. 4): Kommunen istandsætter hele vejen eller en strækning som ét projekt med udgiftsfordeling

LOV	Forvaltningsloven § 22	Privatvejsloven § 45, stk. 1, 4	Privatvejsloven § 47, stk. 1
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Kommune handlede ulovligt ved at afvise sag om privat fællesvejs stand som et privatretligt anliggende		
			02.10.2024
	Vejdirektoratet · Påbud om genetablering af privat fællesvej skal rettes til alle vejberettigede, ikke kun den formodede ansvarlige		
			27.01.2022

§ 5 Udgiftsfordeling ved samlet arbejde (§§ 49-52)

Når kommunen beslutter, at en istandsættelse skal udføres som et samlet arbejde, fordeles udgifterne efter reglerne i [privatvejslovens §§ 49-52](#). Den bidragspligtige kreds er ejere af ejendomme, der grænser op til vejen og har vejret, jf. [§ 49, stk. 1](#).

Fordelingen sker efter tre **lovbundne kriterier**, jf. [§ 51, stk. 1](#):

1. **Ejendommens facadelængde** mod vejen (mindst 10 %)
2. **Størrelsen af ejendommens arealer** (mindst 25 %)
3. **Benyttelsesmåde** eller ejendomsværdi (mindst 25 %)

De resterende 40 % fordeles frit af kommunen mellem de tre kriterier. For hjørnegrunde med facade mod anden vej beregnes et **passende reduceret bidrag**, jf. [§ 51, stk. 6](#).

I [21-04517](#) stadfæstede Vejdirektoratet Københavns Kommunes nye, særskilte udgiftsfordelinger for to private fællesveje, efter at direktoratet i en tidligere sag havde pålagt kommunen at udarbejde separate fordelinger. Kommunen havde korrekt indregnet hjørnegrundsreduktion.

I [22-09119](#) ophævede Vejdirektoratet Brønderslev Kommunes udgiftsfordeling for Sneppevej pga. væsentlige begrundelsesmangler:

- **Uklar beregning:** Uklart, hvordan driftsarealers størrelse var indgået i skønnet
- **Forskelsbehandling:** Nogle grundejere var fritaget efter frasigelse af vejret, andre ikke – uden saglig begrundelse
- **Ejerskab ≠ brug:** Naturstyrelsens bidrag var begrundet i ejerskab frem for faktisk brug

I [EMN-2026-00151](#) afviste Vejdirektoratet, at udgifter til samlede vedligeholdelsesarbejder kan fordeles alene efter meterantal:

"Udgifterne til vedligeholdelse af en privat fællesvej i et sommerhusområde fordeles ikke efter, hvor mange meter af vejen der ligger ud for den enkelte matrikel, medmindre grundejerne selv har indgået en gyldig privatretlig aftale herom."

Ombudsmanden har i **FOB 2017-5** vurderet, at en kommunes udgiftsfordeling af vejvedligeholdelsesomkostninger ikke havde tilstrækkelig hjemmel i lov om private fællesveje, og at fordelingen led af begrundelsesmangler.

LOV	Privatvejsloven § 49, stk. 1	Privatvejsloven § 51, stk. 1, 3, 6	
	Privatvejsloven § 55, stk. 1		
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Vejdirektoratet stadfæster kommunens udgiftsfordeling for istandsættelse af privat fællesvej i landzone (EMN-2025-35567)		07.04.2026
	Vejdirektoratet · Regler for vedligeholdelse og udgiftsfordeling på private fællesveje i sommerhusområder		10.02.2026
	Vejdirektoratet · Udgiftsfordeling for vedligeholdelse af privat fællesvej ophævet pga. mangelfuld begrundelse		13.09.2022
	Vejdirektoratet · Stadfæstelse af Københavns Kommunes nye udgiftsfordeling til istandsættelse af de private fællesveje Kretavej og Lemnosvej		22.07.2021

§ 6 Nedlæggelse af private fællesveje: Tretrinsmodellen i § 72

En privat fællesvej – både i byzone og landzone – må ikke nedlægges uden kommunalbestyrelsens godkendelse, jf. [privatvejslovens § 12, stk. 1](#) (landzone) og [§ 71](#) (byzone). Kommunen behandler spørgsmålet efter §§ 72-78 via en **tretrinsmodel**:

Trin 1 – Almene offentligretlige hensyn (§ 72, stk. 1): Kommunen vurderer, om der er færdselsmæssige eller vejtekniske hensyn mod nedlæggelse.

Trin 2 – Eneste adgangsvej eller vigtighed (§ 72, stk. 2): Vejen skal opretholdes, hvis den:

- er **eneste adgangsvej** til en ejendom (nr. 1), eller
- i øvrigt er **af vigtighed** for en vejberettiget ejendom (nr. 2)

Trin 3 – Fri skønsmæssig afvejning: Foreligger ingen af trin 1-2-situationerne, foretager kommunen en konkret interesseafvejning.

I [EMN-2026-06431](#) præciserede Vejdirektoratet, at vurderingen af "af vigtighed" kræver en **konkret og funktionel vurdering** af vejens faktiske anvendelse og nødvendighed. Tre fejl førte til ophævelse:

1. Tinglyst vejret alene sandsynliggør vejens status som privat fællesvej, men siger intet om vigtighed
2. Markedsværdibetragtninger er et uvedkommende privatretligt hensyn
3. Påstand om uegnet alternativ rute kræver konkret dokumentation

I [EMN-2026-07711](#) ophævede Vejdirektoratet et kommunalt afslag, hvor det politiske udvalg valgte modsat resultat af forvaltningens indstilling – uden fyldestgørende begrundelse. Det skærpede begrundelseskrav i sådanne situationer.

LOV	Privatvejsloven § 12, stk. 1	Privatvejsloven § 71	Privatvejsloven § 72, stk. 1-2	☐
-----	--	--------------------------------------	--	--------------------------

Privatvejsloven § 75

PRAKSIS	Vejdirektoratet · Ophævelse af kommunalt afslag på nedlæggelse af privat fællesvej – utilstrækkelig begrundelse for skønsmæssig afgørelse	03.06.2026
	Vejdirektoratet · Hjemvisning af kommunalt afslag på delvis nedlæggelse af privat fællesvej – utilstrækkelig begrundelse efter privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2	27.05.2026

§ 7 Undersøgelse af alternative adgangsveje ved nedlæggelse

Vejdirektoratets praksis stiller klare krav til kommunens sagsoplysning, når den skal vurdere, om en vej er "eneste adgangsvej" eller "af vigtighed".

I [EMN-2025-06843](#) ophævede Vejdirektoratet en kommunes afslag på nedlæggelse, fordi kommunen havde undladt at afklare den faktiske og retlige status for en alternativ adgangsvej, der var registreret i CVF-registret og dokumenteret på historiske luftfotos. Kommunen kunne ikke med rimelighed påstå, at den omhandlede vej var den "eneste adgangsvej", uden at have undersøgt alternativet.

I [23-16135](#) ophævede Vejdirektoratet Sønderborg Kommunes afslag, bl.a. fordi den reelle begrundelse var trafikikkerhedsmæssige hensyn på en tilstødende kommunevej – et hensyn, der hører under [vejlovens § 49](#), men som ikke fremgik af afgørelsen, og klageren ikke var partshørt om.

Omvendt opretholder Vejdirektoratet nedlæggelser, når kommunens interesseafvejning er saglig og tilstrækkeligt begrundet:

Sag	Resultat	Afgørende momenter
19-14851	Opretholdelse	Minimale gener ved omkørsel, vejen ikke af vigtighed
20-05558	Opretholdelse	Meget begrænset brug, vejers dispositionsret vejer tungere
20-16495	Opretholdelse	Klagers ejendom havde to andre adgangsveje
EMN-2025-29451	Opretholdelse	Logistisk ønske opvejes ikke, selvstændig privat adgangsvej
20-01791	Afslag opretholdt	Vejen af vigtighed for landbrugsdrift

En tilladelse til nedlæggelse medfører, at **alle vejrettigheder** – herunder hævdvundne – bortfalder ved tilladelsens udnyttelse.

LOV	Privatvejsloven § 72, stk. 2	Privatvejsloven § 73	Privatvejsloven § 74	Vejloven § 49	
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Opretholdelse af kommunal afgørelse om nedlæggelse af privat fællesvej i landzone grundet interesseafvejning og tilfredsstillende alternativ adgang				29.09.2025
	Vejdirektoratet · Afslag på nedlæggelse af privat fællesvej ophævet på grund af mangelfuld undersøgelse af alternative adgangsveje				25.08.2025
	Vejdirektoratet · Ophævelse af afslag på nedlæggelse af privat fællesvej grundet sagsbehandlingsfejl				19.02.2024
	Vejdirektoratet · Nedlæggelse af Privat Fællesvej: Vigtigheden af Alternative Adgangsveje				30.03.2021
	Vejdirektoratet · Nedlæggelse af privat fællesvej: Vejdirektoratet stadfæster kommunes skønsmæssige afgørelse				10.06.2020
	Vejdirektoratet · Afslag på nedlæggelse af privat fællesvej i landzone på grund af vejens vigtighed for naboer				24.03.2020

§ 8 Forvaltningsretlige krav: Begrundelse, partshøring og sagsoplysning

En betydelig del af Vejdirektoratets ophævelser skyldes forvaltningsretlige sagsbehandlingsfejl – typisk mangelfuld begrundelse, utilstrækkelig partshøring eller mangelfuld sagsoplysning.

Begrundelseskrav: Kommunens skriftlige afgørelse skal efter [forvaltningslovens § 22](#) begrundes, og begrundelsen skal efter [§ 24](#) indeholde en henvisning til retsregler, en beskrivelse af hovedhensyn ved skønsmæssige afgørelser og de faktiske omstændigheder. I [22-09119](#) ophævede Vejdirektoratet en udgiftsfordeling, fordi det ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, hvordan de enkelte grundejeres bidrag var beregnet.

Partshøring: I [20-08858](#) ophævede Vejdirektoratet Helsingør Kommunes afgørelse om betaling for istandsættelse af Gæslingevej, fordi grundejere, der blev inddraget i betalingen, ikke var blevet hørt, før arbejdet blev udført.

I [19-08924](#) afviste Vejdirektoratet en klage, fordi Københavns Kommune selv havde genoptaget sagen efter at have konstateret, at vejeren ikke var partshørt – der forelå derfor ikke en endelig afgørelse.

Sagsoplysning: I [23-01883](#) ophævede Vejdirektoratet Silkeborg Kommunes tildeling af vejret, fordi kommunen ikke tilstrækkeligt havde undersøgt alternative adgangsveje. Da tildeling af vejret efter [privatvejslovens § 26, stk. 2, nr. 2](#) har **ekspropriationslignende karakter**, skærpes undersøgelsespligten.

Ombudsmanden har ligeledes kritiseret sagsbehandlingsfejl i vejsager. I **FOB 1999-457** konstaterede ombudsmanden, at en kommune ikke havde foretaget tilstrækkelig partshøring, og at Vejdirektoratet burde have påtalt dette. I **FOB 2003-504** fandt ombudsmanden, at partshøringen var utilstrækkelig, fordi kommunen ikke havde fremlagt de detaljerede oplysninger om vejens tilstand ved vejsynet.

LOV	Forvaltningsloven § 19	Forvaltningsloven § 22	Forvaltningsloven § 24, stk. 1-2
	Privatvejsloven § 26, stk. 2		
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Mangelfuld sagsoplysning: Kommuneafgørelse om tildeling af vejret til privat fællesvej ophævet		17.05.2023
	Vejdirektoratet · Udgiftsfordeling for vedligeholdelse af privat fællesvej ophævet pga. mangelfuld begrundelse		13.09.2022
	Vejdirektoratet · Helsingør Kommunes afgørelse om betaling for vejistandsættelse ophævet grundet alvorlige sagsbehandlingsfejl		03.11.2020
	Vejdirektoratet · Afvisning af klage over parkeringsændringer på privat fællesvej på grund af kommunens manglende partshøring		16.08.2019

§ 9 Færdselsregulering, aflåsning og belysning på private fællesveje

Private fællesveje i byzone er åbne for almindelig færdsel, jf. [privatvejslovens § 57](#). Ændringer i vejens indretning, afspærring og færdselsregulering kræver kommunens og politiets godkendelse.

I [23-03988](#) opretholdt Vejdirektoratet Odsherred Kommunes påbud om at undlade aflåsning af en låge på en privat fællesvej, der fungerede som strandadgang. Grundejerens hærværksargumenter blev ikke anset for et

sagligt kriterium, der kunne lovliggøre aflåsningen. Kommunen havde korrekt foretaget en interesseafvejning uden at tage stilling til den privatretlige tvist om færdselsretten.

I [22-06903](#) stadfæstede Vejdirektoratet Herning Kommunes afgørelse om, at grundejere på den private fællesvej Skrænten skal afholde udgifterne til vedligeholdelse af gadelyset, jf. [privatvejslovens § 59](#). Kommunen afholder strømudgifterne, mens grundejerne betaler øvrige drifts- og anlægsudgifter.

For private fællesveje **på landet** er færdselsregulering ikke reguleret i privatvejsloven – skiltning og trafikregulering beror på aftale mellem vejejer og godkendelse fra politiet, jf. [færdselslovens § 97, stk. 2](#). Gående og cyklende færdsel reguleres efter [naturbeskyttelseslovens § 26](#).

LOV	Færdselsloven § 97, stk. 2	Privatvejsloven § 57, stk. 1	Privatvejsloven § 59, stk. 1, 5
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Påbud om at undlade aflåsning af låge på privat fællesvej opretholdt Vejdirektoratet · Udgifter til Gadelys på Privat Fællesvej: Vejdirektoratet Stadfæster Kommunes Afgørelse om Betalingspligt for Grundejere		
			26.05.2023
			14.07.2022

§ 10 Opklassificering, vejudlæg og kommunens inhabilitet

Kommunen kan beslutte at opklassificere en privat fællesvej til offentlig vej efter en samlet trafikal vurdering, jf. [vejlovens § 15](#). I [20-01887](#) fastslog Vejdirektoratet, at kommunen **ikke** kan stille vilkår om, at de vejberettigede betaler for udvidelse af vejen som betingelse for opklassificering – hjemlen hertil blev ikke videreført i den gældende vejlov.

Et **godkendt vejudlæg** efter privatvejsloven bevarer sin status som bindende offentligretlig reservation, indtil det formelt ændres, nedlægges eller slettes matrikulært. I [EMN-2026-04129](#) præciserede Vejdirektoratet, at et vejudlægs retsvirkninger og rådighedsbegrænsninger fortsætter uændret trods opgivet udstykning og ejerskifte.

Når kommunen både er vejejer og vejmyndighed, udløser det **ikke** inhabilitet – men kræver særlig intensiv prøvelse. I [EMN-2025-19699](#) fastslog Vejdirektoratet, at da loven ikke giver mulighed for substitution til en anden myndighed, er kommunen forpligtet til selv at tage stilling. Direktoratet foretog i stedet en intensiv prøvelse af, om kommunen havde varetaget usaglige hensyn.

Fiberkabelføring i private fællesveje kan lovliggøres efter [privatvejslovens § 24a](#), der trådte i kraft 1. januar 2024. I [EMN-2025-38817](#) opretholdt Vejdirektoratet en kommunes lovliggørende tilladelse for et fiberkabel nedgravet uden forudgående samtykke fra vejejeren.

LOV	Privatvejsloven § 10	Privatvejsloven § 24a	Vejloven § 15
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Lovliggørelse af ulovligt nedgravet fiberkabel på privat fællesvej i landzone Vejdirektoratet · Klage over nedlæggelse af del af privat fællesvej på landet: Vurdering af vejstatus, inhabilitet og tilstrækkelig vejadgang Vejdirektoratet · Kommune kan ikke kræve udvidelse af privat fællesvej betalt af vejberettigede før opklassificering til offentlig vej		
			05.01.2026
			17.10.2025
			10.03.2020

§ 11 Sammenfatning: Centrale praksismønstre og rådgivning

Praksis fra Vejdirektoratet, Højesteret og Ombudsmanden tegner følgende hovedlinjer for administrationen af private fællesveje:

Kommunens rolle: Kommunen har en aktiv tilsyns- og håndhævelsespligt og kan ikke afvise sager som privatretlige anliggender. Til gengæld nyder kommunens faglige skøn over vejens stand og trafikale vigtighed bred beskyttelse mod Vejdirektoratets tilsidesættelse.

Begrundelse er afgørende: Den hyppigste ophævelsesgrund er mangelfuld begrundelse. Kommuner bør i enhver afgørelse om vedligeholdelse, udgiftsfordeling eller nedlæggelse sikre:

- Præcis hjemmelsangivelse
- Beskrivelse af de faktiske omstændigheder
- Redegørelse for hovedhensyn bag skønnet
- Stillingtagen til parternes relevante indsigelser

Privatretlige vs. offentligretlige spørgsmål: Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan afgøre spørgsmål om vejret, hævd, servitutters rækkevidde, naboret eller erstatning. Disse skal afgøres af domstolene. En offentligretlig tilladelse kan kun udnyttes, hvis modtageren også har privatretligt grundlag.

Nedlæggelse: Kommunen skal følge tretrinsmodellen i § 72 og foretage en konkret, funktionel vurdering af vejens vigtighed – ikke blot konstatere tinglyst vejret. Alternative adgangsveje skal undersøges aktivt.

Udgiftsfordeling: Fordelingen skal bygge på de lovbundne kriterier i § 51 – facadelængde, areal og benyttelsesmåde – ikke alene meterantal. Hjørnegrundsreduktion efter § 51, stk. 6, skal overholdes.

Vintervedligeholdelse: Pligten til snerydning og glatførebekæmpelse efter [privatvejslovens § 79](#) er accessorisk til den almindelige vedligeholdelsespligt – den kan kun pålægges grundejere, der i forvejen er vedligeholdelsespligtige.

LOV

[Privatvejsloven § 44, stk. 1](#)

[Privatvejsloven § 51, stk. 1](#)

[Privatvejsloven § 72, stk. 2](#)

[Privatvejsloven § 79](#)

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Privatvejsloven § 44	stk. 1	Privatvejsloven § 45	stk. 1
Privatvejsloven § 49	stk. 1	Privatvejsloven § 51	stk. 1, 3, 6
Privatvejsloven § 72	stk. 1-2	Privatvejsloven § 79	
Privatvejsloven § 87	stk. 2	Vejloven § 15	

MATERIALE Citerede afgørelser

30 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

15.01.2021 Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje bs-13147-2020-hjr

VEJDIREKTORATET · NÆVN / KLAGEINSTANS

29

03.06.2026	Ophævelse af kommunalt afslag på nedlæggelse af privat fællesvej – utilstrækkelig begrundelse for skønsmæssig afgørelse	emn_2026_07711
27.05.2026	Hjemvisning af kommunalt afslag på delvis nedlæggelse af privat fællesvej – utilstrækkelig begrundelse efter privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2	emn_2026_06431
07.04.2026	Vejdirektoratet stadfæster kommunens udgiftsfordeling for istandsættelse af privat fællesvej i landzone (EMN-2025-35567)	emn_2025_35567
07.04.2026	Vejdirektoratet opretholder kommunens vedligeholdelsespåbud for privat fællesvej i landzone (EMN-2026-00309)	emn_2026_00309
10.02.2026	Regler for vedligeholdelse og udgiftsfordeling på private fællesveje i sommerhusområder	emn_2026_00151
05.01.2026	Lovliggørelse af ulovligt nedgravet fiberkabel på privat fællesvej i landzone	emn_2025_38817
22.12.2025	Vejledning om privatretlig vedligeholdelse vs. vejmyndighedens afgørelser på private fællesveje	emn_2025_49813
18.12.2025	Lovliggørelse af vejadgang til privat fællesvej: Vejdirektoratet opretholder kommunens offentligretlige tilladelse og henviser privatretlige servituts spørgsmål til domstolene	emn_2025_46883
17.10.2025	Klage over nedlæggelse af del af privat fællesvej på landet: Vurdering af vejstatus, inhabilitet og tilstrækkelig vejadgang	emn_2025_19699
29.09.2025	Opretholdelse af kommunal afgørelse om nedlæggelse af privat fællesvej i landzone grundet interesseafvejning og tilfredsstillende alternativ adgang	emn_2025_29451
25.08.2025	Afslag på nedlæggelse af privat fællesvej ophævet på grund af mangelfuld undersøgelse af alternative adgangsveje	emn_2025_06843
02.10.2024	Kommune handlede ulovligt ved at afvise sag om privat fællesvejs stand som et privatretligt anliggende	emn_2024_266358
19.02.2024	Ophævelse af afslag på nedlæggelse af privat fællesvej grundet sagsbehandlingsfejl	23_16135
29.08.2023	Afvisning af klage over asfaltarbejde og niveauforskel på privat fællesvej	23_11620
26.05.2023	Påbud om at undlade aflåsning af låge på privat fællesvej opretholdt	23_03988
17.05.2023	Mangelfuld sagsoplysning: Kommuneafgørelse om tildeling af vejret til privat fællesvej ophævet	23_01883
13.09.2022	Udgiftsfordeling for vedligeholdelse af privat fællesvej ophævet pga. mangelfuld begrundelse	22_09119
14.07.2022	Udgifter til Gadelys på Privat Fællesvej: Vejdirektoratet Stadfæster Kommunes Afgørelse om Betalingspligt for Grundejere	22_06903
30.05.2022	Vejstatus og vedligeholdelsespligt for privat fællesvej på landet	22_07521
27.01.2022	Påbud om genetablering af privat fællesvej skal rettes til alle vejberettigede, ikke kun den formodede ansvarlige	21_16223

22.07.2021	Stadfæstelse af Københavns Kommunes nye udgiftsfordeling til istandsættelse af de private fællesveje Kretavej og Lemnosvej	21_04517
30.03.2021	Nedlæggelse af Privat Fællesvej: Vigtigheden af Alternative Adgangsveje	20_16495
03.11.2020	Helsingør Kommunes afgørelse om betaling for vejistandsættelse ophævet grundet alvorlige sagsbehandlingsfejl	20_08858
10.06.2020	Nedlæggelse af privat fællesvej: Vejdirektoratet stadfæster kommunes skønsmæssige afgørelse	20_05558
24.03.2020	Afslag på nedlæggelse af privat fællesvej i landzone på grund af vejens vigtighed for naboer	20_01791
10.03.2020	Kommune kan ikke kræve udvidelse af privat fællesvej betalt af vejberettigede før opklassificering til offentlig vej	20_01887
18.02.2020	Omlægning af privat fællesvej på landet godkendt trods naboklage over øget landbrugstrafik	20_00353
02.12.2019	Tilladelse til nedlæggelse af privat fællesvej i landzone opretholdt efter interesseafvejning	19_14851
16.08.2019	Afvisning af klage over parkeringsændringer på privat fællesvej på grund af kommunens manglende partshøring	19_08924