

PRAKSISOVERSIGT · PRESSENÆVNET

Praksisoversigt over privatlivskrænkelser i medieomtale

Pressenævnets praksis om omtale af helbred, økonomi, seksualliv og familieforhold – og det parallelle domstolsspor efter straffelovens § 264 d

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 61 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger, hvornår medieomtale af en persons rent private forhold – helbred og sygdom, økonomi, seksualliv, familieforhold, død og sorg – udgør en krænkelse af privatlivets fred i strid med god presseskik. Det centrale forum er Pressenævnet, der efter [medieansvarsloven § 34, stk. 1](#) og de vejledende regler for god presseskik (punkt B.1) afvejer hensynet til privatlivet mod den almene interesse i omtalen. Oversigten dækker specifikt informationskrænkelsen – hvad der må fortælles om en person – og samler mønstrene i Pressenævnets afgørelser samt den parallelle domstolspraksis om [straffeloven § 264 d](#) og tortgodtgørelse efter [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#). Billedbrug og samtykke behandles selvstændigt under [billedbrug-samtykke-medier](#), skjulte optagelser under [skjulte-optagelser-medier](#) og omtale af børn under [boern-mindreårige-medieomtale](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Pressenævnet kræver samtykke eller klar almen interesse, før et medie videregiver oplysninger om en privatpersons helbred, sygdomsforløb, seksualliv eller andre rent private forhold.
- 02** Pressenævnet accepterer videregivelse af oplysninger fra offentligt tilgængelige registre – CVR, Tingbogen, Statstidende, Folkeregisteret – om erhvervsmæssige, økonomiske og objektive forhold uden forudgående samtykke.
- 03** Pressenævnet afviser klager fra personer, der ikke selv er omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet; generel eller ideologisk interesse i emnet giver ikke retlig interesse.
- 04** Almen interesse i selve emnet legitimerer ikke automatisk identifikation af den enkelte – der kræves proportionalitet mellem identifikationens belastning og oplysningens nyhedsværdi.
- 05** Selvvalgt offentlighed svækker beskyttelsen: den, der selv har bragt sine private forhold ind i den offentlige debat, kan ikke senere påberåbe sig privatlivets fred om netop disse forhold.
- 06** Offentligt kendte personer må tåle en mere nærgående omtale, men kun inden for det samfundsmæssigt relevante – intime detaljer om sexliv er beskyttet uanset kendthed.

- 07** Et gyldigt samtykke skal være frivilligt, specifikt og informeret, og hverken pårørende eller værge kan samtykke på en anden voksens vegne til videregivelse af meget personlige forhold.
- 08** Omtale af en afdød kan krænke såvel afdødes eftermæle som de efterladtes egne interesser, og publicering af stærkt private detaljer eller dødslegebilleder kræver samtykke fra de nærmeste efterladte.
- 09** Krav om sletning, anonymisering eller afindeksering af arkiverede artikler kan kun rejses, når oplysningerne er særligt belastende – og imødekommes sjældent, når klageren selv frivilligt har medvirket, eller artiklen fortsat har almen interesse.
- 10** Klagefristen er ubetinget 12 uger fra offentliggørelsen henholdsvis fra mediets afgørelse, og der findes ingen hjemmel til dispensation, uanset hvornår klageren fik kendskab til omtalen.
- 11** Pressenævnet kan alene udtale kritik og pålægge offentliggørelse af kendelsen – nævnet kan hverken tilkende erstatning eller tortgodtgørelse, afgøre straffelovsovertrædelser eller påbyde afpublicering som selvstændig sanktion.
- 12** Domstolene fortolker straffelovens § 264 d i lyset af EMRK artikel 8 og 10, og frifinder, når mediets rolle som offentlighedens vagthund vejer tungere end krænkelsen – også ved grove privatlivskrænkelser.
- 13** Efterladte kan ikke kræve tortgodtgørelse på afdødes vegne, men alene hvis de selv har været udsat for en tortberettigende krænkelse af deres eget privatliv.

Retsgrundlaget: generalklausulen om god presseskik og punkt B.1 om privatlivets fred

Pressenævnets prøvelse hviler på generalklausulen i [medieansvarsloven § 34, stk. 1](#): *massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik*. Af de oprindelige forarbejder til bestemmelsen fremgår, at der bevidst er valgt en retlig standard frem for detailregulering:

§ 34, stk. 1, indfører som noget nyt en generalklausul, hvorefter massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik. ... Indførelsen af en sådan standard i loven indebærer, at det overlades til det klageorgan, der skal håndhæve de etiske regler, inden for normens rammer at skønne, om der i et konkret tilfælde er sket offentliggørelse i strid med god presseskik.

Forarbejderne fastslår samtidig, at *de vejledende etiske regler ... skal være grundlaget for det nærmere indhold af begrebet »god presseskik«*, og at nævnets egen praksis vil *udbygge og konkretisere normen*. Det er derfor Pressenævnets afgørelser – ikke lovteksten – der bærer retsudviklingen på området.

Den bestemmelse, praksis om privatlivskrænkelser konkret afgøres efter, er punkt B.1 i de vejledende regler for god presseskik, som nævnet gengiver ordret i sine kendelser:

Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale.

Normen er ordvalgt asymmetrisk: udgangspunktet er beskyttelse, og undtagelsen kræver *klar* almen interesse. I sagen om Fyens Stiftstidendes identifikation af en butiksleder i forbindelse med en påstået politianmeldelse –

[Pressenævnets kendelse af 27. august 2025](#) – citerer nævnet både punkt B.1 og de skærpede varsomhedsregler i punkt C.6 og C.7 om omtale af politianmeldelser mod navngivne personer.

Omtalen af §§ 34 og 36 skal ses sammen med, at klagefristen i 2013 blev forlænget fra 4 til 12 uger. Af forarbejderne til ændringen fremgår: »*Det foreslås to steder i § 34, stk. 2, at forlænge klagefristen fra 4 uger til 12 uger.*» Ændringen trådte i kraft 1. januar 2014 og gælder både klager over god presseskik og – via [medieansvarsloven § 36, stk. 3](#) – anmodninger om genmæle.

Sagsbehandlingen er nærmere reguleret i [bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet](#), hvorefter nævnet indhenter en skriftlig udtalelse fra mediet og kan behandle sagen på det foreliggende grundlag, hvis mediet ikke svarer inden 7 dage, jf. [§ 8](#). Nævnets møder er ikke offentlige, jf. [§ 9](#), og nævnet afgiver en årlig, offentliggjort beretning, jf. [§ 17](#). Ytringsfrihedskommissionen har i **Betænkning nr. 1573/2020, Del 2, om ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark** beskrevet, hvordan de presseetiske regler netop blev udbygget – senest i 2013 – efter flere års kritisk fokus på mediernes privatlivskrænkelser.

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)[Medieansvarsloven § 36, stk. 3](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Fyens Stiftstidende for identifikation af leder i sag om politianmeldelse 27.08.2025

§ 2 Pressenævnets prøvelseskompetence og dens skarpe grænser

Pressenævnets kompetence er udtømmende afgrænset i [medieansvarsloven § 43, stk. 1](#): nævnet træffer afgørelse om, hvorvidt der er sket en offentliggørelse i strid med god presseskik, og om der er pligt til genmæle. Alt andet ligger uden for.

Nævnet markerer denne grænse konsekvent og af egen drift:

- **Straffeloven.** I [2022-80-0882](#) præciserede nævnet, at det i medfør af [§ 43](#) kun tager stilling til god presseskik, mens *eventuelle overtrædelser af straffelovens bestemmelser om privatlivets fred hører under domstolene*.
- **Databeskyttelse.** I [Pressenævnets kendelse af 10. oktober 2023](#) afviste nævnet indledningsvis at behandle spørgsmål om erstatning, straffelov og databeskyttelseslovgivning, der i stedet hører under domstolene eller Datatilsynet. Samme afgrænsning gentages i [Pressenævnets kendelse af 18. februar 2025](#).
- **Godtgørelse.** I [Pressenævnets kendelse af 20. februar 2026](#) blev klagerens krav om tortgodtgørelse afvist som liggende uden for nævnets kompetence – selv om nævnet samtidig udtalte kritik af mediet.
- **Påbud om sletning.** I [2022-80-0894](#) afviste nævnet at pålægge mediet at slette artiklerne, da nævnet ikke har kompetence til at udstede sådanne påbud efter [§ 43, stk. 1](#). Nævnet kan derimod udtale kritik af, at et medie har afvist en sletningsanmodning.

Retlig interesse er en ufravigelig adgangsbetingelse, jf. [§ 43, stk. 2, nr. 2](#). Klageren skal som udgangspunkt selv være *omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret*. Nævnet fortolker kravet restriktivt:

Sag	Klager	Udfald
16-70-00969	Borrelia-patient blandt 2.200 underskrivere	Afvist – gruppeomtale, ikke individuel identifikation
2018-80-0078	Læser uden tilknytning til artikel om selvmord	Afvist – generel interesse i emnet er ikke nok

2018-80-0189	Mor til dømt søn, samme sjældne efternavn	Afvist – hun var ikke selv nævnt eller afbildet
2023-80-0993	Klage over terminologien »psykose«	Afvist – hverken retlig interesse eller tilstrækkelig almen interesse

Omvendt anerkender nævnet retlig interesse hos **nære pårørende** til en afdød: i [2022-80-0939](#) fastslog nævnet indledningsvis, at forældrene som nære pårørende havde retlig interesse i at klage over omtalen af deres afdøde søn. Klager over omtale af en levende tredjemand kræver derimod fuldmagt, jf. [2018-80-0178](#) og [2021-80-0755](#).

Endelig respekterer nævnet mediets **redigeringsret** som et frit skøn, der ikke prøves: valg af billede, vinkel, udeladelser og klip ligger hos redaktøren, jf. [2020-80-0518](#) og [2021-80-0711](#).

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 1-3	
PRAKSIS	Pressenævnet · Avis kritiseres for at bringe billede af badende kvinde på forsiden uden samtykke		20.02.2026
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb		21.02.2025
	Pressenævnet · Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej		10.10.2023
	Pressenævnet · Klage over terminologi om psykiske lidelser i DR-artikel afvist på grund af manglende retlig interesse		05.04.2023
	Pressenævnet · Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre		25.03.2023
	Pressenævnet · Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold		16.12.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over offentliggørelse af intern politisk mailkorrespondance		01.11.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af partileders hustru og hendes fortid		08.04.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod Fyens Stiftstidende om privatliv og citatbrug		12.08.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer lokalavis' brug af adresse- og erhvervsoplysninger i k onkursomtale		21.03.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage fra mor over omtale af søns straffesag grundet manglende retlig interesse		11.10.2018

§ 3 Hvad Pressenævnet lægger vægt på ved omtale af helbred og sygdom

Helbredsoplysninger er den kerne af privatlivet, hvor Pressenævnet er mest tilbageholdende. Nævnet formulerer det direkte: helbredsoplysninger *må som udgangspunkt betragtes som værende særlig belastende* for den omtalte, jf. [Pressenævnets kendelse af 18. februar 2025](#) og [Pressenævnets kendelse af 16. december 2025](#).

De faktorer, der gentagne gange afgør udfaldet, er:

- **Hvorfra oplysningen stammer.** I [16-70-00932](#) hentede Gråsten Avis oplysninger om en kvindes kræftsygdom fra hendes lukkede Facebook-profil. Nævnet udtalte kritik og lagde vægt på, at oplysninger på lukkede profiler *som udgangspunkt er forbeholdt de personer, der har fået tilladelse til at have adgang til profilen*. At klageren havde 236 venner gjorde ikke oplysningerne offentligt tilgængelige.
- **Om klageren er offentligt kendt.** I samme sag var klageren ikke offentligt kendt, og der var ingen væsentlig almen interesse i hendes private helbredsforhold.

- **Om personen selv har fortalt om sygdommen.** Har klageren selv bragt sit helbred ind i offentligheden, skifter vurderingen fuldstændigt – se sektionen om selvvalgt offentlighed.
- **Om omtalen sker i en professionel kontekst.** I [17-70-01117](#) blev en reservelæge filmet på en psykiatrisk afdeling. Nævnet udtalte ikke kritik, fordi optagelserne viste hende *under udførelsen af sit professionelle arbejde som læge og ikke i en privat situation*, og fordi indslaget om demensdiagnostik havde klar almen interesse.

Den skarpeste kritik falder, hvor helbredsoplysninger om en person, der ikke kan forsvare sig, udstilles i detaljer. I [2021-80-0606](#) kritiserede nævnet JyskeVestkysten for et flerdelt mindeord om en lokalt kendt fyrværker, hvor avisen beskrev afdødes psykiske tilstand, spiseforstyrrelser og økonomiske deroute. Nævnet lagde vægt på, at afdøde ganske vist var en offentlig person, der måtte tåle mere nærgående omtale, men at mediet ikke kunne godtgøre, at han ville have været indforstået med offentliggørelsen. Også beskrivelsen af forældrenes ægteskab som et forhold, hvor man levede som »hund og kat«, blev anset for så privat, at det stred mod god presseskik.

LOV [Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's afslag på at slette artikel om studerendes trivsel og helbredsoplysninger	20.12.2025
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	21.02.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af JyskeVestkysten for krænkende personoplysninger i omfattende mindeord	29.06.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af avis for deling af private helbredsoplysninger fra Facebook	15.04.2016

§ 4 Seksualliv, familieforhold og sorg – de særligt beskyttede kategorier

Seksualliv. Pressenævnets ledende afgørelse er [15-70-00900](#), hvor SE OG HØR under rubrikken »DE KNALDER HELE TIDEN« beskrev et kendispar formodede seksuelle samliv på grundlag af en sexologs generelle betragtninger. Nævnet udtalte kritik og fastslog, at *intime detaljer om sexliv er private, uanset om personerne er offentligt kendte*. Nævnet kritiserede tillige, at bladet gennem layout og rubrikker kobledede generelle ekspertudtalelser direkte til klagerens navne og dermed gav indtryk af konkret kendskab til deres intime relation, og at klagerne ikke var blevet forelagt de faktiske anklager før publicering.

Familieforhold. Omtale af skilsmisse, forældremyndighed og samvær vurderes efter samme afvejning. I [2017-80-0054](#) klagede en livstidsdømt over omtale af sin skilsmisse og en samværsdag. Nævnet udtalte ikke kritik: klageren var offentligt kendt som følge af sin dom for tredobbelt manddrab, havde selv udgivet en selvbiografi om sine private relationer, og børns samvær med dømte forældre blev anset for at have offentlig interesse. I [2019-80-0286](#) blev oplysninger om klagerens tre børn, sygemelding og barsel anset for relevante, netop fordi hun selv havde brugt dem som forsvar i retten.

Død og sorg. Her ligger nogle af nævnets skarpeste kritikker:

Sag	Omtale	Udfald
2019-80-0241	Fuldt navn på afdød stofmisbruger; billeder fra dødslejet og af åben kiste	Kritik – samtykke fra nærmeste efterladte var påkrævet
2020-80-0461	Optagelser fra privat bisættelse i DR-dokumentar	Kritik – intet gyldigt samtykke fra de pårørende

2021-80-0606	Detaljeret mindeord om afdødes psyke og deroute	Kritik
2022-80-0939	Kendt musikers dødsfald omtalt fire dage efter dødsfaldet	Ingen kritik – offentlig person, skånsom omtale, offentlige registre

Af [2019-80-0241](#) kan udledes et centralt proportionalitetskriterium: nævnet anerkendte, at belysning af stofmisbrug har klar almen interesse, men fandt, at *artiklen ikke ville have mistet sit journalistiske indhold, hvis anonymitet var blevet opretholdt*. Almen interesse i emnet legitimerer altså ikke i sig selv identifikationen. Tilsvarende fastslog nævnet i [2020-80-0461](#):

Da optagelserne ikke indeholder sådanne konkrete optagelser af almen interesse, at der var grundlag for at bringe dem uden klagerens samtykke, udtaler nævnet kritik af DR.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 49
PRAKSIS	Pressenævnet · Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre	25.03.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af JyskeVestkysten for krænkende personoplysninger i omfattende mindeord	29.06.2021
	Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren ”Krigsfotografen”	19.09.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over identifikation af dømte i sag om socialt bedrageri	13.09.2019
	Pressenævnet · B.T. får kritik for krænkelse af privatlivets fred og manglende hensyn til pårørende efter narkodødsfald	25.06.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet finder ikke grundlag for kritik af SE og HØR i sag om livstidsdømts privatliv og forældremyndighed	20.03.2018
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af SE OG HØR for krænkende dækning af kendisars privatliv	01.03.2016

§ 5 Økonomi, adresse og erhvervsforhold – hvor beskyttelsen stopper

Økonomiske oplysninger er kun beskyttet, når de er *rent private*. Så snart oplysningen har erhvervsmæssig karakter eller stammer fra et offentligt register, tillader Pressenævnet konsekvent videregivelse.

- **Ejendomshandler og bopælsadresse.** I [2019-80-0436](#) bragte Fyens Stiftstidende navne og adresser på køberne af Fyns dyreste boliger. Klageren, en læge, påberåbte sig en sikkerhedsrisiko over for potentielt farlige patientgrupper. Nævnet udtalte ikke kritik: oplysninger om, hvem der ejer en bestemt bolig, er offentligt tilgængelige via Tingbogen, og de professionelle sikkerhedshensyn kunne ikke føre til et andet resultat, når der var tale om faktuelle registeroplysninger i en relevant journalistisk kontekst.
- **Konkurs og CVR-oplysninger.** I [2018-80-0178](#) fandt nævnet, at oplysninger om en virksomheds adresseændring og ledende personers roller er af offentlig interesse, og at oplysninger om erhvervsmæssigt virke *ikke anses for følsomme eller private i en grad, der gør dem særligt belastende*.
- **Regnskabstal for en personligt drevet virksomhed.** I [Pressenævnets kendelse af 24. november 2023](#) klagede en psykolog over en robotgenereret artikel om hendes selskabs underskud. Nævnet udtalte ikke kritik: videregivelse af erhvervsmæssige oplysninger fra CVR og årsrapporter anses ikke for en krænkelse af privatlivets fred eller den personlige anseelse.
-

Politikeres ejendomskøb. I [2019-80-0419](#) accepterede nævnet omtale af en partileders mulige ejendomskøb med præcis adresse – også over for en klager under PET-beskyttelse – fordi ejendommen blev sat i forbindelse med politiske aktiviteter og ikke blev omtalt som privat bopæl.

Afgrænsningen mellem privat og professionelt er derfor det bærende kriterium. Det illustreres omvendt af [2022-80-0894](#), hvor et medie systematisk kobled en hospitalsansats private tweets til hans ansættelsessted, offentliggjorde hans autorisations-ID og opfordrede læserne til at indgive bekymringshenvendelser til Styrelsen for Patientsikkerhed. Selve citaterne fra den åbne Twitter-profil kunne bruges, men koblingen udgjorde så alvorlige og potentielt skadelige beskyldninger, at de skulle have været forelagt før publicering – og nævnet udtalte kritik.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af psykologvirksomheds regnskabsunderskud	24.11.2023
	Pressenævnet · Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold	16.12.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder avis for at omtale partileders mulige ejendomskøb i Rødkærsbro	02.04.2020
	Pressenævnet · Offentliggørelse af boligkøberes navne i artikel om dyre ejendomshandler var ikke i strid med god presseskik	26.02.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer lokalavis' brug af adresse- og erhvervsoplysninger i k onkursomtale	21.03.2019

§ 6 Offentligt kendte personer og selvvalgt offentlighed

Pressenævnet anvender en glidende skala: jo mere en person selv har eksponeret sit privatliv, jo mindre beskyttelse nyder netop de eksponerede forhold.

Offentligt kendte personer må tåle mere. Det fremgår udtrykkeligt af [2019-80-0419](#), hvor nævnet lagde vægt på, at *offentlige personer, herunder partiledere, må tåle en mere nærgående omtale end privatpersoner*. Men tålegrænsen udvides kun for det samfundsmæssigt relevante – [15-70-00900](#) viser, at intime detaljer om sexliv falder uden for, uanset kendthed.

Selvvalgt offentlighed er det stærkeste enkeltargument imod klageren. Mønsteret går igen på tværs af sagstyper:

- I [2019-80-0279](#) havde klageren selv rejst en offentlig debat om ægtefællebidrag i Information og på Radio24syv. Nævnet lagde afgørende vægt på, at han derved havde svækket sit krav på beskyttelse – også selv om artiklen omtalte hans skilsmisse, tvangsauktion, helbredsmæssige årsag til at ophøre som pilot samt indtægts- og pensionsforhold.
- I [14-70-00710](#) havde klageren tidligere selv udtalt sig offentligt om sit ægteskab og sin konvertering; omtale af hans religiøse tilhørsforhold i et læserbrev gav derfor ikke grundlag for kritik.
- I [2021-80-0755](#), [2021-80-0756](#) og [2021-80-0758](#) – tre parallelle kendelser om samme bryllup – vejede det tungt, at klageren selv havde inviteret pressen til vielsen, at hustruen tidligere frivilligt havde fortalt om sin relation til en drabsdømt i tv-programmer, og at hun i de påklagede artikler var anonymiseret.
-

I [Pressenævnets kendelse af 10. oktober 2023](#) havde en gårdejer selv inviteret mediet til at dække sin konflikt med kommunen; hans efterfølgende forbud mod at blive fotograferet kunne ikke fjerne den selvvalgte offentlighed.

Den samme logik er afgørende, når klageren senere fortryder. I [Pressenævnets kendelse af 18. februar 2025](#) havde en 22-årig kvinde selv taget kontakt til avisen, medvirket frivilligt og godkendt artiklen om sin sjældne genetiske sygdom før publicering. Nævnet anerkendte udtrykkeligt, at oplysningerne *som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende*, men fandt alligevel ikke grundlag for kritik af mediets afvisning af at anonymisere. Samme resultat i [Pressenævnets kendelse af 16. december 2025](#), hvor en studerende frivilligt havde fortalt om sin psykiske lidelse i et tv-interview.

Endelig gælder, at en persons **tillidshverv eller professionelle rolle** ikke er privatliv. I [2022-80-0882](#) blev en intern mail til en kredsformand offentliggjort; nævnet fandt, at korrespondancen vedrørte hans professionelle virke og tillidshverv, ikke hans privatliv, og at indholdet ikke var egnet til at krænke hans personlige anseelse. Tilsvarende i [Pressenævnets kendelse af 22. august 2025](#), hvor identifikationen af et bestyrelsesmedlem relaterede sig direkte til vedkommendes virke i foreningen.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's afslag på at slette artikel om studerendes trivsel og helbredsoplysninger	20.12.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over identifikation af studenterforeningsmedlem i sag om bederum	22.08.2025
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	21.02.2025
	Pressenævnet · Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej	10.10.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over offentliggørelse af intern politisk mailkorrespondance	01.11.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af partileders hustru og hendes fortid	08.04.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægteskab med offentlig person	08.04.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægtefælle og hendes fortid	08.04.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder avis for at omtale partileders mulige ejendomskøb i Rødkærsbro	02.04.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder digitalt medie i sag om privatlivets fred og omtale af ægtefællebidrag	17.10.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af SE OG HØR for krænkende dækning af kendisars privatliv	01.03.2016
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over læserbrev om polititjenestemandes religiøse overbevisning og privatliv	18.12.2014

Kilden til oplysningen: offentlige registre, åbne og lukkede sociale medier

§ 7

Pressenævnet vurderer systematisk, **hvor oplysningen kommer fra**, og dette valg af kilde er ofte udslagsgivende.

Offentlige registre. Oplysninger fra Tingbogen, CVR, Statstidende, OIS og Folkeregisteret kan som udgangspunkt viderebringes uden samtykke, jf. [2019-80-0436](#), [2018-80-0178](#) og [2022-80-0939](#), hvor et dødsfald blev dokumenteret ved en adresseforespørgsel hos Københavns Kommune. I den sidstnævnte sag

bemærkede nævnet dog, at mediet *med fordel kunne have orienteret forældrene forud for offentliggørelsen* – en presseetisk henstilling uden kritik.

Lukkede sociale medier. Udgangspunktet er det modsatte: materiale fra en lukket profil er forbeholdt de personer, der har fået adgang, og medierne har derfor som udgangspunkt ikke adgang til at bruge det, *medmindre der foreligger en væsentlig samfundsmæssig interesse, der overstiger hensynet til privatlivet*, jf. [16-70-00932](#). Denne undtagelse aktiveres i praksis, når det bagvedliggende emne har tungtvejende samfundsmæssig karakter:

- [2019-80-0304](#) – screenshots fra en lukket profil om hån af terrorofre; ingen kritik, fordi den samfundsmæssige interesse i en politisk organisations holdninger til terror oversteg privatlivshensynet, og fordi kilderne var anonymiseret.
- [2021-80-0687](#) – et opslag fra en lukket profil, som en dommer havde »liket« kort efter en domsafsigelse; ingen kritik, da habilitetsspørgsmålet havde klar offentlig interesse, og da opslaget ikke i sig selv indeholdt private, følsomme eller krænkende oplysninger om klageren.

Åbne profiler. Har brugeren selv gjort materialet offentligt tilgængeligt, kritiserer nævnet ikke selve citeringen, jf. [2022-80-0894](#), hvor kritikken alene angik den manglende forelæggelse af den samlede beskyldning. Tilsvarende var det i [Pressenævnets kendelse af 22. august 2025](#) afgørende, at videoen lå på en åben Instagram-profil.

Mønsteret kan sammenfattes således: **kildens tilgængelighed skaber en formodning**, men den er ikke afgørende alene. En offentligt tilgængelig oplysning kan stadig krænke privatlivets fred, hvis den sættes ind i en sammenhæng, der er belastende og uden dækning i almen interesse – og omvendt kan en oplysning fra en lukket sfære lovligt bringes, når emnet har tilstrækkelig samfundsmæssig vægt.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over identifikation af studenterforeningsmedlem i sag om bederum	22.08.2025
	Pressenævnet · Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre	25.03.2023
	Pressenævnet · Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold	16.12.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler ikke kritik af Berlingske for omtale af privat Facebook-opslag i sag om dommers habilitet	18.12.2021
	Pressenævnet · Offentliggørelse af boligkøberes navne i artikel om dyre ejendomshandler var ikke i strid med god presseskik	26.02.2020
	Pressenævnet · Berlingske frifundet for at omtale private Facebook-opslag fra medlemmer af Den Nordiske Modstandsbevægelse	17.10.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer lokalavis' brug af adresse- og erhvervsoplysninger i konkurrence om kursusomtale	21.03.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af avis for deling af private helbredsoplysninger fra Facebook	15.04.2016

§ 8 Samtykkets krav, rækkevidde og grænser

Hvor den almene interesse ikke rækker, er samtykke den eneste anden vej. Pressenævnet stiller tre kumulative krav, formuleret klartest i [2020-80-0461](#): et gyldigt samtykke skal være **frivilligt, specifikt og informeret**. I sagen var optagelserne fra en bisættelse oprindeligt indhentet med henvisning til privat brug og en mulig

film om afdøde; DR kunne derfor ikke dokumentere samtykke til brug i en landsdækkende dokumentar om krigsfotografen, og bevisbyrden for samtykket påhvilede mediet.

Af praksis kan endvidere udledes:

- **Samtykke fra én pårørende dækker ikke de øvrige.** At børnene og andre familiemedlemmer havde samtykket, fritog ikke DR over for afdødes søskende og far, jf. [2020-80-0461](#).
- **Kildens tilladelse erstatter ikke de efterladtes.** I [2019-80-0241](#) understregede nævnet, at publicering af så følsomt materiale kræver samtykke fra de nærmeste efterladte, *uanset om kilden til billederne har givet tilladelse*.
- **Deltagelse i en offentlig begivenhed er ikke i sig selv samtykke.** I [Pressenævnets kendelse af 20. februar 2026](#) fandt nævnet, at et stort forsidebillede af en kvinde i bikini – hovedmotivet og kun i begrænset omfang relateret til nyhedsstoffet – krævede udtrykkeligt samtykke, selv om billedet var taget på et frit tilgængeligt sted ved en offentlig begivenhed.
- **Forudgående godkendelse binder klageren.** I [Pressenævnets kendelse af 18. februar 2025](#) tillagde nævnet det vægt, at klageren havde læst og udtrykkeligt godkendt artiklen med sine helbredsoplysninger inden publicering.
- **Tilbagekaldt eller betinget samtykke.** I [2020-80-0518](#) fastholdt nævnet, at det ligger inden for redaktørens ret at vælge billede, når der først foreligger en aftale om at blive fotograferet til artiklen.

Domstolene har trukket den yderste grænse for, hvem der overhovedet kan samtykke. I [9-5722/2024](#) lagde Retten i Odense – med henvisning til Højesterets kendelse **U.2021.5227 H** – til grund, at *hverken en væerge eller pårørende kan give et gyldigt samtykke til videregivelse af meget personlige forhold i en tv-udsendelse*, og at en demensramt beborers egen indvilgelse ikke kunne tillægges betydning.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Straffeloven § 264d, stk. 1	
PRAKSIS	Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar		30.04.2025
	Pressenævnet · Avis kritiseres for at bringe billede af badende kvinde på forsiden uden samtykke		20.02.2026
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb		21.02.2025
	Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren ”Krigsfotografen”		19.09.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod Fyens Stiftstidende om privatliv og citatbrug		12.08.2020
	Pressenævnet · B.T. får kritik for krænkelse af privatlivets fred og manglende hensyn til pårørende efter narkodødsfald		25.06.2019

§ 9 Fortsat tilgængelighed: sletning, anonymisering og afindeksering

En stor og voksende del af Pressenævnets privatlivspraksis angår ikke selve publiceringen, men mediets afvisning af senere at hindre tilgængeligheden af arkiverede artikler. Grundlaget er de vejledende regler for god presseskik – i nævnets ældre kendelser omtalt som punkt B.8, i de nyeste som **punkt D.1**:

Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik.

Nævnet har opstillet en klar tærskel: reglen »bør som udgangspunkt kun anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt«, jf. [Pressenævnets kendelse af 18. februar 2025](#).

De faktorer, nævnet vejer, er:

1. **Oplysningernes karakter** – helbred og psykisk sygdom er særligt belastende; erhvervsforhold, regnskabstal og barndomsportrætter er det ikke, jf. [Pressenævnets kendelse af 24. november 2023](#), [Pressenævnets kendelse af 25. april 2024](#) og [2021-80-0627](#).
2. **Klagerens egen medvirken** – frivillig deltagelse og forudgående godkendelse tæller tungt imod sletning, jf. [Pressenævnets kendelse af 16. december 2025](#).
3. **Tidsforløbet** – nyere artikler slettes ikke; i [2022-80-0885](#) var der *ikke forløbet så lang tid siden publiceringen*, at afpublicering kunne kræves, når frifindelsen var tydeligt markeret.
4. **Fortsat almen interesse** – jf. [2020-80-0458](#), hvor artiklens tema om vildledning af forbrugere fortsat havde væsentlig samfundsmæssig interesse, og [2024-10177](#), hvor sagens alvor vejede tungere end klagerens privatliv.
5. **Mediets afhjælpende skridt** – opdatering med oplysning om frifindelse og link til ny artikel var tilstrækkeligt i [2022-80-0885](#).

Der udtales dog kritik, hvor oplysningerne er særligt belastende for en sårbar person: i [2022-80-0887](#) og [2021-80-0734](#) kritiserede nævnet mediet både for identifikation og for at afvise at slette eller anonymisere.

Praksis om **afindeksering** har undergået et markant skifte. I [2022-80-0792](#) genoptog nævnet en sag efter nye tekniske oplysninger fra Danske Medier og konstaterede, at nævnets praksis siden 2013 havde bygget på en fejlagtig forudsætning om en graduering mellem sletning, anonymisering og afindeksering:

Pressenævnet finder, at det ikke kan udelukkes, at de nye oplysninger om den tekniske virkning af en afindeksering kunne have været af betydning for sagens afgørelse i relation til den presseetiske vurdering.

Afindeksering blev herefter erkendt at have en **mere vidtgående** virkning end antaget, fordi artiklen bliver usøgbar på samtlige parametre. Samme skelnen ses i [Pressenævnets kendelse af 25. september 2024](#) om 22 arkiverede brevkasseartikler om sex og samliv, i [2024-08551](#) og i [Pressenævnets kendelse af 22. august 2024](#).

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	Medieansvarsloven § 43, stk. 1
PRAKSIS		
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2's afslag på at slette artikel om studerendes trivsel og helbredsoplysninger	20.12.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet godkender mediehus' afvisning af anonymisering i sag om seksuelle overgreb mod mindreårige	24.05.2025
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	21.02.2025
	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af anmodning om sletning og afindeksering af medlemsoplysninger i artikel om lokal loge	24.01.2025
	Pressenævnet · Afslag på anmodning om sletning af arkiverede brevkasseartikler om sex og samliv	25.09.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet fastholder Ekstra Bladets ret til at arkivere artikler om omfattende narkokriminalitet	22.08.2024

Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af psykologvirksomheds regnskabsunderskud	24.11.2023
Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Frihedens Stemme for identifikation af 15-årig i sag om jødehad	16.12.2022
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over manglende sletning af artikel efter frifindelse i straffesag	23.11.2022
Pressenævnet · Alvorlig kritik af Frihedens Stemme for grov krænkelse af 12-årige privatliv	19.03.2022
Pressenævnet · Pressenævnet genoptager sag om afindeksering efter nye tekniske oplysninger fra Danske Medier	12.03.2022
Pressenævnet · Afslag på anmodning om sletning af 17 år gammel artikel om barndomstalent	26.06.2021
Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om sletning og afindeksering af artikel vedrørende svindelanklager	26.08.2020

§ 10 Klagebehandling, frister og sanktioner ved Pressenævnet

Klageadgang og frist. Klage kan rettes til mediet selv eller direkte til Pressenævnet, jf. [medieansvarsloven § 34, stk. 2](#). For DR, TV 2/DANMARK A/S og de regionale TV 2-virksomheder skal klagen først indgives til mediet, jf. [§ 34, stk. 3](#) – en ordning, der gentages i [bekendtgørelse om vedtægt for DR § 27](#) og [bekendtgørelse om de regionale TV 2-virksomheder § 19](#).

Fristen er i begge tilfælde **12 uger** – fra offentliggørelsen henholdsvis fra mediets afgørelse er kommet frem. Nævnet håndhæver fristen ubetinget:

Sag	Problem	Udfald
2018-80-0082	Klage modtaget efter kontortid dagen efter fristens udløb	Afvist
2019-80-0356	Klager afventede lovet opfølgning fra mediet	Afvist – fristen suspenderes ikke
2022-80-0809	Lang sagsbehandlingstid hos mediet	Afvist – ingen dispensationshjemmel
Kendelse af 27. november 2025	Klager fik først kendskab til artiklen efter fristen	Afvist
16-70-00991	Genudsendelse af dokumentar	Rettidig – genudsendelse er en selvstændig offentliggørelse

To nuancer er værd at bemærke. For det første kan et medie **afkalde** sig fristindsigelsen: i [Pressenævnets kendelse af 27. november 2025](#) præciserede nævnet, at realitetsbehandling efter fristens udløb kun anses for afkald, hvis mediet ikke har taget udtrykkeligt forbehold – og i [2019-80-0279](#) realitetsbehandlede nævnet netop, fordi mediet ikke havde taget forbehold. For det andet kan manglende klagevejledning føre til, at en fristoverskridelse ikke tillægges betydning, jf. [16-70-00912](#).

Sanktioner. Nævnets sanktionsapparat er snævert. Udfaldet er enten *ingen kritik*, *kritik* eller – i grove tilfælde – *alvorlig kritik*, jf. [2021-80-0734](#). Hertil kommer, at nævnet efter [medieansvarsloven § 49](#) kan pålægge redaktøren at offentliggøre kendelsen *uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges*. Pålægget kan konkretiseres – i [2020-80-0461](#) blev DR pålagt både at bringe et resumé på DR2 og at indsætte en tydelig henvisning i toppen af udsendelsen på dr.dk, og i [2022-80-0887](#) blev mediet pålagt at bringe kritikken i mindst et døgn med nævnets logo. Er kritikken allerede imødekommet ved en beklagelse, kan nævnet undlade pålægget, jf. [16-70-00932](#), og pålægget kan udelades af hensyn til klageren selv,

jf. [2021-80-0734](#). I [15-70-00755](#) fastslog nævnet, at klageren ikke kan stille krav til formuleringen af kritikken, så længe mediet bringer nævnets ordlyd.

Genoptagelse kræver nye oplysninger af væsentlig betydning eller væsentlige sagsbehandlingsfejl, jf. [2020-80-0518](#) og – med modsat udfald – [2022-80-0792](#).

Genmæle er et selvstændigt spor efter [medieansvarsloven § 36, stk. 1](#) og forudsætter *oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning*. Privatlivskrænkelser opfylder sjældent denne betingelse – i [2019-80-0241](#) blev genmælekravet afvist, selv om nævnet samtidig udtalte kritik for privatlivskrænkelsen.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 2-3	Medieansvarsloven § 36, stk. 1
	Medieansvarsloven § 43, stk. 3	Medieansvarsloven § 49
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage mod Viborg Stifts Folkeblad som for sen: Klagefrist på 12 uger regnes fra offentliggørelsen, uanset senere bekendtgørelse 27.11.2025 Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Frihedens Stemme for identifikation af 15-årig i sag om jødehad 16.12.2022 Pressenævnet · Alvorlig kritik af Frihedens Stemme for grov krænkelse af 12-årige privatliv 19.03.2022 Pressenævnet · Pressenævnet genoptager sag om afindeksering efter nye tekniske oplysninger fra Danske Medier 12.03.2022 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over redigering af læserbrev på grund af overskridelse af klagefristen 19.02.2022 Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren ”Krigsfotografen” 19.09.2020 Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod Fyens Stiftstidende om privatliv og citatbrug 12.08.2020 Pressenævnet · Pressenævnet frifinder digitalt medie i sag om privatlivets fred og omtale af ægtefællebidrag 17.10.2019 Pressenævnet · Afslag på genoptagelse af klage over Politiken grundet overskredet 12-ugers frist i medieansvarsloven 01.08.2019 Pressenævnet · B.T. får kritik for krænkelse af privatlivets fred og manglende hensyn til pårørende efter narkodødsfald 25.06.2019 Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over TV 2-indslag grundet overskridelse af 12-ugers klagefrist 21.02.2018 Pressenævnet · Pressenævnet fastlægger klagefrist ved genudsendelse i sag mod DR 25.06.2016 Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af avis for deling af private helbredsoplysninger fra Facebook 15.04.2016 Pressenævnet · Pressenævnet afviser genoptagelse af sag om Se og Hørs offentliggørelse af kritik 10.02.2015	

§ 11 Det parallelle domstolsspor: straffelovens § 264 d og tortgodtgørelse

Pressenævnet kan hverken straffe eller tilkende godtgørelse. Den sanktionerede del af privatlivsbeskyttelsen ligger derfor hos domstolene, som anvender [straffeloven § 264 d](#) – uberettiget videregivelse af *meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold* – og [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#) om tortgodtgørelse for retsstridig krænkelse af en andens fred.

Højesteret fortolker § 264 d i lyset af EMRK. I [SS-92/2023-HJR](#) frifandt Højesteret en blogger, der havde offentliggjort et billede af et terroroffer. Retten fastslog, at bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med

EMRK artikel 8 og 10, og at offentliggørelse kun er »uberrettiget«, hvis privatlivskrænkelsen overstiger hensynet til ytringsfriheden. Bloggerens virksomhed kunne sidestilles med pressens rolle som offentlighedens vagthund:

Under de anførte omstændigheder finder Højesteret, at hensynet til ytringsfriheden vejer tungere end hensynet til privatlivet. Videregivelsen af billedet kan herefter ikke anses for uberrettiget.

Højesteret ophævede dermed Vestre Landsrets domfældelse og stadfæstede byrettens frifindelse i [SS-1418/2021-ARH](#).

Byretspraksis følger samme kriteriekatalog. I [9-5722/2024](#) frifandt Retten i Odense en redaktør og en journalist for videregivelse af skjulte optagelser af demente plejehjemsbeboere i intime plejesituationer. Retten anvendte EMD's kriterier – bidrag til debat af offentlig interesse, den berørtes kendthed, konteksten, indhold og konsekvenser, forudgående adfærd, indhentningsmetode og straffens alvor – og konkluderede, at videregivelsen udgjorde **grove krænkelse af privatlivets fred**, men at straf ville være et uproportionalt indgreb i ytringsfriheden. Retten tillagde det vægt, at et strafansvar for journalist og redaktør *ville kunne begrænse mediernes funktion som offentlighedens kontrolorgan*. Dommen indeholder desuden to praktisk vigtige præmisser: videregivelse ved streaming sker først, når en konkret bruger faktisk ser programmet – den blotte tilgængelighed er ikke nok, hvilket i sagen medførte forældelse efter [straffeloven § 93, stk. 1, nr. 1](#) – og hverken værge eller pårørende kan samtykke på en anden voksens vegne.

Tortgodtgørelse tilkendes sjældent mod medier. I [BS-47189/2020-HJR](#) afviste Højesteret et krav fra en afdøds forældre og søskende efter en tv-omtale af selvmordet:

Appellanterne kan således ikke kræve tortgodtgørelse på vegne af H, men alene hvis de selv har været udsat for en tortberettigende krænkelse af deres eget privatliv.

Højesteret lagde vægt på, at omtalen var begrænset i omfang, at oplysningerne allerede var offentligt tilgængelige via YouTube, lokalpressen og Facebook, og at tv-stationen efter dialog med familiens advokat havde udeladt dele af afskedsvideoen. Landsretten var nået til samme resultat i [BS-50832/2018-VLR](#). Tilsvarende frifandt Højesteret i [BS-33797/2019-HJR](#) – Se og Hør-sagen om systematisk overvågning af kreditkortoplysninger – fordi de retsstridige krænkelse ikke nåede tærsklen for tort.

Tærsklen er dog ikke uopnåelig. Uden for mediekonteksten tilkendte Højesteret i [44501/2025](#) 30.000 kr. for en kommunes fejlagtige videregivelse af en psykisk diagnose ved en aktindsigtsbesvarelse – en illustration af, at netop helbredsoplysninger vurderes som særligt skadevoldende. Og i [BS-1595/2019-KOL](#) blev der tilkendt 20.000 kr. i tortgodtgørelse for injurier og fredskrænkelser på Facebook.

Forudgående forbud mod offentliggørelse er den mest indgribende reaktion og opnås sjældent.

I [BS-58456/2025-OLR](#) ophævede Østre Landsret et byretsforbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser, idet EMRK artikel 10 vejede tungere end artikel 8. I [BS-21838/2024-KBH](#) nægtede Københavns Byret forbud, fordi kilden selv havde taget initiativ til projektet og afgivet et frivilligt og oplyst samtykke. Højesteret har i [BS-35975/2020-HJR](#) fastslået, at en redaktør bevarer retlig interesse i at få prøvet lovligheden af et forbud, selv efter at det er ophævet.

Endelig viser [82/2025](#), at ytringsfriheden ikke altid vinder: en journalist blev med 4-1 stemmer idømt 10.000 kr. i bøde for at have overtrådt et navneforbud, idet håndhævelsen ikke krænkede EMRK artikel 10.

Bemærk om retstilstanden: strafferammen i [§ 264 d, stk. 1](#) er ved en vedtagen, endnu ikke konsolideret ændring hævet fra fængsel indtil 6 måneder til fængsel indtil 1 år med ikrafttræden **1. januar 2027**.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#)[Straffeloven § 93, stk. 1](#)[Straffeloven § 264d, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Kommunes fejlagtige videregivelse af helbredsoplysninger ved aktindsigt udløser GDPR-godtgørelse på 30.000 kr.	24.08.2026
	Højesteret · Journalist idømt bøde for overtrædelse af navneforbud i § 220-sag – ytringsfrihed versus privatliv og uskyldsformodning	21.04.2026
	Højesteret · Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed	23.02.2024
	Højesteret · Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord	24.01.2022
	Højesteret · Højesterets kendelse om retlig interesse i prøvelse af ophævet forbud mod TV 2-dokumentar	28.09.2021
	Højesteret · Spørgsmål om godtgørelse for tort ved ulovlig overvågning af kreditkortoplysninger (Se og Hør-sagen)	11.03.2020
	Landsretten · Østre Landsret ophæver forbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser fra svinestalde	26.01.2026
	Landsretten · Landsrettens dom stadfæster byrettens afgørelse om afvisning af tortgodtgørelse efter TV-udsendelse om selvmord	15.06.2020
	Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	30.04.2025
	Byretten · Kendelse om forbud mod offentliggørelse af billed- og lydoptagelser	07.05.2024
	Byretten · Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud	08.11.2022
	Byretten · Dom om injurier og tortgodtgørelse efter udtalelser på Facebook	20.04.2022

§ 12 Samspillet mellem Pressenævnet og domstolene

De to spor er formelt adskilte, men griber i praksis ind i hinanden.

Pressenævnet er ikke bundet af domstolene – og omvendt. Nævnets vurdering af god presseskik og domstolenes vurdering af, om en videregivelse er »uberettiget« efter [straffeloven § 264 d](#), er selvstændige prøvelser. Det fremgår klart af [9-5722/2024](#), hvor Retten i Odense frifandt, men samtidig konstaterede, at videregivelsen udgjorde grove krænkelse af privatlivets fred.

Domstolene tillægger dog Pressenævnets vurdering bevismæssig vægt. I samme dom indgik det udtrykkeligt i afvejningen under kriteriet om oplysningernes indhentning, at *Pressenævnet ikke havde fundet anledning til kritik af den gennemførte sløring* i sag nr. 2021-80-0611, og retten fandt herefter ikke grundlag for at tilsidesætte god presseskik. En frifindende nævnskendelse fungerer altså som en indikator for, at pressens metode var forsvarlig.

Prøvelsesintensiteten er forskellig. Pressenævnet foretager en presseetisk helhedsvurdering med lav tærskel – kritik udtales, når privatlivets fred er krænket uden klar almen interesse. Domstolene anlægger derimod en menneskeretlig proportionalitetsprøvelse, hvor selv en grov krænkelse kan forblive straffri, fordi straffen i sig selv ville udgøre et uforholdsmæssigt indgreb i ytringsfriheden. Resultatet er et **asymmetrisk system**: mediet kan blive kritiseret og pålagt at offentliggøre kritikken efter [medieansvarsloven § 49](#) i tilfælde, hvor domstolene ville frifinde.

Klageren skal derfor vælge spor bevidst. Ønskes økonomisk compensation, må sagen anlægges ved domstolene efter [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#) – Pressenævnet afviser sådanne påstande, jf. [Pressenævnets kendelse af 20. februar 2026](#). Ønskes derimod en hurtig, gebyrfri og offentligt synlig reaktion, er

Pressenævnet den effektive vej, men med en ubetinget 12-ugers frist og uden mulighed for at få artiklen fjernet ved påbud.

Nævnet omtaler i øvrigt jævnligt selv retspraksis: i [Pressenævnets kendelse af 12. december 2023](#) og [Pressenævnets kendelse af 12. december 2023 om ensidig dækning](#) behandlede nævnet klager over mediernes dækning af netop en højesteretsdom om tortgodtgørelse – uden at dette gav nævnet anledning til at prøve dommens indhold.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1	Medieansvarsloven § 49	Straffeloven § 264d, stk. 1
PRAKSIS	Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar 30.04.2025 Pressenævnet · Avis kritiseres for at bringe billede af badende kvinde på forsiden uden samtykke 20.02.2026		

§ 13 Sammenfatning: den tredelte test i Pressenævnets privatlivspraksis

Pressenævnets afgørelser om privatlivskrænkelser i medieomtale kan sammenfattes i en tredelt test, der går igen på tværs af sagstyper og årtier.

1. Er oplysningen et rent privat forhold? Helbred, sygdomsforløb, psykisk tilstand, seksualliv, dødsomstændigheder og intime familieforhold er kernen. Erhvervsmæssige forhold, regnskabstal, roller i selskaber og foreninger, registeroplysninger om ejendomshandler og objektive personoplysninger er det ikke – jf. [2018-80-0178](#) og [Pressenævnets kendelse af 24. november 2023](#).

2. Foreligger der samtykke eller selvvalgt offentlighed? Et gyldigt samtykke skal være frivilligt, specifikt og informeret, jf. [2020-80-0461](#). Har klageren selv bragt forholdet frem offentligt – i debatindlæg, tv-programmer, selvbiografier eller ved at invitere pressen – falder beskyttelsen af netop det forhold bort, jf. [2019-80-0279](#) og [2021-80-0755](#).

3. Er der klar almen interesse – og står identifikationen mål med den? Dette er testens egentlige tyngdepunkt. *Almen interesse* i *emnet* er ikke nok; nævnet spørger, om historien ville have mistet sit journalistiske indhold ved anonymitet, jf. [2019-80-0241](#). Selv en historie med utvivlsom lokal interesse kan udløse kritik, hvis identifikationen kobles til uprøvede beskyldninger, jf. [Pressenævnets kendelse af 27. august 2025](#).

For **arkiverede artikler** gælder en fjerde, efterfølgende prøvelse efter punkt D.1 (tidligere B.8): oplysningerne skal være *særligt belastende*, og selv da vejer klagerens egen medvirken, artiklens alder og dens fortsatte almene interesse tungt imod sletning eller afindeksering.

Processuelt bør man notere sig, at nævnets prøvelse er hurtig og billig, men snæver: **12 ugers ubetinget frist**, ingen dispensationshjemmel, ingen godtgørelse, ingen påbud om afpublicering og ingen prøvelse af straffeloven eller databeskyttelsesretten. Sanktionen er kritik og – hvor nævnet finder det påkrævet – pålæg om offentliggørelse efter [medieansvarsloven § 49](#). Vil den krænkede have økonomisk oprejsning, må vejen gå ad domstolene, hvor tærsklen efter [erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#) er markant højere, og hvor ytringsfriheden efter Højesterets praksis i [SS-92/2023-HJR](#) og byrettens praksis i [9-5722/2024](#) i praksis ofte får forrang.

LØV [Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#) [Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)
[Medieansvarsloven § 49](#)
 PRAKSIS **Højesteret** · Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed 23.02.2024

Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	30.04.2025
Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Fyens Stiftstidende for identifikation af leder i sag om politianmeldelse	27.08.2025
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over medieomtale af psykologvirksomheds regnskabsunderskud	24.11.2023
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af partileders hustru og hendes fortid	08.04.2022
Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren ”Krigsfotografen”	19.09.2020
Pressenævnet · Pressenævnet frifinder digitalt medie i sag om privatlivets fred og omtale af ægtefællebidrag	17.10.2019
Pressenævnet · B.T. får kritik for krænkelse af privatlivets fred og manglende hensyn til pårørende efter narkodødsfald	25.06.2019
Pressenævnet · Pressenævnet vurderer lokalavis’ brug af adresse- og erhvervsoplysninger i k onkursomtale	21.03.2019

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 26	stk. 1	Medieansvarsloven § 34	stk. 1
Medieansvarsloven § 36	stk. 1	Medieansvarsloven § 43	
Medieansvarsloven § 49		Straffeloven § 264d	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

61 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

6

24.08.2026	Højesteret: Kommunes fejlagtige videregivelse af helbredsoplysninger ved aktindsigt udløser GDPR-godtgørelse på 30.000 kr.	44501-2025
21.04.2026	Journalist idømt bøde for overtrædelse af navneforbud i § 220-sag – ytringsfrihed versus privatliv og uskyldsformodning	82-2025
23.02.2024	Højesteret frifinder blogger for offentliggørelse af billede af terroroffer med henvisning til ytringsfrihed	4781-5753
24.01.2022	Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord	bs-47189-2020-hjr
28.09.2021	Højesterets kendelse om retlig interesse i prøvelse af ophævet forbud mod TV 2-dokumentar	bs-35975-2020-hjr
11.03.2020	Spørgsmål om godtgørelse for tort ved ulovlig overvågning af kreditkortoplysninger (Se og Hør-sagen)	bs-33797-2019-hjr

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

2

26.01.2026	Østre Landsret ophæver forbud mod TV 2's offentliggørelse af aktivistoptagelser fra svinestalde	10574-12482
15.06.2020	Landsrettens dom stadfæster byrettens afgørelse om afvisning af tortgodtgørelse efter TV-udsendelse om selvmord	1109-1333

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

4

30.04.2025	Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	9662-11276
07.05.2024	Kendelse om forbud mod offentliggørelse af billed- og lydoptagelser	5544-6638
08.11.2022	Frifindelse i sag om offentliggørelse af billede af afdød person og overtrædelse af navneforbud	4320-5179
20.04.2022	Dom om injurier og tortgodtgørelse efter udtalelser på Facebook	1361-1648

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

48

20.02.2026	Avis kritiseres for at bringe billede af badende kvinde på forsiden uden samtykke	W20260926425
20.12.2025	Pressenævnet afviser klage over TV 2's afslag på at slette artikel om studerendes trivsel og helbredsoplysninger	W20251025925
27.11.2025	Pressenævnet afviser klage mod Viborg Stifts Folkeblad som for sen: Klagefrist på 12 uger regnes fra offentliggørelsen, uanset senere bekendtgørelse	W20251017125
27.08.2025	Pressenævnet udtaler kritik af Fyens Stiftstidende for identifikation af leder i sag om politianmeldelse	W20250986625
22.08.2025	Pressenævnet afviser klage over identifikation af studenterforeningsmedlem i sag om bederum	W20250985925
28.05.2025	Pressenævnet afviser klage over navngivning af svindeltiltalt erhvervsmand i landsdækkende avis	W20250944725
24.05.2025	Pressenævnet godkender mediehus' afvisning af anonymisering i sag om seksuelle overgreb mod mindreårige	2024-10177
21.02.2025	Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	
24.01.2025	Pressenævnets vurdering af anmodning om sletning og afindeksering af medlemsoplysninger i artikel om lokal loge	
25.09.2024	Afslag på anmodning om sletning af arkiverede brevkasseartikler om sex og samliv	
22.08.2024	Pressenævnet fastholder Ekstra Bladets ret til at arkivere artikler om omfattende narkokriminalitet	
22.06.2024	Pressenævnet udtaler kritik af B.T. for mangelfuld opfølgning på klagesag om plastikkirurg	
24.11.2023	Pressenævnet afviser klage over medieomtale af psykologvirksomheds regnskabsunderskud	
10.10.2023	Gårdejer får ikke medhold i klage over brug af billede taget på offentlig vej	
05.04.2023	Klage over terminologi om psykiske lidelser i DR-artikel afvist på grund af manglende retlig interesse	2023-80-0993
25.03.2023	Offentliggørelse af kendt musikers dødsfald baseret på offentlige registre	2022-80-0939

16.12.2022	Pressenævnet udtaler kritik af Frihedens Stemme for identifikation af 15-årig i sag om jødehad	2022-80-0887
16.12.2022	Frihedens Stemme kritiseres for manglende partshøring i sag om kobling mellem private tweets og ansættelsesforhold	2022-80-0894
23.11.2022	Pressenævnet afviser klage over manglende sletning af artikel efter frifindelse i straffesag	2022-80-0885
01.11.2022	Pressenævnet afviser klage over offentliggørelse af intern politisk mailkorrespondance	2022-80-0882
08.04.2022	Pressenævnet frifinder Se og Hør for omtale af partileders hustru og hendes fortid	2021-80-0755
08.04.2022	Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægteskab med offentlig person	2021-80-0756
08.04.2022	Pressenævnet afviser klage over medieomtale af politikers ægtefælle og hendes fortid	2021-80-0758
19.03.2022	Alvorlig kritik af Frihedens Stemme for grov krænkelse af 12-årigs privatliv	2021-80-0734
12.03.2022	Pressenævnet genoptager sag om afindeksering efter nye tekniske oplysninger fra Danske Medier	2022-80-0792
19.02.2022	Pressenævnet afviser klage over redigering af læserbrev på grund af overskridelse af klagefristen	2022-80-0809
18.12.2021	Pressenævnet udtaler ikke kritik af Berlingske for omtale af privat Facebook-opslag i sag om dommers habilitet	2021-80-0687
29.06.2021	Pressenævnet udtaler kritik af JyskeVestkysten for krænkende personoplysninger i omfattende mindeord	2021-80-0606
26.06.2021	Afslag på anmodning om sletning af 17 år gammel artikel om barndomstalment	2021-80-0627
19.09.2020	Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen"	2020-80-0461
26.08.2020	Pressenævnets afgørelse om sletning og afindeksering af artikel vedrørende svindelanklager	2020-80-0458
12.08.2020	Pressenævnet afviser genoptagelse af sag mod Fyens Stiftstidende om privatliv og citatbrug	2020-80-0518
02.04.2020	Pressenævnet frifinder avis for at omtale partileders mulige ejendoms køb i Rødkærsbro	2019-80-0419
26.02.2020	Offentliggørelse af boligkøberes navne i artikel om dyre ejendomshandler var ikke i strid med god presseskik	2019-80-0436
17.10.2019	Berlingske frifundet for at omtale private Facebook-opslag fra medlemmer af Den Nordiske Modstandsbevægelse	2019-80-0304
17.10.2019	Pressenævnet frifinder digitalt medie i sag om privatlivets fred og omtale af ægtefællebidrag	2019-80-0279
13.09.2019	Pressenævnet afviser klage over identifikation af dømte i sag om socialt bedrageri	2019-80-0286

01.08.2019	Afslag på genoptagelse af klage over Politiken grundet overskredet 12-ugers frist i medieansvarsloven	2019-80-0356
25.06.2019	B.T. får kritik for krænkelse af privatlivets fred og manglende hensyn til pårørende efter narkodødsfald	2019-80-0241
21.03.2019	Pressenævnet vurderer lokalavis' brug af adresse- og erhvervsoplysninger i k onkursomtale	2018-80-0178
11.10.2018	Pressenævnet afviser klage fra mor over omtale af søns straffesag grundet manglende retlig interesse	2018-80-0189
20.03.2018	Pressenævnet finder ikke grundlag for kritik af SE og HØR i sag om livstidsdømts privatliv og forældremyndighed	2017-80-0054
21.02.2018	Pressenævnet afviser klage over TV 2-indslag grundet overskridelse af 12-ugers klagefrist	2018-80-0082
25.06.2016	Pressenævnet fastlægger klagefrist ved genudsendelse i sag mod DR	16-70-00991
15.04.2016	Pressenævnet udtaler kritik af avis for deling af private helbredsoplysninger fra Facebook	16-70-00932
01.03.2016	Pressenævnet udtaler kritik af SE OG HØR for krænkende dækning af kendispars privatliv	15-70-00900
10.02.2015	Pressenævnet afviser genoptagelse af sag om Se og Hørs offentliggørelse af kritik	15-70-00755
18.12.2014	Pressenævnet afviser klage over læserbrev om polititjenestemandes religiøse overbevisning og privatliv	14-70-00710

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

16.12.2024	Fortolkningsstrid om p-skive og licenskrav uden for tidsbegrænsede perioder i Valby	park-11276
------------	---	------------

FORARBEJDE **Betænkninger**

1 reference

Ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark – Betænkning nr. 1573, Del 2, afgivet af Ytringsfrihedskommissionen nr. 1573 · 2020 · Justitsministeriet