

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over racistisk motiv som strafskærpelse (§ 81, nr. 6)

Bevistema, strafniveau og afgrænsning af hadmotiv i praksis

Version 2 Opdateret 27. jun. 2026 8 afgørelser · 2021-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Straffelovens § 81, nr. 6, fastsætter, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som skærpende omstændighed, at gerningen helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende. Bestemmelsen, der blev indsat ved lov nr. 218 af 31. marts 2004, finder anvendelse på alle former for forbrydelser – typisk vold, trusler og hærværk – og suppleres fra 1. marts 2025 af en ny § 81 f om yderligere strafforhøjelse i skærpede strafzoner. Retspraksis viser, at det centrale bevistema er, om gerningens motiv helt eller delvis kan tilskrives de beskyttede forhold, og at racistiske udtalelser under en forbrydelse ikke altid er tilstrækkelige til at aktivere skærpelsen, navnlig hvor konflikten reelt udspringer af andre årsager.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Strafskærpelsen i § 81, nr. 6, forudsætter, at forbrydelsens motiv helt eller delvis kan tilskrives offerets etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende.
- 02** Bestemmelsen er ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper – den finder anvendelse på enhver form for forbrydelse, herunder vold, trusler, hærværk og økonomisk kriminalitet.
- 03** Fortolkningen af de beskyttede kategorier sker med udgangspunkt i straffelovens § 266 b om racediskrimination.
- 04** Krænkende racistiske udtalelser fremsat under en forbrydelse er ikke i sig selv tilstrækkelige til at påvise hadmotiv – det afgørende er, om gerningen skyldes offerets beskyttede egenskab og ikke blot irritation eller konflikt under f.eks. hvervudøvelse.
- 05** En forudgående konflikt udelukker ikke hadmotiv – det er tilstrækkeligt, at motivet delvist kan tilskrives de beskyttede forhold.
- 06** Verbale tilkendegivelser, tilhørsforhold til racistiske organisationer, gerningsstedets karakter og forurettedes deltagelse i relevante aktiviteter er alle indikatorer for hadmotiv.

- 07** Anklagemyndigheden skal citere § 81, nr. 6, i anklageskriftet og opfordre retten til udtrykkeligt at forholde sig til skærpelsen i dommens præmisser.
- 08** Strafpåstanden skal som udgangspunkt ligge over det sædvanlige strafniveau for den pågældende forbrydelsestype, når § 81, nr. 6, påberåbes.
- 09** Bestemmelsen finder anvendelse både ved bøde- og fængselsstraf.
- 10** Uenighed om troens udøvelse inden for samme religion falder uden for bestemmelsens ordlyd – § 81, nr. 6, forudsætter, at gerningen har baggrund i 'andres' tro, ikke i uenighed om troens praktisering.
- 11** Fra 1. marts 2025 kan straffen for hadforbrydelser forhøjes med indtil det halve, hvis gerningen er begået i en skærpet strafzone eller under en skærpet strafferperiode, jf. § 81 f.

§ 1 Lovgrundlag og bestemmelsens udvikling

Straffelovens § 81 indeholder en katalogbestemmelse over skærpende omstændigheder, der i almindelighed skal indgå ved straffens fastsættelse. Nr. 6 vedrører hadforbrydelser og fastslår, at det er en skærpende omstændighed:

at gerningen helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, handicap, seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende.

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 218 af 31. marts 2004 som led i en samlet reform af straffelovens regler om straffastsættelse, der byggede på [Straffelovrådets betænkning nr. 1424/2003 om straffastsættelse og strafferammer](#). I forarbejderne anføres det:

Bestemmelsen sigter på tilfælde, hvor forbrydelsens motiv helt eller delvis kan tilskrives disse forhold. Fortolkningen af ordene "etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende" skal ske med udgangspunkt i straffelovens § 266 b.

Bestemmelsen er ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper og vil efter omstændighederne også kunne anvendes på økonomisk kriminalitet, der begås med henblik på at støtte en racistisk organisation.

Senere ændringer:

- **2021 (lov nr. 709 af 26. april 2021):** Ordet "handicap" tilføjes, så forbrydelser motiveret af offerets handicap ligestilles med øvrige hadforbrydelser.
- **2021 (lov nr. 2591 af 28. december 2021, ikrafttræden 1. januar 2022):** "Helt eller delvis" indsættes eksplicit i lovteksten, og "kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika" tilføjes. Tilføjjelsen af "helt eller delvis" præciserede lovteksten, men ændrede ikke retstilstanden – det fremgik allerede af forarbejderne til 2004-loven.
- **2025 (lov nr. 201 af 25. februar 2025, ikrafttræden 1. marts 2025):** En ny [straffelovens § 81 f](#) indsættes, der hjemler strafforhøjelse med indtil det halve for hadforbrydelser begået i en skærpet strafzone eller under en skærpet strafferperiode – en udmøntning af den politiske aftale om styrket indsats mod antisemitisme fra juni 2024.

Bestemmelsen finder anvendelse både ved bøde- og fængselsstraf, jf. [straffelovens § 80](#). Standalone hadefulde ytringer efter [§ 266 b](#) behandles særskilt under [hadforbrydelser](#).

LOV

Straffeloven § 80, stk. 1-2

Straffeloven § 81

Straffeloven § 81f

Straffeloven § 266b

§ 2 Bevistema: Hvornår foreligger et hadmotiv?

Det centrale spørgsmål ved anvendelsen af [§ 81, nr. 6](#) er, om forbrydelsens motiv helt eller delvis kan tilskrives offerets beskyttede egenskab. [Rigsadvokatmeddelelsen om hadforbrydelser](#) opstiller en række indikatorer baseret på retspraksis:

- **Verbale tilkendegivelser:** Negative udtalelser om forurettedes etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering mv. umiddelbart inden, under eller efter lovovertrædelsen.
- **Organisatorisk tilhørsforhold:** Mistænkte har tilhørsforhold til eller sympatier for en organisation med stærkt racistiske eller homofobiske synspunkter (fx Dansk Front).
- **Forurettedes aktivitet:** Forurettede deltog i aktiviteter relateret til sin tro, seksuelle orientering mv. (fx bøn, demonstration, Pride).
- **Gerningsstedets karakter:** Gerningsstedet er en lokalitet kendt som mødested for bestemte grupper (synagoge, moské, beværtning for LGBTQ+-personer).

Det er tilstrækkeligt, at motivet *delvist* kan tilskrives de beskyttede forhold. En forudgående konflikt udelukker ikke hadmotivet, jf. forarbejderne og [Rigsadvokatmeddelelsen](#).

Grænsen nedad – racistiske udtalelser uden hadmotiv:

Retspraksis viser, at krænkende udtalelser fremsat under en forbrydelse ikke automatisk medfører, at [§ 81, nr. 6](#), finder anvendelse. I [U 2008.65Ø](#) udøvede tiltalte vold mod en buschauffør af anden etnisk herkomst og kaldte ham bl.a. "perker" og "perkersvin". Landsretten fandt, at volden – trods de racistiske udtalelser – ikke med den fornødne sikkerhed kunne anses for at have baggrund i chaufførens etniske oprindelse, men udelukkende skyldtes irritation over, at bussen ikke var stoppet. Tilsvarende i [U 2009.83Ø](#), hvor vold mod en togrevisor ledsaget af udtalelsen "perker" ikke udløste strafskærpelse, idet overfaldet ikke var motiveret af togrevisorens etnicitet.

Disse sager illustrerer, at strafskærpelsen kræver en egentlig *årsagssammenhæng* mellem motivet og forbrydelsen – ikke blot at krænkende udtalelser tilfældigvis er fremsat under gerningen.

LOV

Straffeloven § 81

§ 3 Racistisk motiveret vold – straffniveauer i praksis

Det typiske anvendelsesområde for [§ 81, nr. 6](#) er voldssager, hvor tiltalte har overfaldet en person af anden etnisk herkomst eller med en anden seksuel orientering. [Rigsadvokatmeddelelsen](#) fastsætter, at anklagemyndigheden som udgangspunkt skal nedlægge påstand om en straf, der er *højere end det sædvanlige straffniveau* for den pågældende forbrydelsestype.

Simpel vold (§ 244) med racistisk motiv:

I [AM2025.02.05Ø](#) slog tiltalte en kvinde to gange i ansigtet og skubbede hende to gange, ledsaget af udtalelser om tørklæde og om at "det her var Danmark". Østre Landsret stadfæstede 40 dages ubetinget fængsel og fandt:

Landsretten finder det godtgjort, at den af tiltalte udøvede vold helt eller delvist havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse, og at der derfor er grundlag for at bringe straffelovens § 81, nr. 6, i anvendelse.

Straffen blev gjort ubetinget netop under hensyn til det racistiske motiv.

Grov vold (§ 245) med racistisk motiv:

I [AM2021.11.09B2](#) slog tiltalte et offer med en 20 cm jernstang og udtalte "fuck muslimer". Tiltalte erkendte, at han opsøgte ofrene specifikt på grund af deres ikke-danske oprindelse. Retten idømte 4 måneders ubetinget fængsel og fandt ikke grundlag for at gøre straffen betinget, uanset at tiltalte var ustraffet.

I [S-1100-22](#) fastsatte Vestre Landsret 6 måneders fængsel (2 måneder ubetinget) for racistisk motiveret vold og grov vold i forening. Retten lagde i skærpende retning vægt på den racistiske baggrund, men i formildende retning på tiltaltes unge alder.

Tabel: Strafniveauer i praksis ved vold med hadmotiv

Sag	Forbrydelsestype	Straf	Betinget/ubetinget
AM2025.02.05Ø	§ 244, jf. § 81, nr. 6	40 dage	Ubetinget
AM2021.11.09B2	§ 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6	4 måneder	Ubetinget
S-1100-22	§ 244 + § 245, jf. § 81, nr. 6	6 måneder	Delvist betinget
AM2024.12.02B	§ 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6	6 måneder	Betinget (17-årig)
AM2024.01.09B2	§ 119 b + § 121, jf. § 81, nr. 6	30 dage	Betinget (umyndig)

LOV

[Straffeloven § 81](#)
[Straffeloven § 244](#)
[Straffeloven § 245, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Vold med racistisk motiv (Straffeloven § 244 jf. § 81, nr. 6) - Stadfæstelse af ubetinget fængsel og afslag på tortkrav 05.02.2025

Landsretten · Grov vold med racistisk motiv og besiddelse af hash: Fængselsstraffe og advarsel om udvisning 20.12.2022

Byretten · Dom for grov vold med racistisk motiv efter overfald ved værtshus i Hjørring 02.12.2024

Byretten · Betinget fængselsstraf til ung tiltalt for vold og racistisk hån mod pædagog på opholdssted 09.01.2024

Byretten · Fængselsstraf for grov vold med jernstang og dødstrusler, begge begået med racistisk motiv 09.11.2021

§ 4 Unge tiltalte og betingede domme trods hadmotiv

Strafskærpelsen i [§ 81, nr. 6](#) gør det ikke automatisk udelukket at afsige betinget dom – tiltaltes personlige forhold, herunder ung alder, kan stadig føre til en betinget straf, om end udgangspunktet er ubetinget fængsel for vold med hadmotiv.

I [AM2024.12.02B](#) var tiltalte 17 år på gerningstidspunktet og blev fundet skyldig i grov vold i forening med racistisk motiv (knytnæveslag med metalur som knojern og flaskekast). Trods det alvorlige forhold fandt Retten i Hjørring det forsvarligt at gøre straffen på 6 måneder betinget med 120 timers samfundstjeneste:

Under hensyn til tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet og gode personlige forhold, finder retten det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som samfundstjeneste.

Tilsvarende i [AM2024.01.09B2](#), hvor en umyndig tiltalt (17 år) idømtes betinget fængsel i 30 dage for vold og racistisk hån ("perker", "perkersvin") mod en pædagog. Her afsagde retten dom efter flertallets stemme med vilkår om tilsyn og misbrugsbehandling, og fraveg endda udgangspunktet om henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet under hensyn til tiltaltes korte resterende tid som umyndig.

Disse sager viser, at domstolene foretager en konkret afvejning, hvor ung alder og gode personlige forhold kan begrunde en betinget straf – men at det racistiske motiv i sig selv taler for ubetinget fængsel.

LOV

[Straffeloven § 56, stk. 1](#)[Straffeloven § 81](#)

PRAKSIS

Byretten · Dom for grov vold med racistisk motiv efter overfald ved værtshus i Hjørring

02.12.2024

Byretten · Betinget fængselsstraf til ung tiltalt for vold og racistisk hån mod pædagog på opholdssted

09.01.2024

§ 5 Fornærmelig tiltale og mindre alvorlige forbrydelser med hadmotiv

Strafskærpelsen i [§ 81, nr. 6](#) finder ikke kun anvendelse ved alvorlig personfarlig kriminalitet, men også ved mindre alvorlige lovovertrædelser, herunder fornærmelig tiltale af tjenestemænd efter [§ 121](#).

I [AM2022.06.08B](#) blev tiltalte under en arrestanttransport dømt for fornærmelig tiltale mod en politibetjent, idet han kaldte betjenten "perker", "du tager danskernes arbejde" og "sorte svin". Retten fandt, at udtalelserne helt eller delvist havde baggrund i betjentens etniske oprindelse, og idømte 10 dagbøder á 800 kr. (8.000 kr. samlet) med 10 dages forvandlingsstraf. Sagen viser, at [§ 81, nr. 6](#), også påvirker bødeniveauet – ikke kun fængselsstraffe.

Dette er i overensstemmelse med forarbejderne, der udtrykkeligt anfører, at bestemmelsen finder anvendelse både ved bødestraf og fængselsstraf.

LOV

[Straffeloven § 81](#)[Straffeloven § 121](#)

PRAKSIS

Byretten · Bødestraf for racistiske udtalelser mod politibetjent under arrestanttransport

08.06.2022

§ 6 Bestemmelsens grænser: Æresrelateret vold og uenighed om troens udøvelse

En principielt vigtig afgørelse om bestemmelsens rækkevidde er [S-1041-24](#) fra Vestre Landsret, der vedrørte et æresrelateret forsøg på manddrab. Tiltalte opsøgte sin søsters kollegielejlighed, slog søsterens kæreste og satte ild til lejligheden, fordi han af religiøse og æresmæssige grunde ikke accepterede, at søsteren var alene med en mand. Alle involverede var muslimer.

Anklagemyndigheden påstod strafskærpelse efter [§ 81, nr. 6](#), da gerningen havde baggrund i tiltaltes religiøse og æresmæssige opfattelse. Landsrettens flertal (3 dommere og 3 nævninger) afviste dette:

Forurettede 2 og Forurettede 1 er ligesom tiltalte muslimer. Tiltaltes handlinger har derfor ikke baggrund i Forurettede 2 og Forurettede 1's tro. Den omstændighed, at tiltalte har begået forholdene, fordi Forurettede 2 og Forurettede 1 ikke udøvede deres fælles muslimske tro på den måde, som tiltalte ønskede, kan ikke anses for at være omfattet af ordlyden i § 81, nr. 6, og der er i bestemmelsens forarbejder heller ikke klar støtte for en sådan fortolkning.

Et mindretal af 6 nævninger fandt derimod, at forholdet *kunne* rummes inden for ordlyden, da gerningen netop havde baggrund i den måde, forurettede udøvede deres tro på. Stemmefordelingen var 6-6, og da bestemmelsen kræver flertal, blev skærpelsen ikke anvendt.

Afgørelsen illustrerer to vigtige principper:

- § 81, nr. 6, forudsætter, at gerningen har baggrund i *andres* tro – ikke i uenighed om troens *praktisering* inden for samme trosretning.
- Bestemmelsen er rettet mod forbrydelser, der retter sig *mod* en gruppe defineret ved de beskyttede egenskaber, ikke mod interne uenigheder om normer.

Tiltalte blev idømt 8 års fængsel og udvist for bestandig – men uden strafskærpelsen.

LOV	Straffeloven § 81	Straffeloven § 237	
PRAKSIS	Landsretten · 8 års fængsel for æresrelateret drabsforsøg ved ildspåsættelse og vold – permanent udvisning		18.03.2025
	Landsretten · Dom for forsøg på manddrab og grov ildspåsættelse: Fængsel og udvisning		18.03.2025

§ 7 Anklagemyndighedens pligter: Efterforskning, tiltale og bevisførelse

[Rigsadvokatmeddelelsen om hadforbrydelser](#) pålægger politiet og anklagemyndigheden en aktiv rolle i forhold til at identificere og belyse hadmotivet:

Politiet skal ved modtagelse af anmeldelser og under efterforskningen aktivt vurdere, om der er indikatorer for hadmotiv. Når indikatorer er til stede, skal motivet belyses nærmere, fx ved:

- Afhøring af forurettede, mistænkte og vidner med fokus på motivspørgsmålet.
- Afhøring af mistænktes bekendtskabskreds for at afdække tilhørsforhold til racistiske organisationer.
- Ransagning af mistænktes bopæl, herunder computer.

Anklagemyndigheden skal inden tiltalerejsning vurdere, om hadmotivet er belyst tilstrækkeligt, og om nødvendigt sende sagen retur til politiet for yderligere efterforskning. Når betingelserne for § 81, nr. 6, vurderes opfyldt, skal bestemmelsen citeres i anklageskriftet, og der skal i fornødent omfang indkaldes vidner og ske bevisførelse om motivaspektet, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen](#).

Anklagemyndigheden bør desuden opfordre retten til udtrykkeligt at forholde sig til spørgsmålet om § 81, nr. 6, i dommens præmisser – dette sikrer gennemsigtighed og mulighed for senere praksisopsamling.

Sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv. skal forelægges for statsadvokaten, jf. [Rigsadvokatmeddelelsen om forelæggelse og indberetning](#).

LOV	Straffeloven § 81
-----	-----------------------------------

§ 8 Den nye § 81 f: Forhøjet straf i skærpede straffzoner (2025)

Ved lov nr. 201 af 25. februar 2025 blev [straffelovens § 81 f](#) indført med virkning fra 1. marts 2025.

Bestemmelsen bygger på en bred politisk aftale om styrket indsats mod antisemitisme og supplerer den generelle strafskærpelse i § 81, nr. 6, med en yderligere *kvantificeret* strafforhøjelse.

Efter § 81 f kan straffen forhøjes med *indtil det halve*, hvis hadforbrydelsen er begået:

- inden for en **skærpet straffzone** udpeget af politiet, jf. lov om politiets virksomhed § 6 a, stk. 1, eller
- under en **skærpet strafferperiode** fastsat af Rigspolitiet, jf. lov om politiets virksomhed § 6 f, stk. 1.

Bestemmelsen omfatter enhver strafbar lovovertrædelse – dvs. alle overtrædelser af straffeloven og særlovgivningen – og dækker også forsøg og medvirken, jf. [§ 21](#) og [§ 23](#). Fortolkningen af de beskyttede kategorier sker med udgangspunkt i § 81, nr. 6, og § 266 b.

Der foreligger endnu ingen offentliggjort retspraksis om § 81 f, idet bestemmelsen først trådte i kraft den 1. marts 2025. [Rigsadvokatmeddelelsen om hadforbrydelser](#) og [Rigsadvokatmeddelelsen om straffens fastsættelse](#) indeholder retningslinjer for bestemmelsens anvendelse.

LOV

Straffeloven § 81f

Straffeloven § 81

§ 9 Sammenfatning af centrale praksismønstre

Retspraksis om [straffelovens § 81, nr. 6](#) viser følgende gennemgående mønstre:

- **Motivet er afgørende, ikke udtalelsen.** Racistiske eller krænkende udtalelser under en forbrydelse er blot en *indikator* for hadmotiv – de er hverken nødvendige eller tilstrækkelige. Domstolene foretager en helhedsvurdering af, om gerningen reelt er motiveret af offerets beskyttede egenskab.
- **Sager mod tjenestemænd kræver særlig bevisvurdering.** Når konflikten udspringer af forurettedes hvervudøvelse (buschauffør, togrevisor, politibetjent), er tærsklen for at fastslå hadmotiv højere – racistiske skældsord kan her skyldes irritation over selve hvervet snarere end forurettedes etnicitet.
- **Vold er det typiske anvendelsesområde.** Langt de fleste fældende domme under § 81, nr. 6, vedrører vold efter §§ 244-245, ofte ledsaget af verbale tilkendegivelser om offerets oprindelse, tro eller seksuelle orientering.
- **Ubetinget fængsel er udgangspunktet.** Når hadmotivet er bevist, medfører strafskærpelsen typisk, at straffen gøres ubetinget – men ung alder og gode personlige forhold kan stadig begrunde delvist betinget dom med samfundstjeneste.
- **Bestemmelsen rækker bredt.** Skærpelsen gælder enhver forbrydelsestype – fra fornærmelig tiltale (bøde) over simpel og grov vold til drabsforsøg.
- **Interne troskonflikter falder uden for.** Uenighed om troens udøvelse inden for samme religion er ikke omfattet af bestemmelsen, jf. Vestre Landsrets principielle afgørelse i [S-1041-24](#).
-

Ny strafzone-regel fra 2025. Med § 81 f kan straffen nu forhøjes med indtil det halve, når hadforbrydelsen er begået i en skærpet strafzone eller under en skærpet strafperiode – en udvikling der understreger den lovgivningsmæssige opmærksomhed på hadforbrydelser.

LOV	Straffeloven § 81	Straffeloven § 81f	Straffeloven § 244	Straffeloven § 245, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · 8 års fængsel for æresrelateret drabsforsøg ved ildspåsættelse og vold – permanent udvisning			18.03.2025
	Landsretten · Vold med racistisk motiv (Straffeloven § 244 jf. § 81, nr. 6) - Stadfæstelse af ubetinget fængsel og afslag på tortkrav			05.02.2025
	Landsretten · Grov vold med racistisk motiv og besiddelse af hash: Fængselsstraffe og advarsel om udvisning			20.12.2022
	Byretten · Dom for grov vold med racistisk motiv efter overfald ved værtshus i Hjørring			02.12.2024
	Byretten · Betinget fængselsstraf til ung tiltalt for vold og racistisk hån mod pædagog på opholdssted			09.01.2024
	Byretten · Bødestraf for racistiske udtalelser mod politibetjent under arrestanttransport			08.06.2022
	Byretten · Fængselsstraf for grov vold med jernstang og dødstrusler, begge begået med racistisk motiv			09.11.2021

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Straffeloven § 80	stk. 1-2	Straffeloven § 81
Straffeloven § 81f		Straffeloven § 244
Straffeloven § 245	stk. 1	Straffeloven § 266b

MATERIALE Citerede afgørelser

8 afgørelser

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS			4
18.03.2025	8 års fængsel for æresrelateret drabsforsøg ved ildspåsættelse og vold – permanent udvisning	S-1041-24	
18.03.2025	Dom for forsøg på manddrab og grov ildspåsættelse: Fængsel og udvisning	9503-11065	
05.02.2025	Vold med racistisk motiv (Straffeloven § 244 jf. § 81, nr. 6) - Stadfæstelse af ubetinget fængsel og afslag på tortkrav	AM2025.02.05Ø	
20.12.2022	Grov vold med racistisk motiv og besiddelse af hash: Fængselsstraffe og advarsel om udvisning	S-1100-22	
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS			4
02.12.2024	Dom for grov vold med racistisk motiv efter overfald ved værtshus i Hjørring	AM2024.12.02B	
09.01.2024	Betinget fængselsstraf til ung tiltalt for vold og racistisk hån mod pædagog på opholdssted	AM2024.01.09B2	
08.06.2022	Bødestraf for racistiske udtalelser mod politibetjent under arrestanttransport	AM2022.06.08B	

09.11.2021 Fængselsstraf for grov vold med jernstang og dødstrusler, begge begået med racistisk motiv AM2021.11.09B2

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Straffelovrådets betænkning om straffastsættelse og strafferammer II – Speciel del
nr. 1424 · 2003 · Justitsministeriet