

PRAKSISOVERSIGT · LANDSSKATTERETTEN

Praksisoversigt over registreringsafgift af motorkøretøjer

Landsskatterettens prøvelse af afgiftspligtig værdi, leasingafgift, afgiftsfritagelser og hæftelse

Version 2 Opdateret 7. sep. 2026 79 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Registreringsafgiften af motorkøretøjer er et af de mest sagsintensive afgiftsområder i dansk ret, og Landsskatteretten er klageinstans for langt hovedparten af Motorstyrelsens og Skattestyrelsens afgørelser på området. Praksis kredser om fire tilbagevendende spørgsmål: hvordan den afgiftspligtige værdi fastsættes for nye, brugte og parallelimporterede køretøjer, hvornår betingelserne for forholdsmæssig afgift ved leasing efter registreringsafgiftslovens § 3 b er opfyldt, hvornår en afgiftsfritagelse for mandskabsvogne, taxier og busser bortfalder ved privat anvendelse, og hvem der hæfter for afgiften efter § 20. Oversigten gennemgår Landsskatterettens egen praksis fra 2009 til 2026 sammenholdt med den parallelle domstolspraksis fra Højesteret, landsretterne og byretterne, som løbende korrigerer og bekræfter nævnets linje.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Landsskatteretten kræver, at en leasingaftale er reel – det er ikke tilstrækkeligt, at aftalen formelt opfylder betingelserne; leasingaftalens indhold skal faktisk tilstræbes opfyldt, herunder ved dokumenteret betaling af førstegangsydelse og løbende ydelser.
- 02** Landsskatteretten afviser forholdsmæssig afgift, når den registrerede leasingperiode i Køretøjsregisteret ikke afspejler den kontraktfastsatte leasingperiode – allerede denne uoverensstemmelse udløser fuld afgift.
- 03** Landsskatteretten accepterer efter Højesterets dom i sag 79/2017, at uvæsentlige ændringer i en leasingaftale, der hverken har betydning for tilladelsen eller for afgiftsberegningen, ikke bringer tilladelsen til forholdsmæssig afgift til bortfald.
- 04** Landsskatteretten kræver, at den afgiftspligtige værdi af et nyt køretøj mindst indeholder 9 pct. samlet avance for importør og forhandler; kan salgsprisen ikke rumme denne avance, tilsidesættes den og afgiften beregnes af indkøbsprisen tillagt 9 pct. og moms eller af den anmeldte standardpris.
- 05** Landsskatteretten anser et køretøj under 4 år, der har kørt under 2.000 km, for nyt – også når det tidligere har været indregistreret i et andet EU-land – og brugtmomsordningen er da uden betydning for afgiftsgrundlaget.

- 06** Landsskatteretten lægger ved værdiansættelsen af brugte køretøjer afgørende vægt på toldsynsrapportens standvurdering og på annoncepriser fra forhandlere, ikke fra private sælgere, fordi den afgiftspligtige værdi skal afspejle en forhandlerpris inklusive avance.
- 07** Landsskatteretten fortolker afgiftsfritagelsen for mandskabsvogne restriktivt: kørsel mellem arbejdsplads og privat bopæl er privat personbefordring, medmindre afstanden er betydelig (anden by eller landsdel), og der opbevares materiel på bopælen.
- 08** Landsskatteretten anser ethvert privat ærinde i en afgiftsfritaget taxa eller bus – dagligvareindkøb, transport af privat gods, kørsel uden aktiveret taxameter – for at bryde kravet om udelukkende erhvervsmæssig anvendelse.
- 09** Landsskatteretten anvender hæftelsen efter registreringsafgiftslovens § 20, stk. 1, objektivt: ejeren hæfter uanset god tro, og kun undtagelsen om, at køretøjet er taget i brug uden at ejeren vidste eller burde vide det, kan frigøre.
- 10** Landsskatteretten kræver, at Skatteforvaltningen dokumenterer eller sandsynliggør, at en person er civilretlig eller efterfølgende ejer, før hæftelse efter § 20, stk. 4, kan gøres gældende – registrering som ejer i Køretøjsregisteret er ikke i sig selv tilstrækkeligt bevis.
- 11** Landsskatteretten afviser syn og skøn som bevismiddel i sager om registrering af køretøjer, jf. skatteforvaltningslovens § 47, stk. 1, nr. 3, og tillægger ikke en skønserklæring afgørende vægt, når vurderingstidspunktet ikke svarer til afgiftspligtens indtræden.
- 12** Landsskatteretten mangler kompetence til at prøve de rene værdiansættelsesskøn, der efter skatteforvaltningslovens § 7, stk. 1, hører under motorankenævnene, medmindre sagen visiteres til Landsskatteretten efter § 35 b, stk. 4.

Retsgrundlaget og Landsskatterettens prøvelseskompetence i

§ 1 registreringsafgiftssager

Udgangspunktet er, at der svares afgift til statskassen af motorkøretøjer, der skal registreres i Køretøjsregisteret, og at afgiften betales ved første registrering her i landet, medmindre andet følger af loven, jf.

[Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 1](#). Afgiftssatserne findes i [§ 4](#) for personbiler og motorcykler og i [§ 5](#) for varebiler, mens [§ 2, stk. 1](#) indeholder den udtømmende liste over afgiftsfritagne køretøjstyper.

Beregningsgrundlaget fastlægges i [§ 8](#) og [§ 9](#) for nye køretøjer og i [§ 10](#) for brugte. Hæftelsen reguleres i [§ 20](#), og registrerede selvanmeldervirksomheder hæfter selvstændigt efter [§ 17, stk. 1](#).

Kompetencefordelingen mellem motorankenævn og Landsskatteret er central for at forstå, hvad Landsskatteretten faktisk prøver. Efter [Skatteforvaltningsloven § 7, stk. 1](#) afgør motorankenævnene klager over Skatteforvaltningens afgørelser om fastsættelse af den afgiftspligtige værdi af nye køretøjer efter registreringsafgiftslovens § 9, stk. 4, af brugte køretøjer efter § 4, stk. 6, § 5, stk. 7, og § 10, samt om eksportgodtgørelse efter § 7 b. Øvrige klager afgøres af Landsskatteretten, jf. [Skatteforvaltningsloven § 35 b, stk. 2](#), og skatteankeforvaltningen visiterer sagerne, jf. [§ 35 b, stk. 4](#).

Denne grænse er ikke teoretisk. I [10-00431](#) fastslog Landsskatteretten, at man vel kunne prøve, om SKAT havde *hjemmel* til at tilsidesætte fakturaen og foretage et skøn, men ikke selve den skønsmæssige ansættelse, fordi denne kompetence er henlagt til motorankenævnene. Omvendt prøvede retten i [24-0001165](#) både afgiftspligtens indtræden og selve handelsprisen – sidstnævnte netop i medfør af [Skatteforvaltningsloven § 35 b, stk. 1, 3. pkt.](#), fordi værdiansættelsen udsprang af samme forhold som den verserende klagesag. Når Landsskatteretten først har kompetencen, prøver den skønnet fuldt ud og korrigerer det gerne: i den nævnte sag blev handelsprisen nedsat fra Motorstyrelsens 241.000 kr. til 210.000 kr., og afgiften fra 138.319 kr. til 120.527 kr.

Et særkende ved området er, at **syn og skøn er afskåret**. Efter [Skatteforvaltningsloven § 47, stk. 1, nr. 3](#) kan der ikke afholdes syn og skøn i sager om registrering af køretøjer. I [24-0001165](#) havde selskabet fået byretten til at udmelde en skønsmænd, som satte den afgiftspligtige værdi til 90.000 kr., men Landsskatteretten tillagde ikke erklæringen afgørende vægt – dels fordi syn og skøn er afskåret, dels fordi skønsmændens vurderingstidspunkt (primo november 2023) ikke svarede til kontroltidspunktet den 15. september 2023.

Endelig bemærkes, at der pr. 30. december 2025 er vedtaget, men endnu ikke konsolideret, ændringer af [§ 5 b](#), som udskyder indfasningen af den fulde registreringsafgift for nulemissionsbiler og el-motorcykler med ét år, så satsen på 40 pct. videreføres til og med 2026 og fuld afgift først nås i 2036. Der er tillige vedtaget en ændring af [§ 2, stk. 1, nr. 7, litra a](#), hvorefter afgiftsfritagelsen for institutionsbusser ikke længere forudsætter, at de befordrede hjemmeboende er ældre.

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 17, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 20](#)[Skatteforvaltningsloven § 7, stk. 1](#)[Skatteforvaltningsloven § 35b, stk. 1-4](#)[Skatteforvaltningsloven § 47, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris

20.02.2026

Landsskatteretten · Afgiftspligtig værdi af importeret motorcykel – skønsmæssig ansættelse

04.04.2011

§ 2 Afgiftspligtig værdi af nye og parallelimporterede køretøjer – mindsteavancen på 9 pct.

For nye køretøjer er den afgiftspligtige værdi køretøjets **almindelige pris ved salg til bruger her i landet** inklusive moms, men uden registreringsafgift, og der skal altid indregnes mindst 9 pct. i samlet avance for importør og forhandler, jf. [Registreringsafgiftsloven § 8, stk. 1](#). Værdien må ikke være lavere end den pris, der faktisk er betalt for køretøjet, og Skatteforvaltningen kan tilsidesætte transaktioner, hvor avance overflyttes eller omfaktureres, så den falder uden for afgiftsgrundlaget.

Landsskatterettens praksis om parallelimport hviler på et gennemgående mønster: **retten prøver, om den anmeldte pris kan rumme 9 pct.-avancen målt mod den faktiske indkøbspris**. Kan den ikke det, tilsidesættes anmeldelsen.

- I [10-00040](#) var en BMW 335i købt for 363.050 kr. og solgt for 770.000 kr. En avance på 9 pct. ville have forudsat en salgspris på 1.321.788 kr., og betingelserne for afgiftsberigtigelse på et lavere grundlag end den anmeldte standardpris var derfor ikke opfyldt. Værdien blev fastsat til den anmeldte standardpris efter [§ 9, stk. 2, 1. pkt.](#)

- I [10-00064](#) forelå der ingen standardprisanmeldelse for en Mercedes-Benz købt for 762.880 kr. Afgiften blev derfor beregnet af indkøbsprisen tillagt minimumsavancen på 9 pct. og moms – ikke af den avance på 14 pct., som anmelderen havde anvendt. Kravet blev nedsat med 85.824 kr.
- Samme metode anvendtes i [11-0299437](#), hvor afgiften blev nedsat til 1.027.965 kr. beregnet af den dokumenterede indkøbspris på 60.535 EUR tillagt 9 pct.

Omvendt viser [10-01439](#), at Landsskatteretten **ikke** accepterer et skøn, når fakturaprisen faktisk er korrekt. SKATs egen undersøgelse via Økonomisk Kriminalitet bekræftede her, at en Harley-Davidson reelt var indkøbt for 9.500 £, og at engelske priser generelt lå lavere. Der var da ikke grundlag for skøn efter § 9, stk. 4, og afgiften blev nedsat fra 200.000 kr. til 154.833 kr.

Hvad der skal *medregnes* i værdien, følger af [§ 8, stk. 3](#): al udstyr, der leveres med køretøjet, medregnes, medmindre ekstraudstyret er anført særskilt og leveret af en dansk forhandler efter særskilt aftale uden montering hos fabrikant eller importør. I [08-02246](#) blev en betaling på 6.500 EUR, som klageren hævdede dækkede eftermonteret ekstraudstyr, anset for en ren prisdifference – retten lagde vægt på den tyske forhandlers indkøbspris, at beløbet var bogført som indtægt fra bilhandel, og at fakturaen intet anførte om ekstraudstyr. Tilsvarende fandt retten i [14-4312497](#), at et "handlingfee" til bilforhandlere for administrative leasingydelser, demobiler og lagerkapacitet hverken havde karakter af ekstraudstyr efter § 8, stk. 3, eller indeholdt det fornødne finansieringselement efter [§ 8, stk. 5](#), og derfor skulle medregnes.

Højesteret har bekræftet linjen. I [Sag 312/2012](#) – hvor en Mercedes-Benz CL 500 var afgiftsberigtiget på grundlag af en falsk tysk faktura – blev den korrekte afgiftspligtige værdi skønsmæssigt fastsat til 1.779.857 kr. mod den oprindeligt anmeldte, og efteropkrævningen på 1.250.653 kr. stadfæstet.

LOV	Registreringsafgiftsloven § 8, stk. 1, 3, 5	Registreringsafgiftsloven § 9, stk. 2, 4
PRAKSIS	Højesteret · Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil trods videresalg	26.06.2013
	Landsskatteretten · Afgiftspligtig værdi for leasingkøretøjer: Handlingsfee og administrative ydelser	25.11.2015
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgiftsberegning af importeret køretøj - fastsættelse af afgiftspligtig værdi	24.11.2015
	Landsskatteretten · Registreringsafgift: Fakturapris for parallelimporteret motorcykel skulle lægges til grund	27.05.2011
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgiftsberegning ved parallelimport af bil - avanceberegning	05.04.2011
	Landsskatteretten · Værdiansættelse af parallelimporteret bil - Afgiftspligtig værdi fastsat på baggrund af anmeldt standardpris	16.12.2010
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift - Prisdifference på importeret bil	04.12.2009

§ 3 Nyt eller brugt køretøj: 2.000 km-grænsen og Tesla-sagerne om brugtmomsordningen

Sondringen mellem nyt og brugt køretøj er afgørende, fordi beregningsgrundlaget skifter fra [§ 8](#) til [§ 10](#). Grænsen er fastlagt administrativt i [Bekendtgørelse om registreringsafgift § 27](#):

Et køretøj, der er mindre end 4 år gammelt, anses for nyt, indtil det har kørt 2.000 km, medmindre køretøjet har været udsat for beskadigelser eller viser spor af slitage, som udelukker, at det kan sælges som nyt.

Landsskatteretten anvender grænsen konsekvent og uden hensyn til køretøjets alder eller tidligere anvendelse. En VW Passat med 9 km på tælleren blev anset for ny trods produktionsdato tre måneder tidligere, jf. [08-02246](#); en Harley-Davidson med 1.000 km var ny, jf. [13-0015346](#); og en BMW med ca. 1.000 km var ny i [11-0299437](#).

Tesla-sagerne fra marts 2026 udgør områdets aktuelle prøvesten. Tre parallelle afgørelser af 17. marts 2026 angik bilforhandleres import af Tesla Model Y fra Ungarn med 300-500 km på tælleren, som blev afgiftsberigtiget som brugte under brugtmomsordningen med det resultat, at registreringsafgiften blev beregnet til 0 kr.

Sag	Km-stand	Motorstyrelsens afgift	Udfald
25-0012640	300 km	70.922 kr.	Stadfæstet
25-0012643	300-500 km (0 km ved toldsyn)	70.922 kr.	Stadfæstet
25-0012652	500 km	32.126 kr.	Stadfæstet

Landsskatteretten formulerede i [25-0012643](#) præmissen sådan:

Landsskatteretten finder, at køretøjet skal anses som nyt, jf. bekendtgørelse om registreringsafgift § 27. Det forhold, at køretøjet tidligere har været indregistreret i Ungarn, ændrer ikke herpå, jf. SKM2025.352.BR.

Afgørelserne er samtidig et markant eksempel på **domstolsstyret praksisskifte inden for nævnet selv-**. Selskaberne påberåbte sig SKM2025.39.LSR, hvor Landsskatteretten i november 2024 havde fastslået, at et køretøj, der har været indregistreret i udlandet, ikke kan anses for nyt ved import, og at bekendtgørelsens § 27 ikke kan ændre herpå. Den afgørelse blev indbragt for domstolene, og byretten hjemviste den ved dom af 12. juni 2025 (SKM2025.352.BR) med tilslutning til Skatteministeriets synspunkt om, at tidligere udenlandsk indregistrering ikke i sig selv gør et køretøj brugt. Landsskatteretten fulgte umiddelbart byrettens linje.

Konsekvensen for momsen er, at brugtmomsordningen bliver irrelevant. Når køretøjet er nyt, fastsættes den afgiftspligtige værdi efter ordlyden i § 8, stk. 1, som den almindelige pris **indbefattet merværdiafgift** ved salg til bruger her i landet, og det er da uden betydning, om der er betalt udenlandsk moms. Køretøjerne var i øvrigt heller ikke brugte i momsretlig forstand, da kilometerstanden lå under 6.000 km, jf. [Momsloven § 11, stk. 7, nr. 1](#), jf. [§ 69, stk. 3](#). Samme 6.000 km-grænse afgjorde tidligere [12-0216714](#) om erhvervesmoms af en autocamper med 3.180 km – betalt tysk moms fritog ikke for dansk erhvervesmoms.

LOV

[Momsloven § 11, stk. 7](#)
[Momsloven § 69, stk. 3](#)
[Registreringsafgiftsloven § 8, stk. 1](#)
[Registreringsafgiftsloven § 10, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Registreringsafgift: Importeret Tesla Model Y (300 km) anses som nyt køretøj – brugtmomsordning afvist	17.03.2026
	Landsskatteretten · Registreringsafgift af importeret Tesla Model Y: Afvisning af brugtmomsordningen ved under 2.000 km	17.03.2026
	Landsskatteretten · Brugtmomsordning afvist ved afgiftsberigtigelse af Tesla Model Y importeret fra Ungarn – køretøj anses for nyt	17.03.2026
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgiftsberegning af importeret køretøj - fastsættelse af afgiftspligtig værdi	24.11.2015
	Landsskatteretten · Værdiansættelse af parallelimporteret Harley Davidson som nyt køretøj	13.03.2014
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift - Prisdifference på importeret bil	04.12.2009

Brugte køretøjer: handelspris, nypris og de beviser Landsskatteretten lægger vægt på

For brugte køretøjer fastsættes den afgiftspligtige værdi til køretøjets almindelige pris inklusive moms, men uden registreringsafgift, **efter salg til bruger her i landet i den stand, hvori køretøjet skal registreres**, jf. [Registreringsafgiftsloven § 10, stk. 1](#). Brugte biler og motorcykler skal forevises en synsvirksomhed, hvis påtegning indgår i værdifastsættelsen, jf. [§ 10, stk. 3](#).

Landsskatterettens vurderingsmønster ved handelsprisfastsættelsen er stabilt. Retten lægger vægt på:

- **Toldsynsrapporten og dens standvurdering**, når den er udarbejdet tæt på anmeldelsestidspunktet. I [13-0108482](#) var en synsrapport fra 26. oktober 2011 med standen "middel" afgørende for at fastholde en handelspris på 100.000 kr. for en VW Passat fra 1999, uanset klagerens indsigelser om slidt motor og defekt gearkasse.
- **Annoncepriser fra forhandlere, ikke fra private**. Klagerens annonceeksempler i samme sag blev afvist, fordi de primært stammede fra private sælgere og derfor ikke indeholdt forhandleravance. Den afgiftspligtige værdi skal netop afspejle en forhandlerpris.
- **Konkret udvalgte sammenlignelige annoncer**. I [24-0001165](#) gennemgik retten Motorstyrelsens fem annoncer for sammenlignelige Iveco Daily-mandskabsvogne og lagde navnlig vægt på én bestemt annonce, hvilket førte til nedsættelse af handelsprisen fra 241.000 kr. til 210.000 kr.
- **Standen på registreringstidspunktet**, ikke på et senere eller tidligere tidspunkt. I [21-0026738](#) blev en VOLVO XC60 toldsynet i standen "under middel", men fremstod ved Motorstyrelsens besigtigelse i "middel" stand efter klargøring; retten fastslog, at værdifastsættelsen sker ud fra standen på registreringstidspunktet.

En særlig gruppe angår **nyprisen** for brugte importerede køretøjer. Efter [§ 10, stk. 2](#) kan den afgiftspligtige værdi for brugte køretøjer, der er 5 år eller ældre, ikke overstige køretøjets oprindelige pris som nyt, og er prisen som nyt ukendt, fastsættes den skønsmæssigt. I [18-0001071](#) gjorde et selskab gældende, at nyprisen for en tidligere italiensk udlejningsbil skulle fastsættes til flådeprisen på 343.990 kr. frem for den danske standardpris på 500.000 kr. Landsskatteretten afviste dette med henvisning til Højesterets dom U.2014.2755.H:

Ved skønnet lægges alene køretøjets tilsvarende mærke og model til grund – ikke dets anvendelse.

Det er således uden betydning, at køretøjet havde været udlejningsbil; nyprisen kan skønsmæssigt fastsættes til den anmeldte standardpris med tilhørende ekstraudstyr, når selskabet ikke godtgør, at en lavere pris indeholder de elementer, § 8 kræver.

Vestre Landsret har i 2025 nuanceret myndighedernes skønstudøvelse. I [BS-47634/2022-VLR](#) om nyprisen for en Mercedes-Benz C 220 d efter [§ 4, stk. 6](#) fastslog landsretten:

Nyprisen skal fastsættes skønsmæssigt og så tæt som muligt på den pris, der må anses for markedsdannende for det pågældende køretøj ved salg på detailmarkedet på det tidspunkt, da køretøjet var nyt.

Importørernes anmeldte standardpriser kan principielt danne udgangspunkt for skønnet, og landsretten forkastede dermed synspunktet om, at den historiske leasingpris altid er bindende. Men konkret blev sagen **hjemvist**, fordi Skatteministeriet ikke havde fremlagt underlag for niveaulistens priser, og fordi bevisførelsen

afslørede dubletteringer af udstyr (fælde og audioanlæg) i beregningen. Afgørelsen viser, at myndighedernes standardprisbaserede skøn kan angribes med konkret dokumentation for beregningsfejl.

Andre værdiansættelsesspørgsmål: For genopbyggede totalskadede køretøjer nedsatte Landsskatteretten i [22-0053910](#) afgiften fra 159.136 kr. til 80.000 kr. svarende til køretøjets fastsatte handelspris. Og allerede Østre Landsret havde i [BS-3387/2005-OLR](#) godkendt, at der indregnes forhandleravance i afgiftsgrundlaget for en brugt bil indført som flyttegods, uden at dette stred mod EU-retten.

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 4, stk. 6](#)[Registreringsafgiftsloven § 8, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 10, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Land retten · Hjemvisning af afgiftsberegning for Mercedes-Benz C 220 d: Tvist om nypris-fastsættelse mellem leasingpriser og standardpriser	26.09.2025
	Land retten · Værdiansættelse af brugtbil ved import: Spørgsmål om forhandleravance og EU-retlige principper i registreringsafgiften	05.02.2007
	Landsskatteretten · Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris	20.02.2026
	Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	22.09.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten nedsætter registreringsafgift for genopbygget totalskadet køretøj	28.05.2025
	Landsskatteretten · Fastsættelse af afgiftspligtig værdi for brugt importeret udlejningskøretøj	10.02.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster skøn over handelspris for importeret bil	05.07.2013

§ 5 Forholdsmæssig afgift ved leasing: de formelle betingelser i § 3 b

Efter [Registreringsafgiftsloven § 3 b, stk. 1](#) kan Skatteforvaltningen efter ansøgning tillade, at afgiften af registreringspligtige leasingkøretøjer betales forholdsmæssigt, når køretøjet tilhører en virksomhed og i en tidsbegrænset periode **i henhold til en skriftlig aftale** leases til en herboende person. Afgiften opkræves for hele den kontraktfastsatte leasingperiodes varighed, jf. [§ 3 b, stk. 2](#), og aftalen skal indeholde de ti oplysningstyper, der er opregnet i [§ 3 b, stk. 12](#) – herunder leasingydelsens størrelse (nr. 5) og beskrivelse af andre aftaler af betydning for den økonomiske afvikling (nr. 10). Virksomheder med selvanmeldertilladelse efter [§ 3 b, stk. 14](#) kan angive afgiften uden særskilt tilladelse, men kun for køretøjer leaset på vilkår, der er **identiske** med en forhåndsgodkendt standardleasingaftale. Detailbetingelserne er udfyldt i [leasingbekendtgørelsen § 5](#), hvorefter leasinggiver skal drive erhvervsmæssig leasingvirksomhed, være ejer af køretøjet, og der skal foreligge **en reel leasingaftale**.

Landsskatteretten anlægger en streng, formel prøvelse af disse betingelser, og selv rene registreringsfejl udløser fuld afgift:

- **Registreret periode skal svare til kontraktperioden.** I [23-0079782](#) var en luksusbil leaset i fem måneder, men kun registreret i én måned, hvorefter køretøjet blev afmeldt ni dage senere. Retten fastslog, at afgiften efter § 3 b, stk. 2, 3. pkt., opkræves for hele den kontraktfastsatte periode, og at de registrerede forhold ikke afspejlede kontrakten: *"Allerede af denne grund"* var betingelserne ikke opfyldt, og yderligere 2.184.387 kr. blev opkrævet. Klagerens anbringender om manglende hjemmel til at forbyde stilstandsperioder, om samlet overskud på aftalen og om proportionalitet kunne ikke føre til andet resultat.

Afgiftsperioden må ikke være forskudt i forhold til leasingperioden. I [22-0006797](#) var afgiftsperioden for en Ferrari anmeldt fra 17. april til 16. august 2020, mens leasingperioden løb fra 1. maj til 31. august. Et flertal fandt betingelserne ubrudt, fordi afgiftsperioden startede før leasingperioden, og pålagde fuld afgift på 2.421.413 kr. – dog med hjemvisning af værdiansættelsen. Et mindretal dissenterede.

- **Der skal foreligge en skriftlig aftale allerede ved registreringen.** I [24-0013989](#) stadfæstede Landsskatteretten fuld afgift på 672.122 kr. for en Mercedes SL63 AMG udelukkende på dette formelle grundlag – og altså på et *andet* grundlag end Motorstyrelsens oprindelige begrundelse om manglende realitet.
- **Nummerpladerne skal afleveres rettidigt ved afgiftsperiodens udløb**, jf. [§ 3 b, stk. 10](#). Fristoverskridelser udløste fuld afgift i [24-0013763](#) (142.651 kr.) og i [24-0013985](#) (505.753 kr.), hvor fristoverskridelsen blev tilskrevet leasinggiverens egne forhold. Undtagelsen i stk. 10, 5. pkt., gælder alene, hvor leasingvirksomheden på grund af leasingtagers forhold ikke kan skaffe sig fysisk rådighed over nummerpladerne.

Af beslægtet betydning er [16-1213056](#), hvor Landsskatteretten korrigerede SKATs metode ved genberegning efter satsnedsættelsen fra 180 til 150 pct. Retten fastslog, at der for [§ 3 b-køretøjer](#) **nødvendigvis skal ske en periodisering** af afgiften efter det faktiske antal måneder, køretøjerne havde været indregistreret, og nedsatte tilbagebetalingskravet fra 512.330 kr. til 72.260 kr.

LOV	Registreringsafgiftsloven § 3b, stk. 1, 2, 10, 12, 14	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Forholdsmæssig registreringsafgift nægtet – leasingkontrakt for fem måneder kun registreret for én måned i Køretøjsregisteret	23.02.2026
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster fuld registreringsafgift for leasingkøretøj grundet manglende skriftlig aftale ved registreringstidspunktet	28.05.2025
	Landsskatteretten · Krav om fuld registreringsafgift ved manglende rettidig afmelding af leasingkøretøj	28.05.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster krav om fuld registreringsafgift ved for sen afmelding af leasingkøretøj	28.05.2025
	Landsskatteretten · Journalnr. 22-0006797: Krav om fuld registreringsafgift ved manglende overensstemmelse mellem leasing- og afgiftsperiode	10.12.2024
	Landsskatteretten · Genberegning af forholdsmæssig registreringsafgift for leasingkøretøjer ved nedsættelse af afgiftssatsen fra 180 til 150 pct.	13.03.2019

§ 6 Realitetskravet – hvornår er en leasingaftale reel, og hvornår er den proforma?

Ud over de formelle betingelser prøver Landsskatteretten selvstændigt, om leasingforholdet er **reelt**. Kravet følger af [leasingbekendtgørelsen § 5, nr. 3](#), og vurderingen foretages efter en **samlet vurdering** af sagens oplysninger, jf. Højesterets dom U.2020.78 H.

Den hidtil største sag er [23-0054022](#) fra marts 2026. Et leasingselskab med storkundeaftale havde afgiftsberigtiget 79 køretøjer forholdsmæssigt i 2020. En momskontrol afslørede, at de aftalte førstegangsydelser ikke var indgået på selskabets bankkonto, og Skattestyrelsens rentabilitetsberegninger viste forrentninger mellem **-28,82 pct. og 2,93 pct. p.a.** Landsskatteretten formulerede kernen:

For at leasingaftalen kan anses for værende reel, er det et krav, at leasingaftalens indhold faktisk tilstræbes opfyldt.

Retten lagde afgørende vægt på, at selskabet ikke fremlagde **nogen dokumentation** for betaling af førstegangsydelser eller løbende ydelser, trods udtrykkelig anmodning; at der ikke forelå oplysninger om undskyldende omstændigheder som leasingtagers betalingsvanskeligheder; og at forklaringerne om modregning var udokumenterede. Afgiftspligten blev stadfæstet for 77 køretøjer, og kravet nedsat med 964.784 kr. til 20.911.154 kr., alene fordi to køretøjer allerede var opkrævet fuld afgift i tidligere afgørelser.

Bevisbyrdefordelingen er dermed klar: når Skatteforvaltningen har påvist objektive indicier mod realiteten – manglende betalingsspor, negativ forrentning, interesseforbundne parter – påhviler det leasingselskabet at dokumentere det modsatte. I [23-0079782](#) fremhævede Motorstyrelsen, at der stilles skærpede krav til markedsmæssige vilkår, når leasingtager via et mellemliggende selskab har bestemmende indflydelse i leasingselskabet.

Proforma-sagerne udgør den skarpe ende:

Sag	Køretøj	Afgørende omstændighed	Afgift
18-0007061	BMW	Klageren reelt ejer; leasingaftalen proforma	186.303 kr.
19-0089156	BMW 645 Ci	Overtagelse mod 50.000 kr. til tidligere leasingtager; reelt køb	147.663 kr.
21-0047933	Audi R8	Ejerskabet aldrig reelt overgået til leasingselskabet	798.407 kr.

I alle tre sager hæftede den pågældende solidarisk efter [§ 20, stk. 5](#), fordi vedkommende brugte køretøjet med viden om, at den korrekte afgift ikke var betalt.

Højesteret har bekræftet linjen. I [BS-4067/2019-HJR](#) om en Toyota Supra tiltrådte Højesteret Østre Landsrets vurdering af, at de faktiske omstændigheder ikke understøttede et reelt leasingforhold – selskabet havde bogført køretøjet som et køb, brugeren havde aldrig rykket for betaling, og han indtog modsatrettede standpunkter i en sideløbende konkurssag. Forholdsmæssig afgift efter § 3 b forudsætter en reel overdragelse af brugsretten under forbehold af ejendomsretten hos leasinggiveren.

LOV	Registreringsafgiftsloven § 3b, stk. 1, 12	Registreringsafgiftsloven § 17, stk. 1
	Registreringsafgiftsloven § 20, stk. 5	
PRAKSIS	Højesteret · Hæftelse for fuld registreringsafgift ved underkendelse af leasingarrangement som proforma	17.10.2019
	Landsskatteretten · Fuld registreringsafgift for 77 leasingkøretøjer ved manglende betaling af førstegangsydelser og løbende ydelser	10.03.2026
	Landsskatteretten · Forholdsmæssig registreringsafgift nægtet – leasingkontrakt for fem måneder kun registreret for én måned i Køretøjsregisteret	23.02.2026
	Landsskatteretten · Manglende reel leasing: Fuld registreringsafgift pålagt direktør	12.06.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fuld registreringsafgift ved fiktiv leasingaftale	05.01.2023
	Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for registreringsafgift vedrørende leasingaftale – Landsskatteretten stadfæster SKATs afgørelse	07.04.2022

Uvæsentlige ændringer i leasingaftalen – Højesterets proportionalitetslinje og dens gennemslag i nævnet

Den mest indflydelsesrige korrektion af myndighedernes praksis kom fra Højesteret. I [Sag 79/2017](#) var en leasingaftale efter SKATs tilladelse ændret på uvæsentlige punkter – blandt andet var den garanterede restværdi forhøjet fra 149.668 kr. til 186.674,64 kr. – uden at ændringerne blev forelagt SKAT. Efter dagældende § 3 b, stk. 6, 1. pkt. (nu [§ 3 b, stk. 8, 1. pkt.](#)) skulle nummerpladerne afleveres, hvis leasingkontrakten "ændres eller afbrydes". Højesteret afviste, at enhver ændring udløser bortfald:

Efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er der ikke grundlag for at anse en gyldig, begunstigende forvaltningsakt for bortfaldet som følge af ændrede forhold, hvis disse forhold ikke har betydning for, om forvaltningsakten ville være blevet meddelt.

Højesteret finder på den anførte baggrund, at bestemmelsen i § 3 b, stk. 6, 1. pkt., i den dagældende registreringsafgiftslov ikke giver fornøden hjemmel til – i strid med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger – at anse en tilladelse til forholdsmæssig registreringsafgift for bortfaldet som følge af ikke godkendte ændringer i leasingaftalen, når der er tale om ændringer, som er uden betydning for tilladelsen, herunder afgiftsberegningen.

Dommen – offentliggjort som SKM2018.77.HR – slog igennem i Landsskatterettens praksis med det samme. I [16-1828431](#) havde SKAT opkrævet 915.446 kr. i fuld afgift for seks leasingkøretøjer under en storkundeaftale på grund af fire typer afvigelse. Landsskatteretten nedsatte kravet til **0 kr.** og prøvede hver afvigelse for sig:

- Tilføjelser om leasingtagers anvisningspligt og køretøjets restværdi gav ikke anledning til at anfægte aftalernes realitet og var uden betydning for afgiftsberegningen.
- Anvendelsen af ABL 95, 3. udgave, i stedet for den forhåndsgodkendte udgave var ligeledes uden betydning.
- En regulering af den månedlige leasingydelse som følge af SKATs egen værdiansættelse var uden betydning.
- Gensidigt aftalt førtidigt ophør er tilladt efter almindelige aftaleretlige principper; § 3 b's regler regulerer konsekvenserne af en afbrydelse – afmelding og efterregulering – men begrænser ikke parternes adgang til at ophæve aftalen i enighed.

Samme resultat nåede retten i [17-0990761](#), hvor et krav på 9.516.717 kr. for 34 køretøjer blev nedsat til 0 kr., fordi afvigelserne hverken havde betydning for tilladelsen eller for afgiftsberegningen, og der ikke var grundlag for at anse aftalerne for ikke-reelle.

Lovgiver har efterfølgende kodificeret linjen. Ved ændringslov af 20. november 2019 blev der indsat en opsamlingsbestemmelse – nu [§ 3 b, stk. 8, nr. 5](#) – hvorefter "en ændring, som er uden betydning for opnåelse af tilladelse efter stk. 1" kan foretages uden fornyet godkendelse. Af change summary til bestemmelsen fremgår udtrykkeligt, at den blev indsat "i overensstemmelse med Højesterets dom". Samtidig blev standardformularordningen nyaffattet, så konsekvenserne ved uberettigede ændringer i stedet fremgår af [§ 3 b, stk. 11](#): ændres aftalen i andre end de opregnede tilfælde, og anvendes køretøjet alligevel, forfalder den fulde afgift fra ændringstidspunktet.

Grænsen for Højesterets linje trækkes i sager om formelle registreringsforhold. I [23-0079782](#) påberåbte klageren sig netop SKM2018.77.HR og proportionalitetsprincippet mod et krav på 2.184.387 kr., men Landsskatteretten fastholdt, at anbringendet ikke kunne føre til et andet resultat, når den registrerede periode slet ikke afspejlede kontraktperioden. Uvæsentlighedsundtagelsen gælder ændringer *i aftalen* – ikke fejl i selve afgiftsangivelsen.

Højesteret · Bortfald af tilladelse til forholdsmæssig registreringsafgift ved uvæsentlige ændringer i leasingaftaler	19.12.2017
Landsskatteretten · Forholdsmæssig registreringsafgift nægtet – leasingkontrakt for fem måneder kun registreret for én måned i Køretøjsregisteret	23.02.2026
Landsskatteretten · Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om fuld registreringsafgift ved leasing	20.09.2021
Landsskatteretten · Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om opkrævning af fuld registreringsafgift ved leasing	15.12.2020

§ 8 Mandskabsvogne: hvad Landsskatteretten lægger vægt på ved privat personbefordring

Mandskabsvogne er fritaget for afgift efter [Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, nr. 9](#), hvis køretøjet **utvivlsomt er konstrueret og særligt indrettet** til befordring af mandskab og materiel, personkabinen rummer mindst fire personer med mindst ét sæde bag forsæderne, kabinen er adskilt fra varerummet, som har større flademål, og køretøjet er påmalet virksomhedens navn. Køretøjet må kun anvendes til transport til og fra virksomhedens arbejdspladser af materiel, værktøj og materialer samt af personer, der arbejder i ejerens eller brugerens virksomhed – og **må ikke benyttes til privat personbefordring**. Brydes betingelserne, afgiftsberigtiges køretøjet efter [§ 2, stk. 3](#), jf. [§ 4](#).

Landsskatteretten anvender lovbemærkningerne fra lovforslag nr. 39 af 31. oktober 1996 som fortolkningsnøgle. Kørsel mellem arbejdsplads og privat bopæl er som udgangspunkt privat personbefordring, men kan undtagelsesvis anses for erhvervsmæssig, hvis der er **betydelig afstand** (anden by eller landsdel) mellem bopæl og virksomhedens adresse, og hvis der på privatadressen er et **mindre lager af materiel eller materialer**. Begge betingelser prøves konkret.

De faktiske forhold, der gentagne gange afgør udfaldet:

- **Afstanden mellem virksomhed og bopæl.** I [24-0001165](#) var afstanden 1,5 km i samme by – ikke betydelig – og der forelå ingen oplysninger om materiel på bopælen. I [22-0086828](#) blev daglig befordring af medarbejdere mellem bopæle og skiftende arbejdspladser anset for privat, netop fordi afstanden ikke var betydelig, der var intet lager på bopælene, og kørslen ikke skete i selskabets interesse.
- **Private indkøb i køretøjet.** Øl og vaskemiddel i [20-0090756](#), aftensmad efter endt arbejdsdag i [22-0098984](#), og dagligvarer i [24-0001165](#), hvor retten udtrykkeligt afviste, at indkøbene kunne betragtes som mad til fortæring i arbejdstiden.
- **Transport af personer, der ikke er ansat i ejerens eller brugerens virksomhed.** I [14-0262967](#) kunne medarbejdere i et *søsterselskab* ikke anses for ansat i ejerselskabet efter lovens ordlyd; kørslen til den dansk-tyske grænse, hvorfra de kørte hjem til Slovakiet og Tjekkiet efter seks ugers ferie, havde ikke erhvervsmæssigt formål. Tilsvarende i [20-0005281](#), hvor kørslen skete i et fælles interessentskabs ærinde og ikke angik klagerens kerneopgave, og i [23-0047046](#), hvor køretøjet transporterede en ikke-ansat person og tredjemands materialer.
- **Andre private ærinder.** Kørsel med ægtefælle og dagligvareindkøb i [20-0092985](#) og kørsel af en medarbejders datter i skole i [23-0061820](#).
- **Køretøjets indretning.** I [15-1376101](#) var sæderækken bag forsæderne erstattet af en krydsfinerkasse med opredt madras, dyne og pude; køretøjet var dermed ikke længere utvivlsomt konstrueret til befordring af mandskab og materiel. Et flertal fandt tillige, at betingelserne i [§ 5, stk. 1](#) for varebilsafgift ikke var opfyldt,

mens et mindretal ville have afgiftsberigtiget som varevogn. I [24-0001165](#) medførte passagersæder og seler bag førersædet, at køretøjet ikke var utvivlsomt indrettet til godstransport, jf. [§ 5, stk. 1, nr. 2](#).

Bevisbyrden ligger dog hos myndigheden. Det klareste eksempel er [10-00186](#), hvor en Ford F 250 blev standset kl. 21:30 på vej til en kiosk. Landsskatteretten ændrede SKATs afgørelse og fandt, at det fremlagte materiale hverken godtgjorde eller skabte en konkret formodning om privat anvendelse: det er normalt for en håndværker at arbejde sent om sommeren, en tredjemands erklæring bekræftede besigtigelsesopgaven, og standsningsstedet sandsynliggjorde ikke, at føreren var på vej til sit eget sommerhus. Retten kritiserede udtrykkeligt, at SKAT ikke havde sikret en utvetydig forklaring fra føreren eller kontrolleret påstanden om besigtigelsen. Tilsvarende blev afgiften nedsat til 0 kr. i [10-00768](#), hvor to sammenklappede sæder blot lå opbevaret i en varebils varerum uden konstruktive ændringer.

Omvendt løftes bevisbyrden ikke af efterrationaliseringer. I [24-0001165](#) anførte selskabet en mundtlig vagtordning, fremlagde GPS-data og gjorde gældende, at politiets afhøring af den rumænske fører burde have været tolkebistået – uden at det ændrede resultatet.

LOV	Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, 3	Registreringsafgiftsloven § 4
	Registreringsafgiftsloven § 5, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris	20.02.2026
	Landsskatteretten · Registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel – registreret bruger hæfter for ansattes uretmæssige brug	17.12.2025
	Landsskatteretten · Kørsel i mandskabsvogn mellem hjem og arbejde anset for privat kørsel – Registreringsafgift opkrævet	24.06.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	01.04.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	18.12.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Opkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	07.11.2024
	Landsskatteretten · Afgiftspligt for mandskabsvogn – privat kørsel og transport af uvedkommende	06.09.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Opkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til uvedkommende formål	05.06.2024
	Landsskatteretten · Afgiftspligt for mandskabsvogn efter privat anvendelse: Landsskatterettens afgørelse i sag om registreringsafgift	18.04.2023
	Landsskatteretten · Afgiftspligt for mandskabsvogn efter privat kørsel	13.09.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Yderligere registreringsafgift for ombygget mandskabsvogn	21.12.2017
	Landsskatteretten · Afkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn - anvendelse i strid med reglerne	15.12.2016
	Landsskatteretten · Afgiftsfritagelse for mandskabsvogn – privat anvendelse?	25.07.2011
	Landsskatteretten · Ophævelse af krav om registreringsafgift trods sæder i varebils varerum	14.06.2011

§ 9 Taxier, busser og andre fritagne køretøjer – kravet om udelukkende erhvervsmæssig anvendelse

Personbiler med tilladelse til erhvervsmæssig persontransport er fritaget for afgift, hvis de **udelukkende anvendes hertil**, jf. [Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, nr. 6](#), og tilsvarende gælder busser med tilladelse efter

buskørselsloven, jf. [§ 2, stk. 1, nr. 5](#). Landsskatteretten fortolker "udelukkende" restriktivt, og enhver kørsel uden tilstrækkelig direkte og nødvendig sammenhæng med den erhvervmæssige persontransport bryder fritagelsen.

Praksis viser et ensartet mønster:

Sag	Faktum	Afgift
21-0008748	Direktør kørte med ikke-betalende passager uden for kontraktperiodens lukketid	198.870 kr.
22-0070149	Ansæt chauffør brugte bilen til private indkøb og hjemtransport af dagligvarer	103.761 kr.
22-0052506	Taxa standset af politiet under privat anvendelse	142.546 kr.
23-0100421	Taxameter ikke aktiveret under kørslen	254.185 kr.
21-0083029	Kørsel af person uden chaufførkort	76.453 kr.
21-0058722	Bus anvendt til transport af privat gods og privat passager	97.850 kr.

I [22-0070149](#) formulerede retten den fortolkningsstandard, den anvender: kørslen skal have en **tilstrækkelig direkte og nødvendig sammenhæng** med den erhvervmæssige persontransport, og undtagelsesbestemmelsen skal fortolkes restriktivt. [21-0083029](#) viser rækkevidden: kørsel uden chaufførkort er privat personbefordring **uanset formålet**, fordi kørslen da ikke lovligt kan udgøre erhvervmæssig persontransport efter taxiloven.

I [25-0011680](#) fastholdt Landsskatteretten et afslag på genoptagelse af en opkrævning på 158.849 kr., fordi selskabet ikke fremlagde nye faktiske eller retlige oplysninger – og fremhævede, at skiftende forklaringer efter kontrollen ikke i sig selv udgør nye oplysninger.

Også de øvrige fritagelser fortolkes snævert. Køretøjer til brandslukning og redning er kun fritaget efter [§ 2, stk. 1, nr. 3](#), hvis de **udelukkende** anvendes ved udrykning; i [18-0001453](#) kunne to liftbusser til undervisning i udrykningskørsel ikke fritages, selv om de var stillet til rådighed for beredskabskommissionerne ved katastrofer. Og for institutionsbusser fastslog retten i [10-01465](#), at et pleje- og behandlingskriterium fortsat skal anvendes ved fortolkningen af "lignende institutioner", jf. Højesterets dom SKM2006.651.HR – en fortolkning som klageren ikke kunne fravige med henvisning til forventningsprincippet, netop fordi Højesteret havde fastlagt begrebet.

Af beslægtet interesse er autocamper-praksis, hvor domstolene har håndhævet betingelserne i [§ 5 a](#) strafferetligt. I [SS-284/2013-LYN](#) blev en bilejer dømt for groft uagtsom overtrædelse af [§ 27, stk. 1, nr. 4](#) for at have kørt i en autocamper uden det påkrævede campingudstyr, hvorved statskassen blev unddraget 175.430 kr., og Østre Landsret stadfæstede i [SS-1668/2013-OLR](#).

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, 3](#)
[Registreringsafgiftsloven § 5a](#)
[Registreringsafgiftsloven § 27, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Dom om uretmæssig afgiftsberigtigelse af autocamper	29.01.2014
	Byretten · Bødestraf for overtrædelse af registreringsafgiftsloven ved kørsel i autocamper uden påkrævet udstyr	06.05.2013
	Landsskatteretten · Afslag på genoptagelse af registreringsafgift for taxa – privat kørsel efter vagtophør	16.03.2026

Landsskatteretten · Registreringsafgift på 254.185 kr. for taxa brugt til privat personbefordring – taxameter ikke aktiveret	22.01.2026
Landsskatteretten · Afgiftsfritagelse for taxikørsel - Privat anvendelse af taxa	10.10.2024
Landsskatteretten · Privat kørsel i afgiftsfritaget taxakøretøj udløser fuld registreringsafgift	16.08.2024
Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om opkrævning af registreringsafgift for uretmæssig privat personbefordring	12.03.2024
Landsskatteretten · Efteropkrævning af registreringsafgift for bus anvendt til godstransport og privat personbefordring	01.12.2023
Landsskatteretten · Opkrævning af registreringsafgift for taxa anvendt til privat kørsel uden for arbejdstid	26.06.2023
Landsskatteretten · Nægtelse af afgiftsfritagelse for køretøjer til undervisning i udrykningskørsel	15.10.2018
Landsskatteretten · Afgiftsfritagelse for bus til daginstitution - lignende institutioner - Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, nr. 6, litra a	18.10.2010

§ 10 Hæftelse efter § 20 – objektivitet, dens grænser og bevisbyrden

[Registreringsafgiftsloven § 20](#) opstiller et lagdelt hæftelsessystem. Efter [stk. 1](#) hæfter den, der ejer køretøjet, når afgiftspligten indtræder – ved registrering den registrerede ejer – dog ikke, hvis køretøjet er taget i brug på færdselslovens område, uden at den pågældende vidste eller burde have vidst det. Efter [stk. 2](#) hæfter tillige en erhvervsmæssig forhandler, der har solgt køretøjet i forbindelse med afgiftspligtens indtræden; efter [stk. 4](#) en efterfølgende ejer i ond tro; efter [stk. 5](#) en fører eller bruger, der bruger køretøjet med viden om den manglende afgift; og efter [stk. 7](#) den, der har afsat et brugt indført køretøj til den, i hvis navn det registreres første gang. Efter [stk. 9](#) gælder stk. 1 og 2 ikke i tilfælde som nævnt i § 3 a, stk. 5, og § 3 b, stk. 6, og stk. 1 heller ikke i tilfælde omfattet af [§ 17, stk. 1](#) om registrerede selvanmelderes hæftelse.

Objektiviteten er hovedreglen. I [10-01757](#) og [10-02091](#) fastslog Landsskatteretten om den dagældende § 19, stk. 2 (nu § 20, stk. 1), at bestemmelsen er *"en objektiv hæftelsesregel, der ikke er betinget af ejerens gode tro"*. Den administrative praksis om ikke at efteropkræve hos godtroende købere, der har handlet hos en forhandler, forudsætter, at sælgeren **udadtil fremstod som forhandler**: egen udstilling, hjemmeside eller lignende. Registrering i CVR er ikke tilstrækkeligt, og korrespondance via privat mailadresse og underskrift som privatperson taler imod. Samme kriterier anvendtes i [13-0024117](#), hvor køberens modtagelse af oplysninger om bilens pris eksklusive tysk moms (54.000 EUR) burde have vakt tvivl om, hvorvidt købesummen på 1.088.000 kr. kunne dække både dansk afgift, moms og avance.

Højesteret har i [Sag 312/2012](#) bekræftet, at hæftelsen **følger den første registrering og ikke ophører ved videresalg**:

Andet led ("den, i hvis navn køretøjet registreres") må som nærmere begrundet af landsretten forstås således, at den, i hvis navn første registrering foretages, hæfter for afgiften, også selv om køretøjet er videreoverdraget. Hæftelsen omfatter, hvad afgiften efter loven skal beregnes til.

Højesteret afviste samtidig et erstatningskrav mod Skatteministeriet for mangelfuld kontrol af den falske faktura – køberen led ikke et erstatningsretligt beskyttet tab ved at blive afkrævet det beløb, han efter loven hæftede for. I [BS-16689/2019](#) blev det tilsvarende fastslået, at et korrekt opgjort krav på 10.981.543 kr. **ikke nedsættes** med de 2.794.030 kr., som senere ejere og brugere havde betalt ved nye indregistreringer af de samme fire luksusbiler: hæftelsesreglerne kan ikke tages til indtægt for en retsgrundsætning om, at et køretøj kun kan afgiftsberigtiges én gang.

Objektiviteten rækker også ind i leasingforhold. I [24-0007975](#) blev et leasingselskab pålagt 422.787 kr., fordi leasingtageren kørte ca. 13 km i en afmeldt Mercedes-Benz AMG C 63 S uden nummerplader under en stilstandsperiode. Landsskatteretten afviste, at selskabet var frigjort efter § 20, stk. 1, 3. pkt.:

Selskabet har i henhold til stilstandsleasingaftalen overladt den fysiske råderet og opbevaringen af køretøjet til leasingtageren. Selskabet har ikke sikret sig ved særlige eller effektive foranstaltninger, der har kunnet forhindre leasingtageren i at tage køretøjet i anvendelse på færdselslovens område. Selskabet burde herefter have vidst, at der kunne være en nærliggende risiko for, at køretøjet kunne blive taget i anvendelse på færdselslovens område af leasingtageren.

Aftalevilkår om, at kørsel er forbudt i stilstandsperioden, ændrer altså ikke den objektive hæftelse over for statskassen.

Også **§ 20, stk. 7, fortolkes objektivt.** I [21-0026738](#) hæftede en bilforhandler for 51.358 kr., selv om afgiften var angivet for lavt af en ekstern selvanmelder, som senere gik konkurs. Retten fastslog tre fortolkningsled: ordet "afgiften" i bestemt form betyder den fulde, korrekte lovpligtige afgift, så delvis betaling ikke er betaling; bestemmelsen indeholder intet krav om subjektiv skyld; og undtagelsen i stk. 9 angår kun stk. 1 og 2 og begrænser derfor ikke stk. 7.

Grænserne for hæftelsen. Landsskatteretten kræver, at myndigheden faktisk løfter bevisbyrden for hæftelsesgrundlaget. I [22-0008605](#) annullerede retten en opkrævning på 60.925 kr.:

Landsskatteretten finder, at Skattestyrelsen ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at klageren har været civilretlig ejer af køretøjet. [...] Det forhold, at klageren var registreret som ejer og bruger ved køretøjets første registrering i Køretøjsregisteret, har ikke i sig selv en tilstrækkelig bevisværdi til, at Skattestyrelsen har løftet bevisbyrden for, at klageren har været civilretlig ejer af køretøjet.

Retten afviste tillige, at klageren som professionel burde have indset, at handelsprisen var urimeligt lav, da brug af eksterne selvanmeldere er normal praksis. Tilsvarende blev kravet nedsat til 0 kr. i [17-0992634](#), hvor klageren ikke var ejer af en Maserati, fordi købesummen var betalt af et selskab, og en faktureringsfejl ikke etablerede sameje. Og i [23-0005489](#) blev selskabet frifundet for hæftelse for to af ni køretøjer, fordi det hverken var registreret ejer eller havde solgt køretøjet i forbindelse med registreringen.

Endelig hæfter fører og bruger efter stk. 5, når de handler med viden om den manglende afgift – illustreret af [18-0002639](#), hvor en fører af et uregistreret køretøj med uberettiget påmonterede prøveskilte hæftede solidarisk for 316.038 kr., fordi han hverken var ansat hos skiltens indehaver, og kørslen ikke skete i selskabets interesse.

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 1](#)
[Registreringsafgiftsloven § 17, stk. 1](#)
[Registreringsafgiftsloven § 20, stk. 1-9](#)

PRAKSIS	Højesteret · Skatteministeriet mod A: Ingen nedsættelse af registreringsafgift trods efterfølgende betalinger fra tredjemand	30.09.2021
	Højesteret · Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil trods videresalg	26.06.2013
	Landsskatteretten · Leasingselskab hæfter for registreringsafgift på 422.787 kr. ved leasingtagers ulovlige kørsel i stilstandsperiode	14.01.2026
	Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	22.09.2025

Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for registreringsafgift: Bevisbyrde for status som "efterfølgende ejer"	12.09.2025
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgiftspligt og hæftelse ved registrering af leasingkøretøjer efter tidligere afgiftsnedsættelse	06.11.2024
Landsskatteretten · Registreringsafgift - Ubertrettet brug af prøveskilte - Solidarisk hæftelse	23.05.2022
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgørelse om registreringsafgift - spørgsmål om hæftelse for registreringsafgift	03.03.2021
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil	30.08.2013
Landsskatteretten · Hæftelse for manglende registreringsafgift ved import af bil	28.03.2011
Landsskatteretten · Hæftelse for registreringsafgift ved import af bil - manglende god tro hos køber?	10.03.2011

§ 11 Udenlandske firmabiler og køretøjer med tilknytning til udlandet

En særlig sagsgruppe angår herboende, der anvender udenlandsk indregistrerede køretøjer. Registreringspligten – og dermed afgiftspligten – indtræder, når køretøjet tages i brug på færdselslovens område af en herboende, og fritagelse for udenlandske firmabiler efter [Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 4](#) forudsætter, at køretøjet ikke i det væsentlige anvendes varigt i Danmark, målt efter dags- og kilometerkriterierne i [§ 1, stk. 5](#). Ordningen med kvartalsvis betaling findes i [§ 3 a](#).

Landsskatterettens praksis er streng på det formelle punkt: **forudgående tilladelse er et ufravigeligt krav.**

- I [23-0095456](#) blev en tysk leaset firmabil observeret 21 gange på danske veje, mens ansøgningen om tilladelse endnu verserede. Retten stadfæstede afgift på 353.841 kr. og afviste, at Motorstyrelsens sagsbehandlingstid udgjorde en EU-retsstridig hindring.
- I [24-0064898](#) var 30-dages fristen efter tilflytning overskredet uden opnået tilladelse – 121.276 kr.
- I [23-0094373](#) var der hverken ansøgt om eller opnået tilladelse – 106.957 kr.
- I [19-0074516](#) kunne en direktør ikke fremlægge dokumentation for det engelske selskabs ejerskab, ansættelsesforholdet eller kørselsfordeling; bevisbyrden var ikke løftet, og han hæftede solidarisk for 99.377 kr.

Dokumentationen kan dog føre til medhold. I [21-0056304](#) nedsatte Landsskatteretten et krav på 474.575 kr. til 0 kr. og opretholdt tilladelsen, fordi klagerens **brændstokkvitteringer sammenholdt med en kørselsfortegnelse** udgjorde tilstrækkelig dokumentation for, at kilometerkriteriet i [§ 1, stk. 5](#), ikke var opfyldt. Det er et præcist eksempel på, hvilken bevisform nævnet accepterer.

Andre grænsetilfælde: I [18-0003472](#) var en ukrainsk statsborger med bopæl og erhverv i begge lande hjemmehørende i Danmark, fordi det private midtpunkt for livsinteresser lå her; en kort kørsel kunne ikke rummes inden for den snævre bagatelgrænse, der alene gælder ved lovlig brug af prøveplader. Og i [18-0019823](#) fastslog retten med henvisning til Højesterets dom SKM2015.698.HR, at **manglende synsegnethed er uden betydning** for afgiftspligtens indtræden, når køretøjet er taget i brug på færdselslovens område. Tilsvarende hæftede den registrerede bruger af en lettisk Mitsubishi Outlander i [19-0028432](#), fordi rådigheden oversteg 30 dage, og hun kendte til den manglende afgift.

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 1, 4-5](#)[Registreringsafgiftsloven § 3a, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 20, stk. 5](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Hæftelse for registreringsafgift ved brug af tysk firmabil uden forudgående tilladelse	04.04.2025
Landsskatteretten · Stadfæstelse af registreringsafgift for tysk firmabil	18.03.2025
Landsskatteretten · Landsskatteretten omstøder opkrævning af registreringsafgift for udenlandsk firmabil: Kilometerkriteriet var ikke opfyldt	09.09.2024
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Opkrævning af fuld registreringsafgift efter manglende opfyldelse af betingelser for kvartalsvis betaling	15.03.2023
Landsskatteretten · Bopæl i Danmark medførte registreringspligt og hæftelse for registreringsafgift for udenlandsk køretøj	30.08.2022
Landsskatteretten · Stadfæstelse af registreringsafgiftskrav - Dobbelt domicil og bagatelgrænse	28.03.2022
Landsskatteretten · Pligt til betaling af registreringsafgift for udenlandsk køretøj trods manglende synsegnethed og overskredet 30-dages frist	13.09.2021

Eksportgodtgørelse: dokumentationskrav, periodisering og myndighedens kompetence

§ 12

Afgiften af et brugt køretøj godtgøres, hvis køretøjet afmeldes fra Køretøjsregisteret og udføres fra landet, jf. [Registreringsafgiftsloven § 7 b](#), og procedurereglerne findes i [§ 7 c](#). Landsskatteretten prøver her især dokumentationskravene og myndighedens kompetence.

Dokumentation for faktisk udførsel. Afmelding fra Køretøjsregisteret er ikke i sig selv nok. I [21-0042120](#) angik sagen 31 brugte køretøjer og et genopkrævningskrav på 1.225.137 kr. Landsskatteretten fandt 27 køretøjer tilstrækkeligt dokumenteret udført, mens fire ikke var det, og hjemviste værdifastsættelsen for 11 køretøjer, der var udført efter lukningen af månedsangivelsen, fordi den oprindelige afgiftspligtige værdi ikke kunne anvendes på grund af yderligere værdiforringelse. Samme periodiseringssynspunkt bar [17-0988777](#), hvor 26 af 39 køretøjer blev hjemvist til ny værdifastsættelse, fordi udførslen skete mere end tre måneder efter anmodningen.

Myndighedens kompetence under verserende klagesag. Samme afgørelse er tillige den centrale forvaltningsretlige markering på området: Landsskatteretten erklærede Motorstyrelsens særskilte afgørelser fra 2018 og 2021 **ugyldige**, fordi de var truffet, mens klagesagen verserede, jf. [Skatteforvaltningsloven § 14, stk. 1](#). Samme princip anvendtes i [20-0020448](#) om genoptagelse under verserende klagesag.

Beregningsmetode og EU-ret. I [20-0017690](#) gjorde et selskab gældende, at godtgørelsen skulle beregnes efter den oprindeligt betalte sats på 180 pct. i stedet for de lavere satser på eksporttidspunktet, og at metoden medførte en restafgift i strid med [TEUF artikel 30](#). Landsskatteretten stadfæstede Motorstyrelsens afslag og fandt hverken nye oplysninger eller EU-stridighed.

Fradrag ved værdifastsættelsen. I [21-0085970](#) var spørgsmålet, om fradrag for nummerpladegebyr på 1.180 kr. i forhandlerannoncernes udsalgspriser udgjorde en skærpet praksis, der først kunne anvendes efter offentliggørelsen af styresignal SKM2021.378.MOTORST. Retten afviste ugyldighedspåstanden: fradraget var allerede hjemlet i den dagældende registreringsafgiftsbekendtgørelse og i prismærkningsreglerne, og styresignalet udgjorde kun en præcisering af gældende ret.

Hvem kan modtage godtgørelsen. I [20-0092659](#) ændrede Landsskatteretten et tilbagebetalingskrav på 80.674 kr., fordi en bemyndigelsesordning mellem søsterselskaber var i overensstemmelse med almindelige aftaleretlige regler og ikke stred mod registreringsafgiftsloven, når godtgørelsen reelt tilfaldt ejeren via en kreditnota. Og i [21-0014942](#) fastslog retten, at udbetalingsfristen på tre uger løb fra indsendelsen af den **oprindelige**

dokumentation den 9. januar 2020 – ikke fra Motorstyrelsens senere godkendelse i januar 2021 – hvilket udløste krav på rentegodtgørelse.

LOV

Registreringsafgiftsloven § 7b

Registreringsafgiftsloven § 7c

Skatteforvaltningsloven § 14, stk. 1

PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Genopkrævning af eksportgodtgørelse – Dokumentation for udførsel og ejerskab	18.09.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten fastslår, at udbetalingsfristen for eksportgodtgørelse begyndte ved indsendelse af den oprindelige dokumentation, hvilket medfører krav om rentegodtgørelse.	05.12.2023
	Landsskatteretten · Ugyldighed af Motorstyrelsens afgørelser truffet under verserende klagesag samt dokumentation for eksportgodtgørelse af registreringsafgift	06.11.2023
	Landsskatteretten · Fradrag for nummerpladegebyr ved værdifastsættelse til eksportgodtgørelse var ikke en skærpet praksis	05.04.2022
	Landsskatteretten · Eksportgodtgørelse for biler skulle beregnes efter satser på eksporttidspunktet, ikke den oprindeligt betalte afgift	24.03.2022
	Landsskatteretten · Bemyndigelse til at søge eksportgodtgørelse på vegne af ejer var gyldig i koncernforhold	14.12.2021

§ 13 Sagsgang, frister og genoptagelse ved Landsskatteretten

Registreringsafgift er et **afgiftstilsvær**, og fristreglerne findes derfor i [Skatteforvaltningsloven § 31](#): Skatteforvaltningen kan ikke afsende varsel om fastsættelse eller ændring senere end tre år efter angivelsesfristens udløb, og afgørelsen skal træffes senest tre måneder efter varslet. Den afgiftspligtige har spejlvendt tre år til at fremlægge oplysninger, der kan begrunde en ændring, jf. [§ 31, stk. 2](#). Ekstraordinær genoptagelse forudsætter [§ 32](#).

Landsskatterettens praksis om fristerne følger et fast mønster:

- **Fristen løber fra angivelsen, ikke fra konstateringen.** I [15-1376101](#) var fristen overholdt, da køretøjet blev standset 22. oktober 2014 og afgiften afkrævet 9. januar 2015.
- **En tidligere automatiseret afgørelse afskærer ikke genoptagelse.** I [22-0006797](#) fastslog Landsskatteretten, at Motorstyrelsen kunne genoptage afgiftstilsværet inden for treårsfristen, uanset at der tidligere var truffet en automatiseret afgørelse om forholdsmæssig ekstraafgift.
- **Grov uagtsomhed åbner den udvidede frist.** I [21-0047933](#) var den ordinære frist overskredet, men betingelserne for udvidet frist efter [§ 32](#) var opfyldt i en proforma-leasingsag om en Audi R8.
- **Genoptagelse kræver nye oplysninger.** I [25-0011680](#) stadfæstede Landsskatteretten et afslag, fordi selskabet ikke fremlagde nye faktiske eller retlige oplysninger.

Prøvelsens intensitet varierer med sagstypen. Landsskatteretten er tilbageholdende med at prøve rene værdiskøn, der efter [Skatteforvaltningsloven § 7, stk. 1](#) ligger hos motorankenævnene, jf. [10-00431](#). Men når værdiansættelsen indgår i en sag, retten i øvrigt har kompetence til, prøver den skønnet fuldt ud og hjemviser eller korrigerer selv – som i [24-0001165](#) og [22-0006797](#). Retten er heller ikke bundet af myndighedens begrundelse: i [24-0013989](#) stadfæstede den opkrævningen på et **andet** retligt grundlag end Motorstyrelsens.

Forvaltningsretlige indsigelser slår sjældent igennem. Ugyldighed kræver en væsentlig retlig mangel, der har eller kan have påvirket afgørelsens indhold. I [08-02246](#) anerkendte SKAT en tilsidesættelse af notatpligten efter [Offentlighedsloven § 6](#), men da den ikke-noterede oplysning alene havde ført til, at sagen blev undersøgt

nærmere, var fejlen ikke væsentlig. Og i [16-1213056](#) kritiserede retten SKATs begrundelse som "uforståelig", uden at den led af en egentlig retlig mangel efter [Forvaltningsloven § 24](#). De ugyldighedsafgørelser, der findes, angår i stedet kompetenceoverskridelse – se [17-0988777](#).

Landsskatterettens afgørelser er **bindende** for Skatteforvaltningen, men kan indbringes for domstolene af begge parter – hvilket sker jævnligt og med reel virkning, jf. SKM2025.352.BR om Tesla-sagerne og [BS-47634/2022-VLR](#) om nyprisfastsættelse.

LOV	Forvaltningsloven § 24	Skatteforvaltningsloven § 7, stk. 1
	Skatteforvaltningsloven § 31, stk. 1, 2	Skatteforvaltningsloven § 32
PRAKSIS	Land retten · Hjemvisning af afgiftsberegning for Mercedes-Benz C 220 d: Tvist om nypris-fastsættelse mellem leasingpriser og standardpriser 26.09.2025 Landsskatteretten · Afslag på genoptagelse af registreringsafgift for taxa – privat kørsel efter vagtophør 16.03.2026 Landsskatteretten · Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris 20.02.2026 Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster fuld registreringsafgift for leasingkøretøj grundet manglende skriftlig aftale ved registreringstidspunktet 28.05.2025 Landsskatteretten · Journalnr. 22-0006797: Krav om fuld registreringsafgift ved manglende overensstemmelse mellem leasing- og afgiftsperiode 10.12.2024 Landsskatteretten · Manglende reel leasing: Fuld registreringsafgift pålagt direktør 12.06.2024 Landsskatteretten · Ugyldighed af Motorstyrelsens afgørelser truffet under verserende klagesag samt dokumentation for eksportgodtgørelse af registreringsafgift 06.11.2023 Landsskatteretten · Genberegning af forholdsmæssig registreringsafgift for leasingkøretøjer ved nedsættelse af afgiftssatsen fra 180 til 150 pct. 13.03.2019 Landsskatteretten · Landsskatteretten: Yderligere registreringsafgift for ombygget mandskabsvogn 21.12.2017 Landsskatteretten · Afgiftspligtig værdi af importeret motorcykel – skønsmæssig ansættelse 04.04.2011 Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift - Prisdifference på importeret bil 04.12.2009	

§ 14 Sammenhængen mellem Landsskatterettens praksis og domstolspraksis

Registreringsafgiftsområdet er kendetegnet ved en usædvanligt tæt vekselvirkning mellem Landsskatteretten og domstolene, og prøvelsen går begge veje.

Højesteret har korigeret myndighedernes linje på ét afgørende punkt. [Sag 79/2017](#) satte en forvaltningsretlig grænse for, hvor mekanisk § 3 b's bortfaldsregel kan anvendes, og krævede klar lovhjemmel, før en begunstigende tilladelse kan anses for bortfaldet ved uvæsentlige aftaleændringer. Dommen slog umiddelbart igennem i nævnets praksis – se [16-1828431](#) og [17-0990761](#), hvor krav på henholdsvis 915.446 kr. og 9.516.717 kr. blev nedsat til 0 kr. – og blev senere kodificeret i [§ 3 b, stk. 8, nr. 5](#).

På hæftelses- og realitetsspørgsmål har Højesteret derimod bekræftet den strenge linje.

[BS-4067/2019-HJR](#) stadfæstede underkendelsen af et proforma-leasingarrangement; [Sag 312/2012](#) fastslog, at hæftelsen for førstegangsregistreringen består trods videresalg og omfatter den fulde lovmæssige afgift; og [BS-16689/2019](#) afviste enhver nedsættelse med tredjemands senere afgiftsbetalinger, blandt andet af hensyn til at undgå vilkårlighed og spekulation.

Landsretterne prøver navnlig værdiansættelsesskønnene. [BS-47634/2022-VLR](#) godkendte principielt brugen af anmeldte standardpriser som udgangspunkt for nypris-skønnet, men hjemviste sagen på grund af manglende dokumentation og dubletteringer i beregningen – en anvisning, der rækker ud over den konkrete sag. [BS-3387/2005-OLR](#) fastslog tidligt, at indregning af forhandleravance i afgiftsgrundlaget for en importeret brugt bil ikke strider mod EU-retten.

Byretspraksis optræder i to skikkelser. Dels som første instans i prøvelsen af Landsskatterettens afgørelser – hvilket i Tesla-sagerne førte til, at nævnets egen afgørelse SKM2025.39.LSR blev hjemvist ved SKM2025.352.BR, og at Landsskatteretten i [25-0012643](#) udtrykkeligt fulgte byrettens linje. Dels i **straffesporet**, hvor overtrædelser af registreringsafgiftsloven pådømmes efter [§ 27](#) – se [SS-284/2013-LYN](#), stadfæstet i [SS-1668/2013-OLR](#).

Denne dobbelthed betyder, at man ved rådgivning på området ikke kan nøjes med nævnspraksis: en linje, der er fast i Landsskatteretten, kan være under prøvelse ved domstolene, og Motorstyrelsen anfører selv i klagesagerne, om en påberåbt LSR-afgørelse er indbragt og dermed ikke endelig – som det skete i [25-0012643](#).

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 3b, stk. 8](#)
[Registreringsafgiftsloven § 20](#)
[Registreringsafgiftsloven § 27](#)

PRAKSIS	Højesteret · Skatteministeriet mod A: Ingen nedsættelse af registreringsafgift trods efterfølgende betalinger fra tredjemand	30.09.2021
	Højesteret · Hæftelse for fuld registreringsafgift ved underkendelse af leasingarrangement som proforma	17.10.2019
	Højesteret · Bortfald af tilladelse til forholdsmæssig registreringsafgift ved uvæsentlige ændringer i leasingaftaler	19.12.2017
	Højesteret · Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil trods videresalg	26.06.2013
	Landsretten · Hjemvisning af afgiftsberegning for Mercedes-Benz C 220 d: Tvist om nypris-fastsættelse mellem leasingpriser og standardpriser	26.09.2025
	Landsretten · Dom om uretmæssig afgiftsberigtigelse af autocamper	29.01.2014
	Landsretten · Værdiansættelse af brugtbil ved import: Spørgsmål om forhandleravance og EU-retlige principper i registreringsafgiften	05.02.2007
	Byretten · Bødestraf for overtrædelse af registreringsafgiftsloven ved kørsel i autocamper uden påkrævet udstyr	06.05.2013
	Landsskatteretten · Registreringsafgift af importeret Tesla Model Y: Afvisning af brugtmomsordningen ved under 2.000 km	17.03.2026
	Landsskatteretten · Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om fuld registreringsafgift ved leasing	20.09.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om opkrævning af fuld registreringsafgift ved leasing	15.12.2020

§ 15 Sammenfatning: de bærende linjer i praksis

Registreringsafgiftspraksis ved Landsskatteretten hviler på nogle få, men gennemgående principper.

For det første er udgangspunktet altid fuld afgift. [§ 1, stk. 1](#) er hovedreglen, og enhver fritagelse eller lempelse – afgiftsfritagelse efter [§ 2](#), forholdsmæssig afgift efter [§ 3 b](#), varebilssats efter [§ 5](#) – er en undtagelse, der fortolkes restriktivt og bortfalder, når betingelserne brydes. Bruddet behøver ikke være groft: ét dagligvareindkøb, én tur uden aktiveret taxameter eller en registreret leasingperiode, der ikke svarer til kontrakten, er tilstrækkeligt.

For det andet er dokumentation det afgørende bevismiddel. Landsskatteretten lægger vægt på det, der kan efterprøves: bankoverførsler af leasingydelser, toldsynsrapportens standvurdering tæt på anmeldelsestidspunktet, forhandlerannoncer for sammenlignelige køretøjer, brændstofkvitteringer og kørselsfortegnelser, faktisk udførselsdokumentation. Forklaringer om modregning, mundtlige vagtordninger eller efterrationaliserede kørselsformål løfter ikke bevisbyrden – det viser [23-0054022](#) og [24-0001165](#) med al ønskelig tydelighed. Omvendt fører konkret, verificerbar dokumentation til medhold, jf. [21-0056304](#) og [10-01439](#).

For det tredje er hæftelsen objektiv, men ikke ubegrænset. Ejerens hæftelse efter [§ 20, stk. 1](#) og sælgerens efter [stk. 7](#) er uafhængig af god tro og af, om afgiftsangivelsen er overladt til en ekstern selvanmelder, jf. [21-0026738](#) og [24-0007975](#). Men myndigheden skal fortsat løfte bevisbyrden for hæftelsesgrundlaget, og gør den ikke det, annullerer Landsskatteretten kravet, jf. [22-0008605](#) og [17-0992634](#).

For det fjerde findes den vigtigste modvægt til myndighedernes strenge linje i forvaltningsretten.

Højesterets dom i [Sag 79/2017](#) om proportionalitet og krav om klar lovhjemmel har haft større praktisk betydning for leasingbranchen end nogen enkelt afgiftsteknisk regel – men den beskytter kun mod følgerne af uvæsentlige *aftaleændringer*, ikke mod følgerne af fejl i selve afgiftsangivelsen eller registreringen, jf. [23-0079782](#).

Endelig bør praktikerne være opmærksom på, at området er i bevægelse. Indfasningen af fuld registreringsafgift for nulemissionskøretøjer er ved lov af 30. december 2025 udskudt med ét år, med nye bundfradragsprofiler i [§ 5 b](#) frem til 2036, og disse ændringer er endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsen. Samtidig viser Tesla-sagerne og nyprissagerne, at både nævnets og myndighedernes fortolkninger kan flytte sig hurtigt, når domstolene griber ind.

LOV

[Registreringsafgiftsloven § 1, stk. 1](#)[Registreringsafgiftsloven § 2](#)[Registreringsafgiftsloven § 3b](#)[Registreringsafgiftsloven § 5](#)[Registreringsafgiftsloven § 5b](#)[Registreringsafgiftsloven § 20, stk. 1, 7](#)

PRAKSIS	Højesteret · Bortfald af tilladelse til forholdsmæssig registreringsafgift ved uvæsentlige ændringer i leasingaftaler	19.12.2017
	Landsskatteretten · Fuld registreringsafgift for 77 leasingkøretøjer ved manglende betaling af førstegangsydelser og løbende ydelser	10.03.2026
	Landsskatteretten · Forholdsmæssig registreringsafgift nægtet – leasingkontrakt for fem måneder kun registreret for én måned i Køretøjsregisteret	23.02.2026
	Landsskatteretten · Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris	20.02.2026
	Landsskatteretten · Leasingsselskab hæfter for registreringsafgift på 422.787 kr. ved leasingtagers ulovlige kørsel i stilstandsperiode	14.01.2026
	Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	22.09.2025
	Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for registreringsafgift: Bevisbyrde for status som "efterfølgende ejer"	12.09.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten omstøder opkrævning af registreringsafgift for udenlandsk firmabil: Kilometerkriteriet var ikke opfyldt	09.09.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Afgørelse om registreringsafgift - spørgsmål om hæftelse for registreringsafgift	03.03.2021
	Landsskatteretten · Registreringsafgift: Fakturapris for parallelimporteret motorcykel skulle lægges til grund	27.05.2011

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Registreringsafgiftsloven § 1	stk. 1	Registreringsafgiftsloven § 2	stk. 1
Registreringsafgiftsloven § 3b		Registreringsafgiftsloven § 8	stk. 1
Registreringsafgiftsloven § 10	stk. 1	Registreringsafgiftsloven § 20	
Skatteforvaltningsloven § 7	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

79 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

30.09.2021	Skatteministeriet mod A: Ingen nedsættelse af registreringsafgift trods efterfølgende betalinger fra tredjemand	bs-4405-2021-hjr
17.10.2019	Hæftelse for fuld registreringsafgift ved underkendelse af leasingarrangement som proforma	bs-4067-2019-hjr
19.12.2017	Bortfald af tilladelse til forholdsmæssig registreringsafgift ved uvæsentlige ændringer i leasingaftaler	79-2017
26.06.2013	Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil trods videresalg	312-2012

LANDSRETEN · ANKEINSTANS

3

26.09.2025	Hjemvisning af afgiftsberegning for Mercedes-Benz C 220 d: Tvist om nypris-fastsættelse mellem leasingpriser og standardpriser	10351-12171
29.01.2014	Dom om uretmæssig afgiftsberigtigelse af autocamper	5806-6933
05.02.2007	Værdiansættelse af brugtbil ved import: Spørgsmål om forhandleravance og EU-retlige principper i registreringsafgiften	6699-8047

BYRETEN · FØRSTE INSTANS

1

06.05.2013	Bødestraf for overtrædelse af registreringsafgiftsloven ved kørsel i autocamper uden påkrævet udstyr	5805-6932
------------	--	-----------

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

71

17.03.2026	Registreringsafgift: Importeret Tesla Model Y (300 km) anses som nyt køretøj – brugtmomsordning afvist	25-0012640
17.03.2026	Registreringsafgift af importeret Tesla Model Y: Afvisning af brugtmomsordningen ved under 2.000 km	25-0012643
17.03.2026	Brugtmomsordning afvist ved afgiftsberigtigelse af Tesla Model Y importeret fra Ungarn – køretøj anses for nyt	25-0012652
16.03.2026	Afslag på genoptagelse af registreringsafgift for taxa – privat kørsel efter vagtophør	25-0011680

10.03.2026	Fuld registreringsafgift for 77 leasingkøretøjer ved manglende betaling af førstegangsydelser og løbende ydelser	23-0054022
23.02.2026	Forholdsmæssig registreringsafgift nægtet – leasingkontrakt for fem måneder kun registreret for én måned i Køretøjsregisteret	23-0079782
20.02.2026	Registreringsafgift af mandskabsvogn – privat personbefordring ved dagligvareindkøb og nedsat handelspris	24-0001165
22.01.2026	Registreringsafgift på 254.185 kr. for taxa brugt til privat personbefordring – taxameter ikke aktiveret	23-0100421
14.01.2026	Leasingselskab hæfter for registreringsafgift på 422.787 kr. ved leasingtagers ulovlige kørsel i stilstandsperiode	24-0007975
17.12.2025	Registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel – registreret bruger hæfter for ansattes uretmæssige brug	24-0021408
22.09.2025	Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	21-0026738
12.09.2025	Solidarisk hæftelse for registreringsafgift: Bevisbyrde for status som "efterfølgende ejer"	22-0008605
24.06.2025	Kørsel i mandskabsvogn mellem hjem og arbejde anset for privat kørsel – Registreringsafgift opkrævet	24-0051621
28.05.2025	Landsskatteretten nedsætter registreringsafgift for genopbygget totalskadet køretøj	22-0053910
28.05.2025	Krav om fuld registreringsafgift ved manglende rettidig afmelding af leasingkøretøj	24-0013763
28.05.2025	Landsskatteretten stadfæster krav om fuld registreringsafgift ved for sen afmelding af leasingkøretøj	24-0013985
28.05.2025	Landsskatteretten stadfæster fuld registreringsafgift for leasingkøretøj grundet manglende skriftlig aftale ved registreringstidspunktet	24-0013989
04.04.2025	Hæftelse for registreringsafgift ved brug af tysk firmabil uden forudgående tilladelse	23-0095456
01.04.2025	Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	23-0061820
18.03.2025	Stadfæstelse af registreringsafgift for tysk firmabil	24-0064898
18.12.2024	Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	22-0098984
10.12.2024	Journalnr. 22-0006797: Krav om fuld registreringsafgift ved manglende overensstemmelse mellem leasing- og afgiftsperiode	22-0006797
07.11.2024	Landsskatteretten: Opkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til privat kørsel	22-0086828
06.11.2024	Landsskatteretten: Afgiftspligt og hæftelse ved registrering af leasingkøretøjer efter tidligere afgiftsnedsættelse	23-0005489
10.10.2024	Afgiftsfritagelse for taxikørsel - Privat anvendelse af taxa	22-0052506

18.09.2024	Landsskatteretten: Genopkrævning af eksportgodtgørelse – Dokumentation for udførsel og ejerskab	21-0042120
09.09.2024	Landsskatteretten omstøder opkrævning af registreringsafgift for udenlandsk firmabil: Kilometerkriteriet var ikke opfyldt	21-0056304
06.09.2024	Afgiftspligt for mandskabsvogn – privat kørsel og transport af uvedkommende	23-0047046
16.08.2024	Privat kørsel i afgiftsfritaget taxakøretøj udløser fuld registreringsafgift	22-0070149
12.06.2024	Manglende reel leasing: Fuld registreringsafgift pålagt direktør	21-0047933
05.06.2024	Landsskatteretten: Opkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn anvendt til uvedkommende formål	20-0005281
12.03.2024	Landsskatteretten stadfæster afgørelse om opkrævning af registreringsafgift for uretmæssig privat personbefordring	21-0083029
05.12.2023	Landsskatteretten fastslår, at udbetalingsfristen for eksportgodtgørelse begyndte ved indsendelse af den oprindelige dokumentation, hvilket medfører krav om rentegodtgørelse.	21-0014942
01.12.2023	Efteropkrævning af registreringsafgift for bus anvendt til godstransport og privat personbefordring	21-0058722
06.11.2023	Ugyldighed af Motorstyrelsens afgørelser truffet under verserende klagesag samt dokumentation for eksportgodtgørelse af registreringsafgift	17-0988777
26.06.2023	Opkrævning af registreringsafgift for taxa anvendt til privat kørsel uden for arbejdstid	21-0008748
18.04.2023	Afgiftspligt for mandskabsvogn efter privat anvendelse: Landsskatterettens afgørelse i sag om registreringsafgift	20-0090756
15.03.2023	Landsskatteretten: Opkrævning af fuld registreringsafgift efter manglende opfyldelse af betingelser for kvartalsvis betaling	19-0074516
05.01.2023	Landsskatteretten: Fuld registreringsafgift ved fiktiv leasingaftale	19-0089156
30.08.2022	Bopæl i Danmark medførte registreringspligt og hæftelse for registreringsafgift for udenlandsk køretøj	19-0028432
23.05.2022	Registreringsafgift - Ubertrettiget brug af prøveskilte - Solidarisk hæftelse	18-0002639
07.04.2022	Solidarisk hæftelse for registreringsafgift vedrørende leasingaftale – Landsskatteretten stadfæster SKATs afgørelse	18-0007061
05.04.2022	Fradrag for nummerpladegebyr ved værdifastsættelse til eksportgodtgørelse var ikke en skærpet praksis	21-0085970
28.03.2022	Stadfæstelse af registreringsafgiftskrav - Dobbelt domicil og bagatelgrænse	18-0003472
24.03.2022	Eksportgodtgørelse for biler skulle beregnes efter satser på eksporttidspunktet, ikke den oprindeligt betalte afgift	20-0017690
14.12.2021	Bemyndigelse til at søge eksportgodtgørelse på vegne af ejer var gyldig i koncernforhold	20-0092659

20.09.2021	Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om fuld registreringsafgift ved leasing	17-0990761
13.09.2021	Pligt til betaling af registreringsafgift for udenlandsk køretøj trods manglende synsegnethed og overskredet 30-dages frist	18-0019823
13.09.2021	Afgiftspligt for mandskabsvogn efter privat kørsel	20-0092985
03.03.2021	Landsskatteretten: Afgørelse om registreringsafgift - spørgsmål om hæftelse for registreringsafgift	17-0992634
10.02.2021	Fastsættelse af afgiftspligtig værdi for brugt importeret udlejningskøretøj	18-0001071
15.12.2020	Landsskatteretten ændrer SKATs afgørelse om opkrævning af fuld registreringsafgift ved leasing	16-1828431
13.03.2019	Genberegning af forholdsmæssig registreringsafgift for leasingkøretøjer ved nedsættelse af afgiftssatsen fra 180 til 150 pct.	16-1213056
15.10.2018	Nægtelse af afgiftsfritagelse for køretøjer til undervisning i udrykningskørsel	18-0001453
21.12.2017	Landsskatteretten: Yderligere registreringsafgift for ombygget mandskabsvogn	15-1376101
15.12.2016	Afkrævning af registreringsafgift for mandskabsvogn - anvendelse i strid med reglerne	14-0262967
25.11.2015	Afgiftspligtig værdi for leasingkøretøjer: Handlingsfee og administrative ydelser	14-4312497
24.11.2015	Landsskatteretten: Afgiftsberegning af importeret køretøj - fastsættelse af afgiftspligtig værdi	11-0299437
13.03.2014	Værdiansættelse af parallelimporteret Harley Davidson som nyt køretøj	13-0015346
30.08.2013	Landsskatteretten: Hæftelse for registreringsafgift ved køb af parallelimporteret bil	13-0024117
05.07.2013	Landsskatteretten stadfæster skøn over handelspris for importeret bil	13-0108482
25.07.2011	Afgiftsfritagelse for mandskabsvogn – privat anvendelse?	10-00186
14.06.2011	Ophævelse af krav om registreringsafgift trods sæder i varebils varerum	10-00768
27.05.2011	Registreringsafgift: Fakturapris for parallelimporteret motorcykel skulle lægges til grund	10-01439
05.04.2011	Landsskatteretten: Afgiftsberegning ved parallelimport af bil - avanceberegning	10-00064
04.04.2011	Afgiftspligtig værdi af importeret motorcykel – skønsmæssig ansættelse	10-00431
28.03.2011	Hæftelse for manglende registreringsafgift ved import af bil	10-02091
10.03.2011	Hæftelse for registreringsafgift ved import af bil - manglende god tro hos køber?	10-01757
16.12.2010	Værdiansættelse af parallelimporteret bil - Afgiftspligtig værdi fastsat på baggrund af anmeldt standardpris	10-00040
18.10.2010	Afgiftsfritagelse for bus til daginstitution - lignende institutioner - Registreringsafgiftsloven § 2, stk. 1, nr. 6, litra a	10-01465
04.12.2009	Landsskatteretten stadfæster afgørelse om registreringsafgift - Prisdifference på importeret bil	08-02246