

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over rejseforsikring – sygdom og afbestilling

Afbestillingsdækning, forudbestående sygdom, hjemtransport og samspil med pakkerejseloven

Version 2 · Opdateret 24. jun. 2026 · 27 afgørelser · 2018-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Rejseforsikring er det privatretlige supplement til EU-sygesikringskortet og den afskaffede offentlige rejsesygesikring, der bortfaldt den 1. august 2014 for ferierejser uden for EU/EØS. Praksis fra Ankenævnet for Forsikring udgør den primære retskilde med flere hundrede årlige kendelser, suppleret af domstolspraksis fra landsretterne og Højesteret samt EU-Domstolens afgørelser om pakkerejsedirektivets (2015/2302) fortolkning. De hyppigste tvister vedrører afbestillingsdækning ved akut sygdom, forudbestående lidelser, medicinsk hjemtransport og samspillet mellem rejseforsikringen og pakkerejserejsearrangørens ansvar – herunder den særlige covid-19-praksis om orange/røde rejsevejledninger.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Afbestillingsdækning forudsætter, at sygdommen er akut opstået og uforudsigelig på bestillingstidspunktet – helbredsmæssig ustabilitet ved tegning eller booking afskærer dækning.
- 02 En forudbestående lidelse udelukker kun dækning, hvis den var ustabil eller behandlingskrævende ved booking; en akut forværring uden for det forventede forløb kan udløse dækning.
- 03 Forsikringsbegivenheden (fx Udenrigsministeriets ændrede rejsevejledning) skal være indtrådt efter rejsens bestilling og forsikringens ikrafttræden for at udløse afbestillingsdækning.
- 04 Ved afbestilling på grund af sygdom hos nær familie kræves det typisk, at den forsikrede ellers ville rejse alene, eller at familiemedlemmet er hospitalsindlagt på afrejsetidspunktet.
- 05 Hjemtransport dækkes kun, når den er medicinsk nødvendig og vurderet af selskabets læge – forhåndsgodkendelse er som hovedregel en betingelse for dækning.
- 06 Forsikringsaftaleloven § 18 pålægger den forsikrede at oplyse om alle omstændigheder af betydning for selskabets risikovurdering; urigtige helbredsoplysninger kan medføre dækningsbortfald.
- 07 Tabsbegrænsningspligten efter forsikringsaftaleloven § 96 og forsikringsbetingelserne forpligter den forsikrede til at søge refusion hos pakkerejserejsearrangøren, før forsikringen dækker.

- 08 Under covid-19-pandemien kunne selskaber ikke ensidigt indskrænke forsikringsdækningen for rejsende, der allerede befandt sig på destinationen, uden konkret individuel vurdering.
- 09 Afbestillingsforsikringens tidsfrist – typisk 24-72 timer før afrejse – er en hård betingelse; for tidlig afbestilling afskærer dækning, selv om rejsevejledningen forbliver uændret.
- 10 EU-Domstolen har fastslået, at rejsende har ret til prisnedsættelse ved pakkerejser under covid-19, uanset at restriktionerne skyldtes force majeure – arrangørens ansvar er objektivt.
- 11 Vurderingen af uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder efter pakkerejsedirektivet skal foretages fremadskuende på opsigelsestidspunktet, ikke retrospektivt.
- 12 Erstatningsrejse for en medrejsende (ledsager) forudsætter, at den forsikrede ægtefælle/ledsager er lægeordineret hjemtransporteret – ikke blot at ferien er ødelagt af sygdommen.
- 13 Stress, angst eller sygedagpengerestriktioner udgør ikke i sig selv en akut sygdom, der giver ret til afbestillingsdækning – der kræves lægefaglig dokumentation for rejseuvirksomhed.

§ 1 Lovgrundlag og den forsikringsretlige ramme for rejseforsikring

Rejseforsikring er en privat skadesforsikring, der supplerer det offentlige EU-sygesikringskort – som kun dækker nødvendig medicinsk behandling i offentligt regi inden for EU/EØS – og den tidligere offentlige rejsesygesikring, der bortfaldt den 1. august 2014 for ferierejser uden for EØS.

De centrale bestemmelser i [forsikringsaftaleloven](#) er:

- § 18 om den sikredes fremkaldelse af forsikringsbegivenheden ved forsæt eller grov uagtsomhed – herunder spørgsmålet om, hvorvidt den forsikrede bevidst har rejst trods kendte helbredsrisici.
- §§ 20-21 om retsvirkningen af urigtige eller ufuldstændige oplysninger. § 20 fastsætter, at ansvarsfrihed ikke kan aftales for simpel uagtsomhed (med undtagelse af selvforskyldt beruselse og en 5 %-reduktion), mens § 21 regulerer anmeldelsespligten ved forsikringsbegivenhedens indtræden.
- § 54 om tingsforsikring uden angivelse af bestemt interesse, der i praksis har begrænset relevans for rejseforsikring.
- § 95 om den skadelidtes direkte krav mod selskabet og § 96 om selskabets forhandlingspligt, som i praksis understøtter tabsbegrænsningspligten.

I selve forsikringsaftaleloven er der ikke særlige bestemmelser om rejseforsikring – det er de **standard forsikringsbetingelser** fra selskaberne (og Forsikring & Pensions brancheaftaler), der definerer dækningsomfanget for afbestilling, hjemtransport, sygdom i udlandet, bagage og forsinkelse.

Samspillet med [pakkerejseloven](#) – der gennemfører [direktiv \(EU\) 2015/2302](#) – er centralt: pakkerejsearrangøren har primært ansvar for mangler og kan opsiges ved uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder, mens rejseforsikringen er sekundær. Se nærmere under [pakkerejselov](#).

§ 2 Afbestillingsdækning – kravet om akut og uforudsigelig sygdom

Afbestillingsforsikring dækker som hovedregel kun, når årsagen til afbestillingen er **akut opstået** og **uforudsigelig** på bestillingstidspunktet. Kravet om helbredsmæssig stabilitet ved booking er det hyppigste stridspunkt.

Ankenævnet for Forsikring har i en række kendelser fastlagt de centrale krav:

Akut sygdom kræver lægelig dokumentation for rejseuvirksomhed. I [103689](#) afviste nævnet dækning, hvor en forsikringstager afbestilte en rejse på grund af stress og sygedagpengeregler. Nævnet udtalte:

"Forsikringsbetingelserne giver ikke i sig selv ret til dækning, fordi klageren i forhold til f.eks. jobcenter mv. ikke er berettiget til at holde ferie under en sygemelding."

Administrative hindringer fylder ikke kategorien "akut nyopstået sygdom".

Planlagt operation afskærer som udgangspunkt ikke dækning, hvis operationen først blev indkaldt efter rejsens bestilling. I [100862](#) afviste selskabet dækning med henvisning til, at operationen lå efter rejsen. I [101164](#) afviste nævnet ligeledes dækning for et forlænget behandlingsforløb efter en forudgående planlagt operation, idet den underliggende lidelse var forudbestående.

Tidsmæssig sammenhæng mellem sygdom og afrejse. I [95568](#) fandt nævnet, at en fars hospitalsindlæggelse i februar ikke udløste dækning for en afbestilling i juli – der kræves relativt tæt tidsmæssig sammenhæng.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afbestilling af rejse pga. stress og regler om sygedagpenge gav ikke ret til erstatning	19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afbestillingsforsikring efter planlagt operation	26.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af afbestillingsdækning grundet operation efter planlagt rejsedato	12.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afbestillingsforsikring: Afslag på dækning grundet manglende akut sygdom og rejse alene-klausul	18.05.2021

§ 3 Afbestilling ved sygdom hos nær familie – personkredsens afgrænsning

Afbestillingsdækningen rummer typisk en "rejse alene"-klausul: hvis en rejseledsager afbestiller, dækkes den forsikrede kun, hvis vedkommende ellers måtte rejse **alene**. En husstand på flere personer opfylder som udgangspunkt ikke dette krav.

I [95568](#) fastslog nævnet, at en husstand på fire ikke "rejste alene", fordi klagerens far (der boede andetsteds) ikke kunne deltage. Dækning forudsætter, at den forsikrede reelt ville stå alene uden rejseledsageren.

I [99390](#) afviste Popermo dækning, da moderens sygdom – selv om en læge frarådede rejse – ikke opfyldte kravene om hospitalsindlæggelse eller "rejse alene". Nævnet bemærkede:

"Forsikringen dækker ikke et mistet rejseformål, som f.eks. fejring af en fødselsdag."

I [101685](#) afviste nævnet et krav, hvor klagerens mor var kommet til skade, men klagerens police kun dækkede "sikrede på samme rejsebevis, eller en rejseledsager hvis sikrede ellers skulle rejse alene". Den forsikrede personkreds var afgørende.

Personkredsens afgrænsning blev også belyst i [100227](#), hvor Topdanmark dækkede to af fire deltagere i en skirejse, men afviste de to øvrige (et barn over 21 år og en eksmand på en anden folkeregisteradresse) som stående uden for forsikringens personkreds.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra afbestillingsforsikring efter familiemedlems sygdom og påstand om vildledende rådgivning	25.09.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvist dækning for rejsefæller uden for den forsikrede personkreds ved afbestilling af skirejse	13.12.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Popermo Forsikring: Afvisning af dækning for afbestilt rejse grundet sygdom hos familiemedlem	10.05.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afbestillingsforsikring: Afslag på dækning grundet manglende akut sygdom og rejse alene-klausul	18.05.2021

§ 4 Hjemtransport og medicinsk nødvendighed

Forsikringsdækning for hjemtransport forudsætter typisk:

1. **Medicinsk nødvendighed** vurderet af selskabets læge
2. **Forhåndsgodkendelse** fra alarmcentralen
3. At hjemtransporten ikke blot er en ruteoptimering, men en lægeordineret transport

I [91185](#) fandt nævnet, at der ikke var medicinsk indikation for førtidig hjemtransport eller Business Class efter et skulderbrud i udlandet. Nævnet udtalte:

"Nævnet finder det ikke bevist, at der var lægelig indikation for, at hun blev hjemtransporteret før tiden eller blev hjemtransporteret på businessclass."

I [93375](#) fastslog nævnet derimod, at en ægtefælles hjemrejse efter akut sygdom og hospitalsindlæggelse var en *medicinsk hjemtransport*, fordi SOS International udarbejdede en MEDIF-lægeerklæring til flyselskabet, og behandlingen skulle fortsætte i Danmark. Selskabet måtte anerkende ledsagerens erstatningsrejse.

I [99304](#) afviste nævnet dækning, fordi klageren bestilte flybilletter mindre end én time efter første kontakt med alarmcentralen – uden at give selskabet mulighed for en lægelig vurdering. Efterfølgende undersøgelser i Danmark viste ingen tegn på alvorlig sygdom.

I [98546](#) gav nævnet selskabet medhold i valget af ambulancetransport frem for flytransport efter en skiulykke, idet lægeerklæringen angav begge muligheder. Klagerens krav om 100.000 kr. i godtgørelse ud over de allerede udbetalte 10.000 kr. i kulance blev afvist.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for hjemtransport grundet tvivl om medicinsk nødvendighed og manglende forhåndsgodkendelse	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende utilfredsstillende hjemtransport efter skiulykke	16.11.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om erstatningsrejse til ledsager: Var hjemrejse efter sygdom en medicinsk hjemtransport eller almindelig hjemrejse?	22.01.2020

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på godtgørelse for svie og smerte samt pleje efter skulderbrud under ferierejse

21.02.2018

§ 5 Erstatningsrejse og ødelagte feriedøgn

Forsikringsbetingelserne giver typisk ret til en *erstatningsrejse* (en ny rejse svarende til den afbrudte) eller kompensation for *ødelagte feriedøgn*, hvis den forsikrede er lægeordineret hjemtransporteret. Betingelsen er snæver:

- Ferien skal være ødelagt **på grund af hjemtransporten** – ikke alene af sygdommen
- Hjemtransporten skal finde sted **før** den planlagte hjemrejse

I [98453](#) afviste nævnets flertal dækning for erstatningsrejse, fordi ægtefællens hjemtransport med ambulancefly fandt sted den 11. januar – to dage *efter* den planlagte hjemrejse den 9. januar. Ferien var ødelagt af tilskadekomsten og indlæggelsen, ikke af selve hjemtransporten. Et mindretal mente, at forsinkelsen i ambulanceflyet ikke burde komme ledsageren til skade.

I [102028](#) afviste nævnet dækning for "ødelagt ferie" efter et dødsfald i familien under en ferie, fordi klageren rejste hjem som planlagt og ikke blev hjemtransporteret før tid.

I [99923](#) afviste nævnet feriekompensation, fordi denne dækning ikke var tilvalgt på policen, og fordi den alene kan tilvælges for rejser af maks. 1 måneds varighed.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvist dækning for rejseafbrydelse efter dødsfald i udlandet	11.12.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende afbrudt rejse grundet angst og krav om feriekompensation	11.10.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afslag på erstatningsrejse efter tilskadekomst på ferie	15.03.2023

§ 6 Covid-19-pandemien og rejsevejledninger som forsikringsbegivenhed

Covid-19-pandemien 2020-2021 udløste en bølge af afbestillings- og afbrydelsessager, der tydeliggjorde centrale forsikringsretlige principper:

Selskabet kan ikke ensidigt indskrænke dækningen. I [95237](#) fastslog nævnet, at If Skadeforsikring ikke lovligt kunne indskrænke forsikringsdækningen generelt uden en konkret individuel vurdering. En rejsende i USA, der blev opfordret til hjemrejse den 16. marts 2020, fik medhold i erstatning for erstatningsrejse og ødelagte feriedage. Nævnet udtalte:

"Den af selskabet den 16/3 2020 foretagne markante indskrænkning af klagernes forsikringsdækning [...] i hvert fald måtte forudsætte, at selskabet havde foretaget en nærmere og konkret bedømmelse."

Afbestilling kræver overholdelse af tidsfrister. I [95584](#) og [95720](#) afviste nævnet dækning, fordi den forsikrede afbestilte henholdsvis 21 dage og over 2 måneder før afrejse, i strid med betingelsernes krav om afbestilling tidligst 24-72 timer før afrejse.

Markant øget risiko kan udløse dækning – også uden UM-frarådning. I [95362](#) fandt nævnets flertal, at en rejse til Spanien den 10. marts 2020 var forbundet med "markant øget risiko", selv om Udenrigsministeriet først frarådede rejser den 13. marts 2020.

Kendte risici ved booking afskærer dækning. I [99901](#) bestilte klageren en rejse den 21. marts 2021 til et land, som Udenrigsministeriet allerede frarådede rejser til. Nævnet fandt, at forsikringsbegivenheden var indtruffet før dækningen trådte i kraft.

Rundrejser: Geografisk afgrænsning. I [95485](#) afviste nævnets flertal dækning under covid, fordi restriktionerne opstod på destinationer, klageren endnu ikke var ankommet til (Fransk Polynesien og USA), mens vedkommende befandt sig i New Zealand.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for afbestillingsforsikring grundet indrejseforbud; Udenrigsministeriets rejsevejledning	01.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afbestillingsforsikring efter afbestilling af rejse grundet Covid-19 pandemi	18.05.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på afbestillingserstatning ved for tidlig aflysning af rejse under COVID-19	17.03.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afbestillingsforsikring: Afbestilling forud for Udenrigsministeriets rejsevejledning	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatningsrejse efter hjemrejse grundet Covid-19 pandemi	18.11.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for erstatningsrejse ved afbrydelse af rundrejse under COVID-19	30.09.2020

§ 7 Orange/rød rejsevejledning og undtagelsestilstand ved tegning

Spørgsmålet om, hvornår en rejsevejledning *allerede* gælder ved forsikringstegningen eller rejsens bestilling, er et selvstændigt afvisningsgrundlag:

I [104302](#) købte klageren en rejse til Israel den 9. juni 2024, da Udenrigsministeriets rejsevejledning allerede var orange. Nævnet udtalte:

Forsikringsbegivenheden – det danske Udenrigsministeriums frarådning af turistrejser – var allerede indtruffet, da klageren bestilte rejsen.

Det forhold, at vejledningen senere blev skærpet fra orange til rød, ændrede intet, da frarådning af turistbesøg gælder under begge niveauer. At selskabet *selv* solgte en ny police til samme destination, kunne heller ikke føre til andet resultat.

I [104227](#) bestilte klageren en rejse den 5. januar 2023 til et land, der den 14. december 2022 var kommet i undtagelsestilstand. Nævnet fandt – i overensstemmelse med en tidligere kendelse 99.774 – at:

"Den usikre situation i destinationslandet var kendt på det tidspunkt, hvor klageren bestilte rejsen, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde afbestillingsdækning."

Nævnet tiltrådte desuden selskabets kulancemæssige sontring, hvor dækning kun blev tilbudt for rejser bestilt *før* undtagelsestilstandens erklæring, og fandt denne tidsmæssige grænse sagligt begrundet.

Princippet er klart: **den forsikrede bærer risikoen for kendte og forudsigelige omstændigheder ved booking.**

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afbestillingsforsikring – rejse bestilt efter erklæret undtagelsestilstand giver ikke ret til dækning (LB Forsikring)	18.03.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af afbestillingsdækning pga. eksisterende orange rejsevejledning ved forsikringstegning	19.11.2025

§ 8 Oplysningspligten og forudbestående sygdom

Forsikringstagerens oplysningspligt ved tegning af rejseforsikring bygger på [forsikringsaftaleloven § 18](#) og de konkrete helbredsspørgsmål i forsikringsbetingelserne.

Højesteret har i [BS-14231/2020-HJR](#) fastslået, at en indkaldelse til hospitalsundersøgelse for en arvelig hjertesygdom skabte en "reel mistanke om sygdom", som burde være oplyst ved tegningen. Højesteret udtalte:

"En forsikringstager kan [...] ikke i medfør af § 3 a undlade at oplyse om en tidligere eller aktuel sygdom, fordi den er arvelig."

For rejseforsikring er det største stridspunkt **eksisterende lidelser-undtagelsen** (pre-existing conditions): selskaberne afviser, hvis lidelsen kunne forudses som ustabil ved tegning eller booking, mens den forsikrede skal sandsynliggøre en akut forværring uden for det forventede forløb.

Dette emne er nærmere behandlet under [eksisterende-lidelser-sygdomsforsikring](#). I rejseforsikringssammenhæng anvendes begrebet "helbredsmæssig stabilitet ved bestilling" – den forsikrede skal kunne dokumentere, at helbredstilstanden var stabil og ikke behandlingskrævende på det tidspunkt, rejsen blev bestilt.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets dom om oplysningspligt og arvelige sygdomme i forsikringsaftaler

26.02.2021

§ 9 EU-Domstolens praksis om pakkerejsedirektivet og rejseforsikringens sekundære rolle

Samspillet mellem rejseforsikringen og pakkerejsearrangørens ansvar blev væsentligt præciseret af EU-Domstolen i fire afgørelser under covid-19-pandemien:

Objektivt ansvar for prisnedsættelse. I [C-396/21 \(FTI Touristik\)](#) fastslog EU-Domstolen, at rejsende har ret til prisnedsættelse ved pakkerejser under covid-19, uanset at restriktionerne skyldtes force majeure. Arrangørens ansvar er objektivt:

"Den pågældende rejsende får denne ret til prisnedsættelse, uanset om manglen skyldes 'ekstraordinære og uundgåelige omstændigheder', som den pågældende rejsearrangør ikke kontrollerer."

Ingen krav om officielle rejsevejledninger. I [C-299/22 \(Tez Tour\)](#) fastslog EU-Domstolen, at en officiel rejsevejledning ikke er en nødvendig betingelse for gebyrfri opsigelse. Personlige forhold som alder og helbred kan indgå i vurderingen. Omstændigheder, der allerede var kendte ved bestillingen, kan kun påberåbes, hvis situationen efterfølgende undergår en "væsentlig udvikling".

Vurderingstidspunktet er fremadskuende. I [C-584/22 \(Kiwi Tours\)](#) fastslog EU-Domstolen, at der alene skal tages hensyn til forholdene på opsigelsestidspunktet – ikke efterfølgende begivenheder. Arrangøren skal kunne tage stilling til opsigelsens berettigelse straks og inden for 14-dages-refusionsfristen.

Officielle advarsler som bevis, ikke ufravigelig betingelse. I [C-546/22 \(Schauinsland-Reisen\)](#) fastslog EU-Domstolen, at en rejsearrangør kan henvise til officielle rejseadvarsler som bevis for uundgåelige omstændigheder, men advarslen er ikke uigendrivelig – den rejsendes vilje til at rejse er uden betydning for den objektive vurdering.

For **rejseforsikringens** vedkommende betyder dette, at den forsikrede først skal søge refusion hos pakkerejsearrangøren (tabsbegrænsningspligten), og at forsikringen kun dækker det residuale tab.

PRAKSIS	EU-Domstolen · Rejsearrangørs ret til opsigelse af pakkerejser ved officielle rejseadvarsler under covid-19-pandemien	04.10.2024
	EU-Domstolen · Fortolkning af 'uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder' ved pakkerejser i lyset af covid-19-pandemien	29.02.2024
	EU-Domstolen · Retten til at opsiges en pakkerejse uden gebyr på grund af uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder (COVID-19): Vurderingstidspunktet for opsigelsen	29.02.2024
	EU-Domstolen · Ret til prisnedsættelse på pakkerejser ved COVID-19-restriktioner og rejsearrangørens objektive ansvar	12.01.2023

§ 10 Sammenfatning – centrale praksismønstre

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring, domstolene og EU-Domstolen tegner et klart billede af rejseforsikringens retlige rammer:

Temagruppe	Dækningsprincip	Typisk udfald
Akut sygdom	Uforudsigelig, dokumenteret af læge, tæt på afrejse	Dækning, hvis betingelser opfyldt
Forudbestående lidelse	Ustabil ved booking → ingen dækning; akut forværring → mulig dækning	Selskabet har bevisbyrden for ustabilitet
Stress/angst	Ikke i sig selv akut sygdom	Ingen dækning
Sygdom hos nær familie	Kræver hospitalsindlæggelse eller "rejse alene"-klausul opfyldt	Afvises ofte for husstande
Hjemtransport	Medicinsk nødvendig + forhåndsgodkendelse	Afvises uden selskabets vurdering
Covid-19	Tidsfristoverholdelse + kendte risici ved booking	Dækning kun ved ny, uforudset udvikling
Orange/rød rejsevejledning	Skal være ændret <i>efter</i> booking	Ingen dækning ved kendte advarsler

De vigtigste takeaways for forsikringstagere:

- **Dokumentér helbredstilstanden** ved booking – lægejournal kort efter bestilling styrker sagen
- **Kontakt alarmcentralen** inden disposition – selvstændige handlinger uden forhåndsgodkendelse afskærer typisk dækning
- **Søg refusion hos arrangøren først** – tabsbegrænsningspligten efter [forsikringsaftaleloven § 96](#) og betingelserne kræver det

- **Overhold tidsfrister** – afbestilling 21 dage før afrejse er for tidlig, selv om rejsevejledningen forbliver uændret
- **Uklarhed i policen** kommer som udgangspunkt forsikringstageren til gode – men kun hvis betingelserne er reelt uklare, se nærmere under [forsikringspolice-uklarhed](#)

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 96](#)

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 18	Forsikringsaftaleloven § 20
Forsikringsaftaleloven § 21	Forsikringsaftaleloven § 54
Forsikringsaftaleloven § 95	Forsikringsaftaleloven § 96

MATERIALE Citerede afgørelser

27 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

26.02.2021 Højesterets dom om oplysningspligt og arvelige sygdomme i forsikringsaftaler bs-14231-2020-hjr

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

4

04.10.2024 Rejsearrangørs ret til opsigelse af pakkerejser ved officielle rejseadvarsler under covid-19-pandemien C-546/22

29.02.2024 Fortolkning af 'uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder' ved pakkerejser i lyset af covid-19-pandemien C-299/22

29.02.2024 Retten til at opsiges en pakkerejse uden gebyr på grund af uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder (COVID-19): Vurderingstidspunktet for opsigelsen C-584/22

12.01.2023 Ret til prisnedsættelse på pakkerejser ved COVID-19-restriktioner og rejsearrangørens objektive ansvar C-396/21

ANKENÆVNEN FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

22

18.03.2026 Afbestillingsforsikring – rejse bestilt efter erklæret undtagelsestilstand giver ikke ret til dækning (LB Forsikring) 104227

19.11.2025 Afbestilling af rejse pga. stress og regler om sygedagpenge gav ikke ret til erstatning 103689

19.11.2025 Afvisning af afbestillingsdækning pga. eksisterende orange rejsevejledning ved forsikringstegning 104302

11.12.2024 Afgørelse om afvist dækning for rejseafbrydelse efter dødsfald i udlandet 102028

25.09.2024 Afvisning af dækning fra afbestillingsforsikring efter familiemedlems sygdom og påstand om vildledende rådgivning 101685

26.06.2024	Afgørelse om afbestillingsforsikring efter planlagt operation	101164
12.06.2024	Afvisning af afbestillingsdækning grundet operation efter planlagt rejsedato	100862
13.12.2023	Afvist dækning for rejsefæller uden for den forsikrede personkreds ved afbestilling af skirejse	100227
01.11.2023	Afvisning af dækning for afbestillingsforsikring grundet indrejseforbud; Udenrigsministeriets rejsevejledning	99901
11.10.2023	Afgørelse vedrørende afbrudt rejse grundet angst og krav om feriekompensation	99923
09.08.2023	Afvisning af dækning for hjemtransport grundet tvivl om medicinsk nødvendighed og manglende forhåndsgodkendelse	99304
10.05.2023	Poppermo Forsikring: Afvisning af dækning for afbestilt rejse grundet sygdom hos familiemedlem	99390
15.03.2023	Afgørelse om afslag på erstatningsrejse efter tilskadekomst på ferie	98453
16.11.2022	Afgørelse vedrørende utilfredsstillende hjemtransport efter skiulykke	98546
18.05.2021	Afgørelse om afbestillingsforsikring efter afbestilling af rejse grundet Covid-19 pandemi	95362
18.05.2021	Afbestillingsforsikring: Afslag på dækning grundet manglende akut sygdom og rejse alene-klausul	95568
17.03.2021	Afslag på afbestillingserstatning ved for tidlig aflysning af rejse under COVID-19	95584
16.12.2020	Afbestillingsforsikring: Afbestilling forud for Udenrigsministeriets rejsevejledning	95720
18.11.2020	Afvisning af erstatningsrejse efter hjemrejse grundet Covid-19 pandemi	95237
30.09.2020	Afslag på dækning for erstatningsrejse ved afbrydelse af rundrejse under COVID-19	95485
22.01.2020	Tvist om erstatningsrejse til ledsager: Var hjemrejse efter sygdom en medicinsk hjemtransport eller almindelig hjemrejse?	93375
21.02.2018	Afslag på godtgørelse for svie og smerte samt pleje efter skulderbrud under ferierejse	91185