

PRAKSISOVERSIGT · INSOLVENSRET

Praksisoversigt over rekonstruktion af kriseramte virksomheder (konkurslovens kapitel 1 a-2 e, §§ 9 a-16 e)

Skifterettens praksis efter konkurslovens kapitel 1 a-2 e – fra forebyggende rekonstruktion til tvangsakkord og virksomhedsoverdragelse

Version 3 Opdateret 21. jul. 2026 24 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Rekonstruktion er den retslige procedure ved skifteretten, hvor en insolvent – eller efter 2022-reformen blot insolvenstruet – men levedygtig virksomhed forsøges reddet ved tvangsakkord, virksomhedsoverdragelse eller andre tiltag. Konkursloven (LBK nr. 1162 af 14. november 2024) rummer i dag to selvstændige institutter: den forebyggende rekonstruktionsbehandling i kapitel 1 a-1 e (§§ 9 a-9 j), indsat ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 som dansk gennemførelse af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (EU) 2019/1023, og den almindelige rekonstruktionsbehandling i kapitel 2-2 e (§§ 10-15 b). Den offentliggjorte praksis er kvantitativt beskeden, men slående entydig: skifteretterne, landsretterne og Højesteret håndhæver processens korte frister og kreditorbeskyttelsesregler meget strengt, og langt de fleste trykte afgørelser handler om, at rekonstruktionen ophører – ikke om, at den lykkes.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Forebyggende rekonstruktionsbehandling efter konkurslovens § 9 a kan indledes allerede ved "sandsynlighed for at blive insolvent" og kun på skyldnerens egen begæring – den almindelige rekonstruktionsbehandling efter § 11 forudsætter derimod indtrådt insolvens og kan begæres af både skyldner og fordringshaver.
- 02** Ophør af en forebyggende rekonstruktionsbehandling udløser ikke automatisk konkurs; ophør af en almindelig rekonstruktionsbehandling gør det som hovedregel, jf. § 15, stk. 3 – dog ikke hvis behandlingen ophører, uden at der er vedtaget en rekonstruktionsplan.
- 03** Fristerne er absolutte: rekonstruktøren skal have forslag til rekonstruktionsplan klar til fordringshavermødet inden fire uger, og en subjektiv misforståelse af mødets karakter fritager ikke – Vestre Landsret stadfæstede afsættelse af rekonstruktøren i BS-167/2016-VLR.
- 04** Rekonstruktionsbehandlingen – sammenlagt med et forudgående fyldestgørelsesforbud under forebyggende rekonstruktion – kan højst vare ét år, jf. § 15, stk. 1, nr. 5.

- 05 Fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, giver ikke stemmeret, jf. § 13 d, stk. 4, og reglen kan ikke omgås ved at overdrage fordringen til en tredjemand – det blev fastslået i alle tre instanser i sagskomplekset SKS-24/2018-VIB, BS-305/2018-VLR og BS-31/2019-HJR.
- 06 Pantefordringer har stemmeret uanset udgangspunktet i § 120, stk. 2, og skal efter § 13 d, stk. 5, udgøre en særskilt afstemningsklasse; Højesteret tog i sag 40/2016 stilling til stemmeretten for fordringer sikret ved tredjemandspant.
- 07 Den danske udmøntning af direktivets art. 11 ligger i § 13 d, stk. 5-6: der stemmes i klasser, og forslaget er vedtaget, når et flertal af klasserne stemmer for – en klasse kan altså bindes af de øvrige. Reglen gælder kun, hvis skyldneren har begæret klasseinddeling, eller skyldneren ikke er en SMV, jf. stk. 7.
- 08 Skifteretten skal nægte stadfæstelse, hvis blot én fordringshaver får en ringere grad af fyldestgørelse end under konkurs, jf. § 13 e, stk. 6 – best-interest-of-creditors-testen er en absolut nægtelsesgrund, ikke en skønsregel.
- 09 Aftaler, hvorved skyldneren eller tredjemand giver en fordringshaver større fordele end hjemlet ved tvangsakkorden, er ugyldige efter § 14, stk. 4, og tilsagn om fordele uden for rekonstruktionen er selvstændig nægtelsesgrund efter § 13 e, stk. 3, nr. 3.
- 10 Højesteret fastslog i BS-1590/2020-HJR, at konneksitet kunne begrunde modregning med et krav stiftet før frisdagen i vederlag optjent efter frisdagen; lovgiver reagerede i 2022 ved i § 12 g, stk. 3, at indsætte, at afskæringen ved løbende og successive ydelser gælder, uanset om kravene er konnekse.
- 11 En virksomhedsoverdragelse gennemført på grundlag af et stadfæstet rekonstruktionsforslag kan ikke omstødes, jf. § 14 c, stk. 1, men arbejdsaftaler er undtaget fra den automatiske kontraktovergang og følger i stedet virksomhedsoverdragelsesloven, jf. § 14 c, stk. 3.
- 12 Rekonstruktørens vederlag fastsættes af skifteretten, og det omkostningsskøn, rekonstruktøren selv angav i rekonstruktionsforslaget, skaber en berettiget forventning, der kan begrunde nedsættelse – Vestre Landsret nedsatte i BS-1916/2012-VLR vederlaget fra 375.000 kr. til 225.000 kr.
- 13 Insolvensforordningen (EU) 2015/848 er omfattet af protokol nr. 22 om Danmarks stilling og er hverken bindende for eller gældende i Danmark – grænseoverskridende dansk rekonstruktion beror derfor på almindelige international-privatretlige regler, ikke på forordningens COMI-værneting.

To rekonstruktionsspor i konkursloven – forebyggende § 1 rekonstruktion og almindelig rekonstruktionsbehandling

Konkursloven rummer efter 2022-reformen to adskilte procedurer, der begge føres ved skifteretten (i byretten, i Storkøbenhavn ved Sø- og Handelsretten).

Det forebyggende spor ligger i kapitel 1 a-1 e. Efter [konkurslovens § 9 a, stk. 1](#) skal en skyldner tages under forebyggende rekonstruktionsbehandling, når skyldneren begærer det, og skyldneren enten er insolvent eller »som følge af økonomiske vanskeligheder har sandsynlighed for at blive insolvent«. Reglen gælder ikke, hvis

Erhvervsstyrelsen har truffet beslutning om tvangsopløsning, eller hvis skyldneren er en fysisk person uden erhvervsvirksomhed, jf. § 9 a, stk. 2. Skifteretten indleder straks ved begæringens modtagelse, og begæringen kan ikke tilbagekaldes efter indledningen, jf. § 9 a, stk. 3-4.

Det forebyggende spor er bevidst modulopbygget: skyldneren vælger selv, om der skal beskikkes rekonstruktør og regnskabskyndig tillidsmand, og om der skal nedlægges **fyldestgørelsesforbud**, jf. § 9 b. Anmodes der om fyldestgørelsesforbud, anses det tillige for en anmodning om rekonstruktørbeskikkelse, og rekonstruktøren kan derefter ikke afbeskikkes på skyldnerens anmodning, jf. § 9 b, stk. 5. Retsvirkningerne følger af § 9 d: er der beskikket rekonstruktør, gælder § 12, stk. 1-3 tilsvarende, og er der nedlagt fyldestgørelsesforbud, gælder tillige §§ 12 c, 12 f og 12 g – dog ikke over for ansattes krav, der i konkurs omfattes af §§ 94 og 95.

Det almindelige spor ligger i kapitel 2-2 e. Efter § 11, stk. 1 skal en skyldner, der er insolvent efter § 17, stk. 2 og § 18, tages under rekonstruktionsbehandling, når det begæres af skyldneren *eller* en fordringshaver. En begæring er uden virkning, hvis den ikke indeholder forslag til rekonstruktør og en villighedserklæring fra den pågældende, jf. § 11, stk. 2. Indgives begæringen af en fordringshaver uden skyldnerens samtykke, indkaldes skyldneren til møde – og er skyldneren en fysisk person eller en personligt hæftende sammenslutning, anses begæringen for en konkursbegæring, hvis samtykke ikke gives, jf. § 11, stk. 4-5.

Indholdsmæssigt er rammen åben. Efter § 10 skal en rekonstruktion indeholde mindst ét af tre elementer: tvangsakkord (§ 10 a), virksomhedsoverdragelse (§ 10 b) eller »andre tiltag«, der alene eller sammen med de øvrige dele medfører, at skyldneren ophører med at være insolvent.

LOV

Konkursloven § 9a, stk. 1-4

Konkursloven § 9b, stk. 1, 5

Konkursloven § 9d

Konkursloven § 10

Konkursloven § 11, stk. 1-5

Fra betalingsstandsning til forebyggende rekonstruktion – de tre reformlag bag reglerne

§ 2

Nutidens regelsæt er resultatet af tre reformbølger, som det er nødvendigt at kende for at læse ældre praksis rigtigt.

1977-2011: betalingsstandsning og tvangsakkord uden for konkurs. Konkurslovens oprindelige kapitel om anmeldt betalingsstandsning lå i §§ 16 ff. Af den oprindelige § 16 fremgik, at reglerne fandt anvendelse, indtil skyldneren tilbagekaldte anmeldelsen, forhandling om tvangsakkord blev åbnet, konkursdekret blev afsagt, skifteretten bestemte, at virkningerne skulle ophøre, eller der var forløbet tre måneder fra fristdagen – med mulighed for forlængelse i to måneder. Ordningen blev suppleret ved **lov nr. 560 af 24. juni 2005**, der indsatte adgangen til at udskille aktiver omfattet af en omstødelig panteret som led i driften.

2010-reformen. Konkursrådet leverede det dogmatiske fundament i [Betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion mv.](#), hvor bl.a. den svenske företagsrekonstruktion blev gennemgået som forbillede – herunder at »[r]ekonstruktionsbehandlingen medfører ikke, at skyldneren mister sin indflydelse på virksomheden, og virksomheden fortsætter sine aktiviteter under overvågning af udrederer«, jf. [betænkningen s. 40](#). Anbefalingerne blev gennemført ved **lov nr. 718 af 25. juni 2010 (L 199, 2009-10)**, der afskaffede betalingsstandsning og tvangsakkord uden for konkurs, indførte rekonstruktørinstituttet og rekonstruktionsplanen – og ophævede kravet om en mindstedividende på 10 pct.

2022-reformen. Justitsministeriet bad ved brev af 1. oktober 2019 Konkursrådet vurdere de lovgivningsmæssige konsekvenser af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, jf. [Betænkning nr. 1579/2022, s. 6](#). Rådet konkluderede, at konkursloven fremover burde indeholde både en forebyggende procedure og en procedure svarende til den eksisterende, jf. [betænkningen s. 10](#). Om insolvensbegrebet hedder det i [betænkningen s. 85](#):

For at undgå misbrug bør skyldnerens finansielle vanskeligheder afspejle en sandsynlighed for insolvens, og rekonstruktionsplanen bør kunne afværge skyldners insolvens og sikre virksomhedens levedygtighed.

Anbefalingerne blev gennemført ved **lov nr. 896 af 21. juni 2022 (L 181, 2021-22)** med ikrafttræden 17. juli 2022. Lovforslaget indsatte hele afsnit I A om forebyggende rekonstruktion, nyaffattede [§ 13 d](#) om afstemning, indførte SMV-definitionen i [§ 2 a](#) og udvidede frisdagsbegrebet i [§ 1, stk. 1, nr. 4](#) til også at omfatte den dag, hvor skifteretten under en forebyggende rekonstruktionsbehandling traf bestemmelse om fyldestgørelsesforbud.

Efterfølgende udvikling. Justitsministeriet iværksatte i august 2025 den lovpligtige treårsevaluering af de nye regler om forebyggende rekonstruktion. Af høringsmaterialet fremgår formålet bag etårsloftet direkte:

Formålet hermed er at sikre, at den periode, hvor der er et fyldestgørelsesforbud som led i en forebyggende rekonstruktionsbehandling eller en almindelig rekonstruktion, højst kan være et år, ligesom det sikres, at man ikke holder unødigt liv i virksomheder, der er eller viser sig ikke at være levedygtige.

Parallelt hermed er der i december 2025 vedtaget to ændringslove, som praktikere skal være opmærksomme på: **lov nr. 1767 af 29. december 2025 (L 20, 2025-26)** om skærpede regler om udpegning af kurator og habilitet m.v. – der efter Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 også omfatter beskikkelse af rekonstruktører, herunder under forebyggende rekonstruktion – og **lov nr. 1765 af 29. december 2025 (L 21, 2025-26)** om digital behandling af sager om forebyggende rekonstruktion, rekonstruktion, konkurs og gældssanering via domstolens skifteportal. Begge trådte i kraft 1. januar 2026.

LOV

[Konkursloven § 1, stk. 1](#)[Konkursloven § 2 a](#)[Konkursloven § 13 d](#)

Indledning, rekonstruktør og tillidsmand – skifterettens kontrol med aktørerne

Ved indledningen af en almindelig rekonstruktionsbehandling beskikker skifteretten en eller flere rekonstruktører, jf. [§ 11 a, stk. 1](#). Skifteretten er udtrykkeligt **ikke** bundet af begæringens forslag – en pointe, der har fået fornyet vægt med 2025-lovgivningen mod misbrug af insolvenssystemet.

To forhold styrer den videre proces:

- **Ledelsesovertagelse.** Indledes rekonstruktionsbehandlingen uden skyldnerens samtykke, bestemmer skifteretten samtidig, at rekonstruktøren skal overtage ledelsen af virksomheden, jf. [§ 11 a, stk. 3](#). Ellers bevarer skyldneren rådigheden, men må efter [§ 12, stk. 1](#) ikke foretage dispositioner af væsentlig betydning uden rekonstruktørens samtykke, og betaling af gæld må kun ske i overensstemmelse med konkursordenen eller for at afværge tab.
- **Sikkerhedsstillelse.** Indledning uden skyldnerens samtykke er betinget af sikkerhedsstillelse for omkostningerne, jf. [§ 11 a, stk. 5](#). Skifteretten kan efterfølgende kræve yderligere sikkerhed, og stilles den

ikke, ophører behandlingen, jf. [§ 11 a, stk. 6](#). En sikkerhed stillet af skyldneren er ugyldig, hvis den ikke er bestemt af skifteretten – en værnsregel indsat ved 2022-reformen. Undtagelsesvis kan statskassen indestå for omkostningerne, jf. [§ 11 a, stk. 7](#).

Skifterettens sanktionsmulighed over for rekonstruktøren er [§ 11 g, stk. 1](#): rekonstruktøren kan afsættes, »hvis særlige grunde taler for det«. Praksis viser, at tærsklen er lav, når de lovbestemte pligter ikke er opfyldt. I [SKS-20997/2015-ARH](#) havde rekonstruktøren hverken underrettet kreditorerne efter [§ 11 b](#) eller udarbejdet forslag til rekonstruktionsplan efter [§ 11 c](#) til fordringshavermødet. Skifteretten i Aarhus konstaterede, at meddelelsen om indledningen var sendt til rekonstruktørens e-Boks samme dag, og udtalte:

Skifteretten tilkendegav herefter, at det må lægges til grund, at rekonstruktøren har modtaget oplysning om indledningen af rekonstruktionen den 15. december 2015, men ikke har opfyldt sine forpligtelser til at underrette kreditorer og skifteret og til at udarbejde forslag til rekonstruktionsplan til mødet i dag. Der foreligger derfor efter skifterettens opfattelse sådanne særlige grunde, der taler for at rekonstruktøren skal afsættes.

Afgørelsen blev stadfæstet af Vestre Landsret i [BS-167/2016-VLR](#), der afviste rekonstruktørens forklaring om, at han havde opfattet mødet som et rent indledende møde:

Som følge heraf og under hensyn til de tidsfrister, der gælder i forbindelse med rekonstruktionsbehandling, tiltræder landsretten, at skifteretten har besluttet at afsætte Kærende, tidligere Rekonstruktør advokat som rekonstruktør, jf. konkurslovens § 11 g, stk. 1.

Til sammenligning kan skifteretten i konkurssporet gribe langt mere indgribende ind allerede før dekret: Østre Landsret stadfæstede i [BS-117/2024-OLR](#) en rådighedsfratagelse efter [konkurslovens § 26, stk. 1, nr. 4](#) truffet uden forudgående underretning af skyldneren. Afgørelsen illustrerer forskellen mellem rekonstruktionssporets samarbejdsbaserede logik og konkurssporets sikringsformål.

LOV

[Konkursloven § 11a, stk. 1, 3, 5-7](#)[Konkursloven § 11g, stk. 1](#)[Konkursloven § 12, stk. 1](#)[Konkursloven § 26, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Kære af Kendelse om Rådighedsfratagelse af Aktiver Før Konkursdekret

06.03.2024

Landsretten · Landsrettens kendelse om afsættelse af rekonstruktør grundet manglende rekonstruktionsplan

09.02.2016

Byretten · Afsættelse af rekonstruktør grundet manglende opfyldelse af forpligtelser

08.01.2016

Rekonstruktionsplanen og fireugersfristen – processens hårdeste flaskehals

§ 4

Ved indledningen fastsætter skifteretten tidspunktet for et møde med fordringshaverne, som **skal** holdes senest fire uger efter indledningen, jf. [§ 11 a, stk. 2](#). Mødet bekendtgøres i Statstidende.

Senest en uge før mødet skal rekonstruktøren sende sit forslag til rekonstruktionsplan til samtlige kendte fordringshavere og til skifteretten, jf. [§ 11 c, stk. 1](#). Indholdskravene i [§ 11 c, stk. 2](#) er udtømmende opregnet:

Krav	Indhold
Nr. 1	Begrundet redegørelse for den påtænkte rekonstruktionstype og vurdering af væsentlige hindringer

Nr. 2	Så vidt muligt balance pr. indledningsdagen med angivelse af senere afvigelser
Nr. 3	Oplysning om mangler ved seneste årsrapport (afgives af tillidsmanden, hvis en sådan er beskikket)
Nr. 4	Redegørelse for de væsentligste skridt under rekonstruktionsbehandlingen

Hertil kommer efter [§ 11 c, stk. 3](#), at forslaget skal være **tiltrådt af skyldneren**, vedlægges en vurdering af aktiverne og en erklæring fra rekonstruktøren om, hvorvidt planen efter dennes skøn er gennemførlig.

Sanktionen er hård og automatisk: opfylder forslaget ikke kravene senest på mødet, »bestemmer skifteretten, at rekonstruktionsbehandlingen ophører«, jf. [§ 11 c, stk. 4](#). Det samme gælder, hvis balancen mangler. Det er netop denne kobling – mellem det materielle indholdskrav og den automatiske ophørvirkning – der forklarer landsrettens strenge linje i [BS-167/2016-VLR](#).

Selve vedtagelsen af planen sker efter en **negativ flertalsregel** i [§ 11 e, stk. 2](#): forslaget er vedtaget, medmindre et flertal af fordringshaverne stemmer imod, og dette flertal repræsenterer mindst 25 pct. af det samlede kendte beløb, der ved repræsentation ville give stemmeret. Passivitet blandt kreditorerne fører altså til vedtagelse. Rekonstruktøren kan anmode om udsættelse til et nyt møde inden fire uger, jf. [§ 11 e, stk. 5](#) – men udsættelse kan ikke ske, hvis den samme kvalificerede minoritet stemmer imod. Vedtages ingen plan, ophører behandlingen, jf. [§ 11 e, stk. 3](#).

Efter vedtagelsen kan rekonstruktøren – eller fordringshavere med mindst 25 pct. af beløbet – kræve, at skifteretten beskikker en regnskabskyndig tillidsmand, hvis der ikke allerede er en, jf. [§ 11 e, stk. 6](#).

LOV

Konkursloven § 11a, stk. 2

Konkursloven § 11c, stk. 1-4

Konkursloven § 11e, stk. 2, 3, 5, 6

PRAKSIS

Landsretten · Landsrettens kendelse om afsættelse af rekonstruktør grundet manglende rekonstruktionsplan

09.02.2016

§ 5 Retsvirkninger: fristdag, forbud mod individualforfølgning og pantefordringernes stilling

Fristdagen er ankeret for hele omstødsels- og modregningssystemet. Efter [§ 1, stk. 1](#) er fristdagen det tidligste af bl.a. den dag, skifteretten modtog begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering (nr. 1), og – nyt siden 2022 – den dag, hvor skifteretten under en forebyggende rekonstruktionsbehandling traf bestemmelse om fyldestgørelsesforbud (nr. 4). Ophører en forebyggende rekonstruktionsbehandling, bevares fyldestgørelsesforbudsdagen som fristdag, hvis skifteretten inden tre uger modtager begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering, jf. [§ 1, stk. 5](#). Bestemmelsen forhindrer, at et forgæves forebyggende forsøg »nulstiller« omstødselsfristerne.

Individualforfølgning begrænses af [§ 12 c, stk. 1](#): arrest og udlæg kan ikke foretages, brugspanteret kan ikke udøves, og der kan hverken udøves rådighedsberøvelse eller søges fyldestgørelse på grundlag af udlæg uden skyldnerens og rekonstruktørens samtykke. Undtagelserne er væsentlige i praksis:

- Udlæg i **fordringer** er ikke omfattet af nr. 3 og 4, jf. [§ 12 c, stk. 2](#).
-

Tilbageholdsret består, og indehaveren kan foretage udlæg i det tilbageholdte, hvis skyldneren trods opfordring ikke betaler inden 14 dage, jf. § 12 c, stk. 3.

- **Håndpant og anden tilsvarende sikkerhedsret** samt virksomhedspant i fordringer og fordringspant berøres slet ikke af rekonstruktionsbehandlingen, jf. § 12 c, stk. 4.

For øvrige pantefordringer gælder en betalingspligt efter § 12 c, stk. 5: skyldneren skal efter anmodning betale de løbende ydelser for tiden efter indledningen. Er pantet utilstrækkeligt efter skifterettens skøn, betales kun en forholdsmæssig del svarende til forholdet mellem den dækkede del af hovedstolen og hele hovedstolen. Betales ikke rettidigt, kan panthaveren søge fyldestgørelse uanset stk. 1.

Værdiansættelsen af pant er et selvstændigt maskineri. Er der beskikket tillidsmand, kan skifteretten efter § 12 e, stk. 1 på skyldnerens begæring fastsætte værdien af pantsatte aktiver med virkning for § 10 a, stk. 2, nr. 2, § 12 d, stk. 2, nr. 2, og § 14 c, stk. 4. Adgangen gælder dog ikke fast ejendom, skibe med bruttotonnage på 5 eller derover, luftfartøjer, andele i andelsboligforeninger, aktiver omfattet af visse tinglyste panteretter samt fordringer og kapitalandele. Berørte rettighedshavere skal have adgang til at udtale sig om tillidsmandens vurdering, jf. § 12 e, stk. 2, og afgørelsen kan ændres, hvis værdien ændrer sig væsentligt, jf. § 12 e, stk. 3.

LOV

Konkursloven § 1, stk. 1, 5

Konkursloven § 10a, stk. 2

Konkursloven § 12c, stk. 1-5

Konkursloven § 12e, stk. 1-3

Modregning under rekonstruktion – Højesterets konnekse § 6 modregning og lovgivers svar i 2022

Modregningsreglerne i § 12 g er den enkeltbestemmelse, hvor Højesteret har sat de tydeligste spor. Efter § 12 g, stk. 1 finder konkurslovens §§ 39-52 tilsvarende anvendelse, idet rekonstruktionsbehandlingsindledningen træder i stedet for konkursdekretets afsigelse. Hertil kommer tre modifikationer:

- Uforfaldne krav kan ikke anvendes til modregning, jf. § 12 g, stk. 2.
- Et krav omfattet af § 97 kan ikke modregnes i skyldnerens krav efter en aftale videreført efter § 12 o, jf. § 12 g, stk. 3.
- Modregning med krav omfattet af § 94 hindres ikke af § 42, stk. 1 og 2, jf. § 12 g, stk. 4.

Højesteret afsagde den 16. oktober 2020 dom i BS-1590/2020-HJR om netop denne grænseflade. Sagen angik adgangen til at modregne med et krav stiftet **før** fristdagen i vederlag optjent **efter** fristdagen, og dommen bygger på samspillet mellem § 12 g, stk. 3, § 42 og § 97. Konnekse krav faldt uden for afskæringen.

Lovgiver reagerede prompte. Ved **lov nr. 896 af 21. juni 2022** blev der i § 12 g, stk. 3, indsat et nyt 2. pkt.:

Angår aftalen løbende eller successive ydelser, gælder reglen i 1. pkt., uanset om kravene er konnekse.

Efter denne ændring kan medkontrahenten i et videreført løbende eller successivt kontraktforhold altså ikke længere modregne sit simple krav fra tiden før indledningen i skyldnerens krav på vederlag efter indledningen – heller ikke selv om kravene udspringer af samme retsforhold. Ændringen er en af de mest praktisk indgribende i 2022-pakken, fordi den beskytter det likviditetsgrundlag, rekonstruktionen skal leve af. Det svarer til logikken i den samtidige nyaffattelse af § 12 p, stk. 2 og indsættelsen af § 12 p, stk. 3, hvorefter § 94-status ved

successive ydelser kun tilkommer den del af medkontrahentens krav, der vedrører ydelser præsteret under rekonstruktionsbehandlingen.

LOV

Konkursloven § 12g, stk. 1-4

Konkursloven § 12p, stk. 2, 3

Konkursloven § 42

Konkursloven § 97

PRAKSIS **Højesteret** · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen 16.10.2020

§ 7 Videreførelse af gensidigt bebyrdende aftaler, erhvervslejemål og de ansattes stilling

Rekonstruktionens kommercielle værdi står og falder med, at kontraktporteføljen – leverandøraftaler, leasing, erhvervslejemål og medarbejdere – kan holdes i live.

Videreførelsesretten. Efter § 12 o, stk. 1 kan skyldneren med rekonstruktørens samtykke videreføre indgåede gensidigt bebyrdende aftaler – og endda genoplive en aftale, som medkontrahenten inden for de seneste fire uger har hævet på grund af skyldnerens misligholdelse, medmindre medkontrahenten har disponeret i henhold til ophævelsen. Grænsen ligger i § 12 o, stk. 2: aftalen kan ikke videreføres uden medkontrahentens samtykke, hvis medkontrahenten – bortset fra rekonstruktionsbehandlingen – havde ophævelsesadgang af andre årsager end skyldnerens egen forsinkelse. Medkontrahenten kan kræve stillingtagen uden ugrundet ophold, jf. § 12 o, stk. 3, og skyldneren kan altid opsige en videreført løbende aftale med en måneds varsel mod erstatning for det forkortede varsel, jf. § 12 o, stk. 4. Under forebyggende rekonstruktion gælder en parallel ordning: § 9 e, stk. 1 afskærer medkontrahenten fra at hæve alene med henvisning til rekonstruktionsbehandlingen, og videreførelsesadgangen efter § 9 e, stk. 2 forudsætter fyldestgørelsesforbud.

Standardvilkårene på byggeområdet er tilpasset dette system. Efter AB 18 § 61, stk. 3-4 – og tilsvarende i ABR 18 § 57 og ABT 18 § 59 – kan den anden part hæve, hvis en part tages under rekonstruktionsbehandling, *dog kun* hvis parten ikke straks stiller betryggende sikkerhed. Ønsker parten at videreføre aftalen efter konkurslovens regler, skal meddelelse herom gives »uden ugrundet ophold«.

De ansatte. § 12 u, stk. 1 giver skyldneren 14 dage fra indledningen til at erklære, at en arbejdsaftale ikke videreføres. Sker det inden fristen, stilles vederlagskravet for tiden efter indledningen som vederlag for den forudgående periode – bortset fra vederlag for faktisk udført arbejde, der er § 94-krav. Afgives erklæringen senere, er kravet frem til erklæringen § 94-krav. Den ansatte kan efter § 12 u, stk. 2 hæve, hvis rekonstruktionens ændring af forholdene giver særlig grund hertil. Bemærk desuden, at arbejdsgiverens pligt til at betale G-dage bortfalder ved rekonstruktion under skifterettens tilsyn, jf. [vejledningen om dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag](#).

Afskedigelser som led i en rekonstruktion er ikke i sig selv usaglige, men bevisbyrden skærpes over for beskyttede grupper. Ligebehandlingsnævnet fandt i 21-124, at afskedigelsen af en gravid kundeservicemedarbejder under en COVID-19-udløst rekonstruktion – hvor ca. 180 af omkring 540 medarbejdere blev afskediget – ikke stred mod [ligebehandlingslovens § 9](#). Arbejdsgiveren løftede den omvendte bevisbyrde i § 16, stk. 4 ved at dokumentere et ensartet ratingsystem anvendt på samtlige medarbejdere, hvor klageren scorede 7 point mod de bevarede kollegers 12 og 15. Afgørelsen viser, at et objektiverbart og gennemført udvælgelseskriterium er nøglen – ikke rekonstruktionen som sådan.

Regulerede erhverv. Flere brancher har særlige overlevelsesregler. Færdselsstyrelsen kan tillade midlertidig fortsat drift i seks måneder ved rekonstruktion efter [buskørselsbekendtgørelsens § 11](#) og [godskørselsbekendtgørelsens § 16](#), og tilsvarende gælder for jernbanevirksomhed efter [bekendtgørelsen om tilladelse til at drive jernbanevirksomhed § 10](#).

LOV

[Konkursloven § 9e, stk. 1, 2](#)[Konkursloven § 12o, stk. 1-4](#)[Konkursloven § 12u, stk. 1, 2](#)[Ligebehandlingsloven § 9](#)[Ligebehandlingsloven § 16, stk. 4](#)

PRAKSIS

Ligebehandlingsnævnet · Afskedigelse af gravid medarbejder under virksomhedsrekonstruktion var sagligt begrundet 29.10.2022

§ 8 Tvangsakkordens indhold og grænser – hvad kan og hvad kan ikke akkorderes

Tvangsakkorden er reguleret udtømmende i [§ 10 a](#). Den kan gå ud på procentvis nedsættelse eller bortfald af fordringerne, på betalingsudsættelse, eller den kan betinges af, at skyldnerens formue helt eller delvis fordeles mellem fordringshaverne, jf. [§ 10 a, stk. 1](#).

Hvad falder uden for. Efter [§ 10 a, stk. 2](#) kan tvangsakkorden ikke omfatte fordringer stiftet efter skifterettens modtagelse af forslaget, pantefordringer i det omfang pantet strækker til, eller fordringer, der i konkurs omfattes af §§ 94-96. Panthaverne bindes derimod af akkorden for den udækkede del af den personlige fordring – og har skifteretten fastsat værdien efter [§ 12 e](#), er den fastsatte værdi bindende ved opgørelsen af panthaverens fordring.

Gruppeprincippet. En tvangsakkord kan efter [§ 10 a, stk. 3](#) alene omfatte én af tre grupper: simple krav efter [§ 97](#) og [§ 98](#), nr. 2 (bortset fra konventionalbod, der ikke er erstatning for et lidt tab), aftalebestemt efterstillede krav, eller konventionalbodskrav. Det skal fremgå af akkorden, hvilken gruppe den omfatter, jf. [§ 10 a, stk. 4](#), og der kan fastsættes en bagatelgrænse, hvis det er rimeligt begrundet i skyldnerens forhold. Akkorden medfører automatisk bortfald af gaveløfter, af renter for tiden efter indledningen, af visse finansielle leasingydelser og af fordringer i lavere grupper, jf. [§ 10 a, stk. 5](#).

Skattekrav. Akkorden omfatter B-skat og acontoskat forfaldne ved forslagets modtagelse, jf. [§ 10 a, stk. 6](#). Ved 2022-reformen blev det tilføjet, at akkorden kan bestemme, at også restskat for fremsættelsesåret omfattes; skifteretten fastsætter da skønsmæssigt den beløbsmæssige del. Modstykket er indsat i [§ 14, stk. 2](#), hvorefter tvangsakkorden ikke berører skatteforvaltningens adgang til at modregne [§ 10 a, stk. 6, 1. pkt.](#)-krav i overskydende skat for samme indkomstår.

Debt-to-equity. For aktie- og anpartsselskaber kan det efter [§ 10 a, stk. 8](#) bestemmes i akkorden, at selskabskapitalen nedsættes til 0 kr. og samtidig forhøjes med ny kontant indbetalt kapital, hvorved de hidtidige ejere elimineres. Reglen forudsætter, at skyldneren er insolvent, og at en konkursbehandling ikke ville give fuld dækning. Akkordens bestemmelse træder i stedet for generalforsamlingens beslutning, indbetaling skal ske senest to uger efter stadfæstelsen, og rekonstruktøren registrerer forholdet i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. [§ 14, stk. 5](#).

Virkningen. Tvangsakkorden har virkning som et retsforlig, jf. [§ 14, stk. 1](#), og binder også fordringshavere, som ikke har meldt sig, jf. [§ 14, stk. 2](#). Til gengæld påvirker den **ikke** kreditorernes rettigheder mod kautionister

og medhæftende, jf. § 14, stk. 3 – et forhold, der i praksis gør personlig selvskyldnerkaution til det centrale forhandlingsobjekt.

Dividendeniveauerne er typisk beskedne. I Landsskatterettens sag 17-0987516 fremgik det af rekonstruktionsforslaget af 30. juli 2014, at »[d]e simple kreditorer, jf. konkurslovens § 97, modtager en samlet dividende på 13,5 %«, opgjort på grundlag af aktiver for 547.729 kr. mod en samlet § 97-gæld på 2.938.344 kr. I den modsatte ende ligger SKS-548/2011-ESB, hvor rekonstruktionen af et A/S endte med en stadfæstet kreditorordning med **100 pct. dividende**.

LOV	Konkursloven § 10a, stk. 1-8	Konkursloven § 12e	Konkursloven § 14, stk. 1-3, 5
PRAKSIS	Byretten · Godkendelse af rekonstruktørs salær i konkursbehandling 10.07.2012 Landsskatteretten · Landsskatteretten anerkender fradrag for tab på fordring mod medinvestor i K/S efter rekonstruktion 10.06.2021		

Stemmeret ved afstemningen – nærtstående, illoyal

§ 9 fordringsoverdragelse og tredjemands pant

Afstemningen er reguleret i § 13 d. Udgangspunktet i stk. 1 er, at forslaget er vedtaget, hvis et flertal af de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet og deltager i afstemningen, stemmer for. Der stemmes efter fordringernes beløb, jf. stk. 2, og §§ 120, 121 og § 123, stk. 3, finder tilsvarende anvendelse. Indeholder forslaget bestemmelse om tvangsakkord, har fordringer omfattet af akkorden stemmeret uanset dividendens størrelse.

Den praktisk vigtigste værnsregel er § 13 d, stk. 4: **fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, giver ikke stemmeret**. Reglen skal forhindre, at skyldneren selv »stemmer sin egen akkord igennem«. Tre afgørelser med samme retlige kerne – SKS-24/2018-VIB fra skifteretten i Viborg, BS-305/2018-VLR fra Vestre Landsret og Højesterets kendelse i BS-31/2019-HJR – fastslår, at reglen ikke kan omgås ved at overdrage den nærtståendes fordring videre. Alle tre afgørelser hviler på § 13 d, stk. 3 sammenholdt med nærtståendedefinitionen i § 2, og landsretten og Højesteret behandlede overdragelsen som illoyal i forhold til § 13 d, stk. 4. Konsekvensen er, at skifteretten ved anvendelsen af § 13 d, stk. 3 – hvor bestridte fordringer foreløbig deltager, indtil det viser sig, at de er afgørende for udfaldet – kan se igennem overdragelseskæden.

Den anden centrale stemmeretsafgørelse er Højesterets kendelse i Sag 40/2016 af 22. september 2016 om stemmeret ved tvangsakkord for fordringer sikret ved **tredjemands pant**. Kendelsen bygger på § 13 d, stk. 4 (i den dagældende affattelse), § 10 a, stk. 2 samt § 120, stk. 2 og § 121. Spørgsmålet er væsentligt, fordi § 10 a, stk. 2, nr. 2, kun udelukker akkorden i forhold til pant i **skyldnerens** aktiver – sikkerhed stillet af tredjemand berører derfor ikke fordringens akkordmæssige placering på samme måde.

Processuelt gælder, at skyldner, rekonstruktør og en eventuel tillidsmand alle skal være til stede på afstemningsmødet, jf. § 13 c, stk. 1, at rekonstruktøren på mødet skal oplyse, om der vil blive indledt konkurskarantænesag efter § 14 f, jf. § 13 c, stk. 2, og at skyldnerens udeblivelse uden lovligt forfald medfører ophør, medmindre skifteretten bestemmer, at rekonstruktøren skal overtage ledelsen, jf. § 13 c, stk. 3.

LOV	Konkursloven § 2	Konkursloven § 13d, stk. 1-4	Konkursloven § 13c, stk. 1-3
	Konkursloven § 120, stk. 2		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets kendelse om stemmeret i rekonstruktionssag – illoyal fordringsoverdragelse 18.03.2020		

Højesteret · Stemmeret ved rekonstruktion med tvangsakkord for fordringer sikret ved tredjemands pant	22.09.2016
Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om manglende stemmeret i rekonstruktionssag	06.09.2018
Byretten · Kendelse om manglende stemmeret ved rekonstruktion grundet omgåelse af konkurslovens regler om nærtstående	15.06.2018

Afstemningsklasser og cross-class cram-down – den danske udmøntning af direktivets artikel 11

§ 10

Den mest markante nyskabelse i 2022-reformen er klasseafstemningen i [§ 13 d, stk. 5-7](#), der udmønter [rekonstruktions- og insolvensdirektivets artikel 11](#) om vedtagelse på tværs af kreditorklasser.

Systemet fungerer i tre trin:

1. **Klasseinddeling.** Fordringshaverne skal inddeles i særskilte afstemningsklasser, »der afspejler et tilstrækkeligt interessesammenfald mellem fordringshaverne i den enkelte klasse«, jf. [§ 13 d, stk. 5](#). En gruppe efter [§ 10 a, stk. 3](#), og §§ 95-98 kan opdeles i flere klasser. Fordringer uden stemmeret indgår ikke i nogen klasse. **Pantefordringer har stemmeret uanset [§ 120, stk. 2](#), og skal udgøre en særskilt klasse** – det er den strukturelt vigtigste enkeltregel, fordi den giver panthaverne en selvstændig stemme, de ikke havde før.
2. **Afstemning klassevis.** Der stemmes i hver klasse for sig, jf. [§ 13 d, stk. 6](#).
3. **Cram-down.** Vedtages forslaget af et flertal af afstemningsklasserne, anses forslaget for vedtaget – også over for de klasser, der stemte imod.

Anvendelsesområdet er dog begrænset af [§ 13 d, stk. 7](#): reglerne gælder kun, hvis skyldneren ved fremsendelsen af rekonstruktionsforslaget har begæret klasseinddeling, eller hvis skyldneren **ikke** er en SMV. SMV-begrebet er defineret i [§ 2 a](#) med henvisning til årsregnskabslovens regnskabsklasser; efter forarbejderne til lov nr. 896 af 21. juni 2022 fastlægges den øvre grænse af tærskler på balancesum 156 mio. kr., nettoomsætning 313 mio. kr. og 250 heltidsbeskæftigede i gennemsnit. Konsekvensen er, at klasseafstemning og cram-down for langt de fleste danske virksomheder er et **tilvalg**, som skyldneren aktivt skal foretage – og at begæringen skal fremsendes sammen med rekonstruktionsforslaget, jf. [§ 13, stk. 2](#). Forslag til klasseinddeling skal medfølge materialet efter [§ 13 b, stk. 1, nr. 4](#), medmindre skyldneren er en SMV og ikke har begæret inddeling.

Konkursrådet lagde i [Betænkning nr. 1579/2022](#) vægt på direktivets krav om, at rammerne skal give skyldnere mulighed for at rekonstruere effektivt på et tidligt tidspunkt for at »begrænse unødigt afvikling af levedygtige virksomheder«, jf. direktivets præambelbetragtning nr. 2. Den offentliggjorte skifteretspraksis om klasseafstemningen er endnu sparsom – hvilket i sig selv var en af grundene til, at Justitsministeriet i august 2025 indkaldte erfaringer til den lovpligtige treårsevaluering.

LOV

[Konkursloven § 2a](#)[Konkursloven § 13d, stk. 5-7](#)[Konkursloven § 13, stk. 2](#)[Konkursloven § 13b, stk. 1](#)

Stadfæstelse og nægtelsesgrunde – kreditorernes minimumsbeskyttelse

§ 11

Et vedtaget rekonstruktionsforslag er ikke gyldigt, før skifteretten har stadfæstet det, jf. § 13 e, stk. 1. Indsigelse mod stadfæstelse skal fremsættes senest på afstemningsmødet, jf. § 13 e, stk. 2.

Skifteretten **skal** nægte stadfæstelse i tre tilfælde efter § 13 e, stk. 3:

Nr.	Nægtelsesgrund
1	Fejl ved fremgangsmåden eller ufuldstændighed i oplysningerne, som må antages at have haft væsentlig betydning for stemmeafgivningens resultat
2	Tvangsakkord, der ikke er forenelig med § 10 a, eller forslag der i øvrigt er i strid med loven
3	Skyldneren eller tredjemand har for at indvirke på afstemningen tilsagt en fordringshaver fordele uden for rekonstruktionen

Ved nr. 1 kan skifteretten i stedet udsætte afgørelsen og lade forslaget undergå en ny afstemning inden fristen i § 13, stk. 1, jf. § 13 e, stk. 4.

Den absolutte minimumsbeskyttelse ligger i § 13 e, stk. 6:

Skifteretten skal nægte stadfæstelse, hvis rekonstruktionsforslaget medfører, at en eller flere fordringshavere får en ringere grad af fyldestgørelse end under en konkursbehandling.

Denne *best-interest-of-creditors*-test er ikke en skønsregel, men en pligtmæssig prøvelse – og det er den, der gør klasseafstemningens cram-down-mekanisme retssikkerhedsmæssigt bærbar. For fysiske personer suppleres den af § 13 e, stk. 5, hvorefter stadfæstelse skal nægtes, hvis skyldneren på grund af strafbare forhold eller groft uforsvarlig forretningsførelse ikke ville kunne opnå gældssanering, og kan nægtes ved uforsvarlige handlinger i økonomiske anliggender eller erstatningspådragende forhold. Er skyldneren en fysisk person uden erhvervsvirksomhed, skal stadfæstelse tillige nægtes, hvis det samlede akkordbeløb er mindre end ved en gældssanering.

Praksis viser, at illoyal adfærd fra skyldnerens side slår igennem både som nægtelses- og ophørsgrund. Sø- og Handelsretten afviste i [SKS-10/2016-SHR](#) en rekonstruktion, hvor skyldneren indirekte havde opkøbt sin egen gæld; afgørelsen er henført til § 14, stk. 2, § 13 e, stk. 3 og § 15, stk. 1. Østre Landsret stadfæstede tilsvarende i [BS-1472/2016-OLR](#) skifterettens beslutning om, at rekonstruktionsbehandlingen ophørte som følge af tilsidesættelse af kreditorerne – også her med § 13 e, stk. 3 og § 15, stk. 1 som hjemmel. Begge afgørelser knytter naturligt an til ugyldighedsreglen i § 14, stk. 4, hvorefter en aftale, der giver en fordringshaver større fordele end hjemlet ved tvangsakkorden, er ugyldig.

Endelig kan skifteretten efter § 13 e, stk. 7 betinge stadfæstelsen af, at skyldneren undergives tilsyn af rekonstruktøren. Netop et sådant tilsyn – etableret på SKATs anmodning og løbende indtil første akkordrate var betalt – indgik i [SKS-548/2011-ESB](#).

LOV

[Konkursloven § 13e, stk. 1-7](#)
[Konkursloven § 13, stk. 1](#)
[Konkursloven § 14, stk. 2, 4](#)
[Konkursloven § 15, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om ophør af rekonstruktionsbehandling grundet tilsidesættelse af kreditorer	17.03.2017
	Sø- og Handelsretten · Rekonstruktion afvist efter skyldners indirekte opkøb af egen gæld	06.06.2016
	Byretten · Godkendelse af rekonstruktørs salær i konkursbehandling	10.07.2012

§ 12 Virksomhedsoverdragelse – med og uden rekonstruktionsplan

Virksomhedsoverdragelse er defineret i § 10 b som overdragelse til eje af skyldnerens igangværende virksomhed eller en del heraf, »der bevarer sin identitet, og som udgør en økonomisk enhed, der er organiseret med henblik på udøvelse af en økonomisk aktivitet«. Definitionen er bevidst afstemt efter identitetskriteriet i **virksomhedsoverdragelsesdirektivet 2001/23/EF**.

Hovedreglen er, at virksomhedsoverdragelse **kun** må ske i overensstemmelse med et stadfæstet rekonstruktionsforslag eller efter § 13 g, jf. § 12, stk. 2.

Hasteoverdragelse efter § 13 g. Fordi virksomhedsværdier ofte fordamper i løbet af uger, tillader § 13 g, stk. 1 overdragelse allerede før vedtagelsen af en rekonstruktionsplan, hvis rekonstruktøren samtykker, det skønnes hensigtsmæssigt for at bevare værdien, og der ikke inden **5 hverdage** efter rekonstruktørens meddelelse er indkommet indsigelse fra et flertal af de stemmeberettigede fordringshavere. Meddelelsen skal efter § 13 g, stk. 4 bl.a. oplyse, om erhververen er skyldnerens nærtstående, angive værdiansættelsen af aktiverne i det omfang en sådan foreligger, og begrunde, hvorfor hasteproceduren anvendes. Senest 5 hverdage efter indsigelsesfristen skal rekonstruktøren redegøre for, om overdragelsen blev gennemført, jf. § 13 g, stk. 5.

Retsvirkningerne følger af § 14 c:

- En virksomhedsoverdragelse gennemført på grundlag af et stadfæstet rekonstruktionsforslag **kan ikke omstødes**, jf. stk. 1. Det er den retlige forudsætning for, at en køber overhovedet vil betale for en kriseramte virksomhed.
- Videreførte gensidigt bebyrdende aftaler overgår automatisk til erhververen, jf. stk. 2 – dog ikke medkontrahentens vederlagskrav for tiden før indledningen, idet krav på depositum dog skal opfyldes af erhververen. Reglen er den praktiske hjemmel for, at et erhvervslejemål eller en central leverandøraftale kan følge med virksomheden.
- Arbejdsaftaler er udtrykkeligt undtaget fra stk. 2 og følger i stedet **lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse**, jf. stk. 3.
- Har skifteretten fastsat værdien af et pantsat aktiv efter § 12 e, overgår skyldnerens hæftelse for pantegælden til erhververen inden for den fastsatte værdi, mens panteretten for yderligere pantegæld **bortfalder**, jf. stk. 4. Det er denne mekanisme, der gør det muligt at sælge virksomheden »renset« for overpant.

Skifteretten kan efter § 13 f, stk. 3 bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen fortsætter efter stadfæstelsen, hvis forslaget indeholder en virksomhedsoverdragelse, som endnu ikke er tiltrådt af erhververen; skifteretten fastsætter da en tiltrædelsesfrist på højst fire uger. Reglen gælder ikke, hvis forslaget indeholder bestemmelse om tvangsakkord, jf. § 13 f, stk. 4.

At insolvensbaserede overdragelser har egne EU-retlige spor ses af EU-Domstolens dom i C-461/20, hvor Domstolen fastslog, at overtagelse af alene rettighederne og forpligtelserne i en offentlig rammeaftale efter den oprindelige kontrahents konkurs udgør en »delvis efterfølgelse« efter **udbudsdirektivets artikel 72, stk. 1, litra d, nr. ii**, forudsat at den nye kontrahent opfylder de oprindelige udvælgelseskriterier. Domstolen understregede, at en indskrænkende fortolkning ville fratage insolvensundtagelsen dens effektive virkning – en betragtning, der har direkte overføringsværdi, når en rekonstruktør skal sikre, at offentlige kontrakter kan følge med ved en overdragelse efter § 13 g eller § 14 c.

LOV

Konkursloven § 10b

Konkursloven § 12, stk. 2

Konkursloven § 13g, stk. 1, 4, 5

Konkursloven § 13f, stk. 3, 4

Konkursloven § 14c, stk. 1-4

PRAKSIS EU-Domstolen · Overdragelse af rammeaftaler ved konkurs: Fortolkning af delvis efterfølgelse i udbudsdirektivet

03.02.2022

§ 13 Ophør: etårsfristen, de fem ophørsgrunde og overgangen til konkurs

Rekonstruktionsbehandlingen kan ophøre ad mange veje. § 15, stk. 1 opregner de generelle grunde – ud over de tilfælde, der allerede følger af §§ 11 a, stk. 6, 11 c, stk. 4, 11 d, stk. 2, 11 e, stk. 3, 11 g, stk. 3, 13, stk. 5, 13 c, stk. 3, og 13 f, stk. 1 og 3:

1. Skyldneren er ikke insolvent.
2. Skyldneren samarbejder ikke loyalt eller bringer fordringshavernes ret i fare.
3. Skyldneren begærer det.
4. Rekonstruktionsbehandlingen er udsigtsløs.
5. Behandlingen har – sammenlagt med et forudgående fyldestgørelsesforbud under forebyggende rekonstruktion – været i ét år.

Etårsloftet i nr. 5 er en af 2022-reformens centrale nyskabelser. Perioden med fyldestgørelsesforbud under en forudgående forebyggende rekonstruktion medregnes, medmindre den forebyggende behandling ophører mindst en måned før indledningen af den almindelige rekonstruktionsbehandling. Rekonstruktøren skal straks underrette skifteretten om forhold omfattet af nr. 1, 2 og 4, og skyldner, rekonstruktør, tillidsmand og fordringshavere skal have lejlighed til at udtale sig, før afgørelsen træffes, jf. § 15, stk. 2.

Konkursautomatikken i § 15, stk. 3 er den mest indgribende retsvirkning i hele regelsættet:

Ophører en rekonstruktionsbehandling af andre grunde end stadfæstelse af et rekonstruktionsforslag, der indeholder bestemmelse om tvangsakkord, eller at skyldneren ikke er insolvent, tages skyldnerens bo straks under konkursbehandling. Det gælder dog ikke, hvis rekonstruktionsbehandlingen ophører, uden at der er vedtaget en rekonstruktionsplan.

Undtagelsen i sidste punktum er afgørende: falder sagen allerede på det første fordringshavermøde, følger konkurs ikke automatisk. Ophører behandlingen derimod efter, at en plan er vedtaget, er konkursen uafvendelig. Rekonstruktøren og tillidsmanden skal i så fald sende en kort redegørelse til skifteretten om forholdene i § 13 b, stk. 1, nr. 3, litra c-e, jf. § 15, stk. 4. En ny begæring om rekonstruktionsbehandling afvises, hvis den indgives tidligere end en måned efter en forudgående behandlings ophør uden vedtaget plan, jf. § 15, stk. 5. Ophøret bekendtgøres i Statstidende, medmindre boet samtidig tages under konkursbehandling, jf. § 15 b.

Det forebyggende spor fungerer grundlæggende anderledes. § 9 h, stk. 1 opregner seks ophørsgrunde – herunder at skyldneren hverken er insolvent eller har sandsynlighed for at blive det (nr. 1), at behandlingen er udsigtsløs, »herunder hvis skyldnerens regnskabs- og bogføringsmateriale er så mangelfuldt, at det vil indebære uforholdsmæssige omkostninger at opnå tilstrækkelig indsigt i skyldnerens økonomiske forhold« (nr. 4), Erhvervsstyrelsens beslutning om tvangsopløsning (nr. 5) og etårsfristen (nr. 6). Men der er **ingen konkursautomatik**: ophøret bekendtgøres blot i Statstidende og meddeles kreditorerne, jf. § 9 i – og disse offentliggørelsesregler gælder kun, hvis der har været fyldestgørelsesforbud. Netop fraværet af konkursrisiko

og af offentlighed er det, der gør den forebyggende procedure attraktiv for virksomheder, som endnu ikke er insolvente.

At et fremlagt rekonstruktionsforslag kan bruges defensivt mod en kreditors konkursbegæring, ses af Sø- og Handelsrettens kendelse i [K 1774/13-M](#), hvor en konkursbegæring mod en andelsboligforening blev nægtet fremme, fordi foreningen ikke kunne anses for insolvent henset til det foreliggende rekonstruktionsforslag.

LOV

[Konkursloven § 9h, stk. 1](#)
[Konkursloven § 9i](#)
[Konkursloven § 15, stk. 1-5](#)
[Konkursloven § 15b](#)

PRAKSIS **Sø- og Handelsretten** · Konkursbegæring nægtet fremme: Andelsboligforening ikke insolvent henset til rekonstruktionsforslag 01.04.2015

Rekonstruktørens og tillidsmandens vederlag – skifteretten som omkostningsvogter

Vederlagsspørgsmålet fylder uforholdsmæssigt meget i den offentliggjorte praksis, fordi omkostningerne direkte fortrænger kreditorernes dividende.

Udgangspunktet er, at skifteretten godkender vederlaget efter en samlet vurdering. I [SKS-548/2011-ESB](#) godkendte skifteretten i Esbjerg et vederlag på 375.000 kr. plus moms til rekonstruktøren og 52.000 kr. plus moms til tillidsmanden, selv om rekonstruktionsmaterialet kun havde skønnet omkostningerne til 300.000 kr.:

Høset til arbejdets omfang og hastende karakter, selskabets beskaffenhed, det med arbejdet forbundne ansvar og navnlig det med rekonstruktionen opnåede resultat, godkender skifteretten de af rekonstruktør og tillidsmand indstillede salærer. Det forhold, at der i rekonstruktionsmaterialet alene er skønnet omkostninger til rekonstruktionen med 300.000 kr., findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Vestre Landsret nåede det modsatte resultat i den samme sag ved kendelse af 30. november 2012, [BS-1916/2012-VLR](#). Landsretten lagde vægt på, at rekonstruktøren på tidspunktet for underskrivelsen af rekonstruktionsforslaget måtte kende arbejdets hidtidige omfang:

På det tidspunkt, hvor rekonstruktionsforslaget blev underskrevet, har det været kendt for rekonstruktøren, hvilket omfang arbejdet med rekonstruktionen indtil da havde haft. På denne baggrund må der ved angivelsen af de skønnede omkostninger ved rekonstruktionen være skabt en forventning om, at omkostningerne, såfremt rekonstruktionsforslaget ville blive stadfæstet, ikke væsentligt ville overstige det skønnede beløb.

Da der allerede ved underskrivelsen var afholdt udgifter på 149.158,77 kr. eller 159.158,77 kr. ekskl. moms – forskud til tillidsmanden, vurderings-, annoncerings- og retsgebyruder og samt revisorarbejde for 95.000 kr. – nedsatte landsretten vederlaget:

Post	Skifteretten	Vestre Landsret
Vederlag til rekonstruktør	375.000 kr. + moms	225.000 kr. + moms
Godtgørelse for positive udlæg	28.352,34 kr.	28.352,34 kr. (stadfæstet)
Vederlag til tillidsmand	52.000 kr. + moms	52.000 kr. + moms (uændret)

Retsstillingen er dermed, at **det omkostningsskøn, rekonstruktøren selv anfører i rekonstruktionsforslaget, er en bindende referenceramme**: overskrides det væsentligt, skal fravigelsen kunne begrundes i forhold, der ikke var kendt ved underskrivelsen. Reduktionen på 40 pct. i BS-1916/2012-VLR er den klareste illustration af, at skifteretternes og landsretternes prøvelse er reel.

Dette bør sammenholdes med sikkerhedsstillelsesreglerne i [§ 11 a, stk. 5-7](#), herunder værnsreglen om, at en af skyldneren stillet sikkerhed er ugyldig, hvis den ikke er bestemt af skifteretten – en regel, der netop skal forhindre, at rekonstruktøren aftaler sig til et vederlagsgrundlag uden om skifterettens kontrol. Ved forebyggende rekonstruktion gælder [§ 11 a, stk. 6 og 7](#), og [§ 11 g](#) tilsvarende, jf. [§ 9 b, stk. 4](#).

LOV

[Konkursloven § 9b, stk. 4](#)[Konkursloven § 11a, stk. 5-7](#)[Konkursloven § 11g](#)

PRAKSIS

Landsretten · Nedsættelse af rekonstruktørs vederlag ved virksomhedsrekonstruktion

30.11.2012

Byretten · Godkendelse af rekonstruktørs salær i konkursbehandling

10.07.2012

Skattemæssige konsekvenser af akkorden – underskudsbegrænsning og kravet om en samlet ordning

§ 15

Rekonstruktionens skattemæssige side afgøres uden for konkursloven, men er ofte det, der reelt bestemmer, om en akkord kan bære.

Udgangspunktet er, at en tvangsakkord eller frivillig akkord, der udgør en **samlet ordning**, giver skattefri gældseftergivelse mod til gengæld at begrænse fremførselsberettigede underskud. Det administrative fundament blev lagt i [cirkulære om visse skattemæssige forhold ved konkurs og underskudsbegrænsning ved akkord m.v.](#), der udmøntede lov nr. 359 og lov nr. 363 af 6. juni 1991. Cirkulæret angiver bl.a., at akkorden omfatter skatterne i de indkomstår, der er afsluttet inden akkordforhandlingens åbning, og at skattekrav i konkurs- og akkordretlig sammenhæng anses for stiftet ved indkomstårets afslutning, jf. [cirkulærets pkt. 38](#). Cirkulæret henviser fortsat til de dagældende §§ 158, 167 og 183 om tvangsakkordforhandlingens åbning – bestemmelser, der blev afløst ved 2010-reformen – og skal derfor læses med forbehold for terminologien; sondringen mellem akkorderede og ikke-akkorderede skattekrav er i dag reguleret i [§ 10 a, stk. 6](#) og [§ 14, stk. 2](#).

Landsskatterettens praksis kredser om tre tilbagevendende spørgsmål:

- **Er der tale om en samlet ordning?** I [16-1913299](#) blev en eftergivelse på 45 mio. kr. anset for skattepligtig efter [kursgevinstlovens § 6](#), fordi ansvarlig lånekapital på ca. 13,7 mio. kr. ikke deltog i nedskrivningen. Landsskatteretten udtalte, at der »ikke [kan] ses bort fra gæld i form af ansvarlig lånekapital på ca. 13,7 mio. kr., idet gælden ikke kan kvalificeres som småkrav«, hvorfor der forelå en singular og ikke en samlet akkord. Udgangspunktet er, at ordningen skal omfatte mere end 50 pct. af den usikrede gæld, og at resten kun må være småkrav.
- **Hvornår indtræder virkningen?** I [14-4910464](#) blev en akkordaftale anset for suspensivt betinget – og de skattemæssige virkninger dermed udskudt – fordi banken via uigenkaldelige salgsfuldmagter alene afgjorde, om en væsentlig betingelse blev opfyldt. Samme periodiseringsproblem behandles i [19-0001954](#) og i koncernsituationen i [18-0006569](#).
- **Hvornår er kreditors tab konstateret?** I [17-0987516](#) anerkendte Landsskatteretten, at et tab var realiseret i det år, hvor rekonstruktionsforslaget forelå, med afståelsessummen fastsat til den forventede dividende på 13,5 pct. af det nominelle krav. Retten lagde afgørende vægt på rekonstruktionsforslaget og tillidsmandens

erklæring om, at forslaget var rimeligt og betryggende – et konkret eksempel på, at § 11 c, stk. 3-erklæringen har retsvirkninger langt uden for skifteretten.

Skatterådet har i [SKM2019.327.SR](#) bekræftet, at en rekonstruktionsaftale om landbrugsgæld medfører gældseftergivelse med tilhørende underskudsbegrænsning efter [personskattelovens § 13 a](#) og [kursgevinstlovens §§ 21 og 24](#).

Praktisk konsekvens: akkordforslaget bør ikke fremsættes, før den skattemæssige kvalifikation – samlet ordning eller ej, resolutiv eller suspensiv betingelse – er afklaret, da en singulær akkord kan udløse en skattepligtig gevinst, der i sig selv gør skyldneren insolvent igen.

LOV	Konkursloven § 10a, stk. 6	Konkursloven § 11c, stk. 3	Konkursloven § 14, stk. 2
	Kursgevinstloven § 24, stk. 1	Personskatteloven § 13a, stk. 5	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Periodisering af gældseftergivelse og underskudsbegrænsning ved frivillig akkord		20.11.2023
	Landsskatteretten · Gældseftergivelse og underskudsbegrænsning samt nægtelse af fradrag for tab på koncernintern regresfordring		25.01.2023
	Landsskatteretten · Landsskatteretten anerkender fradrag for tab på fordring mod medinvestor i K/S efter rekonstruktion		10.06.2021
	Landsskatteretten · Gældseftergivelse på 45 mio. kr. anset for skattepligtig da der ikke forelå en samlet ordning		28.03.2019
	Landsskatteretten · Aftale om frivillig akkord: Resolutiv eller suspensiv betingelse?		10.05.2016
	Skatterådet · Rekonstruktionsaftale af landbrugsgæld medfører gældseftergivelse og underskudsbegrænsning		21.06.2019

§ 16 Tidlig varslings, EU-rammen og grænseoverskridende rekonstruktion

Tidlig varslings. § 9 j bemyndiger erhvervsministeren til efter forhandling med justits- og skatteministeren at fastsætte regler om tidlig varslings som angivet i [artikel 3 i direktiv \(EU\) 2019/1023](#), herunder om Erhvervsstyrelsens behandling af oplysninger til brug herfor. Konkursrådet anbefalede i [Betænkning nr. 1579/2022](#), at det eksisterende Early Warning-program skulle gøres permanent, og at nødlidende virksomheder skulle identificeres og varsles ved brug af en machine learning-plattform udviklet af Erhvervsstyrelsen. Ordningen er i praksis knyttet tæt til Gældsstyrelsens varslingsbreve; Early Warning har offentligt beskrevet, at »der kommer langt flere virksomheder og søger hjælp hos os, når de får et varslingsbrev om, at de skal betale deres gæld«.

Direktivets fortolkning. EU-Domstolen har endnu ikke afsagt domme direkte om direktivets afsnit II om forebyggende rekonstruktion, men to domme om afsnit III (gældssanering) fastlægger fortolkningsmetoden. I [C-687/22](#) fastslog Domstolen, at oplystningen i [artikel 23, stk. 4](#) ikke er udtømmende, fordi den indledes med udtrykket »såsom«, og at medlemsstaterne derfor kan udelukke yderligere gældskategorier, når det er behørigt begrundet. Domstolen bekræftede desuden, at forpligtelsen til direktivkonform fortolkning først indtræder ved gennemførelsesfristens udløb. I [C-723/23](#) behandlede Domstolen undtagelser ved svigagtig insolvens i selskaber, jf. direktivets [artikel 20](#) og [artikel 23](#). Metoden – vid national skønsmargin, men krav om reel begrundelse – må antages at gælde tilsvarende for de valgmuligheder, Danmark har udnyttet i §§ 9 a-9 j og § 13 d, stk. 7.

Grænseoverskridende rekonstruktion – en vigtig korrektion. Det antages undertiden, at [insolvensforordningen \(EU\) 2015/848](#) med COMI-tilknytning som værnetingsanker regulerer dansk

grænseoverskridende rekonstruktion. Det er ikke rigtigt. Konkursrådet fastslår udtrykkeligt i [Betænkning nr. 1579/2022, s. 22](#):

Insolvensforordningen er omfattet af protokol nr. 22 om Danmarks stilling, der er knyttet som bilag til Lissabontraktaten. Dette indebærer, at forordningen ikke er bindende for – og ikke finder anvendelse i – Danmark.

Det samme fremgår af [Betænkning nr. 1578/2022, s. 16](#). Rekonstruktions- og insolvensdirektivet er derimod vedtaget med hjemmel i [TEUF artikel 53](#) og [artikel 114](#) og er dermed bindende for Danmark, med implementeringsfrist forlænget til 17. juli 2022. Danske grænseoverskridende rekonstruktioner beror derfor på almindelige international-privatretnlige regler og på sektorspecifik regulering – fx [bekendtgørelsen om forsikringselskabsers rekonstruktion, konkurs, tvangsopløsning eller likvidation § 4](#), hvorefter begæring skal indgives til en dansk skifteret i overensstemmelse med konkursloven, og den tilsvarende regel for kreditinstitutter i [bekendtgørelsen om lovvalg mv. ved krisehåndtering af pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber I § 4](#), suppleret af lovvalgsreglerne i [§ 12](#) og bekendtgørelsespligten i [§ 6](#).

LOV	Konkursloven § 9j	Konkursloven § 13d, stk. 7	
PRAKSIS	EU-Domstolen · Gældssanering og undtagelser ved svigagtig insolvens i selskaber under rekonstruktionsdirektivet		10.04.2025
	EU-Domstolen · Adgang til gældssanering og udelukkelse af offentligretlige fordringer under rekonstruktions- og insolvensdirektivet		11.04.2024

§ 17 Sammenfatning – hvad praksis faktisk lærer os om rekonstruktion

Den samlede praksis tegner et konsistent billede, som kan sammenfattes i seks punkter.

1. Processen er ubarmhjertig over for formelle fejl. De trykte afgørelser handler næsten alle om ophør, afsættelse eller nægtelse af stadfæstelse. Fireugersfristen til fordringshavermødet, ugefristen for rekonstruktionsplanen, femdagesfristen for afstemningsmaterialet og sekshalvårsfristen til afstemningsmødet er hårde frister med automatiske ophørvirkninger. [BS-167/2016-VLR](#) og [SKS-20997/2015-ARH](#) viser, at end ikke en rekonstruktørs undskyldelige misforståelse af mødets karakter kan redde en forsømt frist.

2. Kreditorlighed er systemets absolutte grænse. Nærtstående stemmeretsafskæring i [§ 13 d, stk. 4](#) kan ikke omgås ved fordringsoverdragelse, jf. [SKS-24/2018-VIB](#), [BS-305/2018-VLR](#) og [BS-31/2019-HJR](#). Indirekte opkøb af egen gæld og tilsidesættelse af kreditorernes interesser fører til afvisning og ophør, jf. [SKS-10/2016-SHR](#) og [BS-1472/2016-OLR](#). Og uanset hvor mange klasser der stemmer for, skal stadfæstelse nægtes, hvis blot én kreditor stilles ringere end ved konkurs, jf. [§ 13 e, stk. 6](#).

3. Højesteret griber sjældent ind – men når det sker, får det lovgivningsmæssige følger. [BS-1590/2020-HJR](#) om konneks modregning blev under to år senere fulgt af en udtrykkelig lovændring af [§ 12 g, stk. 3](#). Praktikere bør derfor tjekke, om en ældre afgørelse er »overhalet« af 2022-reformen.

4. Omkostningsstyring prøves reelt. [BS-1916/2012-VLR](#) nedsatte rekonstruktørvederlaget med 40 pct., fordi omkostningsskønnet i rekonstruktionsforslaget skabte en berettiget forventning. Sammen med værnsreglen i [§ 11 a, stk. 6](#) om, at skyldnerens sikkerhedsstilling er ugyldig uden skifterettens bestemmelse, udgør dette en reel disciplinering af honorarniveauet.

5. Rekonstruktionen slutter ikke ved stadfæstelsen. Kautionister berøres ikke af akkorden, jf. [§ 14, stk. 3](#); ansatte følger virksomhedsoverdragelsesloven, ikke [§ 14 c, stk. 2](#); og den skattemæssige kvalifikation

af akkorden – samlet ordning eller singulær akkord – kan alene afgøre, om virksomheden overlever, jf.

16-1913299.

6. Det forebyggende spor er stadig underbelyst. Reglerne i §§ 9 a-9 j har været i kraft siden 17. juli 2022, men der foreligger endnu ikke offentliggjort dansk retspraksis af betydning om hverken fyldestgørelsesforbuddet i § 9 b, klasseafstemningen i § 13 d, stk. 5-6 eller cram-down. Justitsministeriets treårsevaluering fra august 2025 og de i december 2025 vedtagne stramninger af reglerne om beskikkelse og habilitet peger på, at retsstillingen fortsat er under udvikling. Indtil da må vejledningen hentes i lovteksten, i [Betænkning nr. 1579/2022](#) og i den ældre praksis om det almindelige spor, som i vidt omfang gælder tilsvarende via henvisningerne i §§ 9 d-9 g.

Om afgrænsningen: konkursinstituttet behandles i [praksisoversigten om konkurs](#), omstødelse forud for konkurs eller rekonstruktion i [omstødelse-konkurs](#), gældssanering for personlige skyldnere i [gældssanering](#), og konkurskarantæne – som rekonstruktøren efter § 13 c, stk. 2 skal varsle på afstemningsmødet – i [konkurskarantæne](#).

LOV	Konkursloven § 11a, stk. 6	Konkursloven § 12g, stk. 3	Konkursloven § 13d, stk. 4-6
	Konkursloven § 13e, stk. 6	Konkursloven § 13c, stk. 2	Konkursloven § 14, stk. 3
PRAKSIS	Højesteret · Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen 16.10.2020 Højesteret · Højesterets kendelse om stemmeret i rekonstruktionssag – illoyal fordringsoverdragelse 18.03.2020 Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om manglende stemmeret i rekonstruktionssag 06.09.2018 Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om ophør af rekonstruktionsbehandling grundet tilsidesættelse af kreditorer 17.03.2017 Landsretten · Landsrettens kendelse om afsættelse af rekonstruktør grundet manglende rekonstruktionsplan 09.02.2016 Landsretten · Nedsættelse af rekonstruktørs vederlag ved virksomhedsrekonstruktion 30.11.2012 Sø- og Handelsretten · Rekonstruktion afvist efter skyldners indirekte opkøb af egen gæld 06.06.2016 Byretten · Kendelse om manglende stemmeret ved rekonstruktion grundet omgåelse af konkurslovens regler om nærtstående 15.06.2018 Byretten · Afsættelse af rekonstruktør grundet manglende opfyldelse af forpligtelser 08.01.2016 Landsskatteretten · Gældseftergivelse på 45 mio. kr. anset for skattepligtig da der ikke forelå en samlet ordning 28.03.2019		

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Konkursloven § 9a	stk. 1	Konkursloven § 10	
Konkursloven § 11	stk. 1	Konkursloven § 12c	stk. 1
Konkursloven § 13d	stk. 5	Konkursloven § 13e	stk. 6
Konkursloven § 15	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

Rekonstruktion af kriseramte virksomheder (konkurslovens kapitel 1 a-2 e, §§ 9 a-16 e)

19

16.10.2020 Konneks modregning under rekonstruktion: Adgang til modregning med krav stiftet før fristdagen i vederlag optjent efter fristdagen bs-1590-2020-hjr

18.03.2020 Højesterets kendelse om stemmeret i rekonstruktionssag – illoyal fordringsoverdragelse 1337-1622

22.09.2016 Stemmeret ved rekonstruktion med tvangsakkord for fordringer sikret ved tredjemands pant 40-2016

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL 3

10.04.2025 Gældssanering og undtagelser ved svigagtig insolvens i selskaber under rekonstruktionsdirektivet C-723/23

11.04.2024 Adgang til gældssanering og udelukkelse af offentligretlige fordringer under rekonstruktions- og insolvensdirektivet C-687/22

03.02.2022 Overdragelse af rammeaftaler ved konkurs: Fortolkning af delvis efterfølgelse i udbudsdirektivet C-461/20

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS 5

06.03.2024 Kære af Kendelse om Rådighedsfratagelse af Aktiver Før Konkursdekret 9711-11338

06.09.2018 Landsretten stadfæster afgørelse om manglende stemmeret i rekonstruktionssag 1339-1625

17.03.2017 Landsretten stadfæster afgørelse om ophør af rekonstruktionsbehandling grundet tilsidesættelse af kreditorer 5871-7012

09.02.2016 Landsrettens kendelse om afsættelse af rekonstruktør grundet manglende rekonstruktionsplan 5686-6799

30.11.2012 Nedsættelse af rekonstruktørs vederlag ved virksomhedsrekonstruktion 441-514

SØ- OG HANDELSRETTEEN · SPECIALRET 2

06.06.2016 Rekonstruktion afvist efter skyldners indirekte opkøb af egen gæld 5849-6983

01.04.2015 Konkursbegæring nægtet fremme: Andelsboligforening ikke insolvent henset til rekonstruktionsforslag K 1774/13-M

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS 3

15.06.2018 Kendelse om manglende stemmeret ved rekonstruktion grundet omgåelse af konkurslovens regler om nærtstående 1338-1624

08.01.2016 Afsættelse af rekonstruktør grundet manglende opfyldelse af forpligtelser 5685-6798

10.07.2012 Godkendelse af rekonstruktørs salær i konkursbehandling 442-515

LANDSSKATTERETTEEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS 5

20.11.2023 Periodisering af gælds eftergivelse og underskudsbegrænsning ved frivillig akkord 19-0001954

25.01.2023 Gælds eftergivelse og underskudsbegrænsning samt nægtelse af fradrag for tab på koncernintern regresfordring 18-0006569

10.06.2021	Landsskatteretten anerkender fradrag for tab på fordring mod medinvestor i K/S efter rekonstruktion	17-0987516
28.03.2019	Gældseftergivelse på 45 mio. kr. anset for skattepligtig da der ikke forelå en samlet ordning	16-1913299
10.05.2016	Aftale om frivillig akkord: Resolutiv eller suspensiv betingelse?	14-4910464
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED		1
21.06.2019	Rekonstruktionsaftale af landbrugsgæld medfører gældseftergivelse og underskudsbegrænsning	18-1521595
LIGEBEHANDLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
29.10.2022	Afskedigelse af gravid medarbejder under virksomhedsrekonstruktion var sagligt begrundet	21-124
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
16.12.2022	Kontrolafgift fastholdt for parkering uden for bås trods hensyn til p-automat	park-1625

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Betænkning om rekonstruktion mv.

nr. 1512 · 2009 · Justitsministeriet

Betænkning om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1578 · 2022 · Justitsministeriet

Betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

nr. 1579 · 2022 · Justitsministeriet