

PRAKSISOVERSIGT · SOCIALRET

Praksisoversigt over ressourceforløb og jobafklaringsforløb

Målgruppevurdering, indsats, varighed og ydelse i Ankestyrelsens praksis – og reformen der afvikler ressourceforløbet

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 24 afgørelser · 2011-2023

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ressourceforløb og jobafklaringsforløb er to tværfaglige og helhedsorienterede indsatser efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, der begge udbetaler ressourceforløbsydelse efter lov om aktiv socialpolitik. Praksis fastlægges næsten udelukkende af Ankestyrelsens principmeddelelser, der skærper både målgruppevurderingen (komplekse problemer og udviklingsperspektiv ved ressourceforløb; fortsat uarbejdsdygtighed efter egen sygdom ved jobafklaringsforløb) og de processuelle krav til rehabiliteringsteam, koordinerende sagsbehandler, oplysningsgrundlag og sanktioner. Ved lov nr. 1750 af 29. december 2025 (reform af beskæftigelsesindsatsen) afskaffes ressourceforløbsordningen, revalideringen og det lovpligtige rehabiliteringsteam, mens jobafklaringsforløbet videreføres – oversigten dækker derfor både den gældende praksis og den igangværende afvikling.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ressourceforløb forudsætter både komplekse problemer ud over ledighed, der ikke har kunnet løses gennem ordinær indsats, OG et udviklingsperspektiv i arbejdsevnen; er det dokumenteret eller på grund af særlige forhold helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres, må ressourceforløb ikke iværksættes.
- 02** En varig funktionsnedsættelse udelukker ikke i sig selv ressourceforløb – afgørende er, om der fortsat er en realistisk mulighed for at udvikle arbejdsevnen, fx til et fleksjob.
- 03** Det er ikke en betingelse for ressourceforløb, at fleksjob først er udelukket; ordningerne overlapper, men fleksjob kan først tilbydes, når alle relevante tilbud er udtømt.
- 04** Jobafklaringsforløb gives til sygemeldte, der fortsat er uarbejdsdygtige på grund af egen sygdom efter sygedagpengelovens § 7, men hvis sygedagpenge ikke kan forlænges – og både fuld og delvis uarbejdsdygtighed giver ret til forløbet.
- 05** Et jobafklaringsforløb kan kun bringes til ophør, hvis borgeren ikke længere er uarbejdsdygtig, eller helbredstilstanden er stationær uden ret til revalidering, ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension; ophør kan ikke ske med tilbagevirkende kraft.

- 06 Ressourceforløb varer mindst 1 og højst 3 år, jobafklaringsforløb højst 2 år, og en jobafklarings sag skulle efter hidtidig ret behandles i rehabiliteringsteamet senest 4 uger efter overgangen.
- 07 Borgeren kan ikke klage over rehabiliteringsteamets indstilling, men alene over kommunens efterfølgende afgørelse; kommunens helhedsvurdering af behovet for ressourceforløb er derimod en selvstændig, klagbar afgørelse.
- 08 Manglende eller uaktuel LÆ 265 og manglende rehabiliteringsplan er en væsentlig retlig mangel, der som udgangspunkt gør afgørelsen ugyldig, medmindre manglen konkret ikke har haft betydning for resultatet.
- 09 Ressourceforløbsydelsen er uafhængig af egen formue og ægtefælles indtægts- og formueforhold; indtægter fradrages som hovedregel fuldt ud (krone for krone), mens egentlig lønindtægt fra det ordinære arbejdsmarked fradrages lempeligere med 30/55 pct.
- 10 Forløb og ydelse hænger sammen: kommunen kan bringe både forløbet og ydelsen til ophør ved gentagen manglende medvirken uden rimelig grund – men kun efter forudgående, konkret og skriftlig vejledning om netop denne konsekvens og efter at have udtømt mulighederne for personlig kontakt.
- 11 Ved reformen af beskæftigelsesindsatsen (lov nr. 1750 af 29. december 2025) afskaffes ressourceforløb, revalidering og det lovpligtige rehabiliteringsteam, mens jobafklaringsforløb videreføres uden obligatorisk forelæggelse for rehabiliteringsteam.

To tværfaglige forløb med samme ydelse – retsgrundlaget og et system under afvikling

§ 1

Ressourceforløb og jobafklaringsforløb er to beslægtede, men adskilte ordninger i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB), der blev indført med førtidspensions- og fleksjobreformen (**lov nr. 1380 af 23. december 2012**, i kraft 1. januar 2013) og sygedagpengereformen fra 2014. Begge er kendetegnet ved en *individuel tilpasset, tværfaglig og helhedsorienteret indsats* og ved, at forsørgelsen sker gennem **ressourceforløbsydelse** efter lov om aktiv socialpolitik – for ressourceforløb efter kapitel 6 a, for jobafklaringsforløb efter kapitel 6 b.

De to ordninger retter sig mod forskellige målgrupper:

- **Ressourceforløb** (LAB § 112) er for personer med *komplekse problemer ud over ledighed*, der ikke har kunnet løses gennem en almindelig beskæftigelsesrettet indsats, og som kræver et længerevarende, helhedsorienteret forløb med en kombination af beskæftigelses-, social- og sundhedsindsatser.
- **Jobafklaringsforløb** (LAB § 107) er for personer, der fortsat er uarbejdsdygtige på grund af egen sygdom efter **sygedagpengelovens § 7**, men hvis ret til sygedagpenge er ophørt, fordi den ikke kan forlænges efter en af forlængelsesreglerne.

Ordningerne blev videreført stort set uændret i den nugældende hovedlov fra 2019 (§§ 107-115 a). Forarbejderne understreger, at forløb og ydelse skal *hænge sammen som én samlet indsats*: kommunen kan bringe både forløbet og ydelsen til ophør ved manglende medvirken, og borgeren kan ikke frasige sig ressourceforløbsydelsen.

Det betyder, at kommunen vil kunne træffe afgørelse om, at både ressourceforløbet og ressourceforløbsydelsen ophører som følge af personens manglende medvirken til at gennemføre forløbet.

Vigtigt: ordningen er under afvikling. Ved [lov nr. 1750 af 29. december 2025](#) – der udmønter »Aftale om reform af beskæftigelsesindsatsen« – afskaffes ressourceforløbsordningen (LAB kapitel 19), revalideringen og det lovpligtige rehabiliteringsteam, ligesom ressourceforløbsydelsen under ressourceforløb (aktivlovens kapitel 6 a) ophæves. Jobafklaringsforløbet videreføres. Ændringerne træder i kraft henholdsvis 1. februar 2026 og 1. juli 2026, og igangværende ressourceforløb afvikles efter overgangsregler. Den beskrevne praksis er derfor fortsat retligt relevant for verserende og afsluttede sager, men den lovgivningsmæssige ramme er ved at ændre sig grundlæggende (se sidste sektion).

LOV

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 107

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112

Lov om sygedagpenge § 7

Ressourceforløb: komplekse problemer OG et udviklingsperspektiv i § 2 arbejdsevnen

Målgruppen for ressourceforløb kræver to ting samtidig efter [LAB § 112](#): personen skal have *komplekse problemer ud over ledighed*, der ikke har kunnet løses gennem ordinær indsats, **og** der skal være et *udviklingsperspektiv* i forhold til arbejdsevnen ([stk. 2](#)). Ankestyrelsen har i en række principmeddelelser præciseret begge led (afgørelserne henviser til den tidligere § 68 a, der svarer til den nugældende § 112).

I [principmeddelelse 24-14](#) fastslog Ankestyrelsen, at en borger med psykisk belastningsreaktion og smerter i bevægeapparatet – med en arbejdsprøvning, der kun viste 14-18 effektive timer ugentligt – opfyldte betingelserne for ressourceforløb, fordi der fortsat var potentiale for udvikling, bl.a. via mentorstøtte og fysisk træning. Afgørelsen slog samtidig fast, at *det ikke er en betingelse for ressourceforløb, at fleksjob forinden er udelukket*.

[Principmeddelelse 42-17](#) uddyber kriteriet om komplekse problemer: der skal være behov for en tværgående indsats i forhold til beskæftigelse/uddannelse, det sociale område og/eller sundhedsområdet, og kommunen skal først have vurderet, om mulighederne i den ordinære beskæftigelsesindsats er relevante og udtømte. Modsat viser [principmeddelelse 31-15](#), at en borger med et endnu uafklaret piskesmældstraume *ikke* opfyldte betingelserne, fordi problemerne ikke var så komplekse, at arbejdsevnen ikke kunne udvikles gennem en almindelig beskæftigelsesrettet indsats.

Forarbejderne til § 112 bekræfter, at målgruppen især er personer, hvis arbejdsevne er så begrænset, at de er i risiko for førtidspension, hvis der ikke gøres en ekstra tværfaglig indsats:

Det vil især være personer, hvis arbejdsevne vil være så begrænset, at de vil være i risiko for at få tilkendt førtidspension, hvis der ikke gøres en ekstra, tværfaglig indsats for at understøtte vejen mod job eller uddannelse.

LOV

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112, stk. 1, 2

PRAKSIS

Ankestyrelsen · Ressourceforløb: Kriterier for komplekse problemer og vurdering af tværfaglige indsatser

01.01.2017

Ankestyrelsen · Fortrinsret og ydelsesniveau ved overgang fra sygedagpenge til ressourceforløb

01.01.2015

Ankestyrelsen · Betingelser for ressourceforløb og afgrænsning til fleksjob ved komplekse helbredsproblemer

01.01.2014

§ 3 Udviklingsperspektiv over for »åbenbart formålsløst« – grænsen mod førtidspension

Den vanskeligste vurdering er, hvornår udviklingsperspektivet er så udtømt, at ressourceforløb ikke skal iværksættes, og førtidspension i stedet skal overvejes. Efter [LAB § 112, stk. 2](#) skal et ressourceforløb *ikke* iværksættes, hvis det er dokumenteret eller »på grund af særlige forhold helt åbenbart«, at arbejdsevnen ikke kan forbedres.

[Principmeddelelse 58-18](#) er den centrale afgørelse om denne grænse og fastlægger kriterierne for henholdsvis »udviklingsperspektiv« og »åbenbart formålsløst«. Forarbejderne til § 112 gengiver linjen og henviser udtrykkeligt til denne praksis:

Sager, hvor det på grund af særlige forhold (helbredsmæssige) er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan udvikles, vil være kendetegnet ved, at det ud fra eksisterende faglig viden om betydelige funktionsnedsættelser eller visse alvorlige sygdomstilstande og deres prognoser er klart, at den pågældendes arbejdsevne ikke vil kunne forbedres.

[Principmeddelelse 37-19](#) anvender kriterierne på funktionelle lidelser og belyser, hvornår udviklingsperspektivet må anses for udtømt. [Principmeddelelse 18-21](#) supplerer med, at en *varig* funktionsnedsættelse ikke i sig selv udelukker ressourceforløb – det afgørende er, om arbejdsevnen trods varigheden fortsat kan udvikles.

Grænsen har også betydning for de yngste borgere: [principmeddelelse 26-19](#) fastslår, at personer under 40 år kun kan tilkendes førtidspension, hvis det er dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan forbedres gennem bl.a. et ressourceforløb, og at et misbrug skal være forsøgt behandlet, før arbejdsevnen anses for varigt nedsat. Selve tilkendelsen af førtidspension efter et forløb behandles nærmere under [praksisoversigten om førtidspension](#).

LOV	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112, stk. 2	Lov om social pension § 16
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Afgrænsning af målgruppen for ressourceforløb ved varig funktionsnedsættelse	01.01.2021
	Ankestyrelsen · Førtidspension, ressourceforløb og funktionelle lidelser – hvornår er udviklingsperspektivet udtømt?	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Betydningen af misbrug og retten til at afvise lægebehandling ved vurdering af førtidspension	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Ressourceforløb og førtidspension: Kriterier for 'udviklingsperspektiv' og 'åbenbart formålsløst'	01.01.2018

§ 4 Jobafklaringsforløb: fortsat uarbejdsdygtighed efter egen sygdom

Jobafklaringsforløbet er sygedagpengesystemets »sikkerhedsnet«: når retten til sygedagpenge ophører ved revurderingen efter 22 uger uden forlængelsesgrund, men borgeren fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, har vedkommende ret til at overgå til et jobafklaringsforløb, jf. [LAB § 107](#) og [sygedagpengelovens § 24 a](#). Selve overgangen fra sygedagpenge behandles i [praksisoversigten om sygedagpenge – forlængelse og revurdering](#); nedenfor beskrives selve jobafklaringsforløbet.

Vurderingen af uarbejdsdygtighed under et jobafklaringsforløb følger de samme regler som i sygedagpengeloven. [Principmeddelelse 91-15](#) fastslår, at både fuld og delvis uarbejdsdygtighed giver ret til forløbet:

Der skal i relation til retten til jobafklaringsforløb ikke skelnes mellem fuld og delvis uarbejdsdygtighed. Det betyder, at en borger, der er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom – det være sig helt eller delvis – har ret til jobafklaringsforløb.

Samme afgørelse præciserer, at den *brede vurdering* af arbejdsevnen normalt foretages efter tre måneders sygefravær, men kan fraviges, fx hvor hensynet til at bevare et ansættelsesforhold taler for det. [Principmeddelelse 82-19](#) uddyber den brede vurdering for selvstændige, der er sygemeldt fra mere end fuldtid: her skal vurderingen ske i forhold til, om personen kan varetage et passende arbejde svarende til sædvanligt fuldtidsarbejde (37 timer). I den konkrete sag blev en kommunes afgørelse om at standse forløbet hjemvist som utilstrækkeligt dokumenteret, og Ankestyrelsen slog fast, at ophør af et jobafklaringsforløb *ikke kan træffes med tilbagevirkende kraft*.

Indsatsen i jobafklaringsforløbet ([LAB § 108](#)) skal være individuelt tilpasset og kan bestå af virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering, mentorstøtte samt indsatser, der stabiliserer og forbedrer personens fysiske, psykiske og sociale tilstand.

LOV

[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 107](#)
[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 108](#)
[Lov om sygedagpenge § 7, stk. 1](#)
[Lov om sygedagpenge § 24a, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Bred vurdering af uarbejdsdygtighed for selvstændige sygemeldt fra over 37 timer	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb: Vurdering af uarbejdsdygtighed og stationær helbredstilstand	01.01.2015

§ 5 Varighed, ophør og overgangen til nyt forløb, fleksjob eller førtidspension

Varighedsreglerne er faste. Et **ressourceforløb** skal efter [LAB § 114](#) være af *mindst 1 og højst 3 års* varighed, og personen kan tilbydes flere på hinanden følgende forløb (for personer mellem 40 og 50 år højst 5 år samlet, medmindre personen selv ønsker mere). Et **jobafklaringsforløb** kan efter [LAB § 110](#) højst vare *2 år* ad gangen, hvorefter der ved fortsat uarbejdsdygtighed er ret til et eller flere efterfølgende forløb.

Et jobafklaringsforløb ophører, hvis personen ikke længere er uarbejdsdygtig, når folkepensionsalderen eller overgår til sygedagpenge. [Principmeddelelse 91-15](#) fastslår, at ophør med henvisning til en *stationær* helbredstilstand kræver, at der ikke er behov for yderligere diagnostik, at tilstanden er fyldestgørende behandlet, og at behandlingens fulde virkning har kunnet bedømmes – og at borgeren samtidig ikke skønnes berettiget til revalidering, ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension.

Inden et jobafklaringsforløb ophører, skal kommunen efter [LAB § 111](#) vurdere personens arbejdsevne og muligheder – herunder om personen kan vende tilbage i arbejde, er i målgruppen for et nyt jobafklaringsforløb eller er i målgruppen for ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension. Er personen fortsat uarbejdsdygtig efter 4 år, skal der senest 3½ år efter sygedagpengenes ophør iværksættes en samtale med regionens sundhedskoordinator om mulighederne for at udvikle arbejdsevnen.

At ferie ikke uden videre bringer et forløb til ophør, viser [principmeddelelse 86-19](#): uaftalt ferie kan *ikke* sidestilles med en raskmelding og kan derfor ikke i sig selv standse jobafklaringsforløbet – men borgeren har ikke ret til ressourceforløbsydelse under et uaftalt udlandsophold. Ferieretten under jobafklaringsforløb adskiller sig dermed fra sygedagpengesystemet.

LOV

[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 110](#)[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 111](#)[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 114, stk. 1](#)

PRAKSIS **Ankestyrelsen** · Uaftalt ferie i jobafklaringsforløb: Konsekvenser for forløb og ressourceforløbsydelse 01.01.2019
Ankestyrelsen · Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb: Vurdering af uarbejdsdygtighed og stationær helbredstilstand 01.01.2015

§ 6 Rehabiliteringsteamet, koordinerende sagsbehandler og rehabiliteringsplanen

Både ressourceforløb og jobafklaringsforløb har hidtil bygget på en fast processuel ramme: en rehabiliteringsplan, en gennemgående og koordinerende sagsbehandler samt en indstilling fra rehabiliteringsteamet.

Rehabiliteringsteamet er et tværfagligt dialog- og koordineringsforum med repræsentanter fra kommunens beskæftigelses-, social- og sundhedsområde samt en sundhedskoordinator fra regionens kliniske funktion. For jobafklaringsforløb skulle sagen efter den hidtidige [LAB § 109](#) behandles i teamet senest 4 uger efter overgangen. En central retssikkerhedsgaranti er, at borgeren ikke selv kan påvirke indstillingen udenom: [principmeddelelse 78-19](#) fastslår, at borgeren skal indkaldes til og som udgangspunkt deltage personligt i teamets møde.

Klageadgangen er delt. Efter [principmeddelelse 26-14](#) kan borgeren *ikke* klage over selve teamets indstilling – indstillingen er en procesledende udtalelse – men kommunen skal træffe en afgørelse, som kan påklages. Følger kommunen ikke indstillingen, skal sagen forelægges teamet på ny. Modsat er kommunens *helhedsvurdering* af behovet for ressourceforløb ved ophør af en anden foranstaltning en selvstændig, klagbar afgørelse, jf. [principmeddelelse 27-14](#).

Oplysningsgrundlaget er en gyldighedsbetingelse. [Principmeddelelse 24-20](#) fastslår, at manglende udarbejdelse eller opdatering af rehabiliteringsplanens forberedende del – herunder den praktiserende læges aktuelle vurdering (LÆ 265) – er en retlig mangel, der som udgangspunkt gør afgørelsen ugyldig:

Kommunens afgørelse lider af en retlig mangel, hvis kommunen ikke har udarbejdet eller opdateret rehabiliteringsplanens forberedende del eller ikke har indhentet en aktuel LÆ 265.

Denne linje udmøntes for førtidspension på foreliggende grundlag i [principmeddelelse 40-17](#) og for kommunens generelle vejlednings- og helhedsvurderingspligt i [principmeddelelse 41-17](#).

Efter ophøret af sygedagpenge udpeger kommunen en **gennemgående og koordinerende sagsbehandler** efter [LAB § 36](#), der udarbejder rehabiliteringsplanen og varetager den løbende opfølgning på tværs af forvaltninger. Personer i ressourceforløb har desuden efter [LAB § 113 a](#) ret til en *personlig jobformidler*, der skal understøtte match med en arbejdsgiver. Rammerne er beskrevet i [Vejledning om jobafklaringsforløb og ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb](#).

Bemærk, at rehabiliteringsteamets rolle i jobafklaringsager allerede er blevet lempet: ved [lov nr. 1657 af 30. december 2024](#) blev det pr. 1. januar 2025 gjort frivilligt for kommunen at forelægge det første jobafklaringsforløb for rehabiliteringsteamet, og teamet forelægges nu kun, når kommunen vurderer, at der er behov for en tværfaglig indsats.

LOV	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 36, stk. 3	
	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 109	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 113a
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Manglende LÆ 265 og ugyldighed af afgørelser om ressourceforløb og revalidering	01.01.2020
	Ankestyrelsen · Krav om borgerens personlige deltagelse i Rehabiliteringsteamets møder og konsekvenser ved manglende indkaldelse eller udeblivelse	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Førtidspension på foreliggende grundlag: Betingelser for at undlade forelæggelse for rehabiliteringsteamet og klageadgang	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Klageadgang over manglende rådgivning og kommunens pligt til helhedsvurdering og bred vejledning	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Borgeren kan ikke klage over rehabiliteringsteamets indstilling, men kommunen skal træffe afgørelse	01.01.2014
	Ankestyrelsen · Klageadgang over kommunens helhedsvurdering ved ophør af erhvervsrettet foranstaltning (sygedagpenge)	01.01.2014

§ 7 Ressourceforløbsydelsen: satser, formueuafhængighed og fradrag

Ressourceforløbsydelsen er borgerens forsørgelse under begge forløb. Den udmåles på kontanthjælpsniveau (i 2025 fx 16.972 kr. månedligt for forsørgere og 12.770 kr. for ikke-forsørgere), men adskiller sig afgørende fra kontanthjælp ved at være *uafhængig af egen formue og en eventuel ægtefælles indtægts- og formueforhold*, jf. [aktivlovens § 68](#) (ressourceforløb) og [§ 69 j](#) (jobafklaringsforløb). For sygedagpengemodtagere, der overgår, videreføres ydelsen som udgangspunkt på sygedagpengeniveau frem til revurderings-/forlængelsestidspunktet, jf. [principmeddelelse 31-15](#).

Fradragsreglerne har givet anledning til flere principmeddelelser, fordi de sonder skarpt mellem *lønindtægt* (lempeligt fradrag) og *anden indtægt/formue* (fuldt fradrag eller intet fradrag):

Indtægtstype	Fradrag i ressourceforløbsydelsen	Principmeddelelse
Egentlig lønindtægt fra det ordinære arbejdsmarked	Lempeligt: 30 pct., derefter 55 pct.	12-22, 25-20, 26-20
Løn for delvist genoptaget arbejde under forløbet	Lempeligt (30/55 pct.)	25-20
Løn under sygdom (sygefravær i bestående ansættelse)	Fuldt (krone for krone)	25-20
Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste (privat forsikring)	Fuldt (krone for krone)	26-20
Fratrædelsesgodtgørelse (ikke løndel)	Behandles som formue – intet fradrag	12-22
Udbetaling for feriedage/søgnehelligdage	Lønindtægt – lempeligt fradrag	12-22

I [principmeddelelse 26-20](#) præciserer Ankestyrelsen, at kun indtægter fra arbejde på det ordinære arbejdsmarked kan udløse det lempelige fradrag:

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kan ikke i forhold til reglerne om fradrag i ressourceforløbsydelse anses for en lønindtægt, fordi udbetalingen stammer fra en privat forsikringsordning og ikke fra arbejde på det ordinære arbejdsmarked.

Principmeddelelse 12-22 fastslår desuden, at en indtægt, der overstiger månedens ydelse, kun kan fradrages i udbetalingsmåneden og ikke kan overføres til fradrag i senere måneder – et udtryk for, at ydelsen netop *ikke* er det underste økonomiske sikkerhedsnet på linje med kontanthjælp. Klager over ydelsens *størrelse* efter aktivloven adskiller sig dermed fra klager over selve forløbet efter LAB.

LOV	Lov om aktiv socialpolitik § 68	Lov om aktiv socialpolitik § 69j, stk. 5, 9	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Fradrag i ressourceforløbsydelse: Sondring mellem formue og lønindtægt ved fratrædelsesgodtgørelse, feriedage og søgnehelldage		01.01.2022
	Ankestyrelsen · Fradrag i ressourceforløbsydelse: Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal fradrages fuldt ud (krone for krone)		01.01.2020
	Ankestyrelsen · Fradrag for lønindtægt i ressourceforløbsydelse: Sondring mellem løn under sygdom og løn for delvist genoptaget arbejde		01.01.2020
	Ankestyrelsen · Fortrinsret og ydelsesniveau ved overgang fra sygedagpenge til ressourceforløb		01.01.2015

Sanktioner og ophør ved manglende medvirken – skærpede vejledningskrav

Fordi forløb og ydelse hænger sammen, kan gentagen manglende medvirken føre til, at *både* ydelsen og selve forløbet ophører, jf. [aktivlovens § 69 p](#) (jobafklaringsforløb) og [LAB § 115](#) (ressourceforløb for førtidspensionister). Det er dog en betingelse for aktiv deltagelse efter [aktivlovens § 69 k](#), og Ankestyrelsen stiller strenge processuelle krav, før en så indgribende sanktion kan bruges.

Principmeddelelse 46-17 er den ledende afgørelse. Ankestyrelsen ændrede en kommunes afgørelse om at standse et jobafklaringsforløb og ydelsen ved gentagne udeblivelser, fordi borgeren ikke forinden var blevet konkret og skriftligt vejledt om netop denne konsekvens:

Vi har lagt vægt på, at du ikke i forbindelse med indkaldelse til møder og samtaler på noget tidspunkt er blevet skriftligt vejledt om, at gentagne udeblivelser uden rimelig grund kan medføre, at du ikke længere er berettiget til at deltage i jobafklaringsforløb og modtage ressourceforløbsydelse.

Afgørelsen fastslår tre kumulative krav: (1) skriftlig vejledning om konsekvensen for ydelsen ved den enkelte udeblivelse, (2) særskilt og konkret vejledning om, at *gentagne* udeblivelser kan bringe hele forløbet og ydelsen til ophør, og (3) at kommunen har udtømt alle rimelige muligheder for personlig kontakt for at vurdere, om der er en rimelig grund. Kommunen blev desuden kritiseret for at have standset ydelsen, *før* borgeren modtog afgørelsen om ophør.

De generelle krav til sanktionsvejledning gælder tilsvarende: efter [principmeddelelse 6-11](#) er en uklar og antydende vejledning ikke tilstrækkelig – kommunen skal forklare den konkrete konsekvens og hvordan borgeren igen bliver berettiget til hjælp. Endelig viser [principmeddelelse 5-22](#), at kommunen ikke ved interne retningslinjer må udelukke personer i ressource- eller jobafklaringsforløb fra ydelser som merudgiftsgodtgørelse, de er berettiget til efter loven.

LOV	Lov om aktiv socialpolitik § 69k	Lov om aktiv socialpolitik § 69p
-----	--	--

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 115, stk. 2

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Kommuners forpligtelse til at fastsætte lovlige og offentliggjorte retningslinjer for merudgiftsgodtgørelse	01.01.2022
	Ankestyrelsen · Ressourceforløbsydelse: Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb og ydelse ved gentagne udeblivelser	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Utilstrækkelig vejledning om sanktioner ved udeblivelse fra jobsamtale	01.01.2011

§ 9 Frasigelse af ydelsen – forløb og ydelse kan ikke adskilles

Et tilbagevendende spørgsmål har været, om en borger kan deltage i et forløb *uden* at modtage ressourceforløbsydelse – fx for at undgå fradrag eller af hensyn til opholdstilladelse. Baggrunden er en dom fra Østre Landsret af 31. marts 2017, hvor det blev lagt til grund, at personer kunne få jobafklarings- og ressourceforløb uden at modtage ydelsen, hvorved kommunen ikke kunne sanktionere manglende medvirken via ydelsesreglerne.

Lovgiver reagerede ved i den nugældende [LAB § 107](#) og [§ 112](#) at gøre det klart, at *forløb og ydelse er én samlet indsats*. Forarbejderne udtrykker det direkte:

Med forslaget bliver det klart, at indsatsen i ressourceforløbet og ressourceforløbsydelsen hænger sammen som en samlet indsats i overensstemmelse med de oprindelige intentioner med lovgivningen. [...] personer, der deltager i et ressourceforløb, [vil ikke] have mulighed for at frasige sig ressourceforløbsydelsen.

[Principmeddelelse 10-23](#) udmønter denne retstilstand: en person kan ikke frasige sig ressourceforløbsydelsen og alligevel bevare retten til forløbet, og en person, der ikke får *udbetalt* ydelse på grund af fradrag for indtægter, anses fortsat for at modtage ressourceforløbsydelse og er dermed omfattet af indsatsen. Dermed kan kommunen fortsat anvende ydelsesreglernes sanktioner over for borgere, hvis ydelse er nedbragt til 0 kr. på grund af fradrag.

LOV Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 107

Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112, stk. 1

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Ret til jobafklaringsforløb eller ressourceforløb ved frasigelse af ressourceforløbsydelse	01.01.2023
---------	--	------------

Reformen 2025-2026: afvikling af ressourceforløb og rehabiliteringsteam

Den beskrevne praksis skal læses i lyset af en gennemgribende reform. Ved [lov nr. 1750 af 29. december 2025](#) (»Reform af beskæftigelsesindsatsen, [...] afskaffelse af ressourceforløb og revalidering m.v.«) – vedtaget som L 66 i folketingssamlingen 2025-26 – reduceres antallet af målgrupper i beskæftigelsesindsatsen fra 13 til 5, og en række ordninger nedlægges:

- **Ressourceforløbet afskaffes.** LAB kapitel 19 (§§ 112-115) og aktivlovens kapitel 6 a om ressourceforløbsydelse under ressourceforløb ophæves. Forarbejderne begrundet det med, at ressourceforløb afskaffes »som led i forenklingen af beskæftigelsesindsatsen [...], hvor borgere skal have deres indsats på samme ydelse«.
-

Rehabiliteringsteamet nedlægges (fra 1. juli 2026). Kommunen skal i stedet indhente sundhedsfaglig rådgivning fra en sundhedskoordinator fra klinisk funktion, inden der træffes afgørelse om fleksjob eller førtidspension, jf. [Startvejledning til lov nr. 1750 af 29. december 2025](#). Den hidtidige LAB § 109 om forelæggelse i jobafklaringsager ophæves, og § 111, stk. 2 om forelæggelse ophæves.

- **Jobafklaringsforløbet videreføres** i LAB kapitel 18, men uden obligatorisk rehabiliteringsteam. Allerede fra 1. januar 2025 blev forelæggelse af det første jobafklaringsforløb gjort frivillig ved [lov nr. 1657 af 30. december 2024](#).

Ikrafttrædelsen er trinvis (1. februar 2026 og 1. juli 2026), og igangværende ressourceforløb afvikles efter overgangsregler i ændringslovens § 21. Under lovbehandlingen blev det fremhævet – bl.a. i beskæftigelsesministerens svar på L 66 – at afskaffelsen af ressourceforløbsydelsen kan betyde, at en gruppe borgere ikke længere vil være berettiget til en selvstændig forsørgelsesydelse, hvilket flere høringsparter (herunder Dansk Socialrådgiverforening) advarede imod.

Konsekvens for retskilderne: Ankestyrelsens principmeddelelser om ressourceforløbets *målgruppe* (24-14, 42-17, 58-18, 37-19, 18-21) og om *ressourceforløbsydelsen under ressourceforløb* mister gradvist praktisk betydning i takt med afviklingen, mens praksis om *jobafklaringsforløb* og *ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb* (91-15, 82-19, 86-19, 46-17, 12-22, 25-20, 26-20) fortsat er gældende ret. Praksis om oplysningsgrundlag, vejledningspligt, klageadgang og helhedsvurdering (24-20, 26-14, 27-14, 41-17) beholder sin generelle vejledende værdi, selv når rehabiliteringsteamet forsvinder, fordi kravene i vidt omfang hviler på almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og retssikkerhedsloven.

LOV

[Lov om aktiv socialpolitik § 68](#)
[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 109](#)
[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 111, stk. 2](#)
[Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112](#)

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Afgrænsning af målgruppen for ressourceforløb ved varig funktionsnedsættelse	01.01.2021
	Ankestyrelsen · Førtidspension, ressourceforløb og funktionelle lidelser – hvornår er udviklingsperspektivet udtømt?	01.01.2019
	Ankestyrelsen · Ressourceforløb og førtidspension: Kriterier for 'udviklingsperspektiv' og 'åbenbart formålsløst'	01.01.2018
	Ankestyrelsen · Ressourceforløb: Kriterier for komplekse problemer og vurdering af tværfaglige indsatser	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Betingelser for ressourceforløb og afgrænsning til fleksjob ved komplekse helbredsproblemer	01.01.2014

§ 11 Sammenfattende linjer i praksis

På tværs af Ankestyrelsens principmeddelelser tegner der sig nogle bærende linjer, som er robuste uafhængigt af, hvilke paragrafnumre der gælder:

- **To spor med hver sin logik.** Ressourceforløb handler om *udvikling* af arbejdsevnen ved komplekse problemer; jobafklaringsforløb handler om *afklaring* af en fortsat uarbejdsdygtighed efter egen sygdom. Vurderingerne følger forskellige kriterier (udviklingsperspektiv efter [LAB § 112, stk. 2](#) henholdsvis uarbejdsdygtighed efter [sygedagpengelovens § 7](#)).
- **Grænsen mod førtidspension er central.** Både ved tildeling og ophør er det afgørende spørgsmål, om arbejdsevnen fortsat kan udvikles, eller om det er dokumenteret/åbenbart, at den ikke kan (24-14, 58-18, 37-19, 26-19).

- **Proceskrav er materielle.** Manglende aktuel LÆ 265, manglende rehabiliteringsplan eller mangelfuld sanktionsvejledning fører til ugyldighed eller ændring – ikke blot til kritik (24-20, 46-17, 6-11).
- **Ydelse og forløb er ét.** Fradrag, sanktioner og frasigelse afgøres ud fra, at ressourceforløbsydelsen er formueafhængig og uadskilleligt knyttet til forløbet (12-22, 26-20, 10-23).
- **Klageadgangen er lagdelt.** Der klages over kommunens afgørelse, ikke over rehabiliteringsteamets indstilling (26-14), men kommunens helhedsvurdering af behovet for et forløb er selv en afgørelse (27-14).

Endelig må enhver anvendelse af oversigten tage højde for, at ressourceforløbet og rehabiliteringsteamet er under afvikling fra 2026. For verserende og afsluttede sager – herunder efterbetalings-, tilbagebetalings- og genoptagelsessager – er den hidtidige praksis fortsat den relevante målestok, mens nye afgørelser i stigende grad skal træffes inden for reformens rammer.

LOV	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112, stk. 2	Lov om sygedagpenge § 7, stk. 1
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Ret til jobafklaringsforløb eller ressourceforløb ved frasigelse af ressourceforløbsydelse	01.01.2023
	Ankestyrelsen · Manglende LÆ 265 og ugyldighed af afgørelser om ressourceforløb og revalidering	01.01.2020
	Ankestyrelsen · Ressourceforløb og førtidspension: Kriterier for 'udviklingsperspektiv' og 'åbenbart formålsløst'	01.01.2018
	Ankestyrelsen · Ressourceforløbsydelse: Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb og ydelse ved gentagne udeblivelser	01.01.2017
	Ankestyrelsen · Betingelser for ressourceforløb og afgrænsning til fleksjob ved komplekse helbredsproblemer	01.01.2014
	Ankestyrelsen · Borgeren kan ikke klage over rehabiliteringsteamets indstilling, men kommunen skal træffe afgørelse	01.01.2014

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Lov om aktiv socialpolitik § 68	Lov om aktiv socialpolitik § 69j
Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 107	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 110
Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 111	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 112
Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 114	Lov om sygedagpenge § 7 stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS	24
01.01.2023	Ret til jobafklaringsforløb eller ressourceforløb ved frasigelse af ressourceforløbsydelse 10-23
01.01.2022	Fradrag i ressourceforløbsydelse: Sondring mellem formue og lønindtægt ved fratrædelsesgodtgørelse, feriedage og søgnehellidage 12-22

01.01.2022	Kommuners forpligtelse til at fastsætte lovlige og offentliggjorte retningslinjer for merudgiftsgodtgørelse	5-22
01.01.2021	Afgrænsning af målgruppen for ressourceforløb ved varig funktionsnedsættelse	18-21
01.01.2020	Fradrag for lønindtægt i ressourceforløbsydelse: Sondring mellem løn under sygdom og løn for delvist genoptaget arbejde	25-20
01.01.2020	Manglende LÆ 265 og ugyldighed af afgørelser om ressourceforløb og revalidering	24-20
01.01.2020	Fradrag i ressourceforløbsydelse: Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal fradrages fuldt ud (krone for krone)	26-20
01.01.2019	Førtidspension, ressourceforløb og funktionelle lidelser – hvornår er udviklingsperspektivet udtømt?	37-19
01.01.2019	Krav om borgerens personlige deltagelse i Rehabiliteringsteamets møder og konsekvenser ved manglende indkaldelse eller udeblivelse	78-19
01.01.2019	Betydningen af misbrug og retten til at afvise lægebehandling ved vurdering af førtidspension	26-19
01.01.2019	Uaftalt ferie i jobafklaringsforløb: Konsekvenser for forløb og ressourceforløbsydelse	86-19
01.01.2019	Sygedagpenge: Konsekvenser af uaftalt ferie, beskæftigelseskrav og tidsbegrænsningen ved ny sygeperiode	72-19
01.01.2019	Bred vurdering af uarbejdsdygtighed for selvstændige sygemeldt fra over 37 timer	82-19
01.01.2018	Ressourceforløb og førtidspension: Kriterier for 'udviklingsperspektiv' og 'åbenbart formålsløst'	58-18
01.01.2017	Førtidspension på foreliggende grundlag: Betingelser for at undlade forelæggelse for rehabiliteringsteamet og klageadgang	40-17
01.01.2017	Klageadgang over manglende rådgivning og kommunens pligt til helhedsvurdering og bred vejledning	41-17
01.01.2017	Ressourceforløb: Kriterier for komplekse problemer og vurdering af tværfaglige indsatser	42-17
01.01.2017	Ressourceforløbsydelse: Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb og ydelse ved gentagne udeblivelser	46-17
01.01.2015	Fortrinsret og ydelsesniveau ved overgang fra sygedagpenge til ressourceforløb	31-15
01.01.2015	Betingelser for ophør af jobafklaringsforløb: Vurdering af uarbejdsdygtighed og stationær helbredstilstand	91-15
01.01.2014	Betingelser for ressourceforløb og afgrænsning til fleksjob ved komplekse helbredsproblemer	24-14
01.01.2014	Borgeren kan ikke klage over rehabiliteringsteamets indstilling, men kommunen skal træffe afgørelse	26-14
01.01.2014	Klageadgang over kommunens helhedsvurdering ved ophør af erhvervsrettet foranstaltning (sygedagpenge)	27-14

01.01.2011 Utilstrækkelig vejledning om sanktioner ved udeblivelse fra jobsamtale

6-11