

PRAKSISOVERSIGT · IT-RET

Praksisoversigt over ret til at blive glemt

Sletning, deindeksering og den journalistiske undtagelse efter GDPR art. 17

Version 2 · Opdateret 26. jun. 2026 · 19 afgørelser · 2017-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Retten til at blive glemt – sletteretten – er en central registreret ret i GDPR art. 17, der giver den registrerede ret til at få personoplysninger slettet, når de ikke længere er nødvendige, samtykket er trukket tilbage, eller behandlingen er ulovlig. EU-Domstolen har i en række principielle afgørelser fastlagt rammerne for søgemaskinedeindeksering, behandling af følsomme data i søgeresultater og sletterettens geografiske rækkevidde. I dansk ret suppleres sletteretten af databeskyttelseslovens § 3, der undtager journalistiske medier, informationsdatabaser og kunstnerisk/litterær virksomhed fra GDPR's kapitel II-VII og IX. Praksisoversigten dækker EU-Domstolens, Datatilsynets og Pressenævnets afgørelser om konkrete sletteanmodninger.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Den registrerede har som udgangspunkt ret til at få søgeresultater på sit eget navn deindekseret, medmindre offentlighedens adgang til informationen vejer tungere (Google Spain-doktrinen).
- 02 En søgemaskineoperatør er selvstændig dataansvarlig for sin behandling af personoplysninger i søgeresultater og skal foretage en konkret interesseafvejning ved sletteanmodninger.
- 03 Offentlige personers – herunder politikere, embedsfolk og offentligt kendte – ret til sletning er begrænset, idet offentlighedens interesse i information om deres virke normalt vejer tungere.
- 04 Urigtige personoplysninger skal som udgangspunkt slettes eller berigtiges, og den registrerede behøver ikke bevise urigtigheden ved en domstolsafgørelse – det er tilstrækkeligt at fremlægge relevante beviser.
- 05 GDPR forpligter ikke søgemaskineoperatøren til verdensomspændende deindeksering, men minimum til effektiv deindeksering inden for EU's grænser.
- 06 Journalistiske mediers informationsdatabaser er undtaget GDPR's kapitel II-VII og IX efter databeskyttelsesloven § 3, stk. 5-8, når indlæggelsen er sket uændret i forhold til den oprindelige offentliggørelse.
- 07 Pressenævnet vurderer sletteanmodninger over for medier efter de presseetiske regler punkt B.8 og D.1, ikke efter GDPR – spørgsmål om databeskyttelseslovgivningen hører under Datatilsynet.

- 08** Sletning af gammel medieomtale af straffedomme kræver en afvejning af domens alder, dens alvor, den registreredes rolle og den samfundsmæssige interesse i fortsat tilgængelighed.
- 09** Den dataansvarlige bærer bevisbyrden for, at en undtagelse i GDPR art. 17, stk. 3, finder anvendelse.
- 10** Anonymisering kan være et tilstrækkeligt alternativ til fuld sletning, når det fjerner identifikationsmuligheden uden at krænke det journalistiske arkivs integritet.
- 11** Oplysninger om enkeltpersoners erhvervsmæssige virke vurderes lempeligere end private oplysninger – professionelle bidrag i mediearkiver er som udgangspunkt ikke 'særligt belastende'.

GDPR art. 17 og databeskyttelsesloven § 3 – retsgrundlaget for sletteretten

Sletteretten – retten til at blive glemt – er hjemlet i [GDPR art. 17](#), der pålægger den dataansvarlige at slette personoplysninger uden unødigt forsinkelse, når en af de seks slettegrunde i stk. 1 er opfyldt:

- Oplysningerne er ikke længere nødvendige til formålet ([art. 17, stk. 1, litra a](#))
- Samtykket er trukket tilbage ([art. 17, stk. 1, litra b](#))
- Den registrerede gør indsigelse mod behandlingen ([art. 17, stk. 1, litra c](#))
- Behandlingen er ulovlig ([art. 17, stk. 1, litra d](#))
- Sletning er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse ([art. 17, stk. 1, litra e](#))
- Oplysningerne er indsamlet i forbindelse med informationssamfundstjenester ([art. 17, stk. 1, litra f](#))

Sletteretten er dog ikke absolut. [Art. 17, stk. 3](#) fastsætter undtagelser, hvor behandling fortsat er nødvendig, herunder for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed (litra a), for at overholde en retlig forpligtelse (litra b), af hensyn til folkesundheden (litra c), til arkiv-/forskningsformål (litra d) og for at retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares (litra e).

Når den dataansvarlige har offentliggjort personoplysningerne, skal denne desuden underrette andre dataansvarlige om sletteanmodningen, jf. [art. 17, stk. 2](#) – den såkaldte "videreformidlingspligt" ved sletning.

[GDPR art. 85](#) pålægger medlemsstaterne at forene databeskyttelsesretten med retten til ytrings- og informationsfrihed, herunder ved at fastsætte undtagelser for journalistisk virksomhed. I dansk ret er dette gennemført ved [databeskyttelsesloven § 3](#). Bestemmelsens stk. 4-8 undtager forskellige typer mediebehandling fra størstedelen af loven og forordningen:

- **Stk. 4:** Behandlinger omfattet af lov om massemediers informationsdatabaser er helt undtaget.
- **Stk. 5-6:** Uredigerede fuldttekstdatabaser med allerede offentliggjorte periodiske skrifter eller lyd-/billedprogrammer er undtaget fra GDPR kap. II-VII og IX, når indlæggelsen er sket uændret.
- **Stk. 7:** Manuelle arkiver over udklip fra offentliggjorte trykte artikler, udelukkende behandlet i journalistisk øjemed, er undtaget.
- **Stk. 8:** Behandling i øvrigt udelukkende i journalistisk øjemed – samt kunstnerisk eller litterær virksomhed – er undtaget.

Som forarbejderne til [databeskyttelsesloven](#) udtrykker det, er undtagelserne en videreførelse af de gældende regler fra persondatalovens § 2, stk. 5-9:

De nævnte regler gælder alene for behandling af oplysninger, som udelukkende finder sted i journalistisk øjemed eller med henblik på kunstnerisk eller litterær virksomhed. Hvis behandlingen ikke kan anses for udelukkende at ske til de nævnte formål, finder loven og forordningens regler fuldt ud anvendelse.

Forarbejderne fremhæver desuden, at det ikke er tilstrækkeligt, at den dataansvarlige selv anser behandlingen for journalistisk – der påhviler den dataansvarlige en forpligtelse til at sandsynliggøre, at aktiviteterne falder ind under undtagelsesreglen.

LOV

[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 17, stk. 1-3](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 85](#)[Databeskyttelsesloven § 3, stk. 4-8](#)

Google Spain-doktrinen – søgemaskineoperatøren som dataansvarlig

Den fundamentale retlige ramme for søgemaskinedeindeksering blev fastlagt i EU-Domstolens dom i **sag C-131/12, Google Spain** (13. maj 2014). Domstolen fastslog, at en søgemaskineoperatør er selvstændig dataansvarlig for sin behandling af personoplysninger, der fremkommer i søgeresultatlister. Den registrerede har som udgangspunkt ret til at få fjernet links fra søgeresultater på sit eget navn, medmindre offentlighedens interesse i at have adgang til oplysningen vejer tungere – typisk når den registrerede udøver en offentlig rolle, eller oplysningen er aktuel og samfundsrelevant.

Denne doktrin er siden blevet videreudviklet i en række efterfølgende afgørelser.

I **C-136/17 (GC and Others mod CNIL)** præciserede EU-Domstolen, at søgemaskineoperatøren har et selvstændigt ansvar for at vurdere, om søgeresultater indeholder følsomme personoplysninger (herunder oplysninger om straffedomme). Domstolen fastslog, at operatøren ved en anmodning om fjernelse af links skal foretage en afvejning mellem den registreredes grundlæggende rettigheder (EMRK art. 7 og 8) og den brede offentligheds informationsinteresse. Sagen omhandlede fire forskellige situationer:

- En person, der tidligere havde været politisk aktiv, men ikke længere var kandidat
- En person nævnt i forbindelse med Scientology, men som ikke længere beklædte den omtalte stilling
- En person, der havde været genstand for en korruptionsundersøgelse, som endte med frafald
- En person idømt fængselsstraf for seksuelle overgreb på mindreårige

Domstolen understregede, at retten til deindeksering ikke er automatisk – der skal foretages en konkret interesseafvejning i hvert enkelt tilfælde, hvor bl.a. oplysningens art, dens følsomhed, offentlighedens interesse og den registreredes rolle vurderes.

I **C-398/15 (Manni)** tog Domstolen stilling til sletteretten i forhold til selskabsregistre. Domstolen fandt, at medlemsstaterne ikke generelt kan give tredjemand ret til at kræve sletning af personoplysninger (navn, fødselsdato) i offentlige selskabsregistre, men anerkendte, at der efter en tilstrækkelig lang periode kan være grundlag for at begrænse adgangen til oplysningerne.

LOV [Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 17, stk. 1](#)

PRAKSIS **EU-Domstolen** · Søgemaskineudbyderes forpligtelser ved behandling af følsomme personoplysninger og retten til at blive glemt 24.09.2019

EU-Domstolen · Begrænsning af offentlig adgang til personoplysninger i selskabsregistret efter virksomhedsopløsning – Foreneligheden mellem databeskyttelsesdirektiv 95/46 og selskabsdirektiv 68/151 08.03.2017

§ 3 Geografisk rækkevidde – deindeksering inden for EU eller globalt

Spørgsmålet om den geografiske rækkevidde af deindeksering blev afgjort i [C-507/17 \(Google mod CNIL\)](#). Den franske databeskyttelsesmyndighed CNIL havde pålagt Google at foretage verdensomspændende deindeksering – altså fjernelse af links fra alle versioner af søgemaskinen (google.com, google.ca osv.), ikke kun europæiske domæner.

EU-Domstolen fastslog, at:

EU-retten på nuværende tidspunkt ikke forpligter en søgemaskineoperatør, der imødekommer en anmodning om fjernelse af links, til at foretage en sådan fjernelse for alle versioner af søgemaskinen.

Domstolen præciserede dog, at deindekseringen som minimum skal være effektiv inden for EU's grænser. Søgemaskineoperatøren skal anvende foranstaltninger, der effektivt forhindrer EU-brugere i at få adgang til de pågældende links – herunder geoblokeringsteknikker. Derudover fastslog Domstolen, at den nationale tilsynsmyndighed under hensyntagen til de nationale grundlæggende rettigheder kan pålægge global deindeksering i konkrete sager.

Dommen balancerer mellem beskyttelsen af privatlivet og hensynet til, at tredjelandssstater har selvstændige retsordener og ikke nødvendigvis anerkender en EU-baseret ret til sletning. Resultatet er et **minimum-harmoniseringsprincip**: EU-retten kræver effektiv deindeksering inden for EU, men udelukker ikke, at nationale myndigheder kan gå videre.

LOV [Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 17, stk. 1](#)

PRAKSIS **EU-Domstolen** · Den geografiske rækkevidde af retten til at blive glemt: Global eller EU-dækkende fjernelse af links? 24.09.2019

§ 4 Urigtige versus faktuelte korrekte oplysninger – sletning og berigtigelse

I [C-460/20 \(TU og RE mod Google\)](#) præciserede EU-Domstolen reglerne for deindeksering af søgeresultater, der refererer til indhold, som den registrerede hævder er faktuelte urigtigt.

Domstolen fastslog, at:

- Den registrerede har ret til at kræve deindeksering, når søgeresultaterne linker til indhold med påstået urigtige personoplysninger.
- Den registrerede behøver **ikke** at have opnået en retskendelse mod den oprindelige udgiver, men skal fremlægge relevante beviser for urigtigheden.

- Søgemaskineoperatøren skal foretage en selvstændig vurdering af, om den registreredes dokumentation er tilstrækkelig til at begrunde deindeksering.

Domstolen understregede dog, at søgemaskineoperatøren ikke har pligt til selv at efterforske oplysningens rigtighed – men skal reagere, når den registrerede fremlægger tilstrækkeligt bevis. Den dataansvarlige (søgemaskinen) bærer bevisbyrden for, at en undtagelse i art. 17, stk. 3, finder anvendelse.

For faktisk korrekte men *forældede* oplysninger – særligt gamle straffedomme – er praksis mere nuanceret. I [C-136/17 \(GC and Others\)](#) fastslog Domstolen, at oplysninger om straffedomme kræver en særlig streng interesseafvejning, og at der navnlig skal tages hensyn til:

- Hvor lang tid der er gået siden dommen
- Om den registrerede har afsonet sin straf
- Oplysningens aktualitet og samfundsmæssige relevans
- Om den registrerede er en offentlig person

I [C-37/20](#) tog Domstolen stilling til offentlige registre (her hvidvaskregistre med reelle ejere). Domstolen fastslog, at offentlig adgang til disse registre udgør et indgreb i den registreredes ret til privatliv, men at indgrebet kan være berettiget af hensyn til bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering – forudsat at der er tilstrækkelige garantier mod misbrug.

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 5	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 17, stk. 1, 3
PRAKSIS	EU-Domstolen · Afvejning af retten til at blive glemt og informationsfriheden: Søgemaskiners ansvar ved urigtige oplysninger og miniaturebilleder 08.12.2022 EU-Domstolen · Ugyldighed af offentlig adgang til oplysninger om reelt ejerskab i hvidvaskdirektivet (Sag C-37/20 og C-601/20) 22.11.2022 EU-Domstolen · Søgemaskineudbyderes forpligtelser ved behandling af følsomme personoplysninger og retten til at blive glemt 24.09.2019	

§ 5 Datatilsynets praksis om sletning af personoplysninger

Datatilsynet behandler klager over manglende efterlevelse af sletteanmodninger i henhold til [GDPR art. 17](#) og [art. 77](#) (klage til tilsynsmyndigheden). Praksis viser, at Datatilsynet foretager en konkret vurdering af, om den dataansvarlige har haft tilstrækkelig hjemmel til at afvise en sletteanmodning.

I [sag 2019-31-1950](#) udtalte Datatilsynet **alvorlig kritik** af en privat virksomhed, der havde offentliggjort billeder af to klager på sin hjemmeside og YouTube-kanal uden gyldigt samtykke og efterfølgende afvist deres sletteanmodninger. Datatilsynet fastslog, at virksomheden ikke havde dokumenteret gyldigt samtykke i overensstemmelse med [GDPR art. 6, stk. 1, litra a](#) og [art. 7](#), og at billederne derfor var behandlet ulovligt. Virksomheden blev pålagt at efterkomme sletteanmodningen.

Datatilsynet har endvidere i en række sager (herunder [sag 2019-32-0704](#), [sag 2019-31-1252](#) og [sag 2019-31-2538](#)) vurderet, om dataansvarlige har opfyldt deres forpligtelser i forbindelse med sletteanmodninger. De centrale principper i Datatilsynets praksis er:

- Den dataansvarlige skal have et klart og dokumenteret retsgrundlag for fortsat behandling, hvis en sletteanmodning afvises

- Afvisning af en sletteanmodning kræver, at den dataansvarlige konkret kan dokumentere, at en undtagelse i art. 17, stk. 3, finder anvendelse
- Der skal foretages en interesseafvejning, hvor oplysningens art, formålet med behandlingen og den registreredes interesse i sletning indgår
- Manglende reaktion på en sletteanmodning udgør i sig selv en overtrædelse af forordningen

For sager om søgemaskinedeindeksering specifikt henviser Datatilsynet til EU-Domstolens praksis, jf. Google Spain-doktrinen, og vurderer, om søgemaskineoperatøren har foretaget en tilstrækkelig interesseafvejning. Sager om sletning af [kreditoplysninger \(RKI/Experian\)](#) behandles under en selvstændig praksisoversigt.

LOV	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 6, stk. 1	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 7
	Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 17, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Datatilsynet · Datatilsynets tematiske tilsyn med ejendomsadministratorers behandling af personoplysninger	12.12.2025
	Datatilsynet · Offentliggørelse af personoplysninger på hjemmeside under den journalistiske undtagelse	09.09.2020
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af Københavns Kommune for ekstremt langsom sletningsproces	08.07.2020
	Datatilsynet · Alvorlig kritik af privat virksomhed for behandling uden gyldigt samtykke og manglende efterlevelse af sletteanmodning	18.05.2020
	Datatilsynet · Kritik af manglende overholdelse af frister for indsigt og sletning hos privat virksomhed	25.09.2019

§ 6 Den journalistiske undtagelse og forholdet til mediearkiver

I dansk ret er mediers behandling af personoplysninger i vidt omfang undtaget fra GDPR's materielle regler. [Databeskyttelsesloven § 3, stk. 5-8](#) implementerer [GDPR art. 85](#) ved at undtage informationsdatabaser, manuelle arkiver og behandling udelukkende i journalistisk øjemed fra forordningens kapitel II-VII og IX.

Undtagelsen medfører, at den registreredes ret til sletning efter GDPR art. 17 som udgangspunkt **ikke** gælder over for journalistiske medier, når behandlingen udelukkende sker i journalistisk øjemed. Den registrerede kan i stedet rette henvendelse til Pressenævnet efter de presseetiske regler, eller til Datatilsynet, der vil vurdere, om mediet opfylder betingelserne for undtagelsen.

Forarbejderne til databeskyttelsesloven § 3 understreger to centrale betingelser for undtagelsen:

Det er ikke tilstrækkeligt, at den dataansvarlige selv er af den opfattelse, at der er tale om behandling, som finder sted i journalistisk øjemed. Der påhviler således den pågældende en vis forpligtelse til at sandsynliggøre, at vedkommendes aktiviteter falder ind under undtagelsesreglen.

Og:

De nævnte regler gælder alene for behandling af oplysninger, som udelukkende finder sted i journalistisk øjemed [...]. Hvis behandlingen ikke kan anses for udelukkende at ske til de nævnte formål, finder loven og forordningens regler fuldt ud anvendelse.

Det er værd at bemærke, at selv under den journalistiske undtagelse finder GDPR's regler om behandlingssikkerhed (art. 32) og databehandlafter (art. 28) fortsat anvendelse, ligesom kapitel VIII om erstatning (art. 82) gælder fuldt ud.

[Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser](#) indeholder en grundig analyse af forholdet mellem GDPR art. 17 og straffelovens regler om sletning efter dom for freds- og ærekrænkelser (straffelovens § 271). Betænkningen konstaterer, at straffelovens slettehjemmel for tilfælde inden for GDPR's område blot får karakter af et retsmiddel til håndhævelse af den allerede eksisterende sletteforpligtelse efter art. 17, mens den for tilfælde uden for GDPR's område indebærer en selvstændig ret til sletning.

For den bredere praksis om [Datatilsynets generelle tilsynsvirksomhed](#) henvises til den særskilte praksisoversigt.

LOV

Databeskyttelsesforordningen (GDPR) § 85

Databeskyttelsesloven § 3, stk. 5-8

Medieansvarsloven § 1

§ 7 Pressenævnets praksis om sletning, anonymisering og afindeksering

Pressenævnet vurderer anmodninger om sletning, anonymisering og afindeksering efter de vejledende regler for god presseskik, navnlig punkt B.8 (privatlivets fred og genoptagelse af gamle straffesager) og punkt D.1 (tilgængelighed af historiske artikler). Nævnet understreger konsekvent, at GDPR-spørgsmål hører under Datatilsynet og domstolene – nævnets kompetence er begrænset til [medieansvarsloven § 34](#).

Pressenævnets praksis kan inddeles i tre typesituationer:

1. Gamle straffedomme og retssager

I [sag 17-70-01093](#) behandlede Pressenævnet en advokats anmodning om sletning af artikler fra 2010-2011 om en dom for kokainbesiddelse. Nævnet afviste sletning med henvisning til, at klageren selv havde udtalt sig offentligt om dommen og måtte anses for en offentlig kendt person. Oplysningerne blev ikke skønnet så belastende, at det var rimeligt at hindre tilgængeligheden. Nævnet udtalte derimod **kritik** af Ekstra Bladets fornyede omtale i 2017, hvor avisen fremdrog den gamle straffesag, efter at klageren havde anmodet om sletning – dette blev anset for at underminere selve hensynet bag punkt B.8.

I [sag 2022-80-0778](#) afviste Pressenævnet anonymisering af den såkaldte "tys-tys-kilde" i Se og Hør-sagen (dom: halvandet års ubetinget fængsel). Nævnet lagde vægt på sagens ekstraordinære samfundsmæssige interesse som en af Danmarkshistoriens største medieskandaler og klagerens misbrug af sin betroede stilling.

Sag	Dom/oplysning	Tid siden	Afgørelse	Begrundelse
17-70-01093	Bøde 20.000 kr. for kokain	7 år	Afvist sletning	Offentlig kendt, selv udtalt sig
2022-80-0778	1½ års fængsel (Se og Hør)	5½ år	Afvist anonymisering	Ekstraordinær samfundsmæssig interesse

2. Sletning ved lang tids forløb og ung alder

I [sag 2025-02-21 \(nazisme-artikel\)](#) udtalte Pressenævnet derimod **kritik** af Århus Stiftstidende for ikke at anonymisere en 15 år gammel lederartikel om en persons deltagelse i en nazistisk sammenhæng. Nævnet lagde afgørende vægt på klagerens **unge alder** på tidspunktet (18 år), at der var gået næsten 16 år, at aktiviteterne var enkeltstående, og at klageren ikke var en offentlig person. Artiklen blev ikke påbudt slettet – anonymisering var tilstrækkelig.

I [sag 2022-80-0825](#) fandt nævnet, at Berlingskes anonymisering af en artikel om en efterlysning (selvmordsfrygt) var tilstrækkelig til at opfylde kravene. Da alle identificerbare oplysninger var fjernet, kunne artiklen lovligt forblive i databasen.

3. Professionelt virke – brevkassesager

I tre parallelle sager fra september 2024 ([Viborg Stifts Folkeblad](#), [Folkebladet Lemvig](#) og [Dagbladet Ringkøbing-Skjern](#)) afviste Pressenævnet sletning af 13 år gamle brevkasseartikler om sex og samliv. Klageren, der tidligere var sexolog men nu arbejdede på en danseskole, påberåbte sig GDPR-sletteretten. Nævnet afviste med henvisning til, at:

- Oplysningerne stammede fra klagerens eget professionelle virke som brevkasseredaktør
- Artiklerne ikke indeholdt følsomme eller private oplysninger *om* klageren
- Artiklerne fortsat havde almen interesse
- Karriereskifte og ulønnet arbejde ikke ændrede den presseetiske vurdering

LOV	Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 49
PRAKSIS		
	Pressenævnet · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	21.02.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer avis for manglende anonymisering af 15 år gammel lederartikel	21.02.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser anmodning om sletning af gamle brevkasseartikler om sex og samliv	25.09.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser anmodning om sletning af 13 år gamle brevkasseartikler om sex og samliv	25.09.2024
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser anmodning om sletning af brevkasseartikler om sex og samliv	25.09.2024
	Pressenævnet · Anmodning om sletning af anonymiseret artikel om efterlysning afvist	18.05.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser krav om anonymisering af "tys-tys-kilden" i artikler om Se og Hør-sagen	22.03.2022
	Pressenævnet · Pressenævnets vurdering af "retten til at blive glemt" i sag om gammel narkodom og ny medieomtale	05.04.2017

§ 8 Pressenævnets vurderingskriterier – punkt B.8 og D.1

Pressenævnets afgørelser om sletning og afindeksering bygger på to centrale bestemmelser i de vejledende regler for god presseskik:

Punkt B.8 vedrører privatlivets fred og mediernes omtale af gamle straffesager. Reglen tilsiger, at en person, der har begået en forseelse og enten er idømt straf eller har underkastet sig en bøde, ikke bør udsættes for unødigt genoptagelse af sagen i pressen, medmindre genoptagelsen er begrundet i offentlig interesse.

Punkt D.1 vedrører mediernes ansvar for at tage stilling til anmodninger om at hindre tilgængelighed af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger i digitale medier. Reglen pålægger mediet en aktiv stillingtagen til sådanne anmodninger.

På tværs af Pressenævnets praksis kan følgende vurderingskriterier identificeres:

-

Oplysningernes art og belastningsgrad: Er oplysningerne særligt belastende for den omtalte? Oplysninger om straffedomme, helbredsmæssige forhold og seksuelle forhold vurderes strengere end erhvervsmæssige oplysninger.

- **Tidsforløbet:** Jo længere tid der er gået, desto mere taler for sletning/anonymisering. 15-16 år gav medhold i nazisme-sagen; 5-7 år var utilstrækkeligt i Se og Hør-sagen og narkodomsagen.
- **Den registreredes rolle:** Offentlige personer og offentligt kendte har en svagere ret til sletning. Privatpersoner, særligt dem der var unge på gerningstidspunktet, har en stærkere beskyttelse.
- **Sagens alvor og samfundsmæssige interesse:** Alvorlige straffedomme og sager af vidtrækkende samfundsmæssig betydning taler mod sletning.
- **Frivillig medvirken:** I [sag om sygdomsforløb](#) lagde nævnet afgørende vægt på, at klageren selv havde henvendt sig til mediet og godkendt artiklen.
- **Anonymisering som alternativ:** Nævnet foretrækker ofte anonymisering (fjernelse af navn og identifikationsoplysninger) frem for fuld sletning, da dette balancerer privatlivshensyn med informationsfrihed.

Kriterium	Taler FOR sletning	Taler MOD sletning
Tidsforløb	> 10-15 år	< 5 år
Personens rolle	Privatperson, ung alder	Offentlig person, betroet stilling
Sagens karakter	Enkelstående, mindre forseelse	Alvorlig, systematisk, samfundsrelevant
Medvirken	Ufrivillig omtale	Klager selv henvendte sig til mediet
Oplysningsart	Straffedom, helbred, seksualitet	Erhvervsmæssigt virke

LOV

[Medieansvarsloven § 34](#)

PRAKSIS

- Pressenævnet** · Pressenævnet kritiserer avis for manglende anonymisering af 15 år gammel lederartikel 21.02.2025
- Pressenævnet** · Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb 21.02.2025
- Pressenævnet** · Pressenævnet afviser krav om anonymisering af "tys-tys-kilden" i artikler om Se og Hør-sagen 22.03.2022
- Pressenævnet** · Pressenævnets vurdering af "retten til at blive glemt" i sag om gammel narkodom og ny medieomtale 05.04.2017

§ 9 Sammenfatning – centrale retsprincipper for sletteretten

Praksis om retten til at blive glemt viser et retligt landskab, der er præget af en vedvarende spænding mellem privatlivsbeskyttelse og informationsfrihed. De centrale retsprincipper kan sammenfattes som følger:

EU-Domstolens niveauer: Sletteretten i GDPR art. 17 er udgangspunktet, men den er aldrig absolut. Søgmaskineoperatøren skal foretage en selvstændig interesseafvejning, der tager hensyn til oplysningens art, den registreredes rolle, offentlighedens informationsinteresse og det tidsrum, der er gået. Urigtige oplysninger har et stærkere sletningskrav end korrekte men forældede. Den geografiske rækkevidde er som minimum EU-dækkende, men kan udvides af nationale myndigheder.

Dansk praksis: Datatilsynet håndhæver sletteretten direkte og stiller krav om, at den dataansvarlige konkret dokumenterer sit retsgrundlag for fortsat behandling. Pressenævnet opererer med et selvstændigt presseetisk regelsæt (punkt B.8 og D.1), der i praksis fører til lignende afvejninger – dog med en klar bias mod at bevare det journalistiske arkivs integritet.

Den journalistiske undtagelse: Databeskyttelsesloven § 3, stk. 5-8, undtager journalistiske informationsdatabaser og behandling i journalistisk øjemed fra størstedelen af GDPR. Denne undtagelse er bred, men ikke ubegrænset – den kræver, at behandlingen *udelukkende* sker i journalistisk øjemed, og Datatilsynet (samt domstolene) kan gribe ind ved misbrug.

Anonymisering som mellemvej: Både Pressenævnet og Datatilsynet anerkender anonymisering som et proportionalt alternativ til fuld sletning. Fjernelse af identifikationsoplysninger kan opfylde den registreredes behov uden at krænke mediernes arkivfunktion eller offentlighedens informationsinteresse.

Den registrerede, der ønsker at påberåbe sig sletteretten, bør i første omgang rette henvendelse direkte til den dataansvarlige med en konkret identificeret URL/oplysning og anmodning om sletning. Hvis dette afvises, kan der klages til Datatilsynet efter [GDPR art. 77](#). For medier omfattet af medieansvarsloven kan anmodningen alternativt rettes til Pressenævnet efter punkt B.8/D.1. Endelig kan sagen indbringes for domstolene efter [GDPR art. 79](#).

LOV

[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 17, stk. 1, 3](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 77](#)[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 79](#)[Databeskyttelsesloven § 3, stk. 5-8](#)[Medieansvarsloven § 34](#)

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 17](#) stk. 1, 3[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 21](#) stk. 1[Databeskyttelsesforordningen \(GDPR\) § 85](#)[Databeskyttelsesloven § 3](#) stk. 5-8[Medieansvarsloven § 34](#)

MATERIALE Citerede afgørelser

19 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

6

08.12.2022	Afvejning af retten til at blive glemt og informationsfriheden: Søgmaskiners ansvar ved urigtige oplysninger og miniaturebilleder	C-460/20
22.11.2022	Ugyldighed af offentlig adgang til oplysninger om reelt ejerskab i hvidvaskdirektivet (Sag C-37/20 og C-601/20)	C-37/20
01.08.2022	Offentliggørelse af private interesser og beskyttelse af følsomme personoplysninger i den offentlige sektor (Sag C-184/20)	C-184/20

24.09.2019	Søgemaskineudbyderes forpligtelser ved behandling af følsomme personoplysninger og retten til at blive glemt	C-136/17
24.09.2019	Den geografiske rækkevidde af retten til at blive glemt: Global eller EU-dækkende fjernelse af links?	C-507/17
08.03.2017	Begrænsning af offentlig adgang til personoplysninger i selskabsregistret efter virksomhedsopløsning – Foreneligheden mellem databeskyttelsesdirektiv 95/46 og selskabsdirektiv 68/151	C-398/15

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

8

21.02.2025	Afvisning af klage over manglende anonymisering af artikel om personligt sygdomsforløb	
21.02.2025	Pressenævnet kritiserer avis for manglende anonymisering af 15 år gammel lederartikel	
25.09.2024	Pressenævnet afviser anmodning om sletning af gamle brevkasseartikler om sex og samliv	
25.09.2024	Pressenævnet afviser anmodning om sletning af 13 år gamle brevkasseartikler om sex og samliv	
25.09.2024	Pressenævnet afviser anmodning om sletning af brevkasseartikler om sex og samliv	
18.05.2022	Anmodning om sletning af anonymiseret artikel om efterlysning afvist	2022-80-0825
22.03.2022	Pressenævnet afviser krav om anonymisering af "tys-tys-kilden" i artikler om Se og Hør-sagen	2022-80-0778
05.04.2017	Pressenævnets vurdering af "retten til at blive glemt" i sag om gammel narkodom og ny medieomtale	17-70-01093

DATATILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

5

12.12.2025	Datatilsynets tematiske tilsyn med ejendomsadministratorers behandling af personoplysninger	2025-41-0139
09.09.2020	Offentliggørelse af personoplysninger på hjemmeside under den journalistiske undtagelse	2019-31-2538
08.07.2020	Alvorlig kritik af Københavns Kommune for ekstremt langsom sletningsproces	2019-32-0704
18.05.2020	Alvorlig kritik af privat virksomhed for behandling uden gyldigt samtykke og manglende efterlevelse af sletteanmodning	2019-31-1950
25.09.2019	Kritik af manglende overholdelse af frister for indsigt og sletning hos privat virksomhed	2019-31-1252

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Straffelovrådets betænkning om freds- og ærekrænkelser

nr. 1563 · 2017 · Justitsministeriet