

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over retmæssig ejer (beneficial owner)

Gennemstrømningsselskaber, EU-retligt misbrugsforbud og dansk kildeskat

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 10 afgørelser · 2012-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Begrebet "retmæssig ejer" (beneficial owner) er den centrale spærre mod, at udenlandske kapitalfonde og koncerner kan trække udbytte og renter skattefrit ud af Danmark via tomme holdingselskaber i lavskattelande. Begrebet stammer fra OECD's modeloverenskomst og er implementeret i selskabsskatteloven § 2, stk. 1, litra c og d, kildeskatteloven §§ 65, 65 D og 69 samt – efter 2015 – i ligningslovens § 3 (den generelle omgåelsesklausul/GAAR). EU-Domstolens principielle domme af 26. februar 2019 i de "danske sager" (C-115/16 og C-116/16) og Højesterets efterfølgende domme i NetApp/TDC-sagerne (2023), Takeda/NTC-sagerne (2023), Heavy Transport-sagen (2023) og Cook Denmark-sagen (2024) har cementeret, at både EU-rettens generelle misbrugsforbud og dansk ret tillader skattemyndighederne at nægte direktivfordele og overenskomstfordele, når modtagerselskabet blot er et gennemstrømningsselskab uden reel rådighed over de modtagne beløb.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Et selskab er kun retmæssig ejer, hvis det økonomisk set reelt modtager beløbene og frit kan fastlægge anvendelsen heraf – ikke hvis det er retligt eller faktisk forpligtet til at videreformidle dem til bagvedliggende ejere.
- 02** Gennemstrømningsselskaber kan ikke anses for retmæssig ejer hverken efter EU-direktiverne eller dobbeltbeskatningsoverenskomsterne – uanset om selskabet formelt er civilretlig ejer.
- 03** Holdepunkter for gennemstrømning: ingen eller få ansatte, ingen egne lokaler, ingen selvstændig drift, hurtig videreformidling af beløbene, og en koncernstruktur uden anden forretningsmæssig begrundelse end skattefordelen.
- 04** EU-rettens generelle misbrugsforbud har direkte virkning og forpligter medlemsstaterne til at nægte direktivfordele, selv uden specifikke nationale værnsregler.
- 05** Hverken Højesteret eller EU-Domstolen kræver, at den ultimative retmæssige ejer identificeres – det er tilstrækkeligt at godtgøre, at det modtagende selskab er et conduit.
- 06** Bevisbyrden for, at modtagerselskabet er retmæssig ejer – og at strukturen ikke udgør misbrug – påhviler skatteyderen.

- 07** Det er uden betydning for skattepligten, om renter er effektivt betalt eller blot tilskrevet gældens hovedstol – skattemæssige virkninger indtræder ved formueoverførslen.
- 08** Hæftelse for kildeskat efter kildeskatteloven § 69, stk. 1, kræver kendskab til de faktiske omstændigheder, der konstituerer retsmisbrug – professionel rådgivning om skattefrihed fritager ikke for hæftelse.
- 09** Ligningslovens § 3 (GAAR) kodificerer fra 2015 en generel omgåelsesklausul, der både dækker EU-direktivernes skattefordele og dobbeltbeskatningsoverenskomsternes fordele, med Skatterådet som obligatorisk 1. instans.
- 10** Alternativt mulige skattefrie dispositioner (fx likvidation i stedet for udbytteudlodning) kan ikke fritage den faktisk valgte transaktion fra misbrugsbedømmelsen.

§ 1 Retsgrundlag og begrebets oprindelse i OECD's modeloverenskomst

Begrebet "retmæssig ejer" (beneficial owner) blev introduceret i OECD's modeloverenskomst vedrørende indkomst- og formueskat i 1977 som betingelse for, at en modtager af udbytte, renter eller royalties kan opnå skattelempelse i kildestaten. Begrebets formål er at forhindre, at kildestatens ret til beskatning omgås ved, at betalinger ledes gennem mellemlid – såkaldte gennemstrømningsselskaber – i stater, der har en gunstig dobbeltbeskatningsoverenskomst med kildestaten.

I dansk ret er begrebet implementeret i følgende bestemmelser:

- [Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c](#) om begrænset skattepligt af **udbytte**: Udenlandske selskabers skattepligt af udbytte fra danske datterselskaber bortfalder, når beskatningen skal frafaldes eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet (2011/96/EU) eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.
- [Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra d](#) om begrænset skattepligt af **renter** af kontrolleret gæld: Skattepligten bortfalder tilsvarende, når beskatningen skal frafaldes efter rente-/royaltydirektivet (2003/49/EF) eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.
- [Kildeskattelovens § 65, stk. 1](#) og [§ 65 D, stk. 1](#) pålægger det danske selskab at indeholde henholdsvis udbytteskat og renteskat.
- [Kildeskattelovens § 69, stk. 1](#) fastlægger, at den indeholdelsespligtige hæfter for den manglende skat, medmindre vedkommende godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed.

I [selskabsskattelovens § 2, stk. 8](#) anvendes begrebet "retmæssig ejer" direkte i lovteksten til at fastsætte kildeskatten differentieret – 44 pct. af udbytte til ejere i lavskattejurisdiktioner anført i [ligningslovens § 5 H, stk. 2](#) og 15 pct. til ejere i stater med udveksling af oplysninger.

LOV

[Kildeskatteloven § 65, stk. 1](#)

[Kildeskatteloven § 65d, stk. 1](#)

[Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)

[Selskabsskatteloven § 2, stk. 1, 8](#)

EU-retlige rammer: moder-/datterselskabsdirektivet, rente-/royaltydirektivet og misbrugsforbud

§ 2

To EU-direktiver udgør det EU-retlige fundament for skattefritagelsen – og for dens begrænsning ved misbrug:

Moder-/datterselskabsdirektivet (Rådets [direktiv 2011/96/EU](#), der omarbejder det tidligere direktiv 90/435/EØF) fritager i artikel 5 udbyttebetalinger fra et datterselskab til et moderselskab i en anden medlemsstat for kildeskat. Med [ændringsdirektiv 2015/121](#) indsatte Rådet en generalklausul i direktivets artikel 1, stk. 2-4, der forpligter medlemsstaterne til at nægte skattefritagelse ved arrangementer, der har skatteundgåelse som hovedformål og ikke er reelle.

Rente-/royaltydirektivet (Rådets direktiv 2003/49/EF) fritager i artikel 1, stk. 1, rentebetalinger mellem associerede selskaber for kildeskat, når den retmæssige ejer er et selskab i en anden medlemsstat. Artikel 1, stk. 4, definerer retmæssig ejer:

Et selskab i en medlemsstat anses kun for at være den retmæssige ejer af renter eller royalties, hvis det modtager disse betalinger til eget brug og ikke som formidler, herunder som agent, mandatar eller bemyndiget signatar for en anden person.

Derudover har EU-Domstolen i de "danske sager" fastslået, at der eksisterer et **generelt EU-retligt misbrugsforbud**, der har direkte virkning uafhængigt af, om en medlemsstat har vedtaget specifikke nationale værnsregler. Princippet forpligter medlemsstaterne til at nægte direktivfordele, når arrangementer er kunstige og har til hovedformål at opnå en skattefordel, der virker mod direktivets formål.

I 2024 vedtog Rådet desuden [FASTER-direktivet \(2025/50\)](#), der fra 2030 indfører fælles EU-procedurer for hurtigere kildeskattelempelse. Direktivet giver kildemedlemsstaterne mulighed for at kræve en erklæring om retmæssigt ejerskab som betingelse for lempelse.

§ 3 EU-Domstolens domme af 26. februar 2019 – de "danske sager"

EU-Domstolens domme af 26. februar 2019 i de forenede sager [C-115/16](#) (N Luxembourg 1 m.fl., rentesagerne) og [C-116/16](#) (T Danmark og Y Denmark, udbyttesagerne) er det EU-retlige ankerpunkt for hele retmæssig-ejer-doktrinen.

Om **begrebet retmæssig ejer** udtalte Domstolen i rentesagerne (præmis 122):

Artikel 1, stk. 1, i direktiv 2003/49, sammenholdt med dette direktivs artikel 1, stk. 4, skal fortolkes således, at den fritagelse for enhver form for skat af rentebetalinger, der er fastsat heri, alene er forbeholdt sådanne renters retmæssige ejere, dvs. de enheder, som økonomisk set reelt modtager disse renter, og som derfor råder over beføjelsen til frit at fastlægge anvendelsen heraf.

Om **gennemstrømningsselskaber** fastslog Domstolen (præmis 92 og 131):

Begrebet »retmæssig ejer« hverken omfatter gennemstrømningsselskaber eller er anvendt i en snæver teknisk forstand, men er anvendt med henblik på at undgå dobbeltbeskatning og forhindre skatteundgåelse og skatteunddragelse.

Den omstændighed, at et selskab opererer som gennemstrømningsselskab, kan godtgøres, såfremt selskabets eneste aktivitet er at modtage renterne og videreoverføre dem til den retmæssige ejer eller til øvrige gennemstrømningsselskaber.

I **udbyttesagerne** (C-116/16) slog Domstolen fast, at det generelle EU-retlige princip om forbud mod retsmisbrug har direkte virkning og finder anvendelse selv uden nationale implementeringsregler – og at medlemsstaterne er forpligtede til at nægte skattefrihed efter moder-/datterselskabsdirektivet, når arrangementet er kunstigt.

Dommene afklarer desuden, at den nationale domstol skal foretage en **helhedsvurdering af samtlige relevante omstændigheder** – herunder selskabets drift, regnskab, omkostningsstruktur, personale, lokaler og udstyr – for at afgøre, om et mellemholdingselskab er reelt eller blot et gennemstrømningsselskab.

PRAKSIS	EU-Domstolen · Skattefritagelse for renter: Begrebet 'retmæssig ejer' og bekæmpelse af retsmisbrug i EU-retten	26.02.2019
	EU-Domstolen · Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)	26.02.2019

§ 4 Højesterets praksis: udbyttesager (NetApp/TDC og Heavy Transport)

Højesterets dom af 9. januar 2023 i de forenede sager [69/2021](#), [79/2021](#) og [70/2021](#) (NetApp/TDC) er den første højesteretsdom, der anvender EU-Domstolens principper fra 2019 på udbyttebeskatning.

NetApp-sagen angik to udbytteudlodninger fra NetApp Denmark ApS til NetApp Holdings Ltd. på Cypern:

Udlodning	Beløb	Udfald
2005-udlodningen	565.896.000 kr.	Skattepligtig – Cypern-selskabet var gennemstrømningsselskab
2006-udlodningen	92.012.000 kr.	Skattefri – del af samlet hjemtagning til USA under American Jobs Creation Act

Højesteret fastslog det principielle:

Det må på den baggrund have formodningen klart imod sig, at der ved lovændringen skulle være forudsat en anden forståelse af udtrykket "retmæssig ejer" i de relevante dobbeltbeskatningsoverenskomster end den, der fremgår af OECD's modeloverenskomst med kommentarer.

TDC-sagen angik et bindende svar om en påtænkt udlodning til NTC Holding G.P. & Cie S.C.A. i Luxembourg. Højesteret fastholdt, at TDC ikke havde løftet bevisbyrden for, at de ultimative ejere var skattefritagne.

Heavy Transport-sagen ([sag 34/2022](#), 30. juni 2023) angik et udbytte på 1,8 mia. kr. udlodnet til Heavy Transport Finance (Luxembourg) SA, der var oprettet alene som videreformidlende kanal til koncernens ultimative aktionærer i Panama. Højesteret fandt:

Herefter finder Højesteret, at der ved udbytteudlodningen forelå retsmisbrug efter EU-retten af de fordele, som moder-/datterselskabsdirektivet giver, og at Heavy Transport Finance (Luxembourg) ikke var udbyttets "retmæssige ejer" efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

Højesteret afviste udtrykkeligt, at den omstændighed, at koncernen alternativt kunne have likvideret selskabet skattefrit, fritog den faktiske udbytteudlodning fra misbrugsbedømmelsen. Den skattemæssige bedømmelse skal baseres på den **faktisk foretagne** disposition.

LOV	Kildeskatteoven § 65, stk. 1	Selskabsskatteoven § 2, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningsselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav		30.06.2023
	Højesteret · Skattepligt af udbytteudlodninger til udenlandske moderselskaber: "Retmæssig ejer" og retsmisbrug i lyset af EU-ret og dobbeltbeskatningsoverenskomster		09.01.2023

§ 5 Højesterets praksis: rentesager (Takeda/NTC og Cook Denmark)

Tre højesteretsdomme har fastlagt de centrale principper for retmæssig ejer ved rentebetalinger.

Takeda/NTC-sagerne ([sag 116/2021](#) og [117/2021](#), 4. maj 2023) angik to komplekse koncernstrukturer:

Sag	Selskab	Kildeskattekrav	Mellemed
Takeda	Takeda A/S (tidl. Nycomed)	369 mio. kr.	Svenske holdingselskaber → Luxembourg SICAR
NTC/TDC	NTC Parent S.à.r.l.	817 mio. kr.	Luxembourgske Angel Lux-selskaber → kapitalfonde

Højesteret fastslog to vigtige principper:

- Effektiv betaling er irrelevant:** Det er uden betydning, om renter er effektivt betalt eller blot tilskrevet gældens hovedstol. Skattemæssige virkninger indtræder ved formueoverførslen.

Højesteret finder, at det ved vurderingen af, om et selskab skal anses for renternes retmæssige ejer eller skal anses som en gennemstrømningsenhed, er uden betydning, om der er sket effektiv betaling af renterne, eller om renterne er tilskrevet lånets hovedstol.

- Bevisbyrden påhviler skatteyderen:** Selskaberne havde ikke leveret de nødvendige oplysninger om de endelige kapitalstrukturer. Takeda fremlagde ikke aktionæraftalerne for SICAR-selskabet.

Cook Denmark-sagen ([sag BS-63473/2023-HJR](#), 16. september 2024) drejede sig om renter på gældsbreve på 900 mio. EUR udstedt til det svenske Cook Sweden Finance AB. De svenske selskaber havde ingen ansatte, ingen omsætning og ingen aktiviteter ud over lånedispositioner. Højesteret fandt:

Cook Sweden Finance og Cook Sweden Holdings eneste aktivitet var at modtage rentebetalingerne og videreoverføre dem til Cook International Finance Limited (Cayman Islands) som led i en samlet og på forhånd fastlagt plan.

Cook Denmark gjorde subsidiært gældende, at det ultimative moderselskab Cook Group Inc. (USA) måtte anses for retmæssig ejer, men Højesteret afviste dette: betalingen til USA var udbytte – ikke renter – og faldt derfor uden for renteartikel 11 i den dansk-amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomst. Sagen bekræfter, at den **retlige kvalifikation** af betalingen afgøres på hvert led i koncernkæden.

LOV	Kildeskatteoven § 65d, stk. 1	Kildeskatteoven § 69, stk. 1	
	Selskabsskatteoven § 2, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster skattepligt af renter: Svenske selskaber ansat som gennemstrømningsenheder uden retmæssigt ejerskab		16.09.2024

Højesteret · Højesterets dom om kildeskat på koncerninterne renter og retsmisbrug i Takeda- og NTC-sagerne	04.05.2023
Højesteret · Højesterets dom om kildeskat på renter: Misbrug af EU-retlige fordele og kravet om retmæssig ejer i Takeda- og NTC-sagerne	04.05.2023

§ 6 Substanstest – indikatorer for gennemstrømning

Såvel EU-Domstolen som Højesteret opererer med en samlet helhedsvurdering af alle relevante omstændigheder. På tværs af sagerne fremtræder følgende indikatorer for, at et mellemholdingselskab er et gennemstrømningsselskab:

- **Ingen eller meget få ansatte:** I Cook Denmark-sagen havde de svenske selskaber ingen ansatte. I NTC-sagen havde de luxembourgske Angel Lux-selskaber ingen ansatte. I Heavy Transport-sagen var Luxembourg-selskabet oprettet med det eksplicite formål at modtage og videreformidle udbyttet.
- **Ingen egne lokaler eller udstyr:** De svenske selskaber i Cook-sagen delte kontorlokaler med et andet koncernselskab uden separat indretning, lejekontrakt eller telefonnummer.
- **Ingen selvstændig omsætning eller drift:** Mellemselskabernes eneste aktivitet var at modtage og videreoverføre beløbene.
- **Hurtig videreformidling:** I Heavy Transport-sagen blev udbyttet omgående viderebetalt til Panama. I Cook-sagen skete viderebetalingen inden for dage.
- **Koncernstruktur tilrettelagt primært for at opnå skattefordel:** Højesteret lagde i alle sager vægt på, at indskyldelsen af mellemholdingselskaber skete som led i en samlet og på forhånd fastlagt plan med det primære formål at undgå dansk kildeskat.
- **Skattepligtig nettoindkomst nul eller tæt på nul:** I Cook-sagen var de svenske selskabers nettoindkomst i Sverige nul.

Mod dette taler følgende **reelle substansindikatorer**, der kan tale for retmæssigt ejerskab:

- Selskabet har egne ansatte med beslutningskompetence
- Selskabet driver selvstændig forretningsmæssig virksomhed
- Selskabet anvender midlerne til egne kommercielle formål
- Beløbene forbliver i selskabet i en længere periode
- Omstruktureringen har en forretningsmæssig begrundelse ud over skattebesparelsen

I NetApp-sagen illustrerede 2006-udlodningen, at der **kan** være tale om retmæssigt ejerskab, selv om midlerne passerer et mellemholdingselskab. 2006-udlodningen var en integreret del af en samlet hjemtagning til USA under American Jobs Creation Act 2004, og det amerikanske selskab blev anset for retmæssig ejer, fordi udbyttet blev beskattet i USA.

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster skattepligt af renter: Svenske selskaber ansat som gennemstrømningsenheder uden retmæssigt ejerskab	16.09.2024
	Højesteret · Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningsselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav	30.06.2023
	Højesteret · Skattepligt af udbytteudlodninger til udenlandske moderselskaber: "Retmæssig ejer" og retsmisbrug i lyset af EU-ret og dobbeltbeskatningsoverenskomster	09.01.2023

§ 7 Hæftelse for ikke-indeholdt kildeskat efter kildeskattelovens § 69

Et centralt praktisk spørgsmål i beneficial owner-sagerne er, om det danske udbetalende selskab hæfter for den kildeskat, det har undladt at indeholde.

Efter [kildeskattelovens § 69, stk. 1](#) er den indeholdelsespligtige umiddelbart ansvarlig for betaling af manglende beløb, **medmindre** vedkommende godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed. Denne omvendte bevisbyrde gør det vanskeligt for det danske selskab at undgå hæftelse.

Højesteret har i alle fire sagskomplekser fastslået hæftelse:

- I [Heavy Transport-sagen](#) påberåbte selskabet sig omfattende rådgivning fra KPMG og Kromann Reumert, der uden forbehold havde bekræftet skattefrihed. Højesteret afviste dette:

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at koncernen indhentede rådgivning fra KPMG om arrangementet, der som ovenfor anført indebærer retsmisbrug.

Afgørende er, om selskabet var **bekendt med de faktiske omstændigheder**, der konstituerer retsmisbrug – ikke om det var bekendt med den retlige kvalifikation. Når selskabet vidste, at Luxembourg-selskabet alene var oprettet som videreformidlende kanal, er forsømmelighedskravet opfyldt.

- I [Takeda/NTC-sagerne](#) fastslog Højesteret tilsvarende, at selskaberne var ansvarlige efter [KSL § 69, stk. 1](#), da de var bekendt med arrangementernes karakter.

Forrentning af skattekravet er en væsentlig konsekvens. Renterne løber fra 14 dage efter påkrav, og med virkning fra 1. august 2013 indgår kravet på skattekontoen med daglig forrentning og månedlig tilskrivning af rentes rente. Højesteret har afvist, at denne renteordning krænker EMRK artikel 6 eller EU-Chartrets artikel 47, men har bemærket, at der er anledning for lovgivningsmagten til at tage stilling til, om konsekvenserne er ønskelige.

LOV [Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav	30.06.2023
	Højesteret · Højesterets dom om kildeskat på koncerninterne renter og retsmisbrug i Takeda- og NTC-sagerne	04.05.2023
	Højesteret · Skattepligt af udbytteudlodninger til udenlandske moderselskaber: "Retmæssig ejer" og retsmisbrug i lyset af EU-ret og dobbeltbeskatningsoverenskomster	09.01.2023

§ 8 Ligningslovens § 3 – den generelle omgåelsesklausul (GAAR)

Den nationale kodificering af misbrugsforbuddet skete i to trin:

2015-lovændringen (i kraft 1. maj 2015) indsatte [ligningslovens § 3](#) som en international omgåelsesklausul, der implementerede generalklausulen i moder-/datterselskabsdirektivet (ændringsdirektiv [2015/121/EU](#)). Bestemmelsen afskærer skattefordele fra EU-direktiverne og dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, når arrangementer har skatteundgåelse som hovedformål og ikke er reelle. Forarbejderne bemærker:

Der er grundlæggende tale om et klassisk gennemstrømningseksempel, som allerede er dækket af reglen i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, da datterselskabet i land B ikke kan anses for at være den retmæssige ejer af udbyttet.

2018-lovændringen (i kraft 1. januar 2019) nyaffattede § 3 som en **generel omgåelsesklausul** (GAAR) i overensstemmelse med ATAD (direktiv 2016/1164/EU). Den nye stk. 1 udvider anvendelsesområdet til hele skatteretten:

Skattepligtige selskaber og foreninger m.v. skal ved indkomstopgørelsen og skatteberegningen se bort fra arrangementer eller serier af arrangementer, der er tilrettelagt med det hovedformål, eller der som et af hovedformålene har at opnå en skattefordel, som virker mod formålet og hensigten med skatteretten, og som ikke er reelt under hensyntagen til alle relevante faktiske forhold og omstændigheder.

Bestemmelsens stk. 5 dækker dobbeltbeskatningsoverenskomster, og stk. 6 giver EU-direktivklausulen forrang ved overlap. Stk. 7 gør det obligatorisk for Skatteforvaltningen at forelægge sager om § 3 for Skatterådet til afgørelse.

Det er vigtigt at bemærke, at EU-Domstolens og Højesterets praksis om det EU-retlige misbrugsforbud finder anvendelse **uafhængigt** af § 3 – misbrugsforbuddet har direkte virkning og gælder også for indkomstår forud for § 3's ikrafttræden, som det fremgår af alle de verserende beneficial owner-sager, der angik dispositioner fra 2005-2009.

LOV

Ligningsloven § 3

§ 9 Landsskatterettens praksis

Landsskatteretten har i flere sager taget stilling til spørgsmålet om retmæssig ejer, ofte med et resultat, der senere er blevet omgjort af domstolene.

I Landsskatterettens kendelse af 29. november 2012 ([10-0218301](#)) fandt Landsskatteretten, at et luxembourgsk moderselskab (LMR) ikke var den reelle modtager af et udbytte på ca. 63 mio. kr. fra et dansk selskab. SKAT havde gjort gældende, at LMR var et gennemstrømningsselskab uden substans – selskabet havde ingen ansatte eller egne lokaler, og udlodningen bestod af fordringer (promissory notes) mod det ultimative moderselskab på Cayman Islands. Landsskatteretten nåede det resultat, at LMR ikke kunne anses som rette indkomstmodtager.

Karakteristisk for beneficial owner-sagerne er, at Landsskatteretten i nogle af de tidligste sager – herunder NetApp-sagen – oprindeligt frifandt selskaberne, inden Skatteministeriet indbragte sagerne for domstolene. EU-Domstolens domme af 26. februar 2019 ændrede grundlæggende retsstillingen og ledte til, at domstolene i alle tilfælde stadfæstede Skatteministeriets afgørelser.

PRAKSIS **Landsskatteretten** · Luxembourgsk moderselskab anset for ikke at være rette indkomstmodtager af udbytte 29. 11. 2012

§ 10 Sammenfatning og nyere udvikling

Retsstillingen om retmæssig ejer er efter 2019-2024 klart fastlagt gennem et samspil mellem EU-Domstolens præjudicielle fortolkning og Højesterets konsistente anvendelse heraf. De centrale principper kan opsummeres således:

- **Retmæssig ejer** er den enhed, der økonomisk set reelt modtager beløbet og frit kan disponere over det – ikke et mellemholdingselskab, der blot videresender som led i en planlagt koncernstruktur.
- **EU-rettens generelle misbrugsforbud** har direkte virkning og gælder selv uden nationale værnsregler. Fra 2015/2019 kodificerer [ligningslovens § 3](#) misbrugsforbuddet nationalt.
- **Bevisbyrden** for, at modtagerselskabet er retmæssig ejer, påhviler skatteyderen.
- **Hæftelse** for manglende indeholdelse efter [KSL § 69](#) indtræder, når selskabet kendte de faktiske omstændigheder – professionel rådgivning fritager ikke.

Praksis videreføres i de seneste år. [Cook Denmark-sagen](#) fra september 2024 bekræftede Højesterets linje med afvisning af, at det ultimative moderselskab i USA kunne anses for retmæssig ejer af renter, der retligt måtte kvalificeres som udbytte.

På EU-plan er der fortsat dynamik. EU-Domstolens dom af 3. april 2025 i sag C-228/24 (Nordcurrent) tog stilling til rækkevidden af generalklausulen i moder-/datterselskabsdirektivets artikel 1, stk. 2, og bekræftede, at nationale misbrugsregler skal fortolkes i overensstemmelse med direktivets formål.

Samlet set markerer praksisudviklingen en klar tendens: skattemyndighedernes adgang til at tilsidesætte formelle koncernstrukturer og nægte skattefordele ved gennemstrømningsarrangementer er bredt anerkendt, og skatteyderens mulighed for at undgå kildeskat ved indskydelse af mellemholdingselskaber uden reel substans er i praksis elimineret.

LOV

[Kildeskatteloven § 69, stk. 1](#)

[Ligningsloven § 3](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster skattepligt af renter: Svenske selskaber ansat som gennemstrømningsenheder uden retmæssigt ejerskab

16.09.2024

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Kildeskatteloven § 65	stk. 1	Kildeskatteloven § 65d	stk. 1
Kildeskatteloven § 69	stk. 1	Ligningsloven § 3	
Selskabsskatteloven § 2	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

9 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

16.09.2024	Højesteret stadfæster skattepligt af renter: Svenske selskaber ansat som gennemstrømningsenheder uden retmæssigt ejerskab	6171-7398
30.06.2023	Højesterets dom om skattepligt ved udbytteudlodning til gennemstrømningsselskab, retsmisbrug og forrentning af skattekrav	34-2022

04.05.2023	Højesterets dom om kildeskat på koncerninterne renter og retsmisbrug i Takeda- og NTC-sagerne	116-2021-- og-117-2021
04.05.2023	Højesterets dom om kildeskat på renter: Misbrug af EU-retlige fordele og kravet om retmæssig ejer i Takeda- og NTC-sagerne	3166-3761
09.01.2023	Skattepligt af udbytteudlodninger til udenlandske moderselskaber: "Retmæssig ejer" og retsmisbrug i lyset af EU-ret og dobbeltbeskatningsoverenskomster	69-2021-79-2021-- og-70-2021
EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		2
26.02.2019	Skattefritagelse for renter: Begrebet 'retmæssig ejer' og bekæmpelse af retsmisbrug i EU-retten	C-115/16
26.02.2019	Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)	C-116/16
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		1
29.11.2012	Luxembourgsk moderselskab anset for ikke at være rette indkomstmodtager af udbytte	10-0218301
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
31.03.2025	Annullering af kontrolafgift grundet uklar båsmarkering med pæle	park-7398