

PRAKSISOVERSIGT · OBLIGATIONSRET

Praksisoversigt over retsfortabende passivitet som rettighedsfortabelsesgrund

Simpel og kvalificeret passivitet, reaktionsbegrundende omstændigheder og indrettelseshensyn

Version 2 · Opdateret 6. sep. 2026 · 70 afgørelser · 1980-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Retsfortabende passivitet er en ulovbestemt obligationsretlig grundsætning om, at en kreditor – eller en part der vil påberåbe sig en indsigelse, et hævekrav eller anfægte en afgørelse – kan miste sin ret ved at forholde sig passiv i længere tid, selv om kravet ikke er forældet. Grundsætningen er ikke lovreguleret; dens dogmatiske ramme er formuleret i Folketingets Ombudsmands udtalelse FOB 2019-17 med henvisning til Ravnkilde, Ussing og Gomard, og den bygger på en sondring mellem simpel passivitet (skyldner i oprindelig god tro) og kvalificeret passivitet (skyldner i oprindelig ond tro, men efterfølgende god tro som følge af reaktionsbegrundende omstændigheder). Praksis fra Højesteret, landsretterne, Sø- og Handelsretten, Planklagenævnet, Ligebehandlingsnævnet, huslejenævnene og ankenævnene viser, at afgørelsen altid beror på en helhedsvurdering af tidsforløbet, modpartens berettigede forventning og indrettelse, og om det kan bebrejdes den passive part, at kravet ikke blev rejst tidligere.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Passivitet er ikke lovreguleret, men følger af ulovbestemte obligationsretlige grundsætninger, og et krav kan derfor bortfalde ved passivitet selv om forældelsesfristen ikke er udløbet.
- 02** Simpel passivitet forudsætter, at skyldneren har været i oprindelig god tro om fordringens eksistens; kun da kan fordringen ophøre alene på grund af kreditors uvirksomhed.
- 03** Kvalificeret passivitet foreligger, hvor skyldneren var i oprindelig ond tro, men efterfølgende kommer i god tro, fordi der er indtrådt reaktionsbegrundende omstændigheder, som kreditor trods forventet reaktion ikke reagerer på.
- 04** Kreditor har en skærpet reaktionspligt, når skyldneren forsøger at indfri sin gæld, og kreditor burde indse, at skyldneren anser betalingen for at være en indfrielse.
- 05** Der findes ingen fast frist; kreditor skal reagere inden rimelig tid og efter omstændighederne uden ugrundet ophold, men med hensyntagen til kreditors mulighed for at opføre kravet.
- 06** Den blotte tidsforløb er ikke nok – der skal tillige foreligge en berettiget forventning hos modparten om, at kravet er opgivet, og typisk en indrettelse i tillid hertil.

- 07 Højesteret har fastslået, at passivitetsgrundsætningen gælder for parter adgang til at anfægte forvaltningsafgørelser, selv om der ikke er lovbestemte søgsmålsfrister.
- 08 En ny lægefaglig vurdering af allerede kendte oplysninger vækker ikke en indtrådt passivitet til live igen; kun nye faktiske oplysninger kan det.
- 09 Passivitet kan ikke i sig selv opretholde en uhjemlet – og dermed ugyldig – forvaltningsafgørelse, medmindre borgeren i god tro har indrettet sig så indgribende, at annullation ville være uforholdsmæssig.
- 10 Særlige lovregulerede refusions- og fristsystemer kan efter forældelseslovens § 28 udelukke både forældelseslovens frister og passivitetsbetragtninger, jf. mellemkommunal refusion.
- 11 Myndighedspassivitet kan afskære håndhævelse og lovliggørelse, men den almene interesse i lovliggørelse kan efter en afvejning veje tungere end ejerens indrettelseshensyn.
- 12 Passivitet forudsætter som udgangspunkt, at den forpligtede vidste, at modparten var bekendt med forholdet – myndigheden skal have gjort ejeren bekendt med, at en undersøgelse er indledt.
- 13 Ved varslingsbaserede krav (fx nettoprisindeksregulering af leje) fortabes retten både bagud og fremad, hvis varslings ikke sker inden rimelig tid efter reguleringsdatoen.
- 14 På det immaterialretlige område er passivitet et selvstændigt element i uopsættelighedsvurderingen efter retsplejelovens § 413, og få måneders tøven kan koste retten til midlertidigt forbud.
- 15 Efter FOB 2023-9 kan retsfortabende passivitet ikke længere afskære Ligebehandlingsnævnet fra at realitetsbehandle spørgsmålet om ulovlig forskelsbehandling – kun godtgørelseskravet kan bortfalde.

§ 1 Grundsætningens retlige placering: ulovbestemt, obligationsretlig og forskellig fra forældelse

Passivitet er ikke lovreguleret. Den mest præcise danske fremstilling af retsgrundlaget findes i Folketingets Ombudsmands sag om SKATs manglende rentetilskrivning på Skattekontoen, [FOB 2019-17](#), hvor SKAT i sin udtalelse til ombudsmanden sammenfattede grundsætningen således:

Passivitet er ikke lovreguleret, men er reguleret af ulovbestemte obligationsretlige grundsætninger og principper. I den juridiske litteratur sondres mellem retsstiftende passivitet og retsfortabende passivitet.

Sondringen er central. **Retsstiftende** passivitet er den, hvor en ret *stiftes* som følge af manglende reaktion – dens klareste lovankre er [aftalelovens § 4, stk. 2](#) om forsinket accept og [§ 6, stk. 2](#) om urigtig accept, hvor tilbudsgiveren, der ikke reagerer »uden ugrundet ophold«, bliver bundet. **Retsfortabende** passivitet er derimod den, hvor en bestående ret *mistes*.

Grundsætningen er selvstændig i forhold til den lovfæstede forældelse. Et krav kan bortfalde ved passivitet, selv om den 3-årige frist i [forældelseslovens § 3, stk. 1](#) ikke er udløbet – og omvendt kan et krav være forældet uden at der er udvist passivitet. Sammenhængen mellem de to regelsæt reguleres af [forældelseslovens § 28](#), hvorefter

forældelseslovens regler kun finder anvendelse på særlige forældelsesregler i anden lov, »i den udstrækning andet ikke følger af den anden lov eller af forholdets særlige beskaffenhed«. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at der opstilles en *formodning* for, at specialregler suppleres af de almindelige regler, men at:

Formodningen vil kunne afkræftes i tilfælde, hvor der – f.eks. på grund af særreglens forhistorie, eller fordi reglen hviler på en konvention – foreligger særlige holdepunkter for at antage, at den ikke skal udfyldes med de almindelige regler.

At grundsætningen ikke har egne forarbejder betyder ikke, at lovgiver ikke har forudsat den. I [betænkning nr. 1133/1988 om forbrugertjenester](#), s. 67 hedder det, at »[e]fter almindelige retsgrundsætninger kan adgangen til at gøre misligholdelsesbeføjelser gældende falde bort på grund af passivitet fra den berettigedes side«, og s. 224 tilføjer, at et krav kan »anses for bortfaldet efter almindelige retsgrundsætninger«, hvis den berettigede forholder sig passiv i længere tid efter en rettidig reklamation. Tilsvarende antages i [betænkning nr. 1403/2001 om forbruger købsdirektivet](#), s. 132, og [betænkning nr. 1518/2010 om ægtefælleskifte](#), s. 191 redegør for, at boslodskrav – hvis forældelse er uafklaret – i praksis fortabes netop ved passivitet.

Denne oversigt behandler alene den selvstændige passivitetsgrundsætning. Den lovfæstede forældelse af pengekrav behandles under [forældelse af pengekrav og afbrydelse](#), forsikringskrav under [FAL § 29 – forældelse og anmeldelsesfrist](#), den ansættelsesretlige prompte reaktion under [bortvisning](#) og de substantielle reklamationsfrister under [mangelsbeskyttelse](#).

LOV

Aftaleloven § 4, stk. 2

Aftaleloven § 6, stk. 2

Forældelsesloven § 3, stk. 1

Forældelsesloven § 28

Simpel og kvalificeret passivitet – skyldnerens gode tro som

§ 2 omdrejningspunkt

Den dogmatiske kerne er, om skyldneren er i god tro, og hvornår den gode tro er opstået. [FOB 2019-17](#) opstiller sondringen med henvisning til Ravnkilde, *Passivitet*, 2. udg., s. 27, og von Eyben/Mortensen/Sørensen, *Obligationsret II*:

En fordring kan alene ophøre som følge af simpel passivitet, hvis skyldneren har været i oprindelig god tro om fordringens eksistens. (...) Kvalificeret passivitet foreligger derimod, hvor skyldner er i oprindelig ond tro, men efterfølgende kommer i god tro. Efterfølgende god tro kræver reaktionsbegrundende omstændigheder, hvor kreditor til trods for forventningen om en reaktion alligevel forholder sig passivt. Kreditor har derved medvirket til at bestyrke eller skabe en efterfølgende forventning hos skyldneren om, at kravet ikke eksisterer eller er opgivet.

Den samme sondring er udmøntet i forvaltningspraksis. Ankestyrelsen har i principafgørelsen om børnebidrag, [81-17](#), skelnet mellem »ren« og »kvalificeret« passivitet:

Type	Retsvirkning	Begrundelse
Ren (simpel) passivitet	Ikke retsfortabende	Modtageren undlader blot at gøre kravet gældende; bidragsbetaler kan ikke i god tro indrette sig på bortfald

Kvalificeret passivitet	Kan være retsfortabende	Passivitet kombineret med omstændigheder, der giver bidragsbetaler særlig grund til at tro, at bidraget er bortfaldet
-------------------------	-------------------------	---

I den konkrete sag havde bidragsmodtageren forholdt sig passiv i ca. 15 måneder efter en myndighedsafgørelse om normalbidrag, men Ankestyrelsen fandt ikke passiviteten retsfortabende:

Ankestyrelsen vurderer, at bidragsmodtagerens ”rene” passivitet i omkring 15 måneder, ikke indebar, at der var indgået en aftale om, at bidraget alligevel ikke skulle betales i overensstemmelse med afgørelsen.

Afgørende var, at kravet var fastsat ved en officiel myndighedsafgørelse; bidragsbetaleren burde selv have søgt forholdet afklaret og kunne derfor ikke indrette sig i god tro. Det samme mønster ses i [26/2004](#), hvor Det Finansielle Ankenævn afviste passivitet trods mere end 10 års inaktivitet i inddrivelsen af en fordring fastslået ved udeblivelsesdom i 1993 – skyldneren havde løbende modtaget saldomeddelelser og kunne derfor ikke være i god tro. Tilsvarende i [51/2012](#), hvor knap tre års stilhed fra sparekassens side ikke skabte nogen berettiget forventning om eftergivelse.

Omvendt statuerede Retten på Frederiksberg passivitet i [BS-48843/2021-FRB](#), hvor en andelshavers erstatningskrav mod bestyrelsen for tilsidesættelse af hans fortrinsret var bortfaldet, og i [BS-3885/2012-OLR](#), hvor en far ved langvarig passivitet havde fortabt retten til at anfægte en ejerlejlighedsoverdragelse til sin datter – en indsigelse, ikke et krav, men underlagt samme grundsætning.

LOV	Forældelsesloven § 3, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten stadfæster dom i sag om anfægtelse af ejendomsoverdragelse på grund af passivitet Byretten · Andelsboligforening: Sagsøger tabte erstatningskrav mod bestyrelse på grund af retsfortabende passivitet Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gældsansvar for lån på 400.000 kr. vedrørende spørgsmål om passivitet og forældelse Det finansielle ankenævn · Indsigelse imod fordring fastslået ved dom i 1993: Spørgsmål om passivitet og forældelse ved efterfølgende lånoptagelse i koncernforbundet selskab Ankestyrelsen · Børnebidrag – bortfald af krav på grund af 'ren' passivitet og sammenhængen med forældelse	24.09.2013 30.03.2023 12.12.2012 19.10.2004 01.01.2017

Reaktionsbegrundende omstændigheder og kreditors skærpede reaktionspligt

Kvalificeret passivitet forudsætter, at der er indtrådt *reaktionsbegrundende omstændigheder* – forhold, som gør, at skyldneren med rette forventer en reaktion fra kreditor. [FOB 2019-17](#) giver det klassiske eksempel:

Reaktionsbegrundende omstændigheder foreligger fx i de tilfælde, hvor kreditor ved eller burde vide, at skyldneren anser en betaling for at være en indfrielse af sin gæld. Jf. Bernard Gomard, Obligationsret 3, side 168 ff og Henry Ussing Obligationsretten, Almindelig del, s. 298 ff, må kreditor anses for at have en skærpet reaktionspligt i de tilfælde, hvor skyldneren forsøger at indfri sin gæld, og hvor kreditor burde indse, at skyldner anser betalingen for at være en indfrielse af gælden. En manglende reaktion fra kreditors side vil i sådanne tilfælde medføre retsfortabende passivitet.

Ombudsmanden havde allerede før dette formuleret princippet på det offentligretlige område. I FOU 1999.509 om et SU-lån, hvor styrelsen ved en fejl havde udeladt en del af gælden i den opgørelse, skyldneren indbetalte efter, fastslog ombudsmanden, at spørgsmålet skulle afgøres efter »de almindelige formueretlige principper om efterbetaling«, og at man »sædvanligvis må kunne fæste lid til en opgørelse foretaget af en offentlig myndighed«. Tilsvarende i sagen om [uberettiget tilskrevet rente på uddannelseslån](#), hvor ombudsmanden ikke kunne tiltræde, at borgerens krav var bortfaldet ved passivitet – fejlen beroede på styrelsen, borgeren kendte ikke uretmæssigheden, og der forelå ingen bevismæssig tvivl om kravet.

I privatretlig praksis illustreres reaktionspligten skarpt af [01-11-9152](#), hvor en systemfejl havde forhindret betaling for revybilletter. Forbrugerklagenævnet formulerede prøvelsen præcist:

Et krav kan dog bortfalde, selvom der endnu ikke er indtrådt forældelse, hvis den erhvervsdrivende i lang tid har forholdt sig passiv og ikke har informeret forbrugeren om den manglende betaling, selvom den erhvervsdrivende var eller burde være bekendt med det. For at et krav kan fortabes ved passivitet, kræves det desuden, at forbrugeren var i god tro om at have betalt.

Et flertal fandt, at den erhvervsdrivende ikke havde udvist passivitet, fordi den først i foråret 2011 med rimelighed kunne have opdaget fejlen og herefter var berettiget til at undersøge sagen inden henvendelse. Et mindretal ville have statueret passivitet, fordi regnskabet for 2009 allerede indeholdt en revisorbemærkning om en unormal difference – dissensen viser præcist, hvor prøvelsens tyngdepunkt ligger: hvornår *burde* kreditor have reageret.

Den skærpede reaktionspligt slår også igennem i lejeforhold. I [BS-43323/2022-GLO](#), stadfæstet af Østre Landsret i [BS-48989/2023-OLR](#), havde en udlejer på grund af en indtastningsfejl ved skift til et nyt administrationssystem opkrævet 20 % for lav leje i ca. syv år. Efterbetalingskravet på 1.201.835,85 kr. bortfaldt ved passivitet, fordi udlejer havde skabt en berettiget forventning hos lejer om, at den opkrævede leje var korrekt. Samme resultat i [BS-2250/2011-VLR](#) om forbrugsudgifter, og i [BS-32625/2019-HJR](#), hvor Højesteret fandt, at dele af udlejers efterbetalingskrav var bortfaldet ved passivitet ved siden af den almindelige forældelse.

LOV	Forældelsesloven § 3, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om forældelse og passivitet ved krav på efterbetaling af leje samt renteberegning	12.02.2020
	Landsretten · Udlejer tabte krav om efterbetaling af husleje på grund af passivitet efter administrativ fejl	30.01.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom om passivitet ved krav om tilbagebetaling af for meget betalt varme	13.06.2012
	Byretten · Erhvervsleje: Krav om efterbetaling af leje afvist grundet udlejers passivitet	15.09.2023
	Forbrugerklagenævnet · Betalingskrav var ikke forældet efter 2 ½ år – Den erhvervsdrivende havde ikke udvist passivitet	03.05.2012

§ 4 "Inden rimelig tid" – tidsfaktoren og dens relativitet

Praksis opstiller ingen fast frist. [FOB 2019-17](#) sammenfatter litteraturens standpunkt:

Der kan ikke fastsættes en nøjagtig frist for kreditors reaktionspligt, idet dette må bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde. Dog synes der at være enighed om i den juridiske litteratur, at kreditor skal reagere inden for

rimelig tid og efter omstændighederne uden ugrundet ophold, dog under hensyntagen til kreditors mulighed for at opgøre kravet.

Den konkrete tærskel varierer dramatisk mellem retsområder. Nedenstående oversigt sammenholder de tidsforløb, hvor passivitet henholdsvis blev og ikke blev statueret:

Sag	Tidsforløb	Resultat
BS-31266/2019-SHR (hejs.dk)	ca. 2 år efter protest	Passivitet – forbud nægtet
BS-21034/2018-SHR (spiritusmærker)	10 måneder	Passivitet – hastekrav ikke opfyldt
NMK-31-00750 (landzone, Herning)	8 måneder efter påtale	Myndighedspassivitet – påbud ophævet
21/43960 (Ligebehandlingsnævnet, kønsudtryk)	3 år	Passivitet – godtgørelseskrav bortfaldet
21-42542 (Ligebehandlingsnævnet, supermarked)	17 måneder	Passivitet – godtgørelseskrav bortfaldet
BS-1548/2023-OLR (kommune/AES)	ca. 4,5 år	Passivitet – indsigelse afskåret
BS-35638/2021-OLR (Topdanmark)	ca. 8 år	Passivitet – indsigelse afskåret
BS-31168/2023-HJR (Hillerød Kommune)	ca. 10 år	Passivitet – indsigelse afskåret
81-17 (Ankestyrelsen, børnebidrag)	15 måneder	Ingen passivitet
26/2004 (Finansielle Ankenævn)	over 10 år	Ingen passivitet
BS-58804/2023-HJR (mellemkommunal refusion)	flere år	Ingen passivitet

Tidsforløbet er altså ikke i sig selv afgørende – det er tidsforløbet *sammenholdt med* modpartens berettigede forventning, hvad der kan bebrejdes den passive part, og hvor stærke indrettelseshensyn der er. Folketingets Ombudsmand har formuleret afvejningen for offentligretlige krav i [sagen om påbud om oprensning af grøft](#) med citat af sin egen tidligere udtalelse (FOB 1994.318):

Ved bedømmelse af, om et offentligretligt krav kan anses for bortfaldet på grund af passivitet, må der efter min opfattelse - foruden på den forløbne tid - tillige lægges afgørende vægt på, om borgeren har haft grund til at indrette sig i tillid til, at kravet ikke ville blive gjort gældende, og om det kan bebrejdes det offentlige, at kravet ikke er blevet rejst på et tidligere tidspunkt.

Denne trefaktormodel – forløben tid, indrettelse i tillid, bebrejdelse – går igen i næsten al efterfølgende praksis, og [betænkning nr. 1570/2018 om AB18, afsnit B10, s. 19](#) opregner de tilsvarende momenter for entrepriseforhold: om modparten måtte vide, at der bestod et krav, om der var klart grundlag for kravet, om resultatet er rimeligt, og om modparten er blevet afskåret fra at reagere på grund af passiviteten.

PRAKSIS	Højesteret · Mellemkommunal refusion og rækkevidden af forældelseslovens absolutte frister	18.04.2024
	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	03.04.2024
	Landsretten · Østre Landsret: Kommune afskåret fra at anfægte arbejdsskadeanerkendelse grundet passivitet	17.03.2025
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	05.11.2024
	Sø- og Handelsretten · Kendelse om midlertidigt forbud vedrørende varemærket hejs.dk afvist grundet passivitet	18.11.2019

Sø- og Handelsretten · Sag om varemærkerettigheder og fagedforbud vedrørende spiritusbrands samt spørgsmål om passivitet	22.05.2019
Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over forskelsbehandling grundet kønsudtryk i praktikforløb som følge af passivitet	11.03.2022
Ligebehandlingsnævnet · Passivitet medfører retsfortabelse i sag om påstået forskelsbehandling ved bortvisning fra supermarked	13.01.2022
Ankestyrelsen · Børnebidrag – bortfald af krav på grund af 'ren' passivitet og sammenhængen med forældelse	01.01.2017
Det finansielle ankenævn · Indsigelse imod fordring fastslået ved dom i 1993: Spørgsmål om passivitet og forældelse ved efterfølgende lånoptagelse i koncernforbundet selskab	19.10.2004
Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om landzonetilladelse - myndighedspassivitet	12.11.2013

Passivitet over for forvaltningsafgørelser: arbejdsskadesagerne som ledende praksis

Den vigtigste udvikling i nyere praksis er, at Højesteret har anvendt passivitetsgrundsætningen på en parts adgang til at anfægte en forvaltningsafgørelse, selv om der ikke findes lovbestemte søgsmålsfrister. Den ledende dom er [BS-31168/2023-HJR](#) af 3. april 2024 (offentliggjort som **U.2024.2480H**). Hillerød Kommune var som selvforsikret arbejdsgiver afskåret fra at anfægte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra 2010 om en méngrad på 20 %. Kommunen havde ikke påklaget afgørelsen, havde udbetalt mén godtgørelsen på 150.400 kr. uden forbehold, og først i 2020 anlagt sag. Kommunen gjorde gældende, at arbejdsskadesikringsloven ikke indeholder frister, og at passivitet derfor ikke kan medføre retstab uden klar hjemmel. Højesteret forkastede synspunktet:

På den anførte baggrund, og da der som anført af landsretten ikke er fremkommet nye oplysninger, som kan begrunde, at afgørelsen af 26. januar 2010 om fastsættelsen af As méngrad blev truffet på et fejlagtigt grundlag, tiltræder Højesteret, at Hillerød Kommune har udvist en passivitet, der medfører, at kommunen er afskåret fra nu at gøre indsigelse mod afgørelsen om varigt mén.

Afgørende momenter var, at kommunen udbetalte uden forbehold, at ca. 10 år forløb, at de mange efterfølgende afgørelser om erhvervsevnetab udtrykkeligt nævnte baggrunden for méngraden og dermed fungerede som løbende påmindelser, og at der ikke var fremkommet nye oplysninger. Landsrettens dom i samme sag, [BS-26272/2021-OLR](#), lagde tillige vægt på, at skadelidte havde en berettiget forventning om, at afgørelsen var endelig.

Østre Landsret fulgte dette i [BS-35638/2021-OLR](#), hvor Topdanmark efter ca. 8 år anfægtede anerkendelsen af en arbejdsskade fra 2011, mens selskabet løbende udbetalte erstatning på grundlag af ti midlertidige afgørelser om erhvervsevnetab. Landsretten indledte med at fastslå, at passivitetsgrundsætningen finder anvendelse i arbejdsskadesager, jf. **U.2024.2480H**, og udtalte:

På baggrund af de ovennævnte omstændigheder finder landsretten, at Topdanmark A/S ved passivitet har fortabt sine muligheder for at gøre indsigelse mod Ankestyrelsens afgørelse af 27. april 2011, medmindre det kan lægges til grund, at der er fremkommet nye oplysninger, som kan begrunde, at afgørelsen af 27. april 2011 om anerkendelse af arbejdsskaden blev truffet på et fejlagtigt grundlag.

Retslægerådets senere udtalelse ændrede ikke herpå, fordi den var en *ny vurdering* af de samme oplysninger – ikke en ny faktisk oplysning:

Der er ikke fremkommet oplysninger, der giver grundlag for at antage, at Retslægerådets udtalelse er baseret på nye og væsentlige oplysninger, der ikke indgik i Ankestyrelsens afgørelse.

Et tredje eksempel er [BS-1548/2023-OLR](#), hvor en selvforsikret kommune først gjorde indsigelse mere end 4,5 år efter anerkendelsen af to hændelser som arbejdsulykker og derfor var afskåret.

Mønsteret er dermed: **udbetaling uden forbehold + løbende påmindelser + langvarig tavshed = retsfortabelse**, medmindre der fremkommer nye *faktiske* oplysninger.

LOV	Arbejdsskadesikringsloven § 6, stk. 1	Arbejdsskadesikringsloven § 40a	
PRAKSIS	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet		03.04.2024
	Landsretten · Østre Landsret: Kommune afskåret fra at anfægte arbejdsskadeanerkendelse grundet passivitet		17.03.2025
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet		05.11.2024
	Landsretten · Hillerød Kommune mod S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – Passivitet og anfægtelse af afgørelse om varigt mén		22.09.2022

§ 6 Grænsen for passivitetens virkning: uhjemlede afgørelser kan ikke reddes af passivitet alene

Passivitetsgrundsætningen har en vigtig grænse over for forvaltningsretlige ugyldighedsregler, og den blev trukket af Højesteret i [BS-58675/2024-HJR](#) af 21. oktober 2025. Sagen udsprang af samme hændelsestype som Topdanmark-sagen: en løfteskade i 2009, som Retslægerådet under retssagen fandt uegnet til at have forårsaget en varig rygssygdom.

Højesteret fastslog, at anerkendelsen af arbejdsskaden var **uhjemlet**, fordi der ikke forelå en skade i lovens forstand. Herefter gjaldt det forvaltningsretlige udgangspunkt:

Højesteret fandt, at udgangspunktet er, at uhjemlede afgørelser er ugyldige og skal annulleres. Dette kan kun fraviges i særlige tilfælde, hvor en borger i god tro har indrettet sig i tillid til afgørelsen på en måde, der gør en omgørelse uforholdsmæssigt indgribende. Passivitet alene udgør ikke en sådan særlig omstændighed.

At annullationen ikke medførte krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalte beløb til skadelidte, fjernede argumentet om et uforholdsmæssigt indgreb, og If Skadeforsikring fik derfor medhold.

Sondringen er dermed:

- **Fejlskøn / materielt urigtig, men hjemlet afgørelse** → passivitet kan afskære indsigelse ([BS-31168/2023-HJR](#), [BS-35638/2021-OLR](#)).
- **Hjemmelsmangel / uhjemlet afgørelse** → passivitet er som udgangspunkt ikke nok; der kræves tillige, at borgeren i god tro har indrettet sig så indgribende, at annullation ville være uforholdsmæssig.

Dette svarer til den forvaltningsretlige teori, som Ankestyrelsen påberåbte sig i Topdanmark-sagen: et fejlskøn er en mindre alvorlig mangel end en hjemmelsmangel, og indrettelseshensyn tillægges derfor større vægt ved fejlskøn. Samme afvejning ses i Landsskatterettens praksis, hvor et dødsbos anmodning om genoptagelse af foreløbige A-skattefastsættelser i [21-0060393](#) blev afvist efter ulovbestemte remonstrationsprincipper på

grund af virksomhedens langvarige passivitet – mens Landsskatteretten i [17-0988425](#) omvendt fastslog, at passivitet fra skatteyderens side **ikke** kunne udgøre et aktivt valg af skattefri aktieombytning – et valg kræver en aktiv handling.

PRAKSIS	Højesteret · Ugyldighed af uhjemlet anerkendelse af arbejdsskade og betydningen af myndigheders passivitet	21.10.2025
	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	03.04.2024
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	05.11.2024
	Landsskatteretten · Afslag på genoptagelse af foreløbige A-skat fastsættelser på grund af passivitet	13.08.2024
	Landsskatteretten · Passivitet var ikke et aktivt valg om skattefri aktieombytning - genoptagelse tilladt	04.04.2018

§ 7 Hvor passivitet IKKE blev statueret: mellemkommunal refusion og forældelseslovens § 28

De mellemkommunale refusionssager udgør den vigtigste modvægt i praksis og viser, at et lovreguleret fristsystem kan fortrænge både forældelsesloven og passivitetsbetragtninger.

I [BS-58804/2023-HJR](#) af 18. april 2024 krævede Varde Kommune 3.335.357 kr. tilbage fra Guldborgsund Kommune under henvisning til, at refusionskravet for perioden 2007-2011 var forældet efter [forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4](#) eller bortfaldet ved retsfortabende passivitet. Højesteret afviste begge synspunkter. Under henvisning til [U.2019.3264H](#) – Højesterets dom i [BS-37656/2018-HJR](#) – udtalte Højesteret:

På den anførte baggrund, og i øvrigt af de grunde som er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at det samme gælder med hensyn til den absolutte forældelsesfrist på 10 år i forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4. Der er således ikke grundlag for at anvende den absolutte forældelsesfrist på 10 år i forældelsesloven på krav i medfør af retssikkerhedslovens regler om mellemkommunal refusion.

Det er en direkte anvendelse af [forældelseslovens § 28](#): det særlige refusionssystem med egne frister i retssikkerhedslovens § 9 c er udtømmende – »forholdets særlige beskaffenhed« afkræfter formodningen for udfyldning. Højesteret fandt heller ikke, at Guldborgsund Kommune havde udvist en grad af passivitet, der kunne medføre bortfald af kravet.

Samme resultat i [BS-27878/2024-HJR](#) af 23. januar 2025, hvor hverken Skanderborg eller Randers Kommune havde udvist passivitet efter retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 6.

På samme område har Ankestyrelsen udviklet en snæver, lovbunden passivitetsstandard i refusionssager. I principafgørelse [30-09](#) fastslog styrelsen, at refusionspligt som følge af passivitet kræver, at den tidligere kommune (a) var bekendt med de forhold, der begrundede indgrebet, og (b) at det var **åbenbart**, at der måtte gribes ind:

Det var ikke tanken, at bestemmelsen skulle give en videre adgang til refusion, end hvad der tidligere var forudsat.

B Kommune, der aktivt afventede en psykologisk rapport, havde derfor ikke udvist passivitet. Tilsvarende i [R-1-07](#), hvor A kommunes tætte kontakt med familien udelukkede passivitet.

Et tilsvarende fravalg af passivitet ses i tilsynssager. I [2010-0023508](#) afviste Erhvervsankenævnet, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen havde udvist retsfortabende passivitet ved i flere år at have modtaget årsrapporter med

anmærkning om et ulovligt anpartshaverlån: den stikprøvebaserede kontrol indebar ikke, at styrelsen havde godkendt forholdet.

LOV	Forældelsesloven § 3, stk. 3	Forældelsesloven § 28	Retssikkerhedsloven § 9c, stk. 13
PRAKSIS			
	Højesteret · Sag om mellemkommunal refusion for udgifter til anbringelse		23.01.2025
	Højesteret · Mellemkommunal refusion og rækkevidden af forældelseslovens absolutte frister		18.04.2024
	Højesteret · Mellemkommunal refusion for sociale ydelser: Opholdskommune, betydningen af udlandsophold og krav til Tilbudsportalen		28.06.2019
	Ankestyrelsen · Mellemkommunal refusion: Vurdering af passivitet ved tvangsfjernelse i henhold til retssikkerhedsloven		01.01.2009
	Ankestyrelsen · Ingen refusion ved mellemkommunal passivitet: Vurdering af åbenbar indgriben ved barn i vanskelig familie		01.01.2007
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt anpartshaverlån trods indsigelser om forældelse og passivitet		24.02.2012

§ 8 Myndighedspassivitet ved håndhævelse og lovgivgørelse

På plan-, bygge- og naturbeskyttelsesområdet er passivitet blevet et fast prøvelsestema, fordi tilsynsmyndigheden efter [planlovens § 51, stk. 3](#) skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort. Justitsministeriets og styrelsernes egen vejledning er utvetydig; [vejledningen om håndhævelse af naturbeskyttelsesloven, planloven og byggeloven](#) fastslår:

Passivitet fra tilsynsmyndighedens side kan således medføre, at tilsynsmyndigheden ikke kan håndhæve reglerne overfor ejer/bruger.

Vejledningen advarer tillige om, at et ulovligt forhold, der [forbigås i tavshed under en besigtigelse](#), »meget naturligt« vil kunne opfattes som stiltiende accept. [Vejledningen om naturbeskyttelseslovens § 3](#) gengiver nævnspraksis med det centrale kriterium:

Ved bedømmelsen af, om retten til håndhævelse må anses for bortfaldet, må der foruden den forløbne tid lægges en vis vægt på, om en ejer har indrettet sig i tillid til, at retten ikke vil blive gjort gældende.

Nævnspraksis viser både yderpunkter. Passivitet blev statueret i [NMK-31-00750](#), hvor Herning Kommune efter at have påtalt ulovlig helårsbeboelse forholdt sig tavs i mere end 8 måneder – bemærkelsesværdigt kort tid, men afgørende fordi kommunen allerede havde indledt sagen og derefter lod den ligge. I [NMK-33-03228](#) gik der næsten syv år fra kommunens kendskab til en ulovlig stålkorsten til påbuddet, og påbuddet blev ophævet. I [23/07450](#) var to år fra ejerens bekendtgørelse af carportens faktiske placering til varsling af påbud nok, og i [25/11337](#) ophævede Planklagenævnet et afslag på lovliggørende dispensation efter over 10 års myndighedspassivitet. Se også [23/05866](#) om kolonihavehus.

Et beslægtet, men selvstændigt grundlag er **indrettelseshensyn** uden forudgående myndighedskendskab. I [21/09869](#) var to udhuse opført ca. 20 år tidligere uden kommunens kendskab; nævnet fandt alligevel, at indrettelseshensyn afskar kommunen fra at kræve lovliggørelse.

Omvendt blev passivitet afvist i [21/01526](#), hvor nævnet opstillede en afgørende betingelse:

En afgørende betingelse er, at tilsynsmyndigheden har gjort ejeren bekendt med, at en undersøgelse er indledt, f.eks. via partshøring eller varsling af tilsynsbesøg.

En ren administrativ forsinkelse på tre år i tilsynet var derfor ikke nok, når ejeren ikke var gjort bekendt med, at forholdet blev undersøgt. Samme resultat i [23/02767](#).

Endelig viser nævnets samlede fremstilling i [afgørelsessamlingen om myndighedspassivitet](#), at ejerens berettigede forventning kan **vige** for stærke almene hensyn: 8 års kommunal passivitet over for en ulovlig oplagsplads på 9.100 m² i landzone førte ikke til retsfortabelse, fordi nabohensynene og den markante landskabspåvirkning vejede tungere – ejerens tab måtte i stedet søges erstattet.

Også på det energiretlige område har Højesteret prøvet myndighedspassivitet; i [sag 101/2012](#) indgik passivitetsspørgsmålet i prøvelsen af en pålagt forblivelsespligt til et kraftvarmewærk, med den principielle sontring mellem hovedkravet og et nyt fritagelseskrav.

LOV	Naturbeskyttelsesloven § 3	Planloven § 43	Planloven § 51, stk. 3
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmewærk og betydningen af passivitet 16.06.2014 Planklagenævnet · Planklagenævnet ophæver afslag på lovliggørende dispensation til tredje lejlighed – myndighedspassivitet i over 10 år 18.03.2026 Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om ophævelse af påbud grundet passivitet i sag om overskridelse af bebyggelsesareal 04.07.2024 Planklagenævnet · Planklagenævnet ophæver kommunalt påbud om fjernelse af carport og cykelskur grundet retsfortabende passivitet 02.07.2024 Planklagenævnet · Stadfæstelse af påbud om lovliggørelse af udhus opført i strid med tinglyst byggelinjeservitut i Brønshøj 08.02.2024 Planklagenævnet · Ophævelse af afslag på lovliggørende landzonetilladelse grundet passivitet og indrettelseshensyn 23.02.2022 Planklagenævnet · Planklagenævnets afgørelse om genoptagelse vedrørende lovliggørelsespåbud 15.09.2021 Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om passivitet ved håndhævelse af servitut vedrørende stålskorsten 04.12.2015 Planklagenævnet · Myndighedspassivitet og fortabelse af retten til håndhævelse i natur- og miljøsager 01.12.2014 Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om landzonetilladelse - myndighedspassivitet 12.11.2013		

Passivitet i lejeforhold: varslingskrav, byfornyelsestillæg og lejerens ret til prøvelse

Huslejenævnene anvender passivitetsgrundsætningen med betydelig præcision, navnlig ved varslingsbaserede krav. I [173-118990](#) og [173-72691](#) havde en udlejer først den 21. december 2023 meddelt nettoprisindeksreguleringer, der skulle have virkning fra 1. januar 2022 og 1. januar 2023. Nævnet fastslog, at meddelelse efter [lejelovens § 53, stk. 2](#) skal sendes inden rimelig tid efter reguleringsdatoen, og at retten ved forsømmelse fortabes **både bagud og fremad**:

- Reguleringen pr. 1. januar 2024 (meddelt ca. 12 måneder efter) blev godkendt.
- Reguleringerne pr. 1. januar 2022 og 2023 (meddelt knap to og ét år for sent) bortfaldt, fordi lejerens havde en berettiget forventning om, at de ikke ville blive gennemført.

Denne dobbelte virkning – at også de fremtidige, korrekt beregnede reguleringer fortabes – er en markant retsvirkning, der understreger, at passivitet ikke blot afskærer efterbetaling, men kan afskære selve reguleringsadgangen.

Omvendt viser byfornyelsessagerne [101-61101](#), [101-61105](#) og [101-61116](#), at passiviteten skal knytte sig til noget, modparten har haft anledning til at reagere på. Ankenævnet fastslog her, at udlejer **ikke** havde mistet muligheden for at opkræve optrapning af byfornyelsestillægget ved passivitet eller forældelse, selv om varslings havde været undladt i en periode – men at ugyldige og udokumenterede varslinger bortfaldt. Samtidig fandt et flertal, at **lejerne** ikke havde udvist retsfortabende passivitet ved at betale de opkrævede stigninger gennem årene, fordi lejers ret til at få prøvet lejens korrekthed bevares, når der ikke er foretaget gyldig varslings med beregning og klagevejledning. Kommunens synspunkt om, at årelang betaling uden indsigelse i sig selv var retsfortabende, blev dermed forkastet.

Passivitet kan også afskære en udlejers *indsigelse*. I [BS-52159/2022-ALB](#) havde en tidligere udlejer gennem mere end 25 års passivitet fortabt retten til at påberåbe sig lejekontraktens forbud mod husdyr, og den nye udlejer – som havde undladt at besigtige lejemålet inden købet og derfor ikke var i god tro – var bundet heraf. I [155-118013](#) havde udlejer udvist passivitet ved ikke at påtale påståede mangler ved en tilbygning i en længere årrække, og i [223-56252](#) bemærkede nævnet præcist forholdet mellem forældelse og passivitet: »Selvom et krav om oplysninger ikke forældes, kan det fortabes på grund af passivitet.«

Også på andelsboligområdet er grundsætningen kodificeret administrativt. [Vejledningen om prisfastsættelse af andelsboliger, pkt. 14.2.3](#) fastslår om overpriskrav:

Et overpriskrav kan endvidere fortabes ved retsfortabende passivitet. Det bevirker, at et ikke-forældet krav kan bortfalde, som følge af forhold hos køber, såfremt betingelserne for passivitet er opfyldt.

LOV	Lejeloven § 38, stk. 1	Lejeloven § 46	Lejeloven § 53, stk. 2
PRAKSIS	Byretten · Dom om lejers ret til husdyrhold trods kontraktforbud og ejerskifte Huslejenævnet · Huslejenævnet afviser sag om lejers ombygninger grundet uegnethed og bevisproblemer Huslejenævnet · Lejeforhøjelse med nettoprisindeks: Udlejers passivitet forhindrer tilbagevirkende krav Huslejenævnet · Huslejenævnets afgørelse om lejefastsættelse og byfornyelsestillæg: Ankenævnet nedsætter forbedringstillæg og afviser passivitet ved ugyldige varslinger Huslejenævnet · Huslejenævnet: Udlejer bevarer ret til optrapning af byfornyelsestillæg, men lejenedsættelse grundet ugyldige varslinger Huslejenævnet · Huslejenævnets afgørelse om byfornyelsestillæg og lejenedsættelse: Ugyldige varslinger medfører nedsættelse af lejen, men udlejer mister ikke ret til optrapning ved passivitet Huslejenævnet · Huslejenævnets afgørelse om lejers ret til tilbygning og udlejers passivitet Huslejenævnet · Huslejenævnets afgørelse om lejeforhøjelse baseret på nettoprisindeks og udlejers passivitet		
	08.02.2024		
	02.04.2025		
	28.03.2025		
	18.03.2025		
	18.03.2025		
	17.03.2025		
	20.12.2024		
	20.11.2024		

§ 10 Forbudsretlig og immaterialretlig passivitet

På det immaterialretlige område optræder passivitet i to skikkelser: som materiel retsfortabelse over for en kendetegnsbrug, og som en processuel spærring i uopsættelighedsvurderingen efter [retsplejelovens § 413](#),

hvorefter forbud kun kan meddeles, hvis rettighedshaverens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes ved at afvente en almindelig retssag.

Den ledende afgørelse om **forbudsretlig passivitet** er Højesterets kendelse i [BS-48872/2021-HJR](#) af 2. juni 2023, hvor Verner Panton Design AG's anmodning om midlertidige forbud blev afvist. Sø- og Handelsretten havde i [BS-38353/2020-SHR](#) lagt til grund, at sagsøgerne havde kendt til den påståede krænkelse siden 2009 uden at tage retslige skridt.

Tidsgrænsen her er markant kortere end i den obligationsretlige praksis:

- [BS-21034/2018-SHR](#): 10 måneders venten efter kendskab til krænkelsen opfyldte ikke hastighedskravet i retsplejelovens § 413, nr. 3.
- [BS-31266/2019-SHR](#): protest i foråret 2017, men næsten to års pause inden begæringen – ikke fornøden uopsættelighed.
- [A-23-16](#): rettighedshaveren burde have opdaget brugen af logoet siden 2012.

Den **materielle** retsfortabelse illustreres af [V-0042-99](#), hvor Red Barnet fik medhold i, at »Hjælp Barnet« var forveksleligt, og at modparten havde handlet forsægtigt – men alligevel blev modparten frifundet, fordi Red Barnet havde kendt til navnet siden 1995 og først anlagde sag i 1999. Passivitet kan altså slå igennem selv over for en forsægtlig krænkelse.

En nuanceret mellemløsning ses i [V 10/1999](#), hvor GETAMA ved passivitet havde fortabt retten til at forbyde brugen af »7-soveren« som *butiksnavn*, men ikke som mærke på sengeudstyr – passiviteten fortaber kun den ret, den konkret knytter sig til. Samme delvise resultat i [A-3-17](#), hvor Christiania Bikes' varemærkeret var gyldig, men hvor manglende rettidig opfølgning betød, at retten til at forbyde de danske betegnelser var fortabt. Se endvidere [BS-11802/2019-OLR](#) om OUTTREK, hvor passivitetsindsigelsen indgik i landsrettens samlede vurdering.

Rigsadvokatmeddelelsen om **immaterielle rettigheder**, pkt. 2.2 berører en beslægtet fortabelsesproblematik og henviser til **TfK 2010.118V**, hvor landsretten fandt, at civilretlige forlig med krænkeren ikke afskar rettighedshaverne fra efterfølgende at begære offentlig påtale, da krænkelseerne viste sig grovere end antaget ved forligsindgåelsen.

LOV	Markedsføringsloven § 3	Retsplejeloven § 413	Varemærkeloven § 4
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afvisning af midlertidigt forbud grundet forbudsretlig passivitet i sag om Verner Panton-varemærker 02.06.2023 Landsretten · Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY 22.10.2020 Sø- og Handelsretten · Sag om midlertidigt forbud vedrørende varemærkekrænkelser og passivitet 12.01.2021 Sø- og Handelsretten · Kendelse om midlertidigt forbud vedrørende varemærket hejs.dk afvist grundet passivitet 18.11.2019 Sø- og Handelsretten · Sag om varemærkerettigheder og fagedforbud vedrørende spiritusbrands samt spørgsmål om passivitet 22.05.2019 Sø- og Handelsretten · Varemærkekrænkelser: Christiania Bikes vs. Andersen & Meldgaard – Passivitet og gyldighed af varemærkerettigheder 27.06.2017 Sø- og Handelsretten · Kendelse om forbud mod optændingsposer: Spørgsmål om varemærkekrænkelser og passivitet 08.11.2016 Sø- og Handelsretten · Sag om forvekslelighed mellem "Red Barnet" og "Hjælp Barnet", varemærkekrænkelser, markedsforstyrrelse og passivitet 20.02.2001		

Nævnspraksis efter FOB 2023-9: passivitet kan ikke længere spærre for realitetsprøvelsen i Ligebehandlingsnævnet

Ligebehandlingsnævnet havde gennem en årrække anvendt retsfortabende passivitet som en **afvisningsgrund**: hvis godtgørelseskravet var bortfaldet ved passivitet, tog nævnet slet ikke stilling til, om der havde fundet ulovlig forskelsbehandling sted. Praksis fremgår tydeligt af en række afgørelser:

Sag	Tidsforløb	Resultat
2016-6810-23736	Over 4 år fra afskedigelse til klage	Krav bortfaldet
Afgørelse af 1. december 2017	2 år 8 mdr. (handicap) / 3 år 7 mdr. (alder)	Krav bortfaldet
19-51188	Næsten 4 år	Krav bortfaldet trods 5-årig forældelsesfrist
21-42542	17 måneder	Krav bortfaldet; indklagede blev ikke engang hørt
21-43960	Over 3 år	Krav bortfaldet trods helbredsmæssige forklaringer

I [19-51188](#) er sondringen mellem forældelse og passivitet særligt klar: nævnet fandt udtrykkeligt, at kravet **ikke** var forældet (5-årig frist i ansættelsesforhold), men at det alligevel var bortfaldet ved passivitet, fordi indklagede havde en berettiget forventning om, at der ikke ville blive rejst krav.

Denne praksis blev bragt til ophør efter ombudsmandens undersøgelse i [FOB 2023-9](#). Ombudsmanden bad nævnet redegøre for hjemmelsgrundlaget og påpegede det forvaltningsretlige udgangspunkt:

Det er antaget i ombudsmandspraksis og i den forvaltningsretlige litteratur, at der ikke gælder en almindelig uskreven frist for udnyttelse af en klageinstans inden for den offentlige forvaltning, og at almindelige privatretlige synspunkter og regler om forældelse ikke finder anvendelse.

Nævnet [ændrede herefter praksis](#) ved principiel afgørelse af 2. marts 2023:

Praksisændringen betyder, at retsfortabende passivitet i relation til et eventuelt krav om godtgørelse ikke afskærer klageren fra at få prøvet spørgsmålet om, hvorvidt den pågældende har været udsat for ulovlig forskelsbehandling. Retsfortabende passivitet vil herefter alene kunne have betydning for, om klageren i tilfælde af ulovlig forskelsbehandling har krav på en godtgørelse.

Nævnet identificerede 38 afgørelser truffet efter den hidtidige praksis siden 13. november 2013 og 13 sager om forældelse, og besluttede at kontakte klagerne med henblik på genoptagelse. Ombudsmanden [foretog sig herefter ikke mere](#), men bemærkede udtrykkeligt, at han ikke havde taget stilling til nævnets nærmere anvendelse af passivitetsprincipperne i godtgørelsessager.

Den nye retsstilling illustreres af [23-20364](#) af 22. marts 2025: en praktikant, der blev bortvist dagen efter offentliggørelsen af sit folketingskandidatur, fik **medhold** i, at bortvisningen var ulovlig forskelsbehandling på grund af politisk anskuelse – men blev *ikke* tilkendt godtgørelse på grund af retsfortabende passivitet. Passiviteten er dermed reduceret fra en processuel spærring til en materiel begrænsning af retsfølgen.

LOV	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 1	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om politisk anskuelse - afskedigelse - medhold	22.03.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over forskelsbehandling grundet kønsudtryk i praktikforløb som følge af passivitet	11.03.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Passivitet medfører retsfortabelse i sag om påstået forskelsbehandling ved bortvisning fra supermarked	13.01.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over krav om pasdokumentation grundet retsfortabende passivitet	22.12.2020
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser klage over afskedigelse grundet retsfortabende passivitet	01.12.2017
	Ligebehandlingsnævnet · Bortfald af krav om godtgørelse for aldersdiskrimination grundet passivitet efter fire års ventetid	08.06.2017

§ 12 Passivitet i penge-, forsikrings- og forbrugerkrav

I ankenævnspraksis på det finansielle og forbrugerretlige område anvendes passivitet både over for kreditors krav og over for skyldners/forbrugerens indsigelse – og navnlig det sidste er praktisk hyppigt.

Indsigelsen som passivitetens genstand. Det Finansielle Ankenævn har gentagne gange afskåret klagere fra at gøre indsigelse gældende efter længere tids tavshed: i [154/2003](#) havde en kunde modtaget handelsnotaer umiddelbart efter en depotomlægning i august 2000, men først reklameret formelt i oktober 2002 – over to års passivitet afskar indsigelsen om manglende accept. I [14/2006](#) blev transaktioner fra 1998-2000 først indbragt i januar 2006, og klageren havde fortabt retten til at rejse indsigelse. I [200110044/2001](#) fandt et flertal, at klageren senest ved ejendommens salg og lånets indfrielse i august 1997 var blevet fuldt bekendt med konsekvenserne af det inkonverterbare lån, og at henvendelse først i 2000 var for sent – med dissens fra et mindretal, der ville have realitetsbehandlet sagen. Tilsvarende i [408/2023](#).

Forsikringsområdet. I [sag 93806](#) afgjorde Ankenævnet for Forsikring sagen på forældelse efter [forsikringsaftalelovens § 29](#), men tilføjede en instruktiv obiter dictum:

Nævnet bemærker supplerende, at selv hvis brevet fra 2012 ikke var nået frem, ville seks års total inaktivitet fra forsikredes side sandsynligvis have ført til bortfald af kravet som følge af retsfortabende passivitet.

Forbrugerområdet. I [01-12-2245](#) fandt et flertal, at et års passivitet fra fremsættelsen af erstatningskravet den 13. september 2010 til klagens indbringelse den 19. september 2011 havde givet den erhvervsdrivende en berettiget forventning om, at forbrugeren ikke ville følge kravet op – med dissens fra to medlemmer, der fremhævede, at forbrugeren i september 2010 klart havde markeret ikke at ville opgive kravet. I [2004-650/7-676](#) var en forbruger, der havde reklameret over fnuldrende alcantarastof i fire på hinanden følgende år uden at forfølge kravet, afskåret fra mangelsbeføjelser – netop den situation, [betænkning nr. 1133/1988, s. 224](#) forudså: at kravet »efter omstændighederne [kan] anses for bortfaldet efter almindelige retsgrundsætninger«, hvis forbrugeren forholder sig passiv i længere tid *efter* en rettidig reklamation.

Særligt bemærkelsesværdigt er [2004-662/7-100](#), hvor en aftale indgået uden for fast forretningssted som udgangspunkt ikke var bindende, fordi der ikke var oplyst om fortrydelsesret. Alligevel havde forbrugeren fortabt ugyldighedsindsigelsen ved først at påberåbe sig den ca. et år efter købet – og efter forinden at have foreslået et forlig. Passivitet kan altså fortabe selv en beskyttelsespræceptiv ugyldighedsindsigelse.

En parallel findes i [BS-14245/2019-OLR](#), hvor en hovedentreprenørs friholdelseskrav vedrørende uegnede MgO-vindspærreplader blev afvist, bl.a. fordi der ikke var reklameret rettidigt over for byggevareforhandleren.

Endelig anvendes passivitet også på samtykker: [Spamvejledningen, kapitel 8.3](#) fastslår, at et markedsføringssamtykke kan bortfalde ved passivitet, og at forbrugeren efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan få en berettiget forventning herom, hvis samtykket ikke er anvendt inden ca. et år efter indhentelsen.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1	Forældelsesloven § 3, stk. 1	Købeloven § 78, stk. 4
PRAKSIS	Landsretten · Afvisning af friholdelseskrav vedrørende uegnede MgO-vindspærreplader - manglende direkte krav og for sen reklamation 23.06.2021 Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod manglende kreditværdighedsvurdering og rådgivning ved ejendomssalg afvist grundet passivitet og forældelse 27.06.2024 Det finansielle ankenævn · Afvisning af indsigelse mod dispositioner over kreditorbeskyttet erstatning grundet passivitet 29.08.2006 Det finansielle ankenævn · Kunde afskåret fra indsigelse mod aktieomlægning efter to års passivitet 26.08.2003 Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar for rådgivning om inkonverterbart lån afvist på grund af passivitet 04.04.2002 Forbrugerklagenævnet · Passivitet afskar forbruger fra erstatning for mistet indbo ved flytning til Syrien 30.09.2013 Forbrugerklagenævnet · Forbruger afskåret fra at hæve køb af sofa grundet manglende opfølgning på reklamation 15.12.2007 Forbrugerklagenævnet · Manglende oplysning om fortrydelsesret medfører retsfortabende passivitet 01.01.1980 Ankenævnet for Forsikring · Forældelse af erstatningskrav efter ankelbrud som følge af seks års passivitet 23.10.2019		

Passivitet uden for pengekrav: servitutter, ejendomsret og aftaleindsigelser

§ 13

Grundsætningen er ikke begrænset til fordringer. Praksis viser, at også rettigheder af tingsretlig og aftaleretlig karakter kan fortabes.

I [BS-31188/2021-VLR](#) tog Vestre Landsret stilling til, om den påtaleberettigedes reaktionsmåde havde ført til fortabelse af retten til at håndhæve et tinglyst bebyggelsesforbud ved opførelse af et sommerhus – et rent privatretligt servitutspørgsmål, hvor passivitetsgrundsætningen er den bærende prøvelsesnorm ved siden af servitutfortolkningen. Den offentligretlige pendant er kommunens håndhævelse af privatretlige servitutter efter [planlovens § 43](#), jf. [NMK-33-03228](#) og [23/07450](#).

På familieformueretsområdet er passivitet det praktiske alternativ til forældelse. [Betænkning nr. 1518/2010 om ægtefælleskifte, s. 191](#) konstaterer, at det ikke med sikkerhed kan forudses, om boslodskrav overhovedet forældes, og fortsætter:

Spørgsmålet om forældelse er som sagt ikke afklaret i retspraksis, men der er i stedet afsagt en række domme om fortabelse af retten til at kræve skifte under henvisning til passivitet.

Som eksempel nævnes [U 1997.1591 Ø](#), hvor en mands krav på deling af fællesboet var bortfaldet ved passivitet, da han først i maj 1997 krævede skifte efter skilsmisse i 1993. Betænkningen citerer tillige Anders Agells

nordiske sammenligning, hvorefter delingsretten i alle nordiske lande antages ikke at forældes, men »kan dock förloras genom passivitet«.

Også aftaleindsigelser fortabes. I [BS-264/2003-BNL](#) var det subsidiære tema, om sagsøgeren havde mistet sin ret ved langvarig kreditorpassivitet i en sag om resttilgodehavende for en kommanditanpart, og i [BS-3885/2012-OLR](#) fortabtes retten til at anfægte en ejendomsoverdragelse under henvisning til organisk hjernesygdom, fordi anfægtelsen kom for sent.

I bidragssager er passivitet endelig blevet til et selvstændigt udmålingsmoment. [Bidragsvejledningen, pkt. 7.1.2.4](#) beskriver det som et indrettelseshensyn:

Hvis bidragsmodtageren i en længere periode, dvs. flere år, har undladt at ansøge om fastsættelse eller forhøjelse af bidrag, kan denne passivitet efter praksis medføre, at der ikke fastsættes bidrag, eller at bidraget fastsættes lavere end ellers.

Her virker passiviteten altså ikke som fuldstændig retsfortabelse, men som en gradueret nedsættelse – en model, der minder om Ligebehandlingsnævnets nuværende praksis efter FOB 2023-9, hvor passivitet alene rammer retsfølgen.

LOV	Planloven § 43	
PRAKSIS	Landsretten · Dom om servitutbegrænsning af bebyggelse	10.02.2022
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom i sag om anfægtelse af ejendomsoverdragelse på grund af passivitet	24.09.2013
	Byretten · Sag om resttilgodehavende vedrørende anparts køb i kommanditselskab	22.10.2003
	Planklagenævnet · Planklagenævnet ophæver kommunalt påbud om fjernelse af carport og cykelskur grundet retsfortabende passivitet	02.07.2024
	Planklagenævnet · Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om passivitet ved håndhævelse af servitut vedrørende stålskorsten	04.12.2015

§ 14 Sammenfatning: de bærende momenter og prøvelsens struktur

På tværs af domstole, nævn og tilsynsmyndigheder tegner der sig en ensartet prøvelsesstruktur, som kan sammenfattes i fem trin.

1. Er kravet/indsigelsen overhovedet omfattet? Passivitet gælder bredt: pengekrav, mangelsbeføjelser, ugyldighedsindsigelser, forbudsretlige krav, kendetegnsrettigheder, servituthåndhævelse, boslodskrav og adgangen til at anfægte en forvaltningsafgørelse. Men et særligt lovreguleret system kan udelukke den, jf. [forældelseslovens § 28](#) og [BS-58804/2023-HJR](#).

2. Skyldnerens/modpartens gode tro. Simpel passivitet kræver oprindelig god tro. Var modparten i ond tro fra begyndelsen, kræves kvalificeret passivitet: reaktionsbegrundende omstændigheder, der bringer modparten i efterfølgende god tro. Dette er den centrale skillelinje i [FOB 2019-17](#) og i Ankestyrelsens [81-17](#).

3. Kreditors reaktionspligt. Der er ingen fast frist. Kreditor skal reagere inden rimelig tid og efter omstændighederne uden ugrundet ophold – men med hensyntagen til muligheden for at opgøre kravet. Reaktionspligten skærpes, når skyldneren forsøger at indfri, og når kreditor er en offentlig myndighed, hvis opgørelse borgeren må kunne fæste lid til.

4. Berettiget forventning og indrettelse. Tidsforløbet alene er aldrig nok. Der kræves en berettiget forventning hos modparten – typisk skabt af kreditors egen adfærd (udbetaling uden forbehold, fortsat opkrævning af en forkert leje, tavshed efter påtale) – og som regel en indrettelse i tillid hertil. Højesterets vægt på de »løbende påmindelser« i [BS-31168/2023-HJR](#) og landsrettens tilsvarende ræsonnement i [BS-35638/2021-OLR](#) er de klareste udtryk herfor.

5. Modhensyn og retsfølge. Selv når betingelserne er opfyldt, kan resultatet fraviges:

- Almene interesser kan veje tungere end ejerens indrettelse ved lovliggørelse ([Planklagenævnets praksisoversigt](#)).
- En **uhjemlet** afgørelse annulleres uanset passivitet, medmindre indrettelsen gør omgørelsen uforholdsmæssigt indgribende ([BS-58675/2024-HJR](#)).
- **Nye faktiske oplysninger** kan bryde en indtrådt passivitet – men en ny *vurdering* af kendte oplysninger kan ikke.
- Retsfølgen kan være delvis: kun butiksnævnet, men ikke mærkebrugen ([V 10/1999](#)); kun godtgørelsen, men ikke krænkelsspørgsmålet ([23-20364](#)); et lavere bidrag frem for intet bidrag ([Bidragsvejledningen pkt. 7.1.2.4](#)).

[Betænkning nr. 1570/2018, afsnit B10, s. 19](#) sammenfatter afvejningens karakter præcist: afgørelsen »beror på en helhedsvurdering af de nævnte momenter, og andre kan efter omstændighederne også indgå«. Netop derfor er passivitetsgrundsætningen vanskelig at forudberegne – og netop derfor er den praktiske lære entydig: den, der har et krav eller en indsigelse, bør reagere, tage forbehold og følge op, også når forældelsesfristen endnu ikke er nær.

LOV	Forældelsesloven § 3, stk. 1	Forældelsesloven § 28	
PRAKSIS	Højesteret · Ugyldighed af uhjemlet anerkendelse af arbejdsskade og betydningen af myndigheders passivitet		21.10.2025
	Højesteret · Mellemkommunal refusion og rækkevidden af forældelseslovens absolutte frister		18.04.2024
	Højesteret · Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet		03.04.2024
	Landsretten · Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet		05.11.2024
	Sø- og Handelsretten · Varemærkekrænkelser og Passivitet: GETAMA vs. Borchsenius vedrørende SYVSOVER/7-SOVEREN		27.10.2000
	Ankestyrelsen · Børnebidrag – bortfald af krav på grund af 'ren' passivitet og sammenhængen med forældelse		01.01.2017
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om politisk anskuelse - afskedigelse - medhold		22.03.2025
	Planklagenævnet · Myndighedspassivitet og fortabelse af retten til håndhævelse i natur- og miljøsager		01.12.2014

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 4	stk. 2	Aftaleloven § 6	stk. 2
Forældelsesloven § 3	stk. 1	Forældelsesloven § 28	
Planloven § 51	stk. 3		

Retsplejeloven § 413

MATERIALE Citerede afgørelser

70 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

8

21.10.2025	Ugyldighed af uhjemlet anerkendelse af arbejdsskade og betydningen af myndigheders passivitet	58675-2024
23.01.2025	Sag om mellemkommunal refusion for udgifter til anbringelse	7043-8467
18.04.2024	Mellemkommunal refusion og rækkevidden af forældelseslovens absolutte frister	bs-58804-2023-hjr
03.04.2024	Hillerød Kommune afskåret fra at anfægte 10 år gammel afgørelse om varigt mén grundet passivitet	bs-31168-2023-hjr
02.06.2023	Højesterets afvisning af midlertidigt forbud grundet forbudsretlig passivitet i sag om Verner Panton-varemærker	bs-48872-2021-hjr
12.02.2020	Højesterets dom om forældelse og passivitet ved krav på efterbetaling af leje samt renteberegning	bs-32625-2019-hjr
28.06.2019	Mellemkommunal refusion for sociale ydelser: Opholdskommune, betydningen af udlandsophold og krav til Tilbudsportalen	bs-37656-2018-hjr
16.06.2014	Højesterets prøvelse af forblivelsespligt til fjernvarmeværk og betydningen af passivitet	101-2012-- og-102-2012

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

9

17.03.2025	Østre Landsret: Kommune afskåret fra at anfægte arbejdsskadeanerkendelse grundet passivitet	10551-12450
30.01.2025	Udlejer tabte krav om efterbetaling af husleje på grund af passivitet efter administrativ fejl	9888-11570
05.11.2024	Topdanmark afskåret fra at anfægte anerkendelse af arbejdsskade grundet 8 års passivitet	7017-8426
22.09.2022	Hillerød Kommune mod S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – Passivitet og anfægtelse af afgørelse om varigt mén	4867-5872
10.02.2022	Dom om servitutbegrænsning af bebyggelse	1836-2190
23.06.2021	Afvisning af friholdelseskrav vedrørende uegnede MgO-vindspærreplader - manglende direkte krav og for sen reklamation	1650-1987
22.10.2020	Landsrettens dom i sag om varemærkekrænkelser ved brug af OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY	3309-3938
24.09.2013	Landsretten stadfæster dom i sag om anfægtelse af ejendomsoverdragelse på grund af passivitet	2058-2460
13.06.2012	Landsretten stadfæster dom om passivitet ved krav om tilbagebetaling af for meget betalt varme	2375-2836

SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET

7

12.01.2021	Sag om midlertidigt forbud vedrørende varemærkekrænkelser og passivitet	BS-38353/2020-SHR
18.11.2019	Kendelse om midlertidigt forbud vedrørende varemærket hejs.dk afvist grundet passivitet	BS-31266/2019-SHR
22.05.2019	Sag om varemærkerettigheder og fogedforbud vedrørende spiritusbrands samt spørgsmål om passivitet	BS-21034/2018-SHR
27.06.2017	Varemærkekrænkelser: Christiania Bikes vs. Andersen & Meldgaard – Passivitet og gyldighed af varemærkerettigheder	A-3-17
08.11.2016	Kendelse om forbud mod optændingsposer: Spørgsmål om varemærkekrænkelser og passivitet	A-23-16
20.02.2001	Sag om forvekslelighed mellem "Red Barnet" og "Hjælp Barnet", varemærkekrænkelser, markedsforstyrrelse og passivitet	V-0042-99
27.10.2000	Varemærkekrænkelser og Passivitet: GETAMA vs. Borchsenius vedrørende SYVSOVER/7-SOVEREN	V 10/1999

BYRETEN · FØRSTE INSTANS

4

08.02.2024	Dom om lejers ret til husdyrhold trods kontraktforbud og ejerskifte	9644-11252
15.09.2023	Erhvervsleje: Krav om efterbetaling af leje afvist grundet udlejers passivitet	9667-11281
30.03.2023	Andelsboligforening: Sagsøger tabte erstatningskrav mod bestyrelse på grund af retsfortabende passivitet	10586-12502
22.10.2003	Sag om resttilgodehavende vedrørende anpartskøb i kommanditselskab	4980-5999

LANDSSKATTERETEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

2

13.08.2024	Afslag på genoptagelse af foreløbige A-skat fastsættelser på grund af passivitet	21-0060393
04.04.2018	Passivitet var ikke et aktivt valg om skattefri aktieombytning - genoptagelse tilladt	17-0988425

PLANKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

9

18.03.2026	Planklagenævnet ophæver afslag på lovliggørende dispensation til tredje lejlighed – myndighedspassivitet i over 10 år	25/11337
04.07.2024	Planklagenævnets afgørelse om ophævelse af påbud grundet passivitet i sag om overskridelse af bebyggelsesareal	23/05866
02.07.2024	Planklagenævnet ophæver kommunalt påbud om fjernelse af carport og cykelskur grundet retsfortabende passivitet	23/07450
08.02.2024	Stadfæstelse af påbud om lovliggørelse af udhus opført i strid med tinglyst byggelinjeservitut i Brønshøj	23/02767
23.02.2022	Ophævelse af afslag på lovliggørende landzonetilladelse grundet passivitet og indrettelseshensyn	21/09869
15.09.2021	Planklagenævnets afgørelse om genoptagelse vedrørende lovliggørelsespåbud	21/01526

04.12.2015 Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om passivitet ved håndhævelse af servitut vedrørende stålskorsten NMK-33-03228

01.12.2014 Myndighedspassivitet og fortabelse af retten til håndhævelse i natur- og miljøsager

12.11.2013 Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om landzonetilladelse - myndighedspassivitet NMK-31-00750

HUSLEJENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

7

02.04.2025 Huslejenævnet afviser sag om lejers ombygninger grundet uegnethed og bevisproblemer 223-56252

28.03.2025 Lejeforhøjelse med nettoprisindeks: Udlejers passivitet forhindrer tilbagevirkende krav 173-72691

18.03.2025 Huslejenævnets afgørelse om lejefastsættelse og byfornyelsestillæg: Ankenævnet nedsætter forbedringstillæg og afviser passivitet ved ugyldige varslinger 101

18.03.2025 Huslejenævnet: Udlejer bevarer ret til optrapning af byfornyelsestillæg, men lejenedsættelse grundet ugyldige varslinger 101

17.03.2025 Huslejenævnets afgørelse om byfornyelsestillæg og lejenedsættelse: Ugyldige varslinger medfører nedsættelse af lejen, men udlejer mister ikke ret til optrapning ved passivitet 101

20.12.2024 Huslejenævnets afgørelse om lejers ret til tilbygning og udlejers passivitet 24/3397

20.11.2024 Huslejenævnets afgørelse om lejeforhøjelse baseret på nettoprisindeks og udlejers passivitet 173-118990

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

27.06.2024 Indsigelse mod manglende kreditværdighedsvurdering og rådgivning ved ejendomssalg afvist grundet passivitet og forældelse 408/2023

12.12.2012 Indsigelse mod gældsansvar for lån på 400.000 kr. vedrørende spørgsmål om passivitet og forældelse 51/2012

29.08.2006 Afvisning af indsigelse mod dispositioner over kreditorbeskyttet erstatning grundet passivitet 14/2006

19.10.2004 Indsigelse imod fordring fastslået ved dom i 1993: Spørgsmål om passivitet og forældelse ved efterfølgende lånoptagelse i koncernforbundet selskab 26/2004

26.08.2003 Kunde afskåret fra indsigelse mod aktieomlægning efter to års passivitet 154/2003

04.04.2002 Erstatningsansvar for rådgivning om inkonverterbart lån afvist på grund af passivitet 200110044/2001

LIGEBEHANDLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

22.03.2025 Ligebehandlingsnævnets afgørelse om politisk anskuelse - afskedigelse - medhold 23-20364

11.03.2022 Afvisning af klage over forskelsbehandling grundet kønsudtryk i praktikforløb som følge af passivitet 21-43960

13.01.2022 Passivitet medfører retsfortabelse i sag om påstået forskelsbehandling ved bortvisning fra supermarked 21-42542

22.12.2020	Afvisning af klage over krav om pasdokumentation grundet retsfortabende passivitet	19-51188
01.12.2017	Ligebehandlingsnævnet afviser klage over afskedigelse grundet retsfortabende passivitet	
08.06.2017	Bortfald af krav om godtgørelse for aldersdiskrimination grundet passivitet efter fire års ventetid	2016-6810-23736

FORBRUGERKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 4

30.09.2013	Passivitet afskar forbruger fra erstatning for mistet indbo ved flytning til Syrien	01-12-2245
03.05.2012	Betalingskrav var ikke forældet efter 2 ½ år – Den erhvervsdrivende havde ikke udvist passivitet	01-11-9152
15.12.2007	Forbruger afskåret fra at hæve køb af sofa grundet manglende opfølgning på reklamation	2004-650/7-676
01.01.1980	Manglende oplysning om fortrydelsesret medfører retsfortabende passivitet	2004-662/7-100, 17. oktober 2006

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS 3

01.01.2017	Børnebidrag – bortfald af krav på grund af 'ren' passivitet og sammenhængen med forældelse	81-17
01.01.2009	Mellemkommunal refusion: Vurdering af passivitet ved tvangsfjernelse i henhold til retssikkerhedsloven	30-09
01.01.2007	Ingen refusion ved mellemkommunal passivitet: Vurdering af åbenbar indgriben ved barn i vanskelig familie	R-1-07

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 3

31.03.2025	Annullering af parkeringsafgift grundet utydelig opmærkning af båse ved Amagerbanen	park-5872
16.12.2024	Uvirksom elektronisk p-skive ved Farumhusbageren på trods af kortvarigt ophold	park-5999
11.05.2023	Ugyldig betaling via ParkMan-app på privat område med krav om specifik tilladelse	park-2836

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

23.10.2019	Forældelse af erstatningskrav efter ankelbrud som følge af seks års passivitet	93806
------------	--	-------

ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 1

24.02.2012	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt anpartshaverlån trods indsigelser om forældelse og passivitet	2010-0023508
------------	--	--------------

FORARBEJDE Betænkninger

6 referencer

Betænkning om forbrugeraftaler om arbejder på løsøre og fast ejendom (forbrugertjenester)

nr. 1133 · 1988 · Justitsministeriet

Betænkning nr. 1403 om gennemførelse af forbrugerkøbsdirektivet i dansk ret (del 1)

nr. 1403 · 2001 · Justitsministeriet

Betænkning nr. 1426 fra Fristudvalget om frist- og forældelsesregler på skatte- og afgiftsområdet

nr. 1426 · 2003 · Skatteministeriet

Betænkning om revision af forældelseslovgivningen

nr. 1460 · 2005 · Justitsministeriet

Betænkning nr. 1518 om ægtefælleskifte mv.

nr. 1518 · 2010 · Justitsministeriet

Almindelige betingelser i bygge- og anlægsvirksomhed – Betænkning nr. 1570

nr. 1570 · 2018 · Transport-, Bygnings- og Boligministeriet