

PRAKSISOVERSIGT · REVISORER

Praksisoversigt over revisionsstandards (ISA m.fl.) og god revisorskik

Standardernes retlige status og Revisornævnets håndhævelse af revisorlovens § 16

Version 2 Opdateret 6. sep. 2026 45 afgørelser · 2009-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

De internationale revisions- og erklæringsstandards (ISA, ISRE 2400, ISAE 3000, ISQM/ISQC samt Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder) er ikke formelt inkorporeret i dansk ret ved bekendtgørelse – de virker som udfyldning af den retsstandard, der ligger i kravet om god revisorskik i [revisorlovens § 16, stk. 1](#). Erhvervsankenævnet har udtrykkeligt afvist argumentet om, at ISA-standarderne ikke kan håndhæves, fordi de ikke er identiske med lovens ordlyd, og Revisornævnet anvender dem rutinemæssigt som målestok for, om revisor har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis, udvist professionel skepsis og dokumenteret sit arbejde. Denne oversigt gennemgår hjemmelskonstruktionen i § 16, stk. 5, de udmøntende bekendtgørelser og den disciplinære praksis fra Revisornævnet, Erhvervsankenævnet og domstolene. Oversigten dækker ikke revisorerers erstatningsretlige professionsansvar, som behandles under [revisoransvar](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** God revisorskik er en retsstandard: den adfærd, som gode og omhyggelige, fagligt kompetente revisorer udviser – hverken ekspertrevisorens eller den sjuskede revisors standard, men gennemsnitsrevisorens.
- 02** Revisionsstandards (ISA m.fl.) er ikke gennemført ved bekendtgørelse, men udfylder begrebet god revisorskik og kan derfor håndhæves disciplinært, selv om de ikke er identiske med lovteksten.
- 03** Erhvervsstyrelsens hjemmel i revisorlovens § 16, stk. 5, til at gennemføre ISA er aldrig udnyttet, fordi Europa-Kommissionen ikke har udnyttet sin kompetence efter revisordirektivets artikel 26.
- 04** Erklæringsbekendtgørelsen og bekendtgørelserne om tilrettelæggelse af arbejdet, intern organisation og kvalitetskontrol er derimod direkte bindende og henviser selv til standarderne.
- 05** Revisionsbeviset skal være både tilstrækkeligt og egnet – og det skal kunne udledes af arbejdspapirerne; revisors efterfølgende mundtlige redegørelse er ikke revisionsbevis.
- 06** Revisionsdokumentationen skal foreligge FØR erklæringen dateres; 60-dages-reglen om samling af opgavearkivet dækker kun den administrative arkivering, ikke udformningen af delkonklusioner.

- 07 Revisionsopgaver kan ikke erstattes af den bogførings- og regnskabsassistance, revisor i øvrigt har ydet, medmindre den overbevisning fremgår af dokumentationen.
- 08 Professionel skepsis efter § 16, stk. 2, indebærer en selvstændig pligt til at efterprøve og udfordre ledelsens skøn over dagsværdier, nedskrivninger og fortsat drift – ledelsens skøn kan ikke uden videre lægges til grund som revisionsbevis.
- 09 En fremhævelse i påtegningen om "naturlig usikkerhed" kan ikke træde i stedet for manglende revisionshandlinger eller en påkrævet modifikation af konklusionen.
- 10 Ved udvidet gennemgang er de supplerende handlinger i erklæringsstandardens afsnit 34 (person-/bilbog, engagementsbekræftelser, SKAT-afstemninger) ufravigelige og kan ikke erstattes af forespørgsel til ledelsen eller adgang til efterfølgende bilagsmateriale.
- 11 Manglende opdagelse af besvigelser er ikke i sig selv bevis for mangelfuld revision; vurderingen er, om de valgte og fravalgte handlinger var fagligt forsvarligt begrundet i planlægningen.
- 12 Skærpede krav til professionel skepsis udløses af konkrete risikoindikatorer: ingen omsætning, negativ likviditet, suspenderet børsnotering, aktiver koncentreret i nærtstående mellemværender.
- 13 Bødeniveauet ligger typisk på 25.000-75.000 kr. for enkeltstående dokumentations- og bevismangler og på 150.000-300.000 kr. med betinget frakendelse ved systematiske overtrædelser.
- 14 Kvalitetsstyringssvigt i revisionsvirksomheden er et selvstændigt ansvarsgrundlag efter § 28, og gentagne uafhjulpne fund ved kvalitetskontrol skærper virksomhedsbøden markant.
- 15 Revisornævnets kompetence omfatter hele processen fra opdrag til erklæring – også når revisionspåtegningen aldrig blev underskrevet – men revisor kan ikke gøres ansvarlig for indholdsmæssige mangler i et udkast, der ikke blev afgivet.
- 16 En skønserklæring afgivet af en revisor som domstolsudpeget skønsmand er ikke en erklæring med sikkerhed og falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb.

§ 1 God revisorskik som retsstandard – den norm standarderne udfylder

Kernen i hele området er [revisorlovens § 16, stk. 1](#), hvorefter revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter [§ 1, stk. 2](#), og skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise "professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu".

Bestemmelsen indeholder ingen henvisning til ISA eller nogen anden standard. Indholdet fastlægges i stedet gennem forarbejderne. Af bemærkningerne til den oprindelige revisorlov (**lov nr. 468 af 17. juni 2008**) fremgår:

"Ved »god revisorskik« forstår den adfærd, som gode og omhyggelige, fagligt kompetente revisorer udviser, og som opfylder de faglige og etiske krav, der må opstilles på grundlag af lovgivningens regler om revisorers funktioner. Der er tale om en retsstandard, som er udtryk for den kvalitet i udøvelsen af erhvervet, der må kunne forventes i en given situation og på et givet tidspunkt. Begrebet »god revisorskik« lader sig ikke fastlægge præcist, men vil være afhængigt af den til enhver tid rådende opfattelse, således at kravet til revisorers adfærd må tilpasses ændringer i samfundsforholdene. Begrebet rummer dog en fast kerne af normer, der vil være gældende til enhver tid."

Forarbejderne præciserer normens niveau – det er gennemsnitsrevisorens, ikke specialistens:

"Generelt betyder kravet om god revisorskik, at arbejdet skal udføres som en god og kompetent gennemsnitsrevisor ville udføre det tilsvarende arbejde, hverken mere eller mindre. Målestokken er således hverken den højt specialiserede ekspertrevisor inden for et bestemt område, eller den standard, som man vil kunne finde hos en dårlig og sjusket revisor."

Og endelig anvises udtrykkeligt de kilder, hvorigennem normen udvikles:

"God revisorskik synliggøres og udvikles især gennem domme, disciplinærnævnskendelser (revisornævnskendelser), responsa, revisionsstandarder og –vejledninger, samt gennem praksis."

Formuleringen stammer i sin kerne fra Revisorkommissionens arbejde. Allerede [betænkning nr. 1411/2002 om revisorlovgivning – uafhængighed og liberalisering](#) indeholdt forslag til dokumentations- og protokolkrav, og [betænkning nr. 1478/2006 om revisorlovgivning i internationalt perspektiv](#) foreslog (s. 113) netop den ovenfor citerede retsstandard-definition indsat i lovbemærkningerne – hvilket skete med 2008-loven.

Det er denne åbne norm, standarderne udfylder. Konsekvensen er, at en standardafvigelse ikke i sig selv er en lovovertrædelse, men er det bevismæssige udgangspunkt for, at revisor ikke har handlet som en god og omhyggelig gennemsnitsrevisor.

LOV

Revisorloven § 1, stk. 2

Revisorloven § 16, stk. 1

§ 2 Hjemlen i § 16, stk. 5 – og hvorfor ISA aldrig blev gennemført ved bekendtgørelse

[Revisorlovens § 16, stk. 5](#) bemyndiger Erhvervsstyrelsen til at fastsætte "närmere regler og standarder om etik, tilrettelæggelse og udførelse af revisionsopgaver og revisors afgivelse af revisionspåtegninger ... og om tilrettelæggelse og udførelse af andre erklæringsopgaver med sikkerhed".

Bemyndigelsen blev indsat med 2008-loven netop med henblik på at kunne gennemføre ISA. Af de oprindelige bemærkninger fremgår:

"Efter direktivet kan det endvidere blive vedtaget, at en revision skal udføres i overensstemmelse med de internationale revisionsstandarder (ISA). Med den foreslåede bestemmelse er der således skabt hjemmel til at gennemføre disse standarder i dansk lovgivning. Med bestemmelsen er der også skabt hjemmel til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen inden for rammerne af direktivets artikel 26 kan vedtage yderligere krav til revisionen eller udelade visse krav i standarderne inden for rammerne af direktivet."

Hjemlen refererer til [artikel 26 i revisordirektivet 2006/43/EF](#), der overlader det til Kommissionen at bestemme, at lovpligtig revision skal udføres efter internationale revisionsstandarter. Den afgørende pointe er, at **denne hjemmel aldrig er blevet udnyttet**. Det fremgår utvetydigt af de almindelige bemærkninger til **lov nr. 631 af 8. juni 2016** (gennemførelse af ændringsdirektivet 2014/56/EU), pkt. 3.1.2.3.1:

"De internationale standarder, herunder standarden om kvalitetsstyring i revisionsvirksomheder, som udfylder god skik efter revisorlovens § 16 og § 28, indeholder krav til revisors eller revisionsvirksomhedens tilrettelæggelse af en revision eller accept og fortsættelse af en revisionsopgave. Ved lov nr. 468 af 17. juni 2008 fik Erhvervsstyrelsen hjemmel til at indføre de internationale standarder i dansk lovgivning, men denne hjemmel er ikke udnyttet. Det skyldes, at Europa-Kommissionen endnu ikke har udnyttet sin kompetence til at bestemme, at lovpligtig revision skal udføres efter de gældende internationale standarder."

Dermed er retstilstanden klar: ISA-standarderne er **ikke** bindende, fordi de er bekendtgjort – de er bindende, fordi de udfylder god revisorskik. Det er en væsentlig forskel, både fortolkningsmæssigt (standarderne kan ikke anvendes mekanisk, men skal vejes mod gennemsnitsrevisor-normen) og legalitetsmæssigt (afvigelser skal kunne begrundes i den konkrete opgaves omstændigheder).

Bemyndigelsen er siden udvidet ad to omgange. Med 2016-loven fik styrelsen tillige hjemmel til at regulere *tilrettelæggelsen* af arbejdet – jf. forarbejderne, hvor det anføres, at kravene "foreslås udmøntet med en direktivkonform ordlyd, men med udgangspunkt i de internationale standarder, hvor dette er muligt inden for ændringsdirektivtekstens rammer", og at der samtidig skabes hjemmel til "en proportional anvendelse af de internationale gældende revisionsstandarter" ved revision af små virksomheder, jf. ændringsdirektivets artikel 26, stk. 5. Med **lov nr. 480 af 22. maj 2024** blev bemyndigelsen udvidet til også at omfatte tilrettelæggelse af arbejdet ved erklæringsopgaver med sikkerhed, herunder bæredygtighedsrapportering, jf. [artikel 26a i revisordirektivet](#), der pålægger Kommissionen at vedtage standarder for erklæringer med begrænset sikkerhed senest den 1. juli 2027.

For virksomheder af interesse for offentligheden supplerer [PIE-forordningen 537/2014](#) med selvstændige, direkte gældende krav – bl.a. rotationskravet i [artikel 17, stk. 7](#), som Revisornævnet har håndhævet strengt, jf. **23-05364**, hvor en IT-fejl i revisionsfirmaets rotationsvarslingssystem ikke fritog revisor for en bøde på 75.000 kr. for at have underskrevet en kommunes revisionspåtegning otte år i træk.

LOV

Revisorloven § 16, stk. 5

Revisorloven § 28, stk. 1

§ 3 De bekendtgørelser der binder standarderne fast

Selv om ISA ikke er inkorporeret, er en række forskrifter udstedt i medfør af [§ 16, stk. 5](#) og [§ 28, stk. 3](#) direkte bindende – og de henviser i vidt omfang selv til standarderne:

- [Erklæringsbekendtgørelsen](#) fastlægger minimumsindholdet af revisionspåtegningen i [§ 5](#): konklusion, grundlag for konklusionen (herunder "de revisionsstandarter, der er anvendt ved revisionen, og hvorvidt revisor har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis"), særskilt afsnit om "Væsentlig usikkerhed vedrørende fortsat drift", omtale af revisors ansvar og udtalelse om ledelsesberetningen. Efter [§ 5, stk. 9](#) skal påtegningen dateres og underskrives af den valgte revisor.
-

Erklæringsbekendtgørelsens § 6 pålægger revisor at modificere konklusionen, hvis regnskabet indeholder væsentlige fejl eller mangler, eller hvis der ikke kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis – med de tre modifikationsformer forbehold, afkræftende konklusion og manglende konklusion.

- **Erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 4** gør Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder (bekendtgørelsens bilag 1) obligatorisk ved udvidet gennemgang. Standarden er dermed den mest direkte retligt bindende af alle erklæringsstandarderne.
- **Bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilrettelæggelse af arbejdet** regulerer udpegning af revisor og opgaveteam (§ 2), ressourceafsættelse (§ 3), revisors ansvar for ledelse, tilsyn og gennemgang af dokumentationen (§ 4) samt opgavearkivet (§ 7), hvor det endelige arkiv skal være samlet senest 60 dage efter underskrivelsen af revisionspåtegningen og opbevares i 5 år. Bekendtgørelsen gælder udtrykkeligt ikke for revisioner udført efter erklæringsstandarden for små virksomheder.
- **Bekendtgørelse om godkendte revisionsvirksomheders interne organisation** opregner i § 3 de otte komponenter, kvalitetsstyringssystemet mindst skal omfatte – en direkte afspejling af ISQM 1's komponentstruktur, herunder risikovurderingsproces, ledelsesansvar for kvalitet, etiske krav, accept og fortsættelse, opgavens udførelse, ressourcer, information og kommunikation samt overvågning og afhjælpning.
- **Bekendtgørelse om kvalitetskontrol af revisionsvirksomheder** binder kontrollen sammen med standarderne: efter § 26 skal kontrollanten navnlig kontrollere, at erklæringsopgaver er "tilrettelagt, planlagt, udført og dokumenteret i overensstemmelse med kvalitetsstyringssystemet og god revisorskik, herunder gældende revisionsstandarder".

Det er denne sidste formulering – "god revisorskik, herunder gældende revisionsstandarder" – der i praksis gør standarderne til den operative kontrolnorm, og som via Erhvervsstyrelsens indbringelser efter § 43, stk. 3 fører dem videre til Revisornævnet.

Endelig er der en igangværende ændring at være opmærksom på: der er vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer af revisorloven (kilde: retsinformation ELI /eli/ta/2026/729), hvorved **§ 32 a om Revisorrådet ophæves** og rådet nedlægges som led i Erhvervsministeriets effektiviseringstiltag, mens Eksamensudvalget videreføres under Erhvervsstyrelsen i et nyt § 33, stk. 3. Samtidig indsættes en ny § 47 e, der gør Erhvervsstyrelsen til nationalt indsamlingsorgan for videregivelse af oplysninger om godkendte revisorer og offentliggjorte sanktioner til det fælles europæiske adgangspunkt (ESAP). Ændringerne berører ikke standardernes retlige status, men flytter den institutionelle ramme.

LOV

Erklæringsbekendtgørelsen § 5

Erklæringsbekendtgørelsen § 6

Erklæringsbekendtgørelsen § 9, stk. 4

Revisorloven § 16, stk. 5

Revisorloven § 28, stk. 3

Revisorloven § 43, stk. 3

§ 4 Erhvervsankenævnet: standarderne udfylder god revisorskik og kan håndhæves

Det principielle spørgsmål – kan man håndhæve en standard, der ikke er bekendtgjort? – blev rejst direkte for Erhvervsankenævnet i 17/01959 (kendelse af 4. april 2019).

Sagen var usædvanlig: det var en revisor, der klagede over den **kvalitetskontrollant**, der havde kontrolleret hans egen virksomhed. Klagepunkt 4 gik ud på, at kontrollanten i breve og kontrolskemaer havde påstået afvigelser fra revisionsstandarden, som der efter klagers opfattelse ikke var hjemmel til at håndhæve – klageren argumenterede udtrykkeligt for, at ISA-standarderne ikke er identiske med lovens indhold eller "god revisorskik".

Erhvervsstyrelsen afviste synspunktet, og Erhvervsankenævnet stadfæstede. Styrelsens begrundelse, som ankenævnet tilsluttede sig, var, at

revisionsstandarden netop er med til at udfylde begrebet "god revisorskik" og indeholder krav om kvalitetsstyringssystem i overensstemmelse med [Revisorloven § 16, stk. 1](#).

Ankenævnet lagde selvstændigt til grund, at begrebet god revisorskik indebærer, at revisor udviser nøjagtighed, hurtighed, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd samt professionel kompetence og fornøden omhu, og fandt ikke grundlag for at antage, at kontrollantens ageren var i strid hermed.

Afgørelsen er den klareste danske stadfæstelse af standardernes retlige status: de er ikke selvstændige retskilder, men de er den faglige norm, som gennemsnitsrevisor-standardens konkretiseres gennem – og en revisor kan derfor ikke afvise kritik med henvisning til, at standarderne ikke er lov.

Samme ankenævn havde halvandet år tidligere anvendt standardnormen i en materiel sag, [17/00955](#) (kendelse af 29. november 2017). En kvalitetskontrol af fire selskabers årsregnskaber afdækkede, at det udførte arbejde var utilstrækkeligt og kun delvis dokumenteret. Ankenævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens påtale og tiltrådte,

"at klager ikke havde godtgjort at have opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis i de pågældende erklæringsopgaver, jf. dagældende revisorlovens § 16 og § 23, samt ikke i tilstrækkeligt omfang at have iagttaget dagældende erklæringsbekendtgørelses § 5, stk. 7 og 9."

Sagen er samtidig det tidligste tydelige danske eksempel på **dateringsproblematikken**. For selskabet B ApS var revisionspåtegningen dateret 30. september 2014, mens fastsættelse af væsentlighedsniveau og going concern-vurdering var dokumenteret foretaget 8. november 2014, og revision af likvide beholdninger så sent som 4. august 2015. Revisors forklaring om, at påtegningen først var "frigivet" 4. november, blev afvist: Erhvervsstyrelsen præciserede, at revisionspåtegningen skal dateres den dag, revisionen afsluttes – ikke den dag, årsrapporten frigives. For selskabet C ApS var revisionen af egenkapital og likvide beholdninger dokumenteret udført 31. maj 2015, to måneder efter erklæringsdatoen 30. marts 2015.

Endelig indeholder kendelsen et vigtigt bevismæssigt princip: revisor havde gjort gældende, at der var udført systemrevision frem for substansrevision. Styrelsen påpegede, at revisors eget planlægningsnotat angav substansrevision, og at det ikke er tilstrækkeligt, at revisor verbalt kan redegøre for udførte revisionshandlinger – det skal kunne udledes af revisionsdokumentationen.

LOV

[Erklæringsbekendtgørelsen § 5](#)
[Revisorloven § 16, stk. 1](#)
[Revisorloven § 23](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning

04.04.2019

Erhvervsankenævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor ikendt påtale for utilstrækkelig revisionsdokumentation i tre selskaber

29.11.2017

§ 5 Tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis – den hyppigste overtrædelse

Langt hovedparten af Revisornævnets sager angår spørgsmålet, om revisor har opnået **tilstrækkeligt og egnet** revisionsbevis for de væsentlige regnskabsposter. Mønsteret er stabilt: nævnet kobler [§ 16, stk. 1](#) sammen med dokumentationskravet i [§ 23, stk. 1](#) og – hvor konklusionen burde have været modificeret – [erklæringsbekendtgørelsens § 6](#).

Typeeksemplerne fordeler sig efter risikokoncentration i balancen:

- **Poster der udgør næsten hele balancen.** I [24-09955](#) manglede dokumentation for planlægning og revisionsbevis for investeringsejendomme svarende til 97 % af balancesummen. I [24-06732](#) angik det kapitalandele svarende til 99 % af balancesummen – bøde 75.000 kr. som gentagelsestilfælde.
- **Nærtstående mellemværender.** I [24-06659](#) udgjorde tilgodehavendet hos moderselskabet ca. 37 % af balancen – hos netop det moderselskab, revisor **samme dag** forsynede med en fremhævelse om væsentlig usikkerhed vedrørende fortsat drift. Revisors arbejdsrapport konstaterede blot, at "der ikke er tilstrækkelig revisionsbevis der afkræfter værdien" – en omvendt bevisbyrde, som nævnet ikke accepterede. Tilsvarende i [25-00044](#), hvor utilstrækkelige revisionshandlinger vedrørende transaktioner med nærtstående parter indgik i en samlet bøde på 200.000 kr.
- **Urevideret udenlandsk datterselskab.** I [22-15213](#) manglede risikovurdering og dokumentationsgrundlag ved revision af en investering i et urevideret udenlandsk datterselskab, hvor revisor otte år i træk havde gentaget et enslydende forbehold.
- **Varelager og omsætning.** I [23-03118](#) havde revisor baseret varelagerrevisionen på den interne revisions arbejde uden at opfylde betingelserne i ISA 610 – og undlod i en anden opgave at afgive afkræftende konklusion, selv om en gældsforpligtelse på 48,4 mio. kr. var indregnet i strid med årsregnskabsloven. I [25-08058](#) manglede bevis for primobalance, varebeholdninger, vareforbrug, tilgodehavender og omsætning på én gang.
- **Igangværende arbejder.** I [23-00613](#) var revisionen af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern samtidig utilstrækkelig.

Det gennemgående bevismæssige princip formuleres skarpest i [24-04759](#):

"Det er ikke tilstrækkelig, at en revisor efterfølgende producerer dokumentation. Der skal endvidere udarbejdes revisionsdokumentation, der er tilstrækkelig til, at en erfaren revisor, der ikke har forudgående tilknytning til opgaven, er i stand til at vurdere, om der er udført tilstrækkelige handlinger, resultaterne af udførte revisionshandlinger, og om det opnåede revisionsbevis er tilstrækkelig som grundlag for den afgivne erklæring."

Samme kendelse afviser den hyppige forsvarslinje om, at revisors løbende bogførings- og regnskabsassistance i sig selv giver den fornødne overbevisning. Erhvervsstyrelsen anførte – og nævnet tiltrådte – at udført bogføring og regnskabsmæssig assistance ikke kan sidestilles med revisionshandlinger og ikke i sig selv afdækker risikoen for fejl; overbevisning opnået via assistancehandlinger kan kun bruges som revisionsbevis, når dette fremgår af dokumentationen i arbejdsrapporterne.

LOV	Erklæringsbekendtgørelsen § 6	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 23, stk. 1
PRAKSIS	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde for utilstrækkelig kundekendskab og manglende revisionsbevis ved revision af bilhandelsselskab		
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor 200.000 kr. i bøde for uafhængighedsovertrædelse og mangelfuld revisionsdokumentation ved botilbud og holdingselskab (sag 001-2025)		

Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)	20.12.2024
Revisornævnet · Revisornævnet bøde 75.000 kr.: Registreret revisor fundet skyldig i manglende forbehold og utilstrækkelig revision af dagsværdi af kapitalandele (sag 056-2024)	08.11.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024	08.11.2024
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse	15.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	29.08.2023
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	23.08.2023

Professionel skepsis ved ledelsens skøn – § 16, stk. 2 som selvstændig norm

Revisorlovens § 16, stk. 2 blev indsat ved lov nr. 631 af 8. juni 2016 til gennemførelse af ændringsdirektivet 2014/56/EU. Bestemmelsen har to led: et generelt krav om professionel skepsis under planlægning og udførelse af enhver opgave med sikkerhed, og et særligt skærpet krav ved revision – "navnlig ... ved gennemgangen af ledelsens skøn vedrørende dagsværdier og nedskrivning af aktiver, hensættelser og fremtidige pengestrømme, der har betydning for den reviderede virksomheds mulighed for at fortsætte driften".

Forarbejderne knytter bestemmelsen udtrykkeligt til standarderne og understreger, at det andet led går videre end disse:

"Kravet om at udvise professionel skepsis er således indarbejdet i de internationale standarder, f.eks. i afsnit 15 i ISA 200 om revisionens overordnede mål og gennemførelse, i afsnit 22 i ISRE 2400 om review og i afsnit 14 i ISAE 3000 om andre erklæringer med sikkerhed."

og videre om det særlige krav ved skøn:

"Med præciseringen bliver det understreget, at revisor ikke uden videre kan lægge ledelsens skøn over værdiansættelserne til grund som revisionsbevis, men at revisor har en selvstændig pligt til at efterprøve og stille spørgsmål til det af ledelsen anvendte grundlag og metoder for de udøvede skøn."

Forarbejderne opregner desuden, hvad skepsis konkret indebærer: opmærksomhed på beviser der modsiger andre beviser, information der rejser tvivl om pålideligheden af dokumenter, forhold der kan være tegn på besvigelser, og omstændigheder der kan medføre behov for yderligere handlinger. Det tilføjes udtrykkeligt, at revisors tidligere erfaringer med virksomhedens ledelse ikke fritager for skepsis.

Praksis følger dette tæt:

- I 23-05086 var anlægsaktiver opskrevet med ca. 10,4 mio. kr. på grundlag af en vurderingsrapport, der ikke opfyldte årsregnskabslovens dagsværdidefinition. Revisor afgav umodificeret påtegning – bøde 40.000 kr. for manglende dokumentation for revision af ledelsens regnskabsmæssige skøn og undladt modifikation.

- I [24-06659](#) var omsætningsprognoserne i grundlaget for aktiverede udviklingsomkostninger steget fra 750 t.kr. i 2021 til 11.250 t.kr. i 2022 – en stigning på 1.400 % – uden nogen dokumenteret udfordring af forudsætningerne. Erhvervsstyrelsens formulering rammer princippet præcist: "Sådanne relevante overvejelser kan ikke erstattes ved at henvise til en naturlig usikkerhed, og foretage en fremhævelse i revisionspåtegningen herom."

Revisornævnet fremhævede i samme sag hvilke konkrete omstændigheder, der **skærper** kravene til professionel skepsis: at selskabet ingen reel omsætning havde, at korrekt bogføring ikke forelå, at likviditeten var negativ på erklæringstidspunktet, at noteringen af moderselskabets aktier var suspenderet, og at en væsentlig del af aktiverne bestod af tilgodehavende hos et moderselskab i yderst usikker finansiell situation. Nævnets konklusion:

"Det af indklagede anførte om det udførte arbejde kan ikke føre til andet resultat, idet de i henhold til revisorlovens § 16 krævede revisionshandlingerne ikke findes dokumenteret ved indklagedes arbejds papirer."

- I [23-06510_+23-06513](#) fik to statsautoriserede revisorer en advarsel for utilstrækkelig uafhængig efterprøvning af de mange skønsmæssige parametre i en ekspertvurdering, der lå til grund for en vurderingsberetning med høj grad af sikkerhed ved en "reverse takeover" af et biofarmaceutisk udviklingsselskab.
- I [22-15743](#) blev manglende professionel skepsis på tværs af fem selskaber og ti klagepunkter sanktioneret med en tillægsgbøde på 75.000 kr.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 2	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)	20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab	06.08.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer statsautoriseret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af dagsværdi på anlægsaktiver (sag 024-2023)	31.01.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)	22.08.2023

§ 7 Going concern – dokumentationskravets skarpeste kant

Going concern-vurderingen er det område, hvor § 16, stk. 2, og erklæringsbekendtgørelsens formkrav mødes. Efter [erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5](#) skal revisor oplyse om væsentlige usikkerheder vedrørende virksomhedens evne til at fortsætte driften i et særskilt afsnit med overskriften "Væsentlig usikkerhed vedrørende fortsat drift".

Praksis viser tre tilbagevendende fejltyper:

1. Manglende dokumentation for grundlaget. I [23-14309](#) havde revisor afgivet umodificeret påtegning trods negativ egenkapital og manglende kreditfaciliteter, uden at have dokumenteret professionel skepsis eller tilstrækkeligt revisionsbevis – og uden det påkrævede særskilte afsnit. Bøde 40.000 kr. I [23-10631](#) var going concern-dokumentationen utilstrækkelig ved negativ egenkapital og likviditetspres.

2. Modstridende arbejdsrapporter. I [23-10546](#) dokumenterede revisors egne arbejdsrapporter modstrid og manglende analyse af going concern i et inaktivt datterselskab med strukturelt negativ egenkapital og et tilgodehavende svarende til 76 % af balancesummen. Bøden blev skærpet til 50.000 kr. som gentagelsestilfælde.

3. Budget uden underliggende test. I [24-06659](#) manglede drifts- og likviditetsbudgetter, der viste koncernens periodevis likviditetsbehov, og der forelå ingen konkrete tilkendegivelser fra långivere eller investorer. Revisor tillagde majoritetsaktionærens personlige indskudsmulighed betydning, men anerkendte selv i en fodnote, at der ikke forelå tilsagn. Et fremlagt "estimat på income/cash flow" udgjorde efter styrelsens vurdering ikke et likviditetsbudget.

At kravene også gælder finansielle virksomheder, og at nævnet ikke er tilbageholdende over for store revisionsvirksomheder, fremgår af [23-03475](#), hvor revisionen af et pengeinstituts års- og koncernregnskab for 2017 blev sanktioneret med en bøde på 50.000 kr. for utilstrækkelig going concern-dokumentation og budgetgennemgang samt mangelfuld revision af udskudte skatteaktiver – mens revisor blev frifundet for klagepunkter om hvidvaskrapporteringens rækkevidde og konsultationsdokumentation.

LOV	Erklæringsbekendtgørelsen § 5, stk. 5	Revisorloven § 16, stk. 2	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)		20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 50.000 kr. for mangelfuld going concern-revision og utilstrækkelig professionel skepsis ved revision af pengeinstitut (2017)		03.05.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for manglende professionel skepsis og going concern-dokumentation i revision af ApS med negativ egenkapital		09.04.2024
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 40.000 kr. for manglende revisionsbevis, årsregnskabsfejl og utilstrækkelig going concern-dokumentation (BB ApS, 2020)		09.04.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)		08.04.2024

§ 8 Dokumentation efter § 23 og dateringen af erklæringen

[Revisorlovens § 23](#) pålægger revisor for enhver opgave efter § 1, stk. 2, at udarbejde arbejdsrapporter, "der dokumenterer grundlaget for den afgivne erklæring eller udtalelse", og at opbevare dem i 5 år fra underskrivelsen. Bestemmelsen er kort – men den er sammen med § 16 det mest anvendte hjemmelsgrundlag i Revisornævnets praksis.

Den centrale retlige tvist er, **hvornår** dokumentationen skal foreligge. Revisorer påberåber sig regelmæssigt 60-dages-reglen om samling af det endelige opgavearkiv, jf. ISQC 1/ISQM 1 og [tilrettelæggelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 4](#). Erhvervsstyrelsens – og nævnets – modargument er skarpt afgrænset:

"Når revisors arbejde, herunder delkonklusioner, først bliver dokumenteret i revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem efter, at erklæringen er afgivet, er der ikke sikkerhed for, at der forud for erklæringsafgivelsen er udført tilstrækkelige revisionshandlinger med henblik på at sikre tilstrækkelig og egnet revisionsbevis."

Med andre ord: 60-dages-reglen dækker den administrative arkiveringsproces, ikke udformningen af delkonklusioner, som er en forudsætning for overhovedet at kunne afgive erklæringen. Nævnet tiltrådte dette

i [24-06659](#), hvor revisionspåtegningen blev afgivet 8. april 2021, mens størstedelen af arbejdspapirerne først blev dateret og godkendt i kvalitetsstyringssystemet 29. april 2021.

Den mest markante sag er [24-04759](#). Her var forskydningen ekstrem:

Forhold	Erklæringsdato	Dokumentationens dato
Revisionspåtegning BB ApS	7. februar 2022	Godkendelse i kvalitetsstyringssystemet 21. oktober 2022
Arbejdsnotater om omsætning, varelager, værdiansættelse	7. februar 2022	Oprettet 24. oktober 2022
Udvidet gennemgang CC A/S – planlægningsnotat	18. februar 2022	Godkendt 17. oktober 2022
Udvidet gennemgang CC A/S – dagsværdiberegning	18. februar 2022	Modtaget fra kunden 22. februar 2022
Kontrol af momsangivelser	18. februar 2022	25. februar 2022
Udskrift af skattekonto	18. februar 2022	3. marts 2022

Af tidsregistreringen fremgik, at 20,25 af 74,75 timer var registreret efter erklæringsdatoen. Revisor forklarede dateringen af årsrapporten som en fejl og henviste til, at den faktisk blev underskrevet digitalt via Penneo den 9. marts 2022. Erhvervsstyrelsen afviste: den efterfølgende periode med indhentning af digitale underskrifter kan ikke anvendes til at opnå bevis som grundlag for den afgivne erklæring – beviset skal foreligge og være dokumenteret, inden erklæringen dateres. Bøde 50.000 kr. for flere alvorlige overtrædelser, herunder at "en lang række revisionshandling er foretaget længe efter de angivne erklæringstidspunkter".

Dokumentationskravet gælder også de rene erklæringsopgaver. I [23-02309](#) fik en revisor en advarsel for at have afgivet erklæring om tilbagebetaling af et ulovligt kapitalejrlån uden dokumentation for, at den forudsatte generalforsamlingsbeslutning faktisk var truffet – lånet bestod fortsat. I [24-07727](#) blev en registreret revisor bødelagt 40.000 kr. for hverken at have dokumenteret planlægning, arbejds handlinger eller skriftlige ledelsesudtalelser ved en kapitalerklæring – og for urigtigt at have erklæret, at selskabskapitalen var indbetalt på selskabets egen konto. Og i [25-08297](#) afdækkede en kvalitetskontrol, at 35 planlagte revisionshandling hverken var udført eller dokumenteret – bøde 30.000 kr.

LOV	Revisorloven § 16, stk. 1	Revisorloven § 23, stk. 1
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem 20.04.2026 Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor bødelagt 40.000 kr. for urigtig kapitalerklæring og manglende dokumentation ved stiftelse af ApS 14.03.2025 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024) 20.12.2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024 08.11.2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation 24.11.2023	

§ 9 Udvidet gennemgang – erklæringsstandarden som ufravigelig norm

Udvidet gennemgang er den erklæringstype, hvor standardernes retlige bindingsgrad er højest, fordi standarden er optaget som bilag 1 til erklæringsbekendtgørelsen og gjort obligatorisk ved § 9, stk. 4. Muligheden hviler på årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 2. pkt., hvorefter en virksomhed i regnskabsklasse B kan vælge at lade revisionen udføre efter Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder.

Standarden beskriver selv, hvorfor sikkerhedsgraden er lavere end ved revision: revisor opnår ikke samme kendskab til virksomheden og dens interne kontroller, funktionaliteten af interne kontroller testes ikke, og der udføres ikke detailtest af transaktioner og balanceposter ud over de supplerende handlinger og kontrol af årsregnskab til bogføring. Til gengæld er netop de **supplerende handlinger** i standardens afsnit 34 det, der løfter erklæringen fra review til udvidet gennemgang.

Revisornævnet har gjort disse handlinger ufravigelige. I 24-01621 havde revisor for tre selskaber undladt at indhente udskrifter fra ting-, person- og bilbog samt engagementsbekræftelser fra pengeinstitutter. Begrundelserne var praktiske og ikke urimelige – selskaberne ejede ikke fast ejendom, registerudtræk et halvt år efter balancedagen "skønnedes ikke at tilføre revisionen yderligere værdi", revisor havde adgang til efterfølgende bankudskrifter og mangeårigt kendskab til bankforholdene, og ledelsen var mundtligt adspurgt.

Nævnet afviste samtlige begrundelser. Personbogsoplysninger skal ifølge standardens vejledende afsnit A62 **altid** indhentes med henblik på at afdække virksomhedspant og pant i løsøre, og engagementsforespørgsler skal sendes direkte til pengeinstitutterne ved anvendelse af standardforespørgslen mellem FSR – danske revisorer og Finansrådet. Ledelsens mundtlige bekræftelse og revisors adgang til efterfølgende materiale kan ikke træde i stedet. Nævnets konklusion var, at revisor ved at undlade "de efter de gældende bestemmelser obligatoriske supplerende handlinger" havde overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 4 og derved tilsidesat god revisorskik. Bøde 30.000 kr.

Samme resultat i 24-04759 vedrørende de foreskrevne tre stikprøver for AM-bidrag, A-skat og moms afstemt til bogføringen, og i 24-10720_24-10815, hvor manglende supplerende handlinger og dokumentation kostede revisor 40.000 kr. og revisionsvirksomheden 125.000 kr.

Den udvidede gennemgang stiller også krav til konklusionen. I 23-05858 blev et tilgodehavende på 6.473 t.kr. hos den ultimative ejers enkeltmandsvirksomhed fejlagtigt klassificeret som "tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder" i stedet for "tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse"; nævnet fandt ved flertal 6-1, at konklusionen burde have været modificeret, og at et muligt ulovligt kapitalejerlån burde have været særskilt omtalt.

Den alvorligste sag om udvidet gennemgang er 25-03983, hvor en revisor under tre dages tidspres afgav ren erklæring om udvidet gennemgang på årsrapporten for en hastigt ekspanderende høreapparatkoncern, der kort efter gik konkurs. Konkursboet fik medhold i, at der ikke var udvist tilstrækkelig professionel skepsis, og at der burde have været taget forbehold for bl.a. going concern, tilgodehavender hos udenlandske datterselskaber samt manglende afregning af moms og lønsumsafgift. Bøde 100.000 kr.

LOV

Erklæringsbekendtgørelsen § 9, stk. 4

Revisorloven § 16, stk. 1

Årsregnskabsloven § 135, stk. 1

PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport	20.04.2026
	Revisornævnet · Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	15.05.2025

Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024	08.11.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024)	22.08.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde for mangelfuld udvidet gennemgang – fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende som tilknyttet virksomhed og manglende forbehold (sag 029-2023)	15.03.2024

§ 10 Koncernrevision og anvendelse af andres arbejde

Revisorlovens § 17 a pålægger koncernrevisor at gennemgå og vurdere det revisionsarbejde, der er udført af andre revisorer med henblik på koncernrevisionen, at indhente samtykke til videregivelse af relevant dokumentation, og at dokumentere gennemgangen – herunder "arten af, tidsplanen for og omfanget af de pågældende revisorers og revisionsvirksomheders arbejde". Arbejdspapirerne skal tillige dokumentere de øvrige revisorers samtykke. Er koncernrevisor forhindret i gennemgangen, skal der efter **§ 17 a, stk. 2** træffes passende foranstaltninger – herunder eventuelt selv at udføre yderligere revisionshandling i dattervirksomheden – og Erhvervsstyrelsen skal underrettes. Med **lov nr. 480 af 22. maj 2024** blev bestemmelsen udvidet til konsolideret bæredygtighedsrapportering, jf. **§ 17 a, stk. 6**.

Bestemmelsen er håndhævet i **24-05810**, hvor en statsautoriseret revisor blev fundet skyldig i utilstrækkelig dokumentation af koncernrevisorens ansvar samt utilstrækkeligt revisionsbevis for kapitalandele og tilgodehavender – bøde 40.000 kr. Revisoren blev derimod frifundet for klagepunkterne om aktiverede udviklingsomkostninger og kundeaccept, hvilket illustrerer, at nævnet prøver hvert klagepunkt selvstændigt.

At der er reelle grænser for koncernrevisors ansvar, viser **25-09934**. Erhvervsstyrelsen gjorde gældende, at koncernrevisor ved revisionen af et Nasdaq København-noteret selskab ikke havde opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis, fordi udenlandske komponentrevisorer efter styrelsens opfattelse havde overtrådt EU-rettens rotationskrav for "ledende revisionspartnere". Revisornævnet frifandt revisoren, idet rotationskravet efter en international fortolkningsudtalelse fra CEAOB ikke omfatter komponentrevisorer i dattervirksomheder, der ikke selv er virksomheder af interesse for offentligheden.

Anvendelsen af intern revisions arbejde reguleres af ISA 610. I **23-03118** fandt nævnet, at revisionsbeviset for varelageret utilstrækkeligt var baseret på den interne revisions arbejde, uden at ISA 610's betingelser var opfyldt. Og i **24-06732** blev revisors henvisning til ISA 600 og komponentrevisorernes arbejde ikke anset for at kunne erstatte egen planlægning og dokumenteret professionel skepsis ved dagsværdivurderingen.

LOV	Revisorloven § 17a, stk. 1-6	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab	10.04.2026
	Revisornævnet · Revisor bødelagt 40.000 kr. for mangelfuld koncernrevision, utilstrækkelig revisionsbevis og manglende restleasingoplysning – Revisornævnet sag 043-2024	19.03.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet bøde 75.000 kr.: Registreret revisor fundet skyldig i manglende forbehold og utilstrækkelig revision af dagsværdi af kapitalandele (sag 056-2024)	08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse	15.11.2023

Kvalitetsstyring og kvalitetskontrol som selvstændigt

§ 11 håndhævelsesspor

Ved siden af den opgavespecifikke norm i § 16 står et virksomhedsrettet spor. Efter [revisorlovens § 28, stk. 1](#) skal en revisionsvirksomhed have en intern organisation, herunder et kvalitetsstyringssystem, og efter [stk. 2](#) skal virksomheden kunne dokumentere opfyldelsen – herunder anvendelsen af systemet. Kravene er udmøntet i [bekendtgørelsen om godkendte revisionsvirksomheders interne organisation](#), hvis § 3 kræver et system, der "lever op til god kvalitetsstyringsskik", med årlig overvågning og evaluering samt fortegnelser over resultaterne.

Efter § 29 har revisionsvirksomheder og de heri beskæftigede revisorer pligt til at underkaste sig kvalitetskontrol, som omfatter både kvalitetsstyringssystemet og udførelsen af de enkelte erklæringsopgaver. Kontrollen udføres med højst 6 års mellemrum i virksomheder, der reviderer mellemstore og store virksomheder eller afgiver erklæringer om bæredygtighedsrapportering, og ellers på grundlag af en risikoanalyse. Erhvervsstyrelsen offentliggør årligt både retningslinjer for og resultater af kontrollen – senest i [redegørelsen af 9. februar 2025 med resultatet af kvalitetskontrollen af revisionsvirksomheder](#).

Den disciplinære konsekvens af kvalitetsstyringssvigt er selvstændig og kan være hård, navnlig ved gentagelse:

- I [23-08215](#) resulterede systematiske erklæringsfejl og mangelfuld intern kvalitetsstyring konstateret ved tredje kvalitetskontrol i en bøde på 75.000 kr. og et 2-årigt forbud mod at udføre eller kontrollere revision til revisoren, og 100.000 kr. til virksomheden.
- I [24-10720_24-10815](#) blev virksomhedens bøde forhøjet til 125.000 kr., fordi gentagne svigt i kvalitetsstyringen for tredje gang blev dokumenteret ved kvalitetskontrol (2015, 2019 og 2022).
- I [24-09955](#) havde revisionsvirksomheden ikke fulgt op på forbedringspunkter fra en kvalitetskontrol i 2017 og manglede dokumenteret årlig overvågning, hvilket ved den opfølgende kontrol i 2022 fremstod uændret.
- I [23-09040+_23-09042](#) forblev fejl fra kvalitetskontrollen i 2016 uafhjulpe ved kontrollen i 2020. Forklaringen om coronapandemien som årsag til manglende implementering blev ikke tillagt vægt.

Ansaret er objektivt i den forstand, at det ikke afhænger af, om der er indtrådt skade. Det blev fastslået allerede i [BS-1712/2008-OLR](#), hvor Østre Landsret stadfæstede en bøde på 100.000 kr. til en revisor for manglende implementering af lovpligtige retningslinjer for kvalitetsstyring og vurdering af uafhængighed.

Kvalitetskontrollen har også en processuel side: kvalitetskontrollanten er selv underlagt god revisorskik under kontrollen, hvilket var netop det spørgsmål, Erhvervsankenævnet tog stilling til i [17/01959](#). Ankenævnet fandt ikke grundlag for kritik af kontrollantens ageren, herunder at revisionsvirksomheden ikke har krav på forhåndsuplysning om stikprøver, og at kontrollanten ikke er forpligtet til at udlevere sit planlægningsnotat, som er et internt arbejdsprodukt.

LOV	Revisorloven § 28, stk. 1-3	Revisorloven § 29, stk. 1-3	
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring		03.06.2009
	Revisornævnet · Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem		15.05.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem		10.04.2025

Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	16.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud – Revisionsvirksomhed ikendt 100.000 kr. bøde for systematiske erklæringsfejl og mangelfuld kvalitetsstyring	24.11.2023
Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	04.04.2019

Erklæringsbegrebets afgrænsning – hvornår gælder standarderne § 12 overhovedet

God revisorskik efter [§ 16, stk. 1](#) gælder kun ved opgaver efter [§ 1, stk. 2](#) – revisionspåtegninger og andre **erklæringer med sikkerhed**, der ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug. For erklæringer uden sikkerhed efter [§ 1, stk. 3](#) gælder alene det lempeligere krav i [§ 16, stk. 4](#) om professionel kompetence og fornøden omhu. Forarbejderne til 2008-loven understreger konsekvensen:

"Konsekvensen af, at loven fremover foreslås at indeholde en opdeling af anvendelsesområdet ... er, at begrebet god revisorskik lovgivningsmæssigt alene fremover vil gælde i forhold til erklæringer med sikkerhed, jf. forslagets § 1, stk. 2."

og videre, at revisor ikke er offentlighedens tillidsrepræsentant ved rådgivningsopgaver: "Revisor vil således ikke kunne indbringes for Revisornævnet på grund af dårlig rådgivning."

Afgrænsningen har konkret betydning i praksis:

- **Skønserklæringer falder udenfor.** I [26-00287](#) afviste Revisornævnet en klage over en solvensrapport afgivet af en revisor som domstolsudpeget skønsmand i en omstødsessag. Nævnet fandt efter en konkret vurdering, at en skønrapport afgivet efter retsplejelovens regler om syn og skøn ikke er en erklæring med sikkerhed og derfor ikke omfattet af revisorlovens [§ 1, stk. 2 og 3](#) – klagen skulle i stedet rettes mod den udpegende domstol.
- **Udkast pådrager ikke ansvar for indhold.** I [6f98474e-7302-4fa2-a5c9-002f208ad57d](#) frifandt nævnet en revisor for et klagepunkt, fordi der alene forelå et *udkast* til revisionspåtegning, som ikke kan pådrage revisor ansvar for indholdsmæssige mangler. Princippet blev videreført i [25-00039](#), hvor nævnet fastslog, at kompetencen efter [§ 43, stk. 3](#) omfatter "hele processen fra opdragets givelse over de enkelte undersøgelser til den endelige erklæring" – men at revisor ikke kan gøres ansvarlig for indholdsmæssige mangler i et udkast, hvor erklæringen aldrig blev afgivet.
- **Erklæringer uden sikkerhed bedømmes efter § 16, stk. 4.** I [24-08850](#) tildelte nævnet en advarsel efter [§ 16, stk. 4](#) for manglende professionel kompetence og fornøden omhu, da revisor havde svaret "Done" på en forespørgsel om indsendelse af årsregnskaber, som aldrig blev indsendt – med tvangsopløsning til følge. Nævnet fastslog, at kompetencen omfatter hele processen fra opdrag til indberetning.
- **Forældelse.** Efter [§ 46](#) er der en 5-årig klagefrist. I [25-08632_+25-08954](#) afviste nævnets formand en klage over ISRS 4410-erklæringer (assistance med regnskabsopstilling) afgivet mere end 5 år før klageindgivelsen, og den accessoriske klage mod revisionsvirksomheden bortfaldt, fordi virksomhedsansvaret efter [§ 44, stk. 6](#) forudsætter, at revisor personligt pålægges ansvar.

En beslægtet grænseflade findes på Erhvervsstyrelsens regnskabskontrolområde. I [23/07370](#) stadfæstede Erhvervsankenævnet en tilbagetrækning af en årsrapport og et påbud om revision i tre regnskabsår, fordi rapporten indeholdt en revisorerklæring, som den navngivne revisor ikke kunne vedkende sig – netop fordi revisorer er offentlighedens tillidsrepræsentanter, jf. [revisorlovens § 16](#), og en urigtig erklæring kan få regnskabsbrugere til at tillægge rapporten større troværdighed, end den har.

LOV

[Revisorloven § 1, stk. 2-3](#)
[Revisorloven § 16, stk. 4](#)
[Revisorloven § 43, stk. 3](#)
[Revisorloven § 44, stk. 6](#)

PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder	16.03.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb	10.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	04.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	10.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring	08.12.2023

§ 13 Sanktionsniveauet ved standardafvigelser

Revisornævnets sanktionsmuligheder følger af [revisorlovens § 44](#): advarsel eller bøde op til 300.000 kr. (600.000 kr. ved særlig grov karakter) efter stk. 1, betinget frakendelse ved grov eller oftere gentaget forsømmelse efter stk. 2, forbud mod at udføre eller kontrollere revision i op til 3 år efter stk. 3, og ubetinget frakendelse efter stk. 4. For revisionsvirksomheder er rammen efter stk. 6 op til 750.000 kr., ved særlig grov karakter 1.500.000 kr.

Sanktionspraksis ved rene standard- og dokumentationsafvigelser følger et forholdsvis fast mønster:

Sag	Forhold	Sanktion
22-15213	Urevideret datterselskab, franchiserettigheder, manglende skepsis	Bøde 25.000 kr.
24-01621	Manglende supplerende handlinger, 3 erklæringer	Bøde 30.000 kr.
24-01836	Utilstrækkelig planlægning, dobbeltrolle bogføring/revision	Bøde 30.000 kr.
25-08297	35 planlagte handlinger hverken udført eller dokumenteret	Bøde 30.000 kr.
23-05086	Dagsværdi på anlægsaktiver, manglende modifikation	Bøde 40.000 kr.
23-14309	Going concern, manglende særskilt afsnit	Bøde 40.000 kr.
24-05810	Koncernrevision, revisionsbevis, restleasingoplysning	Bøde 40.000 kr.
23-10546	Tilgodehavender + going concern, gentagelse	Bøde 50.000 kr.

24-04759	Dokumentation 7-8 mdr. efter erklæringsdatoerne	Bøde 50.000 kr.
24-06659	Udviklingsomkostninger, tilgodehavender, going concern, dokumentation	Bøde 60.000 kr.
23-03118	ISA 610-brud + manglende afkræftende konklusion	Bøde 75.000 kr.
25-03983	Mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt koncern	Bøde 100.000 kr.
22-15211	8 overtrædelser, to holdingselskaber	Bøde 150.000 kr. + betinget frakendelse 2 år
23-04081	10 overtrædelser, systematisk mangelfuld udførelse	Bøde 200.000 kr. + betinget frakendelse 2 år
23-09040+_23-09042	Systematiske revisionsfejl + uafhængighedsbrud	Betinget frakendelse + 200.000 kr.; virksomhed 100.000 kr.

Udmålingsfaktorerne fremgår tydeligt af [24-06659](#). Skærpende: adskillige og alvorlige mangler i *såvel* udførelsen af *som* dokumentationen for revisionen, samt at selskabet indgik i en koncern med et børsnoteret moderselskab. Formildende: forholdsmæssigt beskedne værdier og at revisor ikke tidligere var fundet skyldig. Antallet af berørte erklæringer indgår selvstændigt, jf. [24-01621](#), hvor nævnet udtrykkeligt lagde vægt på, at overtrædelser angik tre erklæringer for tre selskaber.

Kendelserne offentliggøres efter [§ 47 c](#) og kan efter [§ 52 b](#) indbringes for domstolene inden 4 uger. Domstolene har været tilbageholdende med at tilsidesætte nævnets skøn: i [BS-18337/2021-ROS](#) fandt Retten i Roskilde ikke grundlag for at tilsidesætte den skønsmæssige bødefastsættelse eller for at hjemvise sagen, og i [BS-11922/2023-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret byrettens dom uden at ændre bøden på 100.000 kr.

LOV	Revisorloven § 44, stk. 1-6	Revisorloven § 47c	Revisorloven § 52b	
PRAKSIS	Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkonzerns årsrapport Revisornævnet · Revisor bødelagt 40.000 kr. for mangelfuld koncernrevision, utilstrækkelig revisionsbevis og manglende restleasingoplysning – Revisornævnet sag 043-2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024) Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024) Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for utilstrækkelig revisionsplanlægning og manglende revisionsbeviser for tre væsentlige regnskabsposter – Sag 018/2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for manglende professionel skepsis og going concern-dokumentation i revision af ApS med negativ egenkapital			02.01.2025 03.02.2023 20.04.2026 20.04.2026 19.03.2025 20.12.2024 08.11.2024 22.08.2024 22.08.2024 09.04.2024

Revisornævnet · Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)	08.04.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	22.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	16.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet idømmer statsautoriseret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af dagsværdi på anlægsaktiver (sag 024-2023)	31.01.2024
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse	15.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	23.08.2023
Revisornævnet · Registreret revisor idømt 150.000 kr. bøde og betinget frakendelse efter otte overtrædelser af god revisorskik ved revision af to holdingselskaber	08.08.2023

§ 14 Frifindelser – hvor gennemsnitsrevisor-normen sætter grænsen

Frifindelserne er lige så vigtige som domfældelserne, fordi de viser, at standardafvigelser ikke bedømmes mekanisk, men mod normen om, hvad en god og kompetent gennemsnitsrevisor ville have gjort.

Den principielt vigtigste er [25-00039](#). Et ejendomskreditselskab havde outsourcet al kundekontakt og alle pengestrømme til et mellemlid, hvis leder – tillige bestyrelsesmedlem i kreditselskabet – oprettede 184 fiktive låneansøgninger med et samlet tab på 36,7 mio. kr. Konkursboets successor klagede over, at revisor havde fravalgt saldomeddelelser til låntagerne, tinglysningskontrol og uanmeldt beholdningseftersyn, selv om revisor selv havde identificeret en "væsentlig svaghed" i den interne kontrol (enebogholderens alenefuldmagt til bankkontiene).

Nævnets **flertal** (3 stemmer) frifandt. Afgørende var, at fravalgene var **behørigt begrundet i revisionsplanen**, og at der var udført relevante alternative handlinger: kontroltest af afdragsoverholdelse over to måneder, kontrol af fem låneaftaler for tilstedeværelse, to-periode-kontrol af registreringen af ind- og udbetalinger, afstemning af debitorliste til finanskonto, vurdering af tabshensættelser og kontroltest af fem nye lånesager mod kreditbevillingsproceduren. Flertallet konkluderede:

"Det er ikke ved den af klager fremlagte dokumentation godtgjort, at den af indklagede udførte revision ikke er i overensstemmelse med god revisionsskik."

Mindretallet (2 stemmer) ville have domfældt, fordi outsourcingen kombineret med den identificerede kontrolsvaghed betød, at revisor "burde have indset, at dette ville indebære en forøget risiko for besvigelser, hvilket indklagede burde have taget i betragtning ved valget af revisionshandling". Dissensen markerer præcist grænsfeltet: hvor langt rækker pligten til at reagere på en selv-identificeret kontrolsvaghed?

Revisors principielle forsvar – at ISA 240 ikke kræver, at en revision "revideres op mod besvigelser", og at det ikke modsætningsvis kan udledes, at revisionen er mangelfuld, blot fordi en besvigelser ikke opdages – vandt således tilslutning hos flertallet.

Andre frifindelser illustrerer beslægtede grænser:

•

I [24-05250](#) blev revisor frifundet, fordi han ved sagens dokumentation – herunder fastsat væsentlighedsniveau og revisionsdokumentation – havde godtgjort at have foretaget tilstrækkelige revisionshandlinger vedrørende andre tilgodehavender og eventualforpligtelser.

- I [23-01118](#) blev revisor frifundet for at have afgivet **afkræftende** konklusioner med den begrundelse, at tilstrækkeligt revisionsbevis for indregning af kursgevinster ikke kunne opnås – en modifikation efter [erklæringsbekendtgørelsens § 6](#) er den korrekte reaktion, ikke en overtrædelse.
- I [25-02567](#) blev revisor frifundet, fordi klageren ikke havde dokumenteret sine påstande – bevisbyrden for tilsidesættelse af god revisorskik påhviler klageren i private klagesager, mens Erhvervsstyrelsen i kvalitetskontROLSagerne kan bygge på kontrollantens arbejdsprogram og revisors egne arbejds papirer.
- I [25-09934](#) blev koncernrevisor frifundet, fordi Erhvervsstyrelsens fortolkning af PIE-forordningens rotationskrav ikke havde støtte i CEAOB's fortolkningsudtalelse.

Den bevismæssige asymmetri er værd at bemærke: i kvalitetskontROLSagerne er kontrollantens "nej"-svar i arbejdsprogrammet sammenholdt med revisors egne (ofte tomme eller efterdaterede) arbejds papirer i praksis afgørende, mens klageren i private klagesager selv skal føre bevis.

LOV	Erklæringsbekendtgørelsen § 6	Revisorloven § 16, stk. 1	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab		10.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse		04.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager		28.08.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for klagepunkter om revision af partnerselskabs årsregnskab 2023		08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere		08.08.2023

Sammenfatning: standardernes retlige status og de fem tilbagevendende fejl

§ 15

Retsstillingen kan sammenfattes i tre led.

Første led – hjemmelskonstruktionen. Revisionsstandarden er ikke gennemført ved bekendtgørelse i medfør af [revisorlovens § 16, stk. 5](#), fordi Kommissionen aldrig har udnyttet sin kompetence efter revisordirektivets artikel 26. De virker i stedet som udfyldning af den retsstandard, der ligger i god revisorskik i [§ 16, stk. 1](#), og som forarbejderne til 2008-loven definerer som gennemsnitsrevisorens adfærd. Erhvervsankenævnet har i [17/01959](#) afvist, at dette gør standarderne u håndhævelige. Til gengæld er en række forskrifter direkte bindende – navnlig [erklæringsbekendtgørelsen](#), hvis [§ 9, stk. 4](#) gør erklæringsstandarden for små virksomheder obligatorisk ved udvidet gennemgang.

Andet led – de fem tilbagevendende fejl. Revisornævnets praksis kredser om et forbløffende stabilt fejlkatalog:

1. **Manglende revisionsbevis for den dominerende regnskabspost** – typisk investeringsejendomme, kapitalandele, varelager, udviklingsomkostninger eller tilgodehavender hos nærtstående, ofte 40-99 % af balancesummen.

2. **Manglende professionel skepsis over for ledelsens skøn** – dagsværdier, nedskrivninger og budgetforudsætninger lægges ukritisk til grund, og en fremhævelse om "naturlig usikkerhed" bruges som substitut for revisionshandlinger.
3. **Utilstrækkelig going concern-dokumentation** – ingen likviditetsbudgetter, ingen konkrete finansieringstilsagn, og undertiden manglende særskilt afsnit i påtegningen, jf. [erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5](#).
4. **Dokumentation udarbejdet efter erklæringsdatoen** – det mest formelle, men også det mest ubønhørligt sanktionerede forhold, jf. [§ 23](#) og [24-04759](#).
5. **Udeladte obligatoriske handlinger ved udvidet gennemgang** – person- og bilbogsudtræk, engagementsbekræftelser og SKAT-afstemninger, som ikke kan erstattes af forespørgsel til ledelsen, jf. [24-01621](#).

Tredje led – normens grænser. Standardafvigelse er ikke automatisk pligttilsidesættelse. [25-00039](#) viser, at et fagligt begrundet og dokumenteret fravalg af en klassisk revisionshandling kan bestå prøvelsen, selv når en massiv besvigelser efterfølgende afdækkes – men også, at nævnet kan være delt 3-2 om netop den vurdering. Det afgørende er gennemgående ikke, om revisor traf det optimale valg, men om valget var truffet, begrundet og **dokumenteret på erklæringstidspunktet**. Som Revisornævnet formulerer det: det er ikke tilstrækkeligt, at en revisor efterfølgende producerer dokumentation.

LOV	Erklæringsbekendtgørelsen § 5, stk. 5	Erklæringsbekendtgørelsen § 9, stk. 4
	Revisorloven § 16, stk. 1, 5	Revisorloven § 23
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse 04.12.2025 Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024 08.11.2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024) 22.08.2024 Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning 04.04.2019	

REFERENCE

Lovgrundlag

7 paragraffer

Erklæringsbekendtgørelsen § 9	stk. 4	Revisorloven § 16	stk. 1-5
Revisorloven § 17a	stk. 1	Revisorloven § 23	
Revisorloven § 28	stk. 1	Revisorloven § 44	stk. 1
Årsregnskabsloven § 135	stk. 1		

MATERIALE	Citerede afgørelser		45 afgørelser
LANDSRETTE	· ANKEINSTANS		2

02.01.2025 Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse 10916-14050

03.06.2009 Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring 7286-8785

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS 1

03.02.2023 Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn 10912-14045

REVISORNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 38

20.04.2026 Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport 25-03983

20.04.2026 Registreret revisor idømt bøde for utilstrækkelig kundekendskab og manglende revisionsbevis ved revision af bilhandelsselskab 25-08058

20.04.2026 Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem 25-08297

10.04.2026 Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab 25-09934

16.03.2026 Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder 25-08632_+25-08954

10.12.2025 Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb 26-00287

04.12.2025 Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse 25-00039

24.09.2025 Revisornævnet idømmer registreret revisor 200.000 kr. i bøde for uafhængighedsovertrædelse og mangelfuld revisionsdokumentation ved botilbud og holdingselskab (sag 001-2025) 25-00044

28.08.2025 Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager 25-02567

15.05.2025 Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem 24-10720_24-10815

10.04.2025 Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar 24-08850

10.04.2025 Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem 24-09955

19.03.2025 Revisor bødelagt 40.000 kr. for mangelfuld koncernrevision, utilstrækkelig revisionsbevis og manglende restleasingoplysning – Revisornævnet sag 043-2024 24-05810

14.03.2025 Revisornævnet: Registreret revisor bødelagt 40.000 kr. for urigtig kapitalerklæring og manglende dokumentation ved stiftelse af ApS 24-07727

20.12.2024	Revisornævnet: Bøde på 60.000 kr. for mangelfuld revision af udviklingsomkostninger, tilgodehavender og going concern i BB A/S (sag 050/2024)	24-06659
08.11.2024	Revisornævnet: Registreret revisor ikendt bøde på 50.000 kr. for revisionsdokumentation udarbejdet måneder efter erklæringsdatoerne og mangelfuld udvidet gennemgang – sag 032-2024	24-04759
08.11.2024	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for klagepunkter om revision af partnerselskabs årsregnskab 2023	24-05250
08.11.2024	Revisornævnet bøde 75.000 kr.: Registreret revisor fundet skyldig i manglende forbehold og utilstrækkelig revision af dagsværdi af kapitalandele (sag 056-2024)	24-06732
22.08.2024	Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024)	24-01621
22.08.2024	Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for utilstrækkelig revisionsplanlægning og manglende revisionsbeviser for tre væsentlige regnskabsposter – Sag 018/2024	24-01836
06.08.2024	Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab	23-06510+_23-06513
03.05.2024	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 50.000 kr. for mangelfuld going concern-revision og utilstrækkelig professionel skepsis ved revision af pengeinstitut (2017)	23-03475
09.04.2024	Registreret revisor idømt bøde på 40.000 kr. for manglende revisionsbevis, årsregnskabsfejl og utilstrækkelig going concern-dokumentation (BB ApS, 2020)	23-10631
09.04.2024	Registreret revisor idømt bøde på 30.000 kr. for manglende modificering af revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab 2022	23-11998
09.04.2024	Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for manglende professionel skepsis og going concern-dokumentation i revision af ApS med negativ egenkapital	23-14309
08.04.2024	Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)	23-10546
15.03.2024	Revisornævnet: Bøde for mangelfuld udvidet gennemgang – fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende som tilknyttet virksomhed og manglende forbehold (sag 029-2023)	23-05858
22.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	23-04081
16.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	23-09040+_23-09042
31.01.2024	Revisornævnet idømmer statsautoriseret revisor bøde på 40.000 kr. for mangelfuld revision af dagsværdi på anlægsaktiver (sag 024-2023)	23-05086
24.11.2023	Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation	23-02309

24.11.2023	Revisornævnet: Registreret revisor ikendt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud – Revisionsvirksomhed ikendt 100.000 kr. bøde for systematiske erklæringsfejl og mangelfuld kvalitetsstyring	23-08215
15.11.2023	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse	23-03118
29.08.2023	Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	23-00613
23.08.2023	Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	22-15213
22.08.2023	Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)	22-15743
08.08.2023	Registreret revisor idømt 150.000 kr. bøde og betinget frakendelse efter otte overtrædelser af god revisorskik ved revision af to holdingselskaber	22-15211
08.08.2023	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere	23-01118
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		3
08.12.2023	Stadfæstelse af påbud om revision og tilbagetrækning af årsrapport efter urigtig revisorerklæring	23/07370
04.04.2019	Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	17/01959
29.11.2017	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor ikendt påtale for utilstrækkelig revisionsdokumentation i tre selskaber	17/00955
VEJDIREKTORATET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
20.10.2023	Afvisning af klage over erstatning ved ekspropriation: Vejdirektoratet mangler kompetence	23_14309

FORARBEJDE Betænkninger

2 referencer

Revisorlovgivning - uafhængighed og liberalisering

nr. 1411 · 2002 · Økonomi- og Erhvervsministeriet

Revisorlovgivning - I internationalt perspektiv

nr. 1478 · 2006 · Økonomi- og Erhvervsministeriet