

PRAKSISOVERSIGT · REVISORER

Praksisoversigt over revisorloven – godkendelse, god revisorskik og offentligt tilsyn

Anvendelsesområde, godkendelse, god revisorskik og Erhvervsstyrelsens offentlige tilsyn

Version 2 Opdateret 7. sep. 2026 49 afgørelser · 1994-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Revisorloven (lovbekendtgørelse nr. 206 af 20. februar 2025) er den strukturelle hub for hele revisorreguleringen: den fastlægger, hvem der kan godkendes som revisor og revisionsvirksomhed, hvornår revisor optræder som offentlighedens tillidsrepræsentant, og hvordan Erhvervsstyrelsen fører offentligt tilsyn. Praksis fra Erhvervsankenævnet, Revisornævnet og domstolene viser et konsekvent mønster: sondringen i § 1, stk. 2 og stk. 3 mellem erklæringer med og uden sikkerhed er den afgørende systemnøgle, godkendelsesbetingelserne håndhæves objektivt og uden skønsmæssig lempelse, og habilitets- og kvalitetskontrolreglerne behandles som fundamentale for tilliden til standen. Oversigten samler retsgrundlaget og den administrative og retslige praksis om godkendelse, god revisorskik, uafhængighed og tilsyn, men behandler ikke revisors erstatningsansvar eller den nærmere disciplinære sanktionsudmåling, jf. [revisorsansvar](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Lovens anvendelsesområde afgøres af erklæringstypen: erklæringer MED sikkerhed, der ikke udelukkende er til hvervgivers eget brug, er dækket af hele loven efter § 1, stk. 2, mens erklæringer UDEN sikkerhed kun er omfattet af den snævre opregning i § 1, stk. 3.
- 02** Revisor er kun offentlighedens tillidsrepræsentant ved opgaver efter § 1, stk. 2 – ikke ved erklæringer uden sikkerhed og ikke ved almindelig rådgivning, hvor revisor er konkurrencemæssigt ligestillet med enhver anden rådgiver.
- 03** God revisorskik er en retsstandard, der udtrykker den adfærd, en god og omhyggelig, fagligt kompetent gennemsnitsrevisor udviser – hverken ekspertrevisorens eller den sjuskede revisors niveau – og udfyldes løbende af domme, Revisornævnets kendelser og revisionsstandarderne.
- 04** Revisornævnet afviser klager over opgaver, der hverken er erklæringer med eller uden sikkerhed; en revisors skønsrapport afgivet som retsudpeget skønsmand falder uden for § 1, stk. 2 og 3, og klagen skal rettes til den udpegende ret.
- 05** Revisorlovens § 16, stk. 4, om oplysning af manglende uafhængighed gælder KUN § 1, stk. 3-erklæringer og kan ikke påberåbes til at legitimere en erklæring med høj grad af sikkerhed afgivet i en uafhængighedskonflikt.

- 06 Uafhængighedsvurderingen tager udgangspunkt i den officielle CVR-registrering af ledelsen – ikke i, hvad parterne selv opfatter som den reelle ledelsesposition.
- 07 Bødeniveauet for førstegangsovertrædelse af habilitetsreglerne er efter fast nævnspraksis 100.000 kr., og domstolene tilsidesætter kun dette skøn, hvis grundlaget er ufuldstændigt eller behæftet med retlige fejl.
- 08 Pligten til at have skriftlige retningslinjer og et dokumenteret kvalitetsstyringssystem er objektiv og gælder uanset revisionsvirksomhedens størrelse; personlige kriser og et lille kundeunderlag fritager ikke.
- 09 Manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol fører efter fast praksis siden 2007 til fratagelse af revisionsvirksomhedens godkendelse efter § 14, stk. 2 og sletning af det offentlige register – også når revisor påberåber sig sygdom, når fristerne gentagne gange er forlænget.
- 10 Efteruddannelseskravet er absolut: Erhvervsstyrelsen kan kun give frist, hvis revisor mangler en mindre del (i praksis højst 40 af 120 timer), og sygdom giver kun reduktion ved dokumenteret fravær fra stillingen – ikke når revisor fortsat underskriver erklæringer.
- 11 En godkendelse meddelt uden lovhjemmel kan annulleres, selv mange år efter og trods indretningssynspunkter, når hensynet til lovligheden og offentlighedens tillid til revisortitlen vejer tungere.
- 12 Gensidig anerkendelse af en udenlandsk revisortitel forudsætter, at ansøgeren faktisk er berettiget til at udføre lovpligtig revision i det land, hvor titlen er erhvervet.
- 13 Erhvervsstyrelsen er efter § 32 den ansvarlige offentlige tilsynsmyndighed; afgørelser om kvalitetskontrol, undersøgelser og visse offentliggørelser kan ikke påklages til Erhvervsankenævnet, jf. § 51, stk. 2, mens Revisornævnets kendelser om frakendelse og forbud alene kan indbringes for domstolene efter § 52.

Lovens anvendelsesområde: den afgørende sondring mellem § 1, stk. 2 og stk. 3

§ 1

Revisorloven regulerer efter § 1, stk. 1 tre ting: betingelserne for godkendelse og registrering af revisorer og revisionsvirksomheder, vilkårene for udførelse af opgaver i forbindelse med revision m.v. samt reglerne om offentligt tilsyn. Selve nøglen til hele systemet ligger imidlertid i afgrænsningen mellem stk. 2 og stk. 3.

Efter § 1, stk. 2 finder loven anvendelse ved revisors afgivelse af revisionspåtegninger på regnskaber, herunder udtalelser om ledelsesberetninger, og ved afgivelse af **andre erklæringer med sikkerhed, der ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug**. Disse opgaver er dækket af hele loven – herunder uafhængighedskravene i kapitel 4, kravet om kvalitetsstyringssystem og pligten til kvalitetskontrol.

§ 1, stk. 3 dækker derimod kun en snæver opregning af bestemmelser – § 16, stk. 4, § 22, § 30, §§ 43 og 44, §§ 45-47, § 47 c og § 54, stk. 4, 1. pkt. – når revisor afgiver **andre erklæringer**, der i øvrigt kræves i henhold til lovgivningen eller ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug. For disse gælder

hverken uafhængighedskrav, kvalitetsstyringskrav eller status som offentlighedens tillidsrepræsentant, men Revisornævnet har fortsat kompetence.

Forarbejderne til den oprindelige revisorlov fra 2008 forklarer bevidst valget af denne todeling:

"Formålet med at indskrænke lovens anvendelsesområde til erklæringer med sikkerhed er at opnå en klarere afgrænsning af de situationer, som er omfattet af lovens regelsæt. De nuværende regler gør det vanskeligt at sondre mellem de opgaver, der hører ind under erklæringsopgaver, og de, der ikke gør. Denne usikkerhed har vist sig uheldig, navnlig i forhold til lovens uafhængighedsbestemmelser."

Samme sted defineres kernebegrebet: en erklæringsopgave med sikkerhed er en opgave, "hvor revisor udtrykker en konklusion, der er udformet for at højne troværdigheden af emnet for erklæringen over for de tiltænkte brugere af den pågældende information".

Afgrænsningen er ikke teoretisk. I [24-08850](#) fastslog Revisornævnet, at en erklæring om opstilling af finansielle oplysninger, der var bestemt til indberetning til SKAT og Erhvervsstyrelsen, netop ikke udelukkende var til hvervgivers eget brug og derfor faldt inden for § 1, stk. 3. Nævnet præciserede samtidig rækkevidden af sin kompetence:

"...hele processen fra opdragets givelse over de enkelte undersøgelser til den endelige erklæring"

Revisoren, der havde svaret klienten "Done" uden faktisk at have indsendt regnskaberne til Erhvervsstyrelsen – med tvangsopløsning til følge – blev tildelt en advarsel for ikke at have udvist professionel kompetence og fornøden omhu, jf. [§ 16, stk. 4](#).

Omvendt kan opgaver falde helt uden for loven. I [26-00287](#) afviste nævnet en klage over en statsautoriseret revisors solvensrapport afgivet som retsudpeget skønsmand. Rapporten "ligner hverken i form eller indhold" en revisorerklæring, og klage over en skønsmands fremgangsmåde skal efter [retsplejelovens § 203, stk. 2](#) rettes mod den ret, der har udpeget skønsmanden. Samme grænsedragning ses i [25-07866](#), hvor to klagepunkter blev afvist, fordi det ikke var dokumenteret, at der overhovedet forelå en erklæring omfattet af erklæringsbekendtgørelsen.

LOV	Retsplejeloven § 203, stk. 2	Revisorloven § 1, stk. 1-3	Revisorloven § 16, stk. 4
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over uautoriseret erklæring og frifinder revisor for fejl i årsrapporter		24.03.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb		10.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar		10.04.2025

Godkendelse som revisor: betingelserne i § 3 og gensidig anerkendelse af udenlandske titler efter § 10

§ 2

Erhvervsstyrelsen kan efter [§ 3, stk. 1](#) godkende en person som statsautoriseret revisor, når vedkommende bl.a. har bopæl i EU/EØS, er myndig og ikke under værgemål, ikke er under rekonstruktion, konkurs eller konkurskarantæne, har bestået den særlige eksamen, i mindst 3 år efter det fyldte 18. år navnlig har deltaget i revision af årsregnskaber m.v. **udført i en revisionsvirksomhed under tilsyn af en godkendt revisor**, og er ansvarsforsikret. Godkendelse kan efter [§ 3, stk. 5](#) nægtes, hvis ansøgeren har udvist en adfærd, der giver

grund til at antage, at vedkommende ikke vil kunne varetage opgaven som offentlighedens tillidsrepræsentant forsvarligt, eller har forfalden offentlig gæld på 50.000 kr. eller derover.

De godkendte revisorer og revisionsvirksomheder optages i det offentlige register efter § 2, og titlerne "statsautoriseret revisor", "registreret revisor" og "godkendt revisor" er beskyttet efter § 5.

Erhvervsankenævnets ældre praksis om praktikkravet illustrerer, at optagelse under dispensationsbestemmelser altid skal bero på en **konkret vurdering**. I 95-62.654 og 95-94.345 hjemviste nævnet afslag på optagelse i Revisorregistret, fordi styrelsen havde anvendt en skematisk praksis (højst 2 års godskrivning for pengeinstitutters interne revision), selv om ansøgernes arbejde var udført under ledelse af en statsautoriseret revisor og efter en samlet vurdering var sammenligneligt med de ansættelsessteder, styrelsen godskrev fuldt ud. Omvendt stadfæstedes afslag, hvor det **teoretiske** kernefag manglede, jf. 96-11.361, hvor merkonomfaget revisionsteknik blev anset for en så central del af uddannelsen, at 10 års erhvervserfaring ikke kunne kompensere.

Gensidig anerkendelse af udenlandske revisorer sker i dag efter § 10, stk. 1, der stiller tre kumulative betingelser: en uddannelse, der kan ligestilles med den danske, **godkendelse i udlandet til udførelse af lovpligtig revision**, og opfyldelse af § 3, stk. 4 og 5. Erhvervsstyrelsen kan efter § 10, stk. 3 kræve en egnethedsprøve bestået.

Den ledende sag er Erhvervsankenævnets kendelse af 7. september 2017, 17/00715. Klageren havde i 2005 fået tilladelse til at aflægge dansk egnethedsprøve på grundlag af en norsk titel som "statsautoriseret revisor", men benyttede først tilladelsen i 2016. En fornyet undersøgelse via IMI-systemet viste, at klageren i Norge kun var registreret som revisormedarbejder – ikke som "oppdragsansvarlig revisor" – og altså ikke selvstændigt kunne forestå lovpligtig revision. Nævnet fandt, at godkendelsen fra 2005 var behæftet med en **hjemmelsmangel**, fordi kravet om ret til at udføre lovpligtig revision i erhvervseslandet fulgte allerede af 8. direktiv (direktiv 84/253/EØF) artikel 11, og at afgørelsen derfor var ugyldig:

"Da de af klager anførte hensyn, herunder indretningssynspunkter, ikke kan føre til andet resultat, tiltrædes det, at Erhvervsstyrelsen har annulleret den meddelte godkendelse til at aflægge egnethedsprøve fra 29. september 2005."

Afgørelsen er et markant udslag af, at hensynet til lovligheden og til offentlighedens tillid til revisortitlen kan overtrumfe en 11 år gammel begunstigende forvaltningsakt.

LOV	Revisorloven § 2	Revisorloven § 3, stk. 1, 5	Revisorloven § 5
	Revisorloven § 10, stk. 1, 3		
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Annullering af godkendelse til egnethedsprøve som statsautoriseret revisor grundet manglende kompetence til lovpligtig revision		07.09.2017
	Erhvervsankenævnet · Praktisk uddannelse i pengeinstituts revisionsafdeling godkendt som dispensationsgrundlag for optagelse i Revisorregistret		20.09.1996
	Erhvervsankenævnet · Afslag på optagelse i Revisorregistret grundet manglende prøve i revisionsteknik		16.07.1996

Obligatorisk efteruddannelse efter § 4 og fratagelse af godkendelsen

§ 3 – en objektiv 40-timers grænse

Efter § 4, stk. 1 har en godkendt revisor pligt til at deltage i et passende efteruddannelsesprogram, der sikrer, at den pågældende "til stadighed opdaterer og vedligeholder sin teoretiske viden, sine faglige kvalifikationer og

sin viden om kravene til offentlighedens tillidsrepræsentant". Revisor skal efter [§ 4, stk. 3](#) til enhver tid kunne dokumentere opfyldelsen, og de nærmere regler – herunder timekravet på 120 timer over tre år – er fastsat i [bekendtgørelsen om obligatorisk efteruddannelse af godkendte revisorer](#).

Erhvervsankenævnets praksis er entydig og streng. Grænsen for, hvornår Erhvervsstyrelsen kan give en frist til at indhente det manglende, er i praksis fastlagt til 1/3 af timekravet, dvs. **40 timer**:

Sag	Manglende timer	Reduktion for sygdom	Resultat
2012-0032589 (2013)	74 af 120	7 timer (3 mdr. sygdom)	Netto 67 timer – afslag på frist
2014-0038310 (2015)	105 af 120	0	Fratagelse af godkendelsen
2015-6446 (2015)	82 af 120	0	Fratagelse af godkendelsen

Afgørende i alle tre sager er, at reduktion for sygdom forudsætter dokumenteret **fravær fra stillingen**. Erhvervsstyrelsen formulerede kriteriet klart i 2015-sagen:

"Revisor må under sit fravær fra stillingen ikke afgive erklæringer med sikkerhed eller udføre anden revisions- eller rådgivningsmæssige arbejdsopgaver for sine kunder, idet dette indikerer, at revisor ikke har været fraværende fra sin stilling som revisor."

At revisor "burde" have været sygemeldt længere, men i stedet valgte at holde virksomheden kørende, giver derfor ikke reduktion. I [2015-6446](#) blev det desuden fastslået, at udvikling af egne revisionsværktøjer og selvstudium ikke er godkendt efteruddannelse, og at manglen i en **afsluttet** treårsperiode er en blivende mangel: godkendelsen kan derfor ikke straks generhverves efter [§ 9, stk. 2](#), men kun ad vejen i [§ 9, stk. 3](#) efter en årrække og ved beståelse af en særlig prøve. Nævnet gengav begrundelsen fra forarbejderne:

"Bestemmelsen kan kun benyttes af personer, der frivilligt eller ufrivilligt har været ude af erhvervet som revisor i en årrække... Herved undgås det, at godkendte revisorer spekulerer i at undlade at efteruddanne sig"

Godkendelsen bortfalder i øvrigt automatisk efter [§ 7](#), hvis betingelserne i [§ 3, stk. 1, nr. 1-3](#) eller [7](#), ikke længere er opfyldt – herunder hvis dokumentation for ansvarsforsikring ikke modtages inden 4 uger – og kan efter [§ 8](#) fratages ved forfalden offentlig gæld på 100.000 kr. og derover eller ved nægtelse af at lade sig undergive kvalitetskontrol.

LOV

[Revisorloven § 4, stk. 1, 3](#)
[Revisorloven § 7](#)
[Revisorloven § 8](#)
[Revisorloven § 9, stk. 2-3](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Fratagelse af revisorgodkendelse som følge af manglende efteruddannelse og afslag på dispensation	07.12.2015
	Erhvervsankenævnet · Fratagelse af godkendelse som revisor som følge af manglende opfyldelse af krav om obligatorisk efteruddannelse	11.02.2015
	Erhvervsankenævnet · Afslag på frist til efteruddannelse for revisor grundet omfattende mangel på timer trods sygdomsforløb	22.05.2013

§ 4 Godkendelse af revisionsvirksomheder og fratagelse ved manglende kvalitetskontrol efter [§ 14, stk. 2](#)

En revisionsvirksomhed godkendes efter [§ 13, stk. 1](#) på to kumulative betingelser: virksomheden skal opfylde ejer- og ledelseskraevne i stk. 2 og 5 samt kraevne i §§ 28 og 28 a om intern organisation, **og** den skal lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter § 29. Majoriteten af stemmerettighederne skal indehaves af godkendte revisorer eller revisionsvirksomheder, og flertallet af det øverste ledelsesorgan skal ligeledes være revisorer.

Ophører betingelserne, bortfalder godkendelsen efter [§ 14, stk. 1](#). Nægter virksomheden at lade sig undergive kvalitetskontrol, kan Erhvervsstyrelsen fratage godkendelsen efter [§ 14, stk. 2](#), og virksomheden slettes efter stk. 3 af det offentlige register og må ikke længere betegne sig som godkendt revisionsvirksomhed.

Erhvervsankenævnet har siden 2007 fulgt en meget fast linje. Den tidligste sag, [2006-0007463](#), stadfæstede et påbud om at indsende en **skriftlig** kvalitetskontrolaftale under trussel om sletning; en påstået mundtlig aftale med kontrollanten var ikke tilstrækkelig. Nævnet lagde vægt på lovbemærkningerne til L 144 (2002-03):

"Forslagets § 14, stk. 1, fastslår, at alle statsautoriserede og registrerede revisorer samt alle revisionsvirksomheder har pligt til at underkaste sig kvalitetskontrol. Pligten gælder således både på person- og på virksomhedsniveau... Hvis en revisionsvirksomhed nægter at lade sig underkaste kvalitetskontrol, vil virksomheden ikke opfylde betingelserne for at være en revisionsvirksomhed, jf. § 12, stk. 1."

Mønsteret gentages i [2008-0017432](#) (2009), [2009-0020413](#) (2010) og [2013-0035155](#) (2013). Tre træk går igen:

- **Passivitet sidestilles med nægtelse.** Det er ikke nødvendigt, at revisor udtrykkeligt afviser kontrollen; det er tilstrækkeligt, at virksomheden efter gentagne fristforlængelser ikke har iværksat den.
- **Sygdom udskyder, men fritager ikke.** I både 2010- og 2013-sagen havde tilsynet og styrelsen forlænget fristerne flere gange på grundlag af lægeerklæringer; da dokumentationen ikke blev fornyet og kontrollen ikke gennemført, blev godkendelsen frataget alligevel.
- **Registrets signalværdi er det bærende hensyn.** Erhvervsstyrelsen begrundede gennemgående afgørelserne således: "En revisionsvirksomhed, der er registreret i Revireg, viser overfor omverdenen, herunder brugere af revisors erklæringer, at der er tale om en revisionsvirksomhed, som lader sig kvalitetskontrollere... og som følger Revisortilsynets afgørelser."

I 2009-sagen præciserede nævnet desuden kompetencefordelingen: afgørelser om opfølgende kontrol var endelige og kunne ikke påklages, hvorfor styrelsen ikke kunne overprøve tilsynets faglige vurdering – kun konstatere, om erklæringen forelå. Den systematik er videreført i den gældende [§ 51, stk. 2](#).

En nyere afgørelse viser dog, at registerdrift ikke er uden grænser: i [24-12149](#) ophævede et flertal i Erhvervsankenævnet Erhvervsstyrelsens opkrævning af det årlige revisorgebyr for 21 revisorer hos en fusioneret og aktivitetsløs revisionsvirksomhed, fordi de samme revisorer allerede var afkrævet gebyr gennem den fortsættende virksomhed.

LOV

Revisorloven § 13, stk. 1-5

Revisorloven § 14, stk. 1-3

Revisorloven § 29, stk. 1

Revisorloven § 51, stk. 2

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ophæver gebyropkrævning for inaktiv revisionsvirksomhed efter fusion

05.12.2025

Erhvervsankenævnet · Fratagelse af godkendelse som revisionsvirksomhed grundet manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol

19.11.2013

Erhvervsankenævnet · Fratagelse af revisionsvirksomheds godkendelse som følge af manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	10.05.2010
Erhvervsankenævnet · Sletning af revisionsvirksomhed fra Revireg grundet manglende efterlevelse af lovpligtig kvalitetskontrol	27.02.2009
Erhvervsankenævnet · Revisionsvirksomhed påbudt at indsende kvalitetskontrolaftale under trussel om sletning fra Revireg	17.01.2007

§ 16 som lovens kerne: offentlighedens tillidsrepræsentant og god revisorskik som retsstandard

§ 5

§ 16, stk. 1 rummer to selvstændige normer. Revisor er **offentlighedens tillidsrepræsentant** under udførelse af opgaver efter § 1, stk. 2, og opgaverne skal udføres i overensstemmelse med **god revisorskik**, herunder med den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer efter bestemmelsens 3. pkt., at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu.

Forarbejderne til den oprindelige revisorlov skelner skarpt mellem de to begreber: "Begrebet »offentlighedens tillidsrepræsentant« handler således om revisors ansvar overfor offentligheden, mens begrebet »god revisorskik« handler om revisors adfærd ved udførelsen af opgaverne." Om tillidsrepræsentant-begrebet, der blev indført i 1994, hedder det:

"Begrebet har til formål at angive, at revisor ved udførelse af revision eller i øvrigt ved afgivelse af erklæringer og rapporter – der er egnet til fremvisning over for offentligheden eller kræves efter lovgivningen - også skal varetage hensynet til virksomhedens omverden såsom myndigheder, medarbejdere, kreditorer og investorer, selvom revisor er valgt af virksomheden, som kan have modstående interesser."

Om god revisorskik som **retsstandard** siger forarbejderne:

"Der er tale om en retsstandard, som er udtryk for den kvalitet i udøvelsen af erhvervet, der må kunne forventes i en given situation og på et givet tidspunkt. Begrebet »god revisorskik« lader sig ikke fastlægge præcist, men vil være afhængigt af den til enhver tid rådende opfattelse... Begrebet rummer dog en fast kerne af normer, der vil være gældende til enhver tid."

Målestokken er præcist angivet: "arbejdet skal udføres som en god og kompetent gennemsnitsrevisor ville udføre det tilsvarende arbejde, hverken mere eller mindre. Målestokken er således hverken den højt specialiserede ekspertrevisor inden for et bestemt område, eller den standard, som man vil kunne finde hos en dårlig og sjusket revisor." Standarden udfyldes efter forarbejderne af "domme, disciplinærnævnskendelser (revisornævnskendelser), responsa, revisionsstandarder og -vejledninger, samt gennem praksis", og på lovniveau navnlig af §§ 18-23 og kapitel 4 og 6.

Denne udfyldning er også anvendt administrativt. I Erhvervsankenævnets kendelse [17/01959](#) om en klage over en **kvalitetskontrollants** adfærd afviste nævnet klagerens synspunkt om, at ISA-standarderne ikke kunne håndhæves som gældende ret, med den begrundelse, at revisionsstandarderne netop er med til at udfylde begrebet god revisorskik efter § 16, stk. 1.

Kravet om **professionel skepsis** i § 16, stk. 2 blev indsat ved gennemførelsen af ændringsdirektivet i 2016, jf. [lov nr. 631 af 8. juni 2016](#). Forarbejderne præciserer, at revisor navnlig skal være opmærksom på beviser, der modsiger andre beviser, information der rejser tvivl om dokumenters pålidelighed, forhold der kan være tegn på

besvigelser, og omstændigheder der kræver yderligere handlinger. Om skøn over dagsværdier og going concern hedder det:

"Med præciseringen bliver det understreget, at revisor ikke uden videre kan lægge ledelsens skøn over værdiansættelserne til grund som revisionsbevis, men at revisor har en selvstændig pligt til at efterprøve og stille spørgsmål til det af ledelsen anvendte grundlag og metoder for de udøvede skøn."

Denne pligt er kernen i flere nyere nævnskendelser. I [25-03983](#) fik en revisor en bøde på 100.000 kr. for under tre dages tidspres at have afgivet en ren erklæring om udvidet gennemgang på en høreapparatkoncerns årsrapport uden tilstrækkelig professionel skepsis over for going concern og koncerntilgodehavender. I [23-06510_+23-06513](#) fik to revisorer en advarsel for ikke selvstændigt at have efterprøvet de skønsmæssige parametre i en ekstern værdiansættelse ved en vurderingsberetning i en reverse takeover.

At god revisorskik ikke er en ubegrænset ansvarsnorm, viser modsatrettede afgørelser: i [24-08490](#) frifandtes en revisor, fordi kontrollen af ejerbogen er en formaliakontrol og ikke en indholdsmæssig efterprøvelse mod det offentlige ejerregister, og i [25-00039](#) frifandt et flertal på 3 mod 2 en revisor, der ikke havde afdækket 184 fiktive låneansøgninger med et tab på ca. 36,7 mio. kr., idet de udførte handlinger var tilstrækkelige under de konkrete omstændigheder.

LOV	Revisorloven § 1, stk. 2	Revisorloven § 16, stk. 1-2	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport		20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse		04.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet sag 070-2024: Statsautoriseret revisor frifundet – revisors pligt til at kontrollere ejerbog er formaliakontrol, ikke indholdsmæssig efterprøvelse af overensstemmelse med offentligt ejerregister		14.05.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab		06.08.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse		15.11.2023
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning		04.04.2019

Uafhængighed i kapitel 4: den velinformerede tredjemand, trusselsmodellen og cooling-off

§ 6

Uafhængighedsreglerne gælder kun for opgaver efter § 1, stk. 2. Efter [§ 24, stk. 1](#) skal revisor, revisionsvirksomheden og andre i virksomheden, der er knyttet til opgaven eller kontrollerer dens udførelse, være uafhængige af den virksomhed, opgaven vedrører, og må ikke være involveret i dens beslutningstagning – både i opgaveperioden og i den periode, regnskabet dækker.

Den materielle test findes i [§ 24, stk. 2](#): revisor er ikke uafhængig, hvis der foreligger en direkte eller indirekte økonomisk interesse eller et forretnings-, ansættelsesmæssigt eller andet forhold, "som for en velinformeret tredjemand kan vække tvivl om revisors uafhængighed". [§ 24, stk. 3](#) opstiller trusselsmodellen – selvrevision, egeninteresse, partiskhed, nære personlige relationer og intimidering – med pligt til

sikkerhedsforanstaltninger og, hvis truslen ikke kan reduceres, pligt til at **afstå** fra opgaven. Reglerne er udmøntet i **uafhængighedsbekendtgørelsen**, hvis § 7 opregner en række yderligere trusselssituationer (selvrevisión inden for 2 år, partsrepræsentation, familiemæssige bånd, gaver, forretningsforbindelser m.v.), mens § 5 angiver absolutte trusler, hvor ingen sikkerhedsforanstaltning er tilstrækkelig.

Dertil kommer de strukturelle regler: § 15 a om obligatorisk vurdering og dokumentation før accept eller fortsættelse af en revisionsopgave, § 24 a om tilladte skatte- og vurderingsydelser til PIE-kunder som undtagelse fra artikel 5 i **forordning (EU) nr. 537/2014**, § 24 c om cooling-off (1 år før overgang til ledende stilling eller bestyrelse i den reviderede virksomhed, 2 år ved virksomheder af interesse for offentligheden), § 25 om udskiftning af den underskrivende revisor senest efter 7 år for de største virksomheder, og § 26 om forbud mod urimeligt eller resultatafhængigt vederlag.

Den centrale domstolspraksis er sagskomplekset om revisorens medinvestor. Revisornævnet pålagde i 2021 en revisor en bøde på 100.000 kr., fordi han på tegnede årsrapporter for et selskab, hvis **CVR-registrerede bestyrelsesformand** samtidig var hans medinvestor via et fælles holdingselskab (40/60 pct.). Retten i Roskilde stadfæstede i **BS-18337/2021-ROS**, og Østre Landsret stadfæstede i **BS-11922/2023-OLR**. Landsretten lagde registreringshistorikken til grund og fandt, at bestyrelsesformanden var en del af selskabets **reelle ledelse** på påtegningstidspunkterne – uanset forklaringer om, at der aldrig havde været bestyrelsesmøder:

"På denne baggrund og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at [revisoren] har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1, jf. stk. 2, jf. dagældende bekendtgørelse nr. 735 af 17. juni 2016... som fastslået af Revisornævnet."

Landsretten tiltrådte samtidig, at overholdelse af habilitetsreglerne er **fundamental for tilliden til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant**, og at bødefastsættelsen efter fast praksis udgør 100.000 kr., medmindre der foreligger særligt skærpende eller formildende omstændigheder, jf. **revisornævnsbekendtgørelsens § 16**.

Revisornævnet har siden nuanceret sanktionsniveauet. I **25-07027** afgav en revisor, der ejede 51 pct. af et selskab og dagen forinden var fratrådt som dets bestyrelsesformand, en ISAE 3000-erklæring med høj grad af sikkerhed om selskabets genoptagelse. Nævnet afviste begge forsvarslinjer: en telefonisk tilkendegivelse fra en medarbejder i Erhvervsstyrelsen kan ikke dispensere fra **præceptiv** lovgivning, og § 16, stk. 4 om oplysning af manglende uafhængighed gælder kun § 1, stk. 3-opgaver og kan derfor ikke påberåbes ved en erklæring med høj grad af sikkerhed. Bøden blev dog halveret til 50.000 kr., fordi den manglende uafhængighed udtrykkeligt fremgik af selve erklæringen.

At uafhængighedsnormen ikke er ubegrænset, viser **23-01118**, hvor en revisor blev frifundet for påstået partiskhed ved at afgive afkræftende konklusioner i fællesejede selskaber med stridende kapitalejere, og **24-06827**, hvor en minoritetsrevisor blev frifundet. Erhvervsankenævnet havde allerede i **99-71.903** fastslået, at det ikke i sig selv vækker tvivl om uafhængigheden, at andre revisorer i samme revisionselskab reviderer konkurrerende virksomheder – men at det heller ikke er usagligt, at en virksomhed foretrækker at undgå netop det.

LOV

Revisorloven § 15a, stk. 1

Revisorloven § 24, stk. 1-3

Revisorloven § 24c, stk. 1

Revisorloven § 25, stk. 1

Revisorloven § 26, stk. 1

PRAKSIS

Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse

02.01.2025

Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn	03.02.2023
Revisornævnet · Bøde på 50.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav erklæring for eget selskab under tvangsopløsning	10.12.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frifindt minoritetsrevisor for afkræftende konklusion og kommunikation med kapitalejere – overtrædelse af god revisorskik ikke dokumenteret (sag 058/2024)	15.01.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	22.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere	08.08.2023
Erhvervsankenævnet · Udnævnelse af minoritetsrevisor: Erhvervsankenævnet hjemviser sag om tilsidesættelse af minoritetsaktionærs forslag til revisor	27.10.2000

Revisors pligter i erklæringsforløbet: fratræden (§ 18), påtegning (§ 19), rapportering om økonomiske forbrydelser (§ 22) og dokumentation (§ 23)

§ 7

Forarbejderne til § 16 opregner en "fast kerne" af bestemmelser, der på lovniveau udfylder god revisorskik. Den vigtigste gruppe er §§ 18-23.

Fratræden og revisorskifte. Efter [§ 18, stk. 1](#) består revisors hverv, indtil en ny revisor er tiltrådt, medmindre andet følger af lovgivning, vedtægter eller aftale – dog ikke ved udvidet gennemgang. Revisor kan efter [§ 18, stk. 2](#) til enhver tid fratræde, medmindre det strider mod god revisorskik, og den tiltrædende revisor **skal** rette henvendelse til den fratrædende revisor, der har pligt til at oplyse grundene til sin fratræden; har den fratrædende ikke afgivet den seneste erklæring, skal også den revisor, der har, kontaktes.

Erhvervsankenævnet fastlagde rækkevidden i [2014-0036894](#). Den tiltrædende revisor havde kontaktet den *næstsidste* revisor frem for den senest registrerede, der kun havde været valgt i få dage, med den begrundelse, at kun den næstsidste reelt kendte selskabet. Nævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens påtale: formålet med bestemmelsen – kontinuitet i revisionen og videregivelse af alle relevante oplysninger – ville netop fortabes i den situation, hvor en revisor vælges og afsættes inden for kort tid, fordi det er præcis dér, der kan være indikationer på, at revisor sidder på vigtige oplysninger. Kendelsen er tillige interessant procesretligt: en påtale efter § 40 er ikke i sig selv en påklagelig afgørelse, men da påtalen var ledsaget af en advarsel om indbringelse for Revisornævnet ved gentagelse, havde revisoren **retlig interesse** i at få den prøvet.

Revisionspåtegningen og underskriftsforhold. Efter [§ 19, stk. 1](#) skal revisionspåtegningen afgives af den eller de revisorer, der er valgt, eller – hvor en revisionsvirksomhed er valgt – af den eller de revisorer, der har forestået og har det endelige ansvar for opgaven, og den må ikke afgives sammen med andre end godkendte revisorer. Er der efter [§ 19, stk. 2](#) valgt flere revisorer, må de ikke være tilknyttet samme revisionsvirksomhed, og de skal efter stk. 3 nå til enighed og afgive en fælles påtegning – eller hver især konkludere i særskilte afsnit med angivelse af årsagen til uenigheden. De nærmere krav til erklæringens form, modifikationer og fremhævelser fastsættes i [erklæringsbekendtgørelsen](#), hvis [§ 1](#) gentager tillidsrepræsentant-normen og kræver, at erklæringer udformes "i et entydigt og let forståeligt sprog" under hensyn til de forhold, modtagerne må forventes at tillægge betydning.

Revisornævnets praksis viser, at fejl i modifikationsvalget er en selvstændig overtrædelse: i [23-03118](#) blev en revisor idømt 75.000 kr. i bøde bl.a. for at have afgivet en umodificeret påtegning trods en gældsforpligtelse på

48,4 mio. kr. indregnet i strid med årsregnskabsloven. Omvendt kan et blot **udkast** til påtegning ikke pådrage ansvar, jf. [033-2023](#).

Økonomiske forbrydelser. § 22 gælder både § 1, stk. 2- og stk. 3-opgaver. Indser revisor, at et eller flere ledelsesmedlemmer begår eller har begået økonomiske forbrydelser i tilknytning til hvervet, og har revisor begrundet formodning om, at forbrydelsen vedrører betydelige beløb eller i øvrigt er grov, skal hvert enkelt ledelsesmedlem straks underrettes, og forholdet indføres i revisionsprotokollen. Har ledelsen ikke inden 14 dage dokumenteret at have standset kriminaliteten og rettet op på skaderne, skal revisor **straks** underrette National Enhed for Særlig Kriminalitet. Er underretning til ledelsen uegnet, eller er flertallet involveret, skal NSK underrettes straks, jf. § 22, stk. 2. Bestemmelsen viger for hvidvasklovens regler og for artikel 7 i [forordning \(EU\) nr. 537/2014](#) ved PIE-revision.

Grænsefladen til hvidvaskloven er praktisk vigtig og håndhæves af Erhvervsstyrelsen som hvidvasktilsyn med revisorer. I [22/14137](#) stadfæstede Erhvervsankenævnet en påtale, fordi revisionsvirksomhedens egen due diligence – der førte til opsigelse af kundeforholdet på grund af omdømmerisiko – samtidig udløste underretningspligt om stråmandsvirksomhed. I [23/03072](#) stadfæstedes påbud og påtaler, hvor en kurervirksomheds pludselige investeringsguld for 18,2 mio. kr. ikke havde udløst undersøgelse. Konsekvenserne kan blive alvorlige: i [24-01608](#) frakendte Revisornævnet en registreret revisor godkendelsen i 3 år og pålagde en bøde på 200.000 kr. for bl.a. systematiske hvidvaskovertrædelser.

Dokumentation. Efter § 23 skal revisor og revisionsvirksomhed for enhver § 1, stk. 2-opgave udarbejde arbejdsrapporter, der dokumenterer grundlaget for erklæringen, og opbevare dem i 5 år – længere, hvis Erhvervsstyrelsen har iværksat en undersøgelse efter § 37. Manglende dokumentation er en selvstændig overtrædelse; i [25-08297](#) fik en revisor en bøde på 30.000 kr., efter at en kvalitetskontrol havde afdækket, at 35 planlagte revisionshandling hverken var udført eller dokumenteret.

LOV	Revisorloven § 18, stk. 1-2	Revisorloven § 19, stk. 1-3	Revisorloven § 22, stk. 1-3
	Revisorloven § 23		
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem		20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)		20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse		31.01.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse		15.11.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner		13.10.2023
	Erhvervsankenævnet · Revisionsvirksomheds manglende underretning om mistanke om stråmandsvirksomhed og hvidvask		20.12.2022
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor påtalt for ikke at kontakte senest registrerede fratrædende revisor ved tiltræden som revisor for selskab		25.09.2014

§ 8 Intern organisation, kvalitetsstyring og kvalitetskontrol (§§ 28-29 og 34-35 b)

[§ 28, stk. 1](#) forpligter enhver revisionsvirksomhed til at have en intern organisation, herunder et kvalitetsstyringssystem, der skal forhindre trusler mod uafhængighed og objektivitet og sikre kvaliteten, integriteten og grundigheden ved udførelse af erklæringsopgaver – under hensyntagen til virksomhedens størrelse, driftsmæssige karakteristika og netværkstillørsforhold. Opfyldelsen, herunder **anvendelsen** af systemet, skal kunne dokumenteres, jf. [§ 28, stk. 2](#). Reglerne er udmøntet i [bekendtgørelsen om godkendte revisionsvirksomheders interne organisation](#).

At pligten er **objektiv og størrelsesuafhængig**, blev fastslået af Østre Landsret i [BS-1712/2008-OLR](#). En revisor med en enkeltmandsvirksomhed uden ansatte kunne ved et kvalitetskontrolbesøg ikke dokumentere hverken kvalitetsstyringssystem eller retningslinjer for uafhængighedsvurdering. Hun anførte, at kundeforholdene var overskuelige, at ingen kunde udgjorde mere end 20 pct. af omsætningen, og at hendes samlevers selvmord i 2004 havde påvirket hendes arbejdssevne. Landsretten stadfæstede alligevel bøden på 100.000 kr.:

"Det lægges til grund, at der sædvanligvis efter nævnets faste praksis fastsættes en bøde i sager af den foreliggende karakter på 100.000 kr., medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Da det ikke er godtgjort, at der ved nævnets bødefastsættelse ikke er foretaget en lovlig skønsmæssig vurdering af, om der i det konkrete tilfælde foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt, tages Revisornævnets påstand til følge."

Efter [§ 29, stk. 1](#) har både revisionsvirksomheden og de heri beskæftigede revisorer pligt til at underkaste sig kvalitetskontrol. Kontrollen omfatter efter stk. 2 en vurdering af kvalitetsstyringssystemet samt udførelsen af og uafhængigheden i [§ 1, stk. 2](#)-opgaverne. Frekvensen er efter [§ 29, stk. 3](#) højst 6 år for revisionsvirksomheder, der reviderer mellemstore og store virksomheder eller afgiver bæredygtighedserklæringer, og i øvrigt risikobaseret. Den kontrollerede virksomhed skal efter [§ 29, stk. 4](#) give Erhvervsstyrelsen og kontrollanten adgang til de nødvendige undersøgelser, oplysninger og bistand.

Erhvervsstyrelsen er efter [§ 34](#) ansvarlig for gennemførelsen og kan uddelegere udførelsen for ikke-PIE-virksomheder; udgifterne udredes foreløbigt af styrelsen, men afholdes af den kontrollerede virksomhed. Efter [§ 35 b](#) kan styrelsen offentliggøre resultatet, når en opfølgende kontrol viser, at der ikke er fulgt op på henstillinger, samt for PIE-revisionsvirksomheder.

Revisornævnets nyere praksis viser, at **gentagne** svigt ved opfølgende kvalitetskontroller er den tungeste skærpende omstændighed for revisionsvirksomheder, som Erhvervsstyrelsen kan indbringe efter [§ 43, stk. 5](#):

Sag	Kvalitetskontroller	Sanktion
24-02553_24-02552	2019 og 2022	Revisor 75.000 kr. + 2-årigt revisionsforbud; virksomhed 100.000 kr.
24-09955	2017 og 2022	Bøder til revisor og revisionsvirksomhed
24-10720_24-10815	2015, 2019 og 2022	Revisor 40.000 kr.; virksomhed forhøjet bøde 125.000 kr.
24-09190+_24-09191	2016 og 2020	Revisor 50.000 kr.; virksomhed 100.000 kr.

Kvalitetskontrollanten er selv underlagt god revisorskik. I [17/01959](#) frifandtes en kontrollant dog for samtlige klagepunkter: Revisortilsynets aktive deltagelse i kontrolbesøget var hjemlet i den dagældende bekendtgørelse, kontrollanten var ikke forpligtet til at udlevere sit interne planlægningsnotat eller oplyse om stikprøver på

forhånd, og fakturering var berettiget, selv om erklæring ikke kunne afgives på grund af revisionsvirksomhedens manglende medvirken.

LOV

[Revisorloven § 28, stk. 1-3](#)
[Revisorloven § 29, stk. 1-4](#)
[Revisorloven § 34, stk. 1](#)
[Revisorloven § 35b, stk. 1](#)
[Revisorloven § 43, stk. 5](#)

PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	03.06.2009
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. til registreret revisor og 100.000 kr. til revisionsvirksomhed for systematisk mangelfuld revisionsudførelse og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem (sag 077-2024/078-2024)	10.11.2025
	Revisornævnet · Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	15.05.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bodelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet 2024 (023+024/2024): Statsautoriseret revisor idømt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsmangler – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr.	08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	08.11.2024
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	04.04.2019

Det offentlige tilsyn: Erhvervsstyrelsens ansvar efter § 32, § 9 undersøgelser efter § 37 og revisionsudvalg efter § 31

Kravet om et effektivt offentligt tilsyn kom ind i dansk ret med det nye 8. direktiv. De almindelige bemærkninger til den oprindelige revisorlov beskriver problemet præcist:

"Den gældende revisorlovgivning er ikke indrettet på løsningen af egentlige tilsynsopgaver. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen administrerer loven, og styrelsen godkender revisorer og registrerer dem i styrelsens register."

Direktivet krævede tilsyn med godkendelse og registrering, med vedtagelse af standarder for etik og intern kvalitetskontrol samt med efteruddannelse, kvalitetssikring og undersøgelses- og disciplinærsystemer. Derfor blev bestemmelserne samlet i ét tilsynskapitel, hvor styrelsen blev den overordnede ansvarlige myndighed bistået af Revisorkommissionen, Revisortilsynet og Revisornævnet. Om det dengang helt nye undersøgelsesinstrument hedder det udtrykkeligt:

"Der er således ikke tale om, at der skal iværksættes undersøgelser med henblik på at konstatere strafbare forhold... Det er således kvaliteten af revisors arbejde, der er i fokus."

Organisationen blev forenklet ved [lov nr. 631 af 8. juni 2016](#), der gennemførte det ændrede revisordirektiv, [direktiv 2014/56/EU](#), og udnyttede valgmulighederne i [forordning \(EU\) nr. 537/2014](#). Forarbejderne begrundede nedlæggelsen af Revisortilsynet med, at "de nye EU-regler ikke tillader, at revisorer medvirker i sagsbehandlingen", og at kontrollen og afgørelsen om reaktioner i stedet varetages direkte af Erhvervsstyrelsen. Samtidig blev Revisorkommissionen erstattet af Revisorrådet, og Revisornævnets rolle ændret, så nævnet "fremover alene skal behandle mere alvorlige overtrædelser", mens mindre sager afsluttes med påbud eller påtale.

Overgangen ses konkret i [17/01959](#), hvor Erhvervsstyrelsen i 2017 traf afgørelse i en klagesag, der var opstået under det da nedlagte Revisortilsyn.

Den gældende [§ 32, stk. 1](#) gør Erhvervsstyrelsen ansvarlig for tilsynet med revisorer og revisionsvirksomheder. Ledelsen af tilsynet skal efter [§ 32, stk. 2](#) have relevant viden og må ikke i sit virke eller inden for de seneste tre år have udført lovpligtig revision, haft stemmerettigheder i eller været knyttet til en revisionsvirksomhed. Ansvaret omfatter efter [§ 32, stk. 3](#) eksamen og efteruddannelse, kvalitetskontrol, undersøgelser, disciplinære sanktioner samt samarbejde med andre landes kompetente myndigheder, og efter stk. 4 tillige tilsyn med PIE-virksomheders ledelses- og revisionsudvalgsmedlemmer og markedsovervågning.

[§ 37](#) giver styrelsen adgang til at iværksætte undersøgelser, når der er risiko for overtrædelse af revisorloven eller PIE-forordningen – udtrykkeligt **ikke** for erklæringer efter [§ 1, stk. 3](#) – samt ved risiko for tilsidesættelse af hvidvaskloven eller rådgivning i strid hermed, jf. også [§ 1, stk. 4](#). Undersøgelser kan iværksættes på anmodning fra en udenlandsk myndighed eller på grundlag af fund ved en kvalitetskontrol, og styrelsen kan anvende ekstern ekspertbistand uden interessekonflikter.

For virksomheder af interesse for offentligheden suppleres tilsynet af det obligatoriske revisionsudvalg i [§ 31](#), der bl.a. skal overvåge regnskabsaflæggelsen og bæredygtighedsrapporteringen, overvåge den lovpligtige revision "idet der tages hensyn til resultatet af den seneste kvalitetskontrol af revisionsvirksomheden", samt kontrollere og overvåge revisors uafhængighed efter §§ 24-24 c og godkende levering af ikke-revisionsydelser.

Endelig fører tilsynsstrukturen til en klar **rekursbegrænsning**. Erhvervsstyrelsens afgørelser kan efter [§ 51, stk. 1](#) indbringes for Erhvervsankenævnet inden 4 uger, men afgørelser efter §§ 29, 34-35 b og 37-39 samt [§ 47 a, stk. 3](#), og [§ 47 b, stk. 1 og 2](#), kan efter [§ 51, stk. 2](#) ikke påklages administrativt, og Revisorrådets og Revisornævnets afgørelser kan efter [§ 51, stk. 3](#) slet ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Prøvelsen af de indgribende sanktioner sker i stedet ved domstolene efter [§ 52](#) – med den særlige ordning, at sagsanlæg mod frakendelse og forbud har opsættende virkning, mens fratagelse på grund af offentlig gæld ikke har det.

LOV	Revisorloven § 31, stk. 1, 3	Revisorloven § 32, stk. 1-4	Revisorloven § 37, stk. 1
	Revisorloven § 51, stk. 1-3	Revisorloven § 52, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner		13.10.2023
	Erhvervsankenævnet · Revisionsvirksomheds manglende underretning om mistanke om stråmandsvirksomhed og hvidvask		20.12.2022
	Erhvervsankenævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning		04.04.2019

§ 10 Revisornævnets kompetence og adgangen til domstolsprøvelse

[§ 43](#) fastlægger Revisornævnets sammensætning og kompetence. Nævnet består af en dommer som formand og mindst 16 andre medlemmer – 8 godkendte revisorer og 8 repræsentanter for regnskabsbrugerne, hvoraf mindst 2 skal have ledelseserfaring fra virksomheder af interesse for offentligheden. I sager, hvor frakendelse, forbud eller betinget frakendelse kan komme på tale, skal der efter [§ 43, stk. 2](#) altid medvirke mindst 2 revisorer og et tilsvarende antal regnskabsbrugerrepræsentanter, og nævnet kan **kun** træffe afgørelse om sådanne sanktioner, hvis klageren har nedlagt påstand herom.

Klagegrundlaget er efter [§ 43, stk. 3](#) tilsidesættelse af de pligter, stillingen medfører, ved udførelsen af opgaver efter [§ 1, stk. 2 og 3](#). Klager over revisors vederlag og kollegiale sager kan ikke indbringes – en afgrænsning, nævnet bekræftede i [23-03117](#), hvor honorarspørgsmålet blev afvist, mens revisorens passivitet blev anset for en overtrædelse af god revisorskik (dog uden tillægsstraf, jf. [straffelovens § 89](#)). Samme kendelse fastslår, at det alene er Erhvervsstyrelsen, der kan indbringe en revisions**virksomhed** for nævnet, jf. [§ 43, stk. 5](#) – et princip, der også førte til afvisning i [24-01608](#) og i [25-08632_+25-08954](#), hvor det accessoriske virksomhedsansvar efter [§ 44, stk. 6](#) faldt bort, fordi revisoren personligt ikke blev pålagt ansvar.

Retlig interesse er en central afvisningsgrund efter [§ 43, stk. 6](#). Nævnet kan afvise klager fra personer uden retlig interesse og klager, der på forhånd må skønnes grundløse; til gengæld **skal** nævnet behandle klager indbragt af Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Skatteministeriet, anklagemyndigheden eller FSR – danske revisorer. I [24-07818](#) blev en klage med 31 klagepunkter i en familietvist om et kommanditselskab afvist i sin helhed, fordi klageren ikke dokumenterede retlig interesse. Omvendt anerkendte nævnet i [25-02567](#) en sponsor og regnskabsbruger som klageberettiget, og i [24-08850](#) overtog de fortsættende selskaber efter fusion de ophørte selskabers klageberettigelse. Også forældelse spiller ind: i [25-08632_+25-08954](#) blev klagen afvist, fordi de omhandlede ISRS 4410-erklæringer var afgivet mere end 5 år før klagen.

Bevisbyrden ligger hos klageren i private klagesager. I både [25-02567](#) og [24-06827](#) frifandtes revisorer, fordi overtrædelse ikke var dokumenteret, og i [25-02958](#) frifandtes en revisor allerede fordi påtegningen var afgivet før ikrafttrædelsen af de ændrede værdiansættelsesprincipper i andelsboligloven. I [22-15205](#) frifandtes to revisorer for manglende modifikation af PAL-erklæringer, fordi retstilstanden om pensionsafkastbeskatningslovens anvendelse på syge- og ulykkesforsikringer ikke var tilstrækkelig klar.

Nævnets kendelser offentliggøres efter [§ 47 c](#) og kan indbringes for domstolene inden 4 uger, jf. [§ 52 b](#). Prøvelsens intensitet er begrænset: både Retten i Roskilde i [BS-18337/2021-ROS](#) og Østre Landsret i [BS-11922/2023-OLR](#) og [BS-1712/2008-OLR](#) begrænsede sig til at efterprøve, om nævnets skøn var udøvet på et fuldstændigt grundlag og uden retlige fejl. Procesretligt har Østre Landsret desuden i [B-2727-07](#) stadfæstet, at en part ikke frit kan forelægge egne spørgsmål for disciplinærorganet under en verserende civil sag.

LOV

[Revisorloven § 43, stk. 1-6](#)
[Revisorloven § 44, stk. 6](#)
[Revisorloven § 47c](#)
[Revisorloven § 52, stk. 5-6](#)

PRAKSIS	Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse	02.01.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	03.06.2009
	Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af byretskendelse om spørgsmål til Disciplinærnævnet for Revisorer	08.01.2008
	Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn	03.02.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder	16.03.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder registreret revisor: Revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab afgivet forud for ikrafttrædelse af ændret andelsboliglov	24.09.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager	28.08.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor – manglende dokumentation for retlig interesse i K/S-erklæringer (sag 066/2024)	14.05.2025

Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frifindt minoritetsrevisor for afkræftende konklusion og kommunikation med kapitalejere – overtrædelse af god revisorskik ikke dokumenteret (sag 058/2024)	15.01.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidskovovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	20.12.2024
Revisornævnet · Revisornævnet frifinder begge revisorer for manglende forbehold i PAL-erklæringer om negativt SUL-forsikringsresultat (sag 031-2022 og 032-2022)	31.01.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	15.11.2023

EU-grundlaget og bæredygtighedsrapportering: fra 8. direktiv til CSR

§ 11

Revisorloven er i det væsentlige EU-implementering. Grundstenen er [revisordirektivet, direktiv 2006/43/EF](#), der afløste det tidligere 8. direktiv 84/253/EØF – sidstnævnte er stadig afgørende for ældre godkendelsessager, jf. Erhvervsankenævnets kendelse [17/00715](#), hvor 8. direktivs artikel 11 var det bærende hjemmelsgrundlag.

Forarbejderne til den oprindelige revisorlov fremhæver, at Danmark bevidst gik **videre** end direktivet:

"Forslagets bestemmelse går videre end anvendelsesområdet i det nye 8. direktiv om lovpligtig revision, som alene omfatter lovpligtig revision af årsregnskaber eller konsoliderede regnskaber i det omfang, dette er reguleret i fællesskabsretten. Direktivet er på dette område et minimumsdirektiv... Baggrunden for det af Revisorkommissionen stillede forslag er bl.a., at en indsnævring af anvendelsesområdet til kun at omfatte lovpligtig revision ville indebære, at en meget begrænset del af statsautoriserede og registrerede revisors erklæringer ville være omfattet af den danske revisorlovgivning."

Næste lag er reformpakken fra 2014: [direktiv 2014/56/EU](#), der bl.a. indsatte kravet om professionel skepsis i revisordirektivets [artikel 21](#) og reglerne om tilrettelæggelse af arbejdet i [artikel 24b](#), samt [forordning \(EU\) nr. 537/2014](#) om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden. Forordningen er direkte gældende og gennemsyrrer loven: [§ 22, stk. 5](#) fritager fra den danske rapporteringsordning, når artikel 7 gælder; [§ 24 a](#) udnytter valgmuligheden til at tillade visse skatte- og vurderingsydelse trods artikel 5; og [§ 29, stk. 3](#) undtager virksomheder omfattet af forordningens artikel 26, nr. 2, fra 6-årsintervallet.

Tredje lag er bæredygtighedsrapporteringen. [CSRD-direktivet, direktiv \(EU\) 2022/2464](#), ændrede både revisordirektivet, PIE-forordningen og regnskabsdirektivet og blev gennemført ved [lov nr. 480 af 22. maj 2024](#). Det har sat spor overalt i revisorloven: bæredygtighedsrapportering er defineret i [§ 1 a, nr. 7](#), der er indført en særskilt godkendelse til at afgive bæredygtighedserklæringer i [§ 3 b](#) (mindst 8 måneders praktisk erfaring og en særskilt prøve), bortfaldsregler i [§ 7, stk. 3](#), udvidede underskrifts- og enighedsregler i [§ 19, stk. 3 og 5](#), accept- og dokumentationskrav i [§ 15 a, stk. 3](#), cooling-off i [§ 24 c, stk. 3](#) og kvalitetskontrol i [§ 29, stk. 3](#). Forarbejderne til 2024-loven beskriver, at bemyndigelsen i [§ 16, stk. 5](#) blev udvidet, så Erhvervsstyrelsen også kan fastsætte regler om tilrettelæggelse af arbejdet ved erklæringsopgaver med sikkerhed, fordi "kravene til tilrettelæggelse af en opgave om bæredygtighedsrapportering svarer til de krav, der efter revisordirektivet gælder for tilrettelæggelse af arbejdet i forbindelse med en lovpligtig revision".

Rammen er derefter blevet lempet ad flere omgange – ved [direktiv \(EU\) 2025/794](#) om udskudte anvendelsesdatoer og senest ved [direktiv \(EU\) 2026/470](#) om forenkling af bæredygtighedsrapportering og due diligence. Erhvervsstyrelsen har fulgt op nationalt: i høringen [Lovforslag om udskydelse af](#)

bæredygtighedsrapportering for visse virksomheder (2025) indgik en overgangsordning for afregistrering af revisorer og uafhængige erklæringsudbydere, og i høringen [Lovforslag om forenkling af virksomheders bæredygtighedsrapportering](#) (2026) reduceres kredsen af omfattede danske virksomheder fra ca. 2.200 til ca. 220, ligesom revisordirektivets ændringer om standarder for bæredygtighedserklæringer og registrering af tredjelandsrevisorer implementeres i erklæringsbekendtgørelsen.

LOV

[Revisorloven § 1a](#)[Revisorloven § 3b, stk. 1](#)[Revisorloven § 16, stk. 5](#)[Revisorloven § 24a, stk. 1](#)

PRAKSIS **Erhvervsankenævnet** · Annullering af godkendelse til egnedhedsprøve som statsautoriseret revisor 07.09.2017
grundet manglende kompetence til lovpligtig revision

Vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer: Revisorrådets § 12 nedlæggelse og ESAP

Den gældende lovebekendtgørelse er konsolideret pr. 27. februar 2025. Ved **lov nr. 729 af 1. september 2026** om ændring af lov om erhvervsdrivende fonde, årsregnskabsloven og forskellige andre love er der vedtaget syv ændringer af revisorloven, som endnu ikke er indarbejdet i den konsoliderede tekst. De ændrer to forhold af strukturel betydning for tilsynsarkitekturen.

Revisorrådet nedlægges. [§ 32 a](#) ophæves. Forarbejderne begrundet det med Erhvervsministeriets løbende gennemgang af opgavevaretagelsen:

"Som følge af Erhvervsministeriets løbende gennemgang af opgavevaretagelsen med henblik på at identificere opgaver, der kan ophøre eller nedskaleres, med henblik på effektivisering ministeriets opgaveløsning, er det blevet besluttet at Revisorrådet ikke skal videreføres."

Eksamensudvalget, der hidtil var nedsat under rådet, videreføres i stedet under Erhvervsstyrelsen ved et nyt [§ 33, stk. 3](#), hvorefter styrelsen nedsætter udvalget og fastsætter regler om udpegning af medlemmer, deres kvalifikationer og udvalgets virke. Som konsekvens udgår henvisningerne til Revisorrådet i [§ 50 c](#), [§ 50 d](#) og [§ 51, stk. 3](#) og erstattes af Eksamensudvalget – hvorved det fortsat er udelukket at påklage bl.a. eksamensafgørelser til Erhvervsankenævnet. Omlægningen er allerede udmøntet administrativt: Erhvervsstyrelsen sendte i juli 2026 fem bekendtgørelser i høring, der [flytter revisoreksamener og bæredygtighedsprøver fra Revisorrådet til Eksamensudvalget](#).

ESAP indføres. Der indsættes en ny [§ 47 e](#) med overskriften "Videregivelse af oplysninger til det fælles europæiske adgangspunkt (ESAP)", der gennemfører artikel 4 i ESAP-direktivet, direktiv (EU) 2023/2864 (ny artikel 20a i revisordirektivet). Erhvervsstyrelsen bliver nationalt indsamlingsorgan for oplysninger fra revisorregisteret efter [§ 2, stk. 1](#), for offentliggjorte foranstaltninger og sanktioner efter §§ 47 a-47 d, for frivilligt indsendte oplysninger og for revisionsvirksomheders gennemsigthedsberetninger efter revisorforordningens artikel 13. Styrelsen skal angive, om oplysningerne indeholder personoplysninger, og indsendelse af Revisornævnets kendelser sker efter høring af nævnet. Endelig udvides EU-noten til lovens titel med ESAP-direktivet.

Ikrafttrædelsestidspunkterne fremgår ikke af de registrerede ændringsdata, og den, der arbejder med lovens tilsyns- og eksamensbestemmelser, bør derfor kontrollere ikrafttrædelsen i selve ændringsloven.

LOV

Revisorloven § 32a

Revisorloven § 33, stk. 3

Revisorloven § 47e, stk. 1

Revisorloven § 51, stk. 3

§ 13 Sammenfatning: fem gennemgående linjer i praksis

Praksis om revisorloven tegner et konsistent billede på tværs af Erhvervsankenævnet, Revisornævnet og domstolene.

1. Erklæringstypen afgør alt. Første spørgsmål i enhver sag er, om der foreligger en erklæring med sikkerhed, der ikke udelukkende er til hvervgivers eget brug. Er svaret ja, gælder hele loven, herunder uafhængighedskravene og status som offentlighedens tillidsrepræsentant. Er svaret nej, men er der tale om en anden erklæring, der kræves efter lovgivningen eller ikke er til eget brug, gælder kun den snævre liste i [§ 1, stk. 3](#). Er svaret nej i begge henseender – som ved en retsudpeget skønsmands rapport i [26-00287](#) – er hverken loven eller Revisornævnet i spil. Kvalifikationsspørgsmålet kan ikke omgås ved at påberåbe sig [§ 16, stk. 4](#), jf. [25-07027](#).

2. Godkendelsesbetingelserne håndhæves objektivt. Efteruddannelsens 40-timers grænse, kravet om medvirken til kvalitetskontrol og kravet om et dokumenteret kvalitetsstyringssystem er alle regler, hvor sygdom, personlige kriser eller virksomhedens ringe størrelse ikke fører til lempelse. Det gælder fra [2006-0007463](#) over [2013-0035155](#) til Østre Landsrets dom i [BS-1712/2008-OLR](#).

3. Uafhængighed vurderes udefra. Den velinformerede tredjemand i [§ 24, stk. 2](#) er en objektiv målestok, og både Revisornævnet og landsretten tager udgangspunkt i den offentligt registrerede virkelighed frem for i parternes egen opfattelse, jf. [BS-11922/2023-OLR](#). Bødeudgangspunktet på 100.000 kr. for førstegangsovertrædelse ligger fast, men kan halveres ved klare formildende omstændigheder.

4. God revisorskik er en gennemsnitsnorm, ikke en resultatgaranti. Standarden udfyldes af lovens egne pligtbestemmelser, af erklærings-, uafhængigheds- og organisationsbekendtgørelserne og af revisionsstandarderne. Revisorer frifindes regelmæssigt, når klageren ikke løfter bevisbyrden, når retstilstanden var uklar, eller når den pågældende pligt efter sin karakter er en formaliakontrol – jf. [24-08490](#), [22-15205](#) og [25-00039](#).

5. Tilsynet er centraliseret og rekursbegrænset. Efter nedlæggelsen af Revisortilsynet i 2016 er Erhvervsstyrelsen den samlede tilsynsmyndighed for godkendelse, register, kvalitetskontrol, undersøgelser og hvidvasktilsyn. Klageadgangen til Erhvervsankenævnet er afskåret for kernetilsynsafgørelserne efter [§ 51, stk. 2](#), og de mest indgribende sanktioner prøves i stedet af domstolene efter [§ 52](#) med en begrænset skønsprøvelse.

Afgrænsning: oversigten behandler ikke revisors erstatningsansvar over for klient og tredjemand eller den nærmere disciplinære sanktionsudmåling efter §§ 43-46, der hører under [revisoransvar](#). Beslægtede ansvarspor for ledelse og rådgivere findes under [bestyrelsesansvar](#) og [advokatansvar](#).

LOV

Revisorloven § 1, stk. 2-3

Revisorloven § 16, stk. 1, 4

Revisorloven § 24, stk. 2

Revisorloven § 51, stk. 2

Revisorloven § 52

PRAKSIS

Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse

02.01.2025

Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring

03.06.2009

Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb	10.12.2025
Revisornævnet · Bøde på 50.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav erklæring for eget selskab under tvangsopløsning	10.12.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	04.12.2025
Revisornævnet · Revisornævnet sag 070-2024: Statsautoriseret revisor frifundet – revisors pligt til at kontrollere ejerbog er formaliakontrol, ikke indholdsmæssig efterprøvelse af overensstemmelse med offentligt ejerregister	14.05.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frifinder begge revisorer for manglende forbehold i PAL-erklæringer om negativt SUL-forsikringsresultat (sag 031-2022 og 032-2022)	31.01.2024
Erhvervsankenævnet · Fratagelse af godkendelse som revisionsvirksomhed grundet manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	19.11.2013
Erhvervsankenævnet · Revisionsvirksomhed påbudt at indsende kvalitetskontrolaftale under trussel om sletning fra Revireg	17.01.2007

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Revisorloven § 1	stk. 2-3	Revisorloven § 3	stk. 1
Revisorloven § 13	stk. 1	Revisorloven § 14	stk. 2
Revisorloven § 16	stk. 1	Revisorloven § 24	stk. 1-3
Revisorloven § 29	stk. 1	Revisorloven § 32	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

49 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

3

02.01.2025	Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse	10916-14050
03.06.2009	Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	7286-8785
08.01.2008	Østre Landsrets stadfæstelse af byretskendelse om spørgsmål til Disciplinærnævnet for Revisorer	5366-6438

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

1

03.02.2023	Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn	10912-14045
------------	--	-------------

REVISORNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

27

20.04.2026	Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport	25-03983
20.04.2026	Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem	25-08297

24.03.2026	Revisornævnet afviser klage over uautoriseret erklæring og frifinder revisor for fejl i årsrapporter	25-07866
16.03.2026	Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder	25-08632+_25-08954
10.12.2025	Bøde på 50.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav erklæring for eget selskab under tvangsopløsning	25-07027
10.12.2025	Revisornævnet afviser klage over skønsrapport – statsautoriseret revisors solvensrapport i civil retssag falder uden for revisorlovens erklæringsbegreb	26-00287
04.12.2025	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	25-00039
10.11.2025	Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. til registreret revisor og 100.000 kr. til revisionsvirksomhed for systematisk mangelfuld revisionsudførelse og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem (sag 077-2024/078-2024)	24-09190+_24-09191
24.09.2025	Revisornævnet frifinder registreret revisor: Revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab afgivet forud for ikrafttrædelse af ændret andelsboliglov	25-02958
28.08.2025	Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager	25-02567
15.05.2025	Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	24-10720_24-10815
14.05.2025	Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor – manglende dokumentation for retlig interesse i K/S-erklæringer (sag 066/2024)	24-07818
14.05.2025	Revisornævnet sag 070-2024: Statsautoriseret revisor frifundet – revisors pligt til at kontrollere ejerbog er formaliakontrol, ikke indholdsmæssig efterprøvelse af overensstemmelse med offentligt ejerregister	24-08490
10.04.2025	Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	24-08850
10.04.2025	Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	24-09955
15.01.2025	Revisornævnet frifindt minoritetsrevisor for afkræftende konklusion og kommunikation med kapitalejere – overtrædelse af god revisorskik ikke dokumenteret (sag 058/2024)	24-06827
20.12.2024	Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	24-01608
08.11.2024	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	24-02552
08.11.2024	Revisornævnet 2024 (023+024/2024): Statsautoriseret revisor idømt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsmangler – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr.	24-02553_24-02552

06.08.2024	Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab	23-06510+_23-06513
22.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	23-04081
31.01.2024	Revisornævnet frifinder begge revisorer for manglende forbehold i PAL-erklæringer om negativt SUL-forsikringsresultat (sag 031-2022 og 032-2022)	22-15205
31.01.2024	Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse	6-f98474e-7302-4fa2-a5c9-002f2
24.11.2023	Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation	23-02309
15.11.2023	Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	23-03117
15.11.2023	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 75.000 kr. for utilstrækkeligt revisionsbevis for varelager og manglende afkræftende konklusion om indregnet gældsforpligtelse	23-03118
08.08.2023	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere	23-01118
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		18
05.12.2025	Erhvervsankenævnet ophæver gebyropkrævning for inaktiv revisionsvirksomhed efter fusion	24-12149
13.10.2023	Stadfæstelse af påbud til revisionsvirksomhed for mangelfulde kundekendskabsprocedurer og utilstrækkelig undersøgelse af usædvanlige guldtransaktioner	23/03072
20.12.2022	Revisionsvirksomheds manglende underretning om mistanke om stråmandsvirksomhed og hvidvask	22/14137
21.12.2020	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens registrering af revisorændring foretaget af likvidator i et forsikringsselskab	19/06678
04.04.2019	Statsautoriseret revisor frifindes for brud på god revisorskik som kvalitetskontrollant – Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning	17/01959
07.09.2017	Annullering af godkendelse til egnethedsprøve som statsautoriseret revisor grundet manglende kompetence til lovpligtig revision	17/00715
07.12.2015	Fratagelse af revisorgodkendelse som følge af manglende efteruddannelse og afslag på dispensation	2015-6446
11.02.2015	Fratagelse af godkendelse som revisor som følge af manglende opfyldelse af krav om obligatorisk efteruddannelse	2014-0038310
25.09.2014	Statsautoriseret revisor påtalt for ikke at kontakte senest registrerede fratrædende revisor ved tiltræden som revisor for selskab	2014-0036894

19.11.2013	Fratagelse af godkendelse som revisionsvirksomhed grundet manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	2013-0035155
22.05.2013	Afslag på frist til efteruddannelse for revisor grundet omfattende mangel på timer trods sygdomsforløb	2012-0032589
10.05.2010	Fratagelse af revisionsvirksomheds godkendelse som følge af manglende medvirken til lovpligtig kvalitetskontrol	2009-0020413
27.02.2009	Sletning af revisionsvirksomhed fra Revireg grundet manglende efterlevelse af lovpligtig kvalitetskontrol	2008-0017432
17.01.2007	Revisionsvirksomhed påbudt at indsende kvalitetskontrolaftale under trussel om sletning fra Revireg	2006-0007463
27.10.2000	Udnævnelse af minoritetsrevisor: Erhvervsankenævnet hjemviser sag om tilsidesættelse af minoritetsaktionærs forslag til revisor	99-71.903
20.09.1996	Praktisk uddannelse i pengeinstituts revisionsafdeling godkendt som dispensationsgrundlag for optagelse i Revisorregistret	95-94.345
16.07.1996	Afslag på optagelse i Revisorregistret grundet manglende prøve i revisionsteknik	96-11.361
16.12.1994	Nægtet tilladelse til registreret revisors deltagelse i ejendomsprojekt i interessentskabsform	93-61.582