

PRAKSISOVERSIGT · REVISORER

Praksisoversigt over Revisornævnets disciplinærsager og sanktioner

Klageadgang, god revisorskik og sanktionsudmåling efter revisorlovens §§ 43-52 a

Version 2 Opdateret 6. sep. 2026 58 afgørelser · 2009-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Revisornævnet er det uafhængige disciplinærorgan, der efter revisorloven behandler klager over godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilsidesættelse af de pligter, stillingen medfører – med sekretariat i Nævnenes Hus og en dommer som formand. Bedømmelsesgrundlaget er »god revisorskik« og revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant, og sanktionsstigen spænder fra advarsel over bøder på op til 300.000 kr. (600.000 kr. ved særlig grov tilsidesættelse) til betinget frakendelse, tidsbegrænset virksomhedsforbud, midlertidig frakendelse under sagens behandling og ubetinget frakendelse i indtil 5 år eller indtil videre. Praksis viser tre stabile mønstre: en fast standardbøde på 100.000 kr. i uafhængighedssager, et gradueret niveau på 25.000-100.000 kr. for erklærings- og dokumentationsfejl afdækket ved kvalitetskontrol, og eskalation til frakendelse ved systematiske eller gentagne forsømmelser. Domstolene prøver nævnets afgørelser efter §§ 52 og 52 a – og Østre Landsret har i marts 2026 for første gang i nyere tid ophævet nævnets kendelser med henvisning til hjemmelskravet ved ikendelse af disciplinærbøder.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Revisornævnet kan kun træffe afgørelse om frakendelse, herunder midlertidig frakendelse, forbud eller betinget frakendelse, når klageren under sagen har nedlagt påstand herom, jf. revisorlovens § 43, stk. 2, sidste pkt., og revisornævnsbekendtgørelsens § 10, stk. 2.
- 02** Nævnets faste bødepraksis i sager om overtrædelse af habilitets- og uafhængighedsreglerne er 100.000 kr., medmindre der foreligger særligt skærpende eller formildende omstændigheder – stadfæstet af Østre Landsret både i 2009 og i 2025.
- 03** Bøder for erklærings- og dokumentationsfejl afdækket ved kvalitetskontrol ligger typisk mellem 25.000 kr. og 100.000 kr. og graduerer efter antal klagepunkter, fejlenes systematik og gentagelse.
- 04** Gentagelse er den enkeltfaktor, der klarest driver sanktionen op ad stigen: fra bøde over betinget frakendelse med op til 5 års prøvetid til ubetinget frakendelse i 3 år.
- 05** Nævnet anvender princippet i straffelovens § 89 og fastsætter tillægsbøde – eller helt undlader tillægsstraf – når de påkendte forhold er begået før en tidligere kendelse.

- 06** Kun Erhvervsstyrelsen kan som udgangspunkt indbringe en revisionsvirksomhed selvstændigt for nævnet, jf. § 43, stk. 5; private klageres selvstændige klager over revisionsvirksomheder afvises konsekvent.
- 07** Revisionsvirksomhedens accessoriske medansvar efter § 44, stk. 6, forudsætter, at revisor personligt pålægges ansvar – frifindes eller afvises sagen mod revisor, bortfalder virksomhedsansvaret.
- 08** Retlig interesse efter § 43, stk. 6, vurderes på klagetidspunktet: den, der har solgt sine kapitalandele eller har indgået aftalen før erklæringens afgivelse, kan ikke have handlet i tillid til erklæringen og afvises.
- 09** 5-årsfristen i § 46 løber fra den pligtstridige handlings ophør og afbrydes ved klagens indgivelse eller ved Erhvervsstyrelsens meddelelse om iværksættelse af en undersøgelse efter § 37.
- 10** Fejl, som en revisionsvirksomhed selv har afdækket og sanktioneret ved intern overvågning, udelukker ikke disciplinæransvar ved efterfølgende ekstern kvalitetskontrol.
- 11** Midlertidig frakendelse efter § 44, stk. 5, forudsætter både begrundet mistanke om frakendelsesgrundlag og overhængende fare for nye grove pligtovertrædelser under sagens behandling – og forudsættes efter forarbejderne kun anvendt under særlige omstændigheder.
- 12** De nævnsmedlemmer, der deltager i afgørelsen om midlertidig frakendelse, er inhabile ved den efterfølgende behandling af spørgsmålet om ubetinget frakendelse.
- 13** Fældende kendelser offentliggøres obligatorisk efter § 47 c, og identiteten offentliggøres, medmindre sanktionen er en advarsel – anonymisering sker først efter 2 år, og ved forbud og frakendelse først efter sanktionsperiodens udløb.
- 14** Nævnets afgørelser kan ikke påklages administrativt, men afgørelser om forbud og frakendelse kan kræves indbragt for domstolene inden 4 uger (§ 52) – og midlertidig frakendelse inden 14 dage (§ 52 a).
- 15** Domstolene efterprøver både hjemmelsgrundlaget og skønnet: Østre Landsret ophævede i marts 2026 to bødekendelser, fordi uafhængighedsreglerne efter deres ordlyd, forarbejder og direktivgrundlag alene rammer forbindelser med den reviderede virksomhed selv.
- 16** Ved sanktionsudmålingen indgår efter revisornævnsbekendtgørelsens § 18 forseelsens grovhed og varighed, ansvarsgraden, indklagedes finansielle styrke, opnået fortjeneste, medvirken til sagens oplysning, tidligere forseelser og rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant.

§ 1 Revisornævnets sammensætning, kompetence og klageadgang

Revisornævnet nedsættes af Erhvervsstyrelsen og består efter [revisorlovens § 43, stk. 1](#) af en formand, der skal være dommer, og mindst 16 andre medlemmer – 8 godkendte revisorer og 8 repræsentanter for regnskabsbrugerne, hvoraf mindst 2 skal have ledelseserfaring fra virksomheder af interesse for offentligheden. Mindst ét medlem af formandskabet skal være landsdommer. Sekretariatsfunktionen varetages af Nævnenes Hus i Viborg, jf. [revisornævnsbekendtgørelsens § 9](#).

Forarbejderne til den oprindelige revisorlov begrundede udtrykkeligt kravet om landsdommerdeltagelse med sagernes indgribende karakter:

»Dette er begrundet i, at de af nævnet behandlede sager ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, at der pålægges ganske betydelige bøder, at der er hjemmel til frakendelse af godkendelse, og at afgørelserne kun sjældent indbringes for domstolene.«

Samme forarbejder sidestiller udtrykkeligt Revisornævnet med Advokatnævnet i samfundsmæssig betydning og bemærker, at »Revisorerne må i uddannelses- og erhvervsmæssig betydning ganske ligestilles med advokaterne« – en parallel, der senere er blevet retligt operativ, da lovgiver i 2020 modellerede reglerne om midlertidig frakendelse direkte efter retsplejelovens kapitel 15 b om Advokatnævnet (se [advokatansvar](#)).

Hvem kan klage, og over hvad?

Hjemmel	Klageobjekt	Klageberettiget
§ 43, stk. 3	Revisors tilsidesættelse af pligter ved opgaver efter § 1, stk. 2 og 3	Enhver med retlig interesse
§ 43, stk. 5	Revisionsvirksomhedens fejl og mangler, herunder manglende kvalitetsstyringssystem	Erhvervsstyrelsen
§ 43 a	Tilsidesættelse af hvidvaskloven eller rådgivning i strid hermed	Erhvervsstyrelsen eller anden offentlig myndighed
§ 44 b	PIE-virksomheder og medlemmer af deres øverste ledelsesorgan/revisionsudvalg	Efter § 43-reglerne

Efter [§ 43, stk. 6](#) skal nævnet altid behandle klager indbragt af Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Skatteministeriet, anklagemyndigheden eller FSR – danske revisorer, uanset spørgsmålet om retlig interesse. Modsat kan nævnet eller formanden afvise klager fra personer uden retlig interesse, klager der på forhånd må skønnes grundløse, klager uden for nævnets kompetence og for sent indgivne klager.

To kompetencegrænser er absolutte og fremgår af [§ 43, stk. 3, 3. pkt.](#): klager over revisors **vederlag** og **kollegiale sager** kan ikke indbringes. Nævnet har konsekvent afvist salærdelen af klager – således i **sag nr. 004-2023**, hvor en advarsel for undladt indberetning af årsrapport blev tildelt, mens salærdelen og klagen mod revisionsvirksomheden begge blev afvist.

Omvendt fortolker nævnet erklæringsbegrebet bredt. I kendelsen af 10. april 2025 om de vildledende »Done«-svar fastslog nævnet, at kompetencen dækker **hele processen fra opdrag til indberetning** – ikke blot selve erklæringsteksten – og tildelte en advarsel for manglende professionel kompetence og fornøden omhu efter [§ 16, stk. 4](#).

LOV

[Bekendtgørelse om Revisornævnet § 9](#)
[Revisorloven § 16, stk. 4](#)
[Revisorloven § 43, stk. 1-6](#)
[Revisorloven § 43a](#)
[Revisorloven § 44b](#)

PRAKSIS

Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	08.08.2023

§ 2 God revisorskik og rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant som bedømmelsesnorm

Det materielle bedømmelsesgrundlag er [revisorlovens § 16, stk. 1](#):

»Revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter § 1, stk. 2. Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne.«

For opgaver efter § 1, stk. 3 – erklæringer uden sikkerhed – gælder efter [§ 16, stk. 4](#) den lempeligere norm om professionel kompetence og fornøden omhu.

Tillidsrepræsentantrollen er ikke blot programerklæring. Den er positivt indskrevet som **afgørende** vurderingsfaktor ved frakendelse i [§ 44, stk. 4, sidste pkt.](#), og den indgår som selvstændigt udmålingskriterium i [revisornævnsbekendtgørelsens § 18, nr. 7](#), der udtrykkeligt fremhæver »forseelsens betydning for tredjemands beslutning om f.eks. ydelse af kredit eller indgåelse af forretningsmellemværende«.

Normens rækkevidde er udviklet i praksis gennem fire tilbagevendende sagstyper:

- **Utilstrækkeligt revisionsbevis og manglende professionel skepsis** – fx **sag 073-2024**, hvor utilstrækkelig revision af kapitalandele, going concern og udviklingsomkostninger udløste 75.000 kr., og **sag 002-2023**, hvor utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern kostede 30.000 kr.
- **Manglende modifikation af konklusionen**, når regnskabet indeholder fejl – fx bøden på 40.000 kr. for tre overtrædelser af årsregnskabsloven uden modifikation af påtegningen og utilstrækkelig going concern-dokumentation.
- **Dokumentationsmangler efter § 23, stk. 1** – mest markant i kendelsen af 20. april 2026, hvor en kvalitetskontrol afdækkede, at **35 planlagte revisionshandlinger** hverken var udført eller dokumenteret; bøde 30.000 kr.
- **Manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang** – fx **sag 014/2024**, hvor undladelse af at indhente person- og bilbogsoplysninger og engagementsbekræftelser blev anset for ufravigelige mangler; bøde 30.000 kr.

Normen er dog ikke ubegrænset. Nævnet frifinder, når det materielle regelgrundlag faktisk er iagttaget. En blank påtegning på en andelsboligforenings årsregnskab var ikke i strid med god revisorskik, selv om vedligeholdelsesreserven på 8,2 mio. kr. ikke indgik i andelskroneberegningen, fordi præsentationen fulgte Erhvervsstyrelsens modelregnskab. Tilsvarende blev en revisor frifundet, fordi påtegningen var underskrevet den 25. marts 2024 – før de ændrede værdiansættelsesprincipper i andelsboligloven trådte i kraft den 15. april 2024. Og en revisor, der havde taget forbehold og krævet en negativ dagsværdiregulering på ca. 40 mio. kr.

i en andelsboligforening, blev frifundet netop under henvisning til pligten til professionel skepsis – det var forbeholdet, ikke fraværet af det, som klagerne angreb.

Endelig er der grænser for, hvad der overhovedet kan pådrage ansvar: i **sag 033-2023** fastslog nævnet, at et **udkast** til revisionspåtegning ikke kan pådrage revisor ansvar for indholdsmæssige mangler.

LOV	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 18	Revisorloven § 16, stk. 1-4
	Revisorloven § 23, stk. 1	Revisorloven § 44, stk. 4
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem	20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder registreret revisor: Revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab afgivet forud for ikrafttrædelse af ændret andelsboliglov	24.09.2025
	Revisornævnet · Revisor frifundet: Blank påtegning på andelsboligforenings årsregnskab var ikke i strid med god revisorskik – vedligeholdelsesreserve behøver ikke indgå i andelskroneberegning	10.04.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet 073-2024: Statsautoriseret revisor bødelagt 75.000 kr. for utilstrækkelig revision af kapitalandele, going concern og udviklingsomkostninger	20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024)	22.08.2024
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 40.000 kr. for manglende revisionsbevis, årsregnskabsfejl og utilstrækkelig going concern-dokumentation (BB ApS, 2020)	09.04.2024
	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor frifindes for forbehold om 40 mio. kr. regulering af valuarvurderet ejendom i andelsboligforening – Revisornævnet sag 034-2023	31.01.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse	31.01.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	29.08.2023

§ 3 Adgangsbetingelserne i praksis: retlig interesse, 5-årsfristen og formandsafvisning

Adgangsbetingelserne udgør i praksis den hyppigste årsag til, at private klager aldrig når til realitetsbehandling. [Revisornævnsbekendtgørelsens § 11](#) giver formanden hjemmel til alene at afvise klager, der falder uden for nævnets kompetence, er grundløse, er indgivet for sent, eller hvor klageren mangler retlig interesse.

Retlig interesse vurderes på klagetidspunktet – og forudsætter tillid til erklæringen

Nævnets praksis er stram og konsekvent. I kendelsen af 14. november 2025 blev både klagen mod revisoren og mod revisionsvirksomheden afvist, fordi klageren allerede i december 2023 havde solgt sine kapitalandele og derfor ikke længere havde retlig interesse, da klagen blev indgivet i maj 2025. Endnu skarpere er kendelsen af 9. januar 2026: overdragelsesaftalen om kapitalandelene i det reviderede selskab var indgået den 4. marts 2022, mens revisors erklæring på 2021-årsrapporten først blev afgivet den 18. marts 2022. Klageren kunne dermed **ikke have handlet i tillid til en endnu ikke afgivet erklæring**, og begge klager blev afvist på formelt grundlag.

Også i **sag 033-2023** blev klagepunktet fra et valuarfirma afvist, fordi firmaet ikke havde godtgjort den fornødne retlige interesse i revisors forbehold over for dets egne vurderinger.

Nævnet fortolker dog ikke kredsen snævert, hvor klageren reelt er regnskabsbruger. En sponsor for en forening blev anerkendt som klageberettiget netop i egenskab af regnskabsbruger, selv om revisoren efterfølgende blev frifundet på realiteten. Tilsvarende blev en mindretalsaktionær anset for klageberettiget i sagen om

uoverensstemmelse mellem ejerbog og ejerregister, og et konkursbo kunne som retlig successor klage over den udvidede gennemgang af den konkursramte koncerns årsrapport.

5-årsfristen i § 46

Efter § 46, stk. 1 er fristen for at indbringe en sag 5 år regnet fra den dag, den pligtstridige handling eller undladelse er ophørt. Fristen afbrydes efter stk. 2 både ved klagens indgivelse og ved Erhvervsstyrelsens meddelelse om iværksættelse af en undersøgelse efter § 37 til den, undersøgelsen berører – en dobbelthet, der har praktisk betydning, fordi styrelsens kvalitetskontROLSager ofte først munder ud i en indbringelse længe efter kontrollen.

Fristen anvendes strengt. I formandsbeslutningen af 16. marts 2026 blev klagen over en statsautoriseret revisor afvist, fordi de to omhandlede ISRS 4410-erklæringer begge var afgivet mere end 5 år før klageindgivelsen den 18. september 2025.

Omvendt kan fristen ikke bruges til at skære gamle forhold væk, når nævnet efter en samlet vurdering har kompetencen – i **sag 046-2024** om et ejendomsselskabs årsregnskab for 2018 behandlede nævnet realiteten og tildelte en advarsel for det ene af seks klagepunkter, selv om forholdene lå adskillige år tilbage.

Kompetencegrænsen ved frakendte revisorer

En særlig grænse blev trukket i **sag 097-2023**: nævnet fandt, at det manglede kompetence til at behandle den del af klagen, der angik en erklæring afgivet, mens revisoren var frakendt sin autorisation, mens det andet klagepunkt om en mangelfuld vurderingsberetning førte til en bøde på 40.000 kr.

LOV	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 11	Revisorloven § 43, stk. 6
	Revisorloven § 46, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage over revision af årsrapport 2021 – klager manglede retlig interesse da overdragelsesaftale blev indgået før revisors erklæring Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage mod statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – manglende retlig interesse efter salg af kapitalandele i ejendomsselskab Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager Revisornævnet · Revisornævnet frifinder forhenværende revisor for manglende påpegning af uoverensstemmelse mellem ejerbog og offentligt ejerregister (sag 068-2024) Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt advarsel for indregning af huslejeindtægter forud for ejendomsselskabets stiftelse – Revisornævnet sag 046-2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for mangelfuld vurderingsberetning ved genoptagelse af selskab efter tvangsopløsning (sag 097-2023) Revisornævnet · Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse	20.04.2026 16.03.2026 09.01.2026 14.11.2025 28.08.2025 14.05.2025 14.05.2025 24.04.2024 31.01.2024

Sanktionsstigen i § 44 – hele skalaen fra advarsel til frakendelse indtil videre

§ 4

Revisorlovens § 44 rummer en fuldt udbygget sanktionsstige, der er blevet gradvis udvidet gennem tre reformbølger.

Trin	Hjemmel	Indhold
Advarsel / bøde	§ 44, stk. 1	Bøde op til 300.000 kr.; ved særlig grov tilsidesættelse op til 600.000 kr.
Betinget frakendelse	§ 44, stk. 2	Prøvetid op til 5 år; frakendelsestiden udsættes
Forbud	§ 44, stk. 3	Op til 3 år mod revision, bæredygtighedserklæringer, funktioner i revisionsvirksomhed eller i PIE-virksomhed
Ubetinget frakendelse	§ 44, stk. 4	6 måneder til 5 år eller indtil videre
Midlertidig frakendelse	§ 44, stk. 5	Under sagens behandling, indtil endelig afgørelse eller dom efter § 52 a
Revisionsvirksomhed	§ 44, stk. 6	Bøde op til 750.000 kr.; særlig grov: 1.500.000 kr.; særdeles grov: forbud i op til 3 år; kompromitteret omdømme: frakendelse

Omdømmekriteriet. Efter [§ 44, stk. 4, 2. pkt.](#) kan frakendelse ske, hvis »revisors omdømme er blevet så alvorligt kompromitteret, at der er nærliggende fare for, at revisor ikke kan varetage opgaven som offentlighedens tillidsrepræsentant på forsvarlig måde«. Forarbejderne til den oprindelige revisorlov ([lovforslag L 120, 2007-08](#)) forklarer, at bestemmelsen gennemfører revisordirektivets artikel 5, stk. 1, om fratagelse ved alvorligt kompromitteret omdømme, og at koblingen til tillidsrepræsentantrollen følger Revisorkommissionens udlægning i [betænkning nr. 1478/2006 om revisorlovgivning i internationalt perspektiv](#):

»... der i Danmark er tradition for, at der ved vurderingen af en persons omdømme tages udgangspunkt i det erhverv, den pågældende udøver, idet der ses bort fra rent private forhold.«

De tre reformbølger. Betinget frakendelse og forbud mod revisionsaktiviteter blev indsat som nye stk. 2 og 3 ved 2016-ændringsloven om [gennemførelse af ændringer i revisordirektivet og valgmuligheder i PIE-forordningen](#), der samtidig indførte forhøjelsesadgangen til 600.000 kr. henholdsvis 1.500.000 kr. ved særlig grov tilsidesættelse og fastslog, at nævnet ved frakendelse skal lægge afgørende vægt på rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant. Midlertidig frakendelse kom til med 2020-ændringsloven om [skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant](#). Endelig udvidede 2024-ændringsloven om [gennemførelse af bæredygtighedsdirektivet](#) forbuddet i stk. 3 med et nyt nr. 2 om erklæringsopgaver om bæredygtighedsrapportering og nyaffattede § 44, stk. 6, 3. pkt., så også revisionsvirksomheder kan rammes af et forbud i op til 3 år.

Forarbejderne til den sidstnævnte ændring præciserer forbuddets rækkevidde:

»Et nedlagt forbud vil derimod ikke være til hinder for, at den pågældende deltager i et erklæringsteam, men hvor en anden revisor forestår og har det endelige ansvar for erklæringsopgaven.«

Og om kombinationsadgangen: »En afgørelse om nedlæggelse af et forbud forudsættes at kunne kombineres med ikendelse af bøde i henhold til praksis for den pågældende type forseelse.« Praksis følger dette – se afsnittet om betinget og ubetinget frakendelse nedenfor.

Udmålingskriterierne. [Revisornævnsbekendtgørelsens § 18](#) opregner de omstændigheder, der indgår ved sanktionsvalget: forseelsens grovhed og varighed, den ansvarlige persons grad af ansvar, indklagedes finansielle styrke, fortjeneste eller undgået tab, medvirken til sagens oplysning, tidligere forseelser samt rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant.

LOV

[Bekendtgørelse om Revisornævnet § 18](#)
[Revisorloven § 44, stk. 1-6](#)

§ 5 Bødeniveauer ved erklærings- og dokumentationsfejl afdækket ved kvalitetskontrol

Hovedparten af nævnets sager kommer fra Erhvervsstyrelsens kvalitetskontrol og indbringes efter [§ 43, stk. 3](#). Bødeniveauet graduerer efter antal klagepunkter, fejlenes systematik og gentagelse.

Sag	Forhold	Bøde
Kendelse af 20. april 2026	35 planlagte revisionshandlinger ikke udført/dokumenteret	30.000 kr.
Sag 050-2022	Urevideret udenlandsk datterselskab, franchiserettigheder – 3 af 4 klagepunkter	25.000 kr.
Sag 029-2023	Fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende, manglende modifikation (6-1)	30.000 kr.
Sag 014/2024	Manglende supplerende handlinger ved tre udvidede gennemgange	30.000 kr.
Sag 002-2023	Utilstrækkelig revision, gentagelsestilfælde efter advarsel i 2016	30.000 kr.
Sag 040-2024	Fire klagepunkter, manglende modifikation og udeladt advokatbrev	40.000 kr.
Kendelse af 9. april 2024	Manglende revisionsbevis, ÅRL-fejl, going concern	40.000 kr.
Sag 073-2023	Tilgodehavende (76 % af balancesummen) og going concern – gentagelse	50.000 kr.
Kendelse af 3. maj 2024	Going concern og udskudte skatteaktiver i pengeinstitut	50.000 kr.
Sag 022-2024	PIE-selskab: varebeholdninger (46 % af balancen) og whistleblowerhåndtering	50.000 kr.
Sag 059-2022	10 klagepunkter, fem selskaber – tillægsstraf	75.000 kr.
Sag 073-2024	Kapitalandele, going concern, udviklingsomkostninger	75.000 kr.
Kendelse af 20. april 2026	Udvidet gennemgang af konkursramt koncern under tidspres	100.000 kr.

Tre principielle træk springer i øjnene.

Gentagelse skærper direkte. I **sag 073-2023** anførte nævnet udtrykkeligt, at bøden blev skærpet til 50.000 kr. som gentagelsestilfælde efter en tidligere sanktion i 2020. Tilsvarende i **sag 002-2023**, hvor en advarsel i sag 82/2016 for delvis ligeartet forhold indgik i udmålingen.

Intern overvågning fritager ikke. I **sag 040-2024** rejste den indklagede det principielle spørgsmål, om fund og sanktioner fra revisionsvirksomhedens egen interne overvågning kan udelukke disciplinæransvar ved efterfølgende ekstern kvalitetskontrol. Nævnet besvarede spørgsmålet **benægtende** og pålagde bøde på 40.000 kr. Samme linje ses i PIE-sagen fra Grønland, hvor revisorens anerkendelse af kritikken og den allerede gennemførte interne sanktion ikke forhindrede en bøde på 50.000 kr., fordi overtrædelsen var grov for en virksomhed af interesse for offentligheden.

PIE-forhold vejer tungere. At erklæringsemnet er en virksomhed af interesse for offentligheden, indgår som selvstændig skærpende faktor. Omvendt fører PIE-status ikke automatisk til ansvar: i kendelsen af 10. april 2026 blev en revisor frifundet for påstået overtrædelse af EU-rettens rotationskrav, fordi kravet efter en international fortolkningsudtalelse fra CEAOB ikke omfatter komponentrevisorer i dattervirksomheder, der ikke selv er PIE.

Tillægsstraf efter princippet i straffelovens § 89. Når de påkendte forhold er begået før en tidligere kendelse, anvender nævnet princippet i [straffelovens § 89](#). Det kan føre til en reduceret tillægsbøde – som de 75.000 kr. i **sag 059-2022** – eller til, at der slet ikke fastsættes tillægsstraf: i kendelsen af 15. november 2023 konstaterede nævnet vel en overtrædelse af god revisorskik, men fastsatte ingen tillægsstraf, fordi forholdene var begået før en allerede idømt bøde på 500.000 kr. og betinget frakendelse i 2021, og en samtidig påkendelse ikke ville have ført til en højere straf.

LOV	Revisorloven § 23, stk. 1	Revisorloven § 43, stk. 3	Revisorloven § 44, stk. 1
	Straffeloven § 89		
PRAKSIS	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem		20.04.2026
	Revisornævnet · Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkonzerns årsrapport		20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab		10.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet 073-2024: Statsautoriseret revisor bødelagt 75.000 kr. for utilstrækkelig revision af kapitalandele, going concern og udviklingsomkostninger		20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet 2024: Registreret revisor idømt 40.000 kr. for mangelfuld revision, manglende modifikation og udeladt advokatbrev (sag 040-2024)		08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer bøde på 50.000 kr. for mangelfuld revision af varebeholdninger og fejlhåndtering af whistleblowerhenvendelse i grønlandsk PIE-selskab (sag 022-2024)		08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024)		22.08.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 50.000 kr. for mangelfuld going concern-revision og utilstrækkelig professionel skepsis ved revision af pengeinstitut (2017)		03.05.2024
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 40.000 kr. for manglende revisionsbevis, årsregnskabsfejl og utilstrækkelig going concern-dokumentation (BB ApS, 2020)		09.04.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)		08.04.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde for mangelfuld udvidet gennemgang – fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende som tilknyttet virksomhed og manglende forbehold (sag 029-2023)		15.03.2024

Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	15.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	29.08.2023
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	23.08.2023
Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skæpsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)	22.08.2023

Uafhængighedssagerne: standardbøden på 100.000 kr. og Østre Landsrets korrektion

Uafhængighedssagerne udgør et selvstændigt spor med sin egen faste takst. Grundlaget er [revisorlovens § 24, stk. 1 og 2](#) og [uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5](#) om forretningsmæssige forbindelser med fælles kommerciel eller økonomisk interesse.

Den faste takst. Østre Landsret fastslog allerede i dommen af 3. juni 2009 – der stadfæstede en bøde på 100.000 kr. for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring i en enkeltmandsvirksomhed uden ansatte:

»Det lægges til grund, at der sædvanligvis efter nævnets faste praksis fastsættes en bøde i sager af den foreliggende karakter på 100.000 kr., medmindre der foreligger særlige omstændigheder.«

Landsretten afviste udtrykkeligt, at virksomhedens beskedne størrelse eller revisorens personlige kriser kunne begrunde en fravigelse – pligten til at opstille retningslinjer er **objektiv og gælder uanset virksomhedens størrelse**.

Taksten er bekræftet af Østre Landsret på ny den 2. januar 2025 i **BS-11922/2023-OLR**, der stadfæstede Retten i Roskildes dom af 3. februar 2023 i **BS-18337/2021-ROS**:

»Landsretten tiltrådte, at overholdelse af habilitetsreglerne er fundamental for tilliden til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant, og at de begåede forseelser ikke kunne anses for at være af mindre alvorlig karakter.«

Nævnets egen praksis følger taksten stringent: 100.000 kr. for vurderingsberetning afgivet under fælles ejerskab med et kommende bestyrelsesmedlem (**sag 017-2023**), 100.000 kr. for fælles bestyrelsesposter i en forening med erklæringskundens eneejer, og 100.000 kr. for tre erklæringer afgivet, mens både revisoren og erklæringskunden var reelle ejere af 20-24,99 % af et tredje selskab. I sidstnævnte kendelse afviste nævnet udtrykkeligt indklagedes argument om, at praksis var uklar, og fandt at forbuddet mod forretningsmæssige forbindelser »har været gældende og klart siden bestemmelsens indførelse«. Hvor forholdet er begået før en tidligere kendelse, reduceres bøden til en tillæggsbøde – således 75.000 kr. i kendelsen af 15. november 2023 om en medarbejders dobbelte bestyrelsesposter.

Østre Landsrets ophævelse af 12. marts 2026. Praksis blev imidlertid underkendt i to sambehandlede principielle sager, henvist til landsretten efter [retsplejelovens § 226, stk. 1](#). To revisorer var ved nævnet idømt bøder på henholdsvis 300.000 kr. og 150.000 kr. for at eje andele i selskaber, som ejere og ledelsesmedlemmer i de reviderede virksomheder også var medejere af – i det ene tilfælde 7,6 % af et selskab uden erhvervsmæssig drift siden 2004, i det andet 5 % af et vindmølleprojekt. Landsretten ophævede begge kendelser:

»Landsretten finder, at der hverken i ordlyden af bestemmelserne i revisorlovens § 24, stk. 1 og 2, og uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, forarbejderne til revisorloven eller det bagvedliggende direktiv er støtte for en fortolkning, hvorefter revisors medejerskab af selskaber, som den reviderede virksomheds ejere eller ledelsesmedlemmer også er medejere af, og som ikke indebærer en fælles kommerciel eller økonomisk interesse med den reviderede virksomhed, udgør en forretningsmæssig forbindelse som omhandlet i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5.«

Begrundelsen hviler på fem søjler: bestemmelsens **ordlyd** (der modsat nr. 1, 3, 4 og 6 kun taler om »den virksomhed, opgaven vedrører«), **revisordirektivets artikel 22** som ændret ved **direktiv 2014/56/EU**, **forarbejderne**, Kommissionens henstilling 2002/590/EF's **ikke-bindende karakter** efter **TEUF artikel 288**, samt **hjemmelskravet ved ikendelse af disciplinærbøder**.

Revisornævnet har ifølge nævnets egen offentliggørelse af 27. marts 2026 **anket dommen til Højesteret** henset til sagernes principielle karakter. Retsstillingen på dette punkt er derfor ikke endeligt afklaret.

Grænsen for uafhængighedsansvaret trækkes i øvrigt også af nævnet selv. En revisor blev frifundet for påstået interessekonflikt ved påtegning af årsrapporter for et advokatpartnerselskab under likvidation, fordi klageren ikke havde godtgjort, at revisoren på påtegningstidspunkterne var revisor for det konkurrerende interessentskab.

LOV	Retsplejeloven § 226, stk. 1	Revisorloven § 24, stk. 1, 2	Revisorloven § 44, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand		
	Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse		
	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring		
	Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn		
	Revisornævnet · Passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse er ikke forretningsmæssig forbindelse – Revisornævnets disciplinærbøder ophævet af Østre Landsret (anket til Højesteret)		
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsregler – fælles ejerskab med erklæringskunden i tredje selskab		
	Revisornævnet · Revisornævnet 017-2023: Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud ved vurderingsberetning – fælles ejerskab med medejer udpeget til klientselskabets bestyrelse		
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor tillæggsbøde for uafhængighedsovertrædelse – medarbejders dobbelte bestyrelsesposter skabte forretningsmæssig forbindelse med erklæringskunde		
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere		
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor bodelagt for manglende uafhængighed ved fælles bestyrelsesposter med revisionsklient		
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for påstået interessekonflikt ved påtegning af årsrapporter for advokatpartnerselskab under likvidation		

Betinget frakendelse, forbud efter § 44, stk. 3, og ubetinget frakendelse

§ 7

Frakendelsessporet aktiveres, når forsømmelserne er **grove eller oftere gentagne**. Betinget frakendelse efter § 44, stk. 2 forudsætter »grov eller oftere gentaget forsømmelse«, mens ubetinget frakendelse efter § 44, stk. 4 tillige kræver, at de udviste forhold »giver grund til at antage, at den pågældende ikke i fremtiden vil udøve virksomheden på forsvarlig måde«.

Betinget frakendelse i praksis – altid kombineret med bøde:

- **Sag 047-2022** (14. juni 2023): otte erklæringer om kontantstiftelse med utilstrækkelige kundekendskabsprocedurer og undladt indberetning til Hvidvasksekretariatet via goAML. Bøde 250.000 kr. og betinget frakendelse med 2 års prøvetid – afgjort ved **stemmeflerhed 4-3**.
- **Sag 021-2023** (22. februar 2024): 10 klagepunkter om uafhængighed og systematisk mangelfuld revision af fire klientselskaber. Bøde 200.000 kr. og betinget frakendelse med 2 års prøvetid. Erhvervsstyrelsens påstand om **ubetinget** frakendelse blev ikke taget til følge – et konkret eksempel på, at nævnet ikke automatisk følger klagerens sanktionspåstand.
- **Sagerne 058-2023 m.fl.** (16. februar 2024): seks klagepunkter mod revisoren personligt, herunder erklæring på et selskab, hvor revisoren selv var direktør og reel ejer, afdækket ved to kvalitetskontroller i 2016 og 2020. Betinget frakendelse med 2 års prøvetid, tillægsbøde 200.000 kr. og bøde til revisionsvirksomheden på 100.000 kr.

Proceduren ved betinget frakendelse følger af § 44, stk. 2, 3.-5. pkt.: prøvetiden regnes fra nævnets afgørelse, men fra endelig dom hvis revisor indbringer sagen inden 4 uger og retten stadfæster; fastsættelsen af frakendelsestiden udsættes; og begår revisor i prøvetiden et nyt forhold, der medfører frakendelse, fastsætter nævnet en **fælles frakendelse** for det nye og det tidligere påkendte forhold.

Forbud efter § 44, stk. 3. Forbuddet er den mellemliggende sanktion – mindre indgribende end frakendelse, men mere end en bøde. Nævnet har anvendt det i to parallelle kvalitetskontROLSager med samme profil: **sagerne 052-2023/053-2023** (24. november 2023), hvor en registreret revisor med tidligere bøder i 2016 og 2021 blev pålagt 75.000 kr. og et **2-årigt forbud mod at udføre eller kontrollere revision**, samt **sagerne 023/2024 og 024/2024** (8. november 2024), hvor en statsautoriseret revisor med tidligere bøder på samlet 75.000 kr. fik 75.000 kr. og et 2-årigt revisionsforbud. I begge sager fik revisionsvirksomheden en selvstændig bøde på 100.000 kr.

Ubetinget frakendelse. Nævnet reserverer den ubetingede frakendelse til sager med systematiske og grove forhold, typisk kombineret med en betydelig tillægsbøde:

- **Sagerne 019/2024 og 020/2024** (22. august 2024): 13 klagepunkter om systematiske revisionsmangler ved påtegninger for syv selskaber i 2020-2022 plus en uafhængighedsovertrædelse ved en COVID-19-kompensationserklæring. Skyldig i **alle 13** klagepunkter – frakendelse af godkendelsen i **3 år**, tillægsbøde 250.000 kr. og bøde til revisionsvirksomheden på 100.000 kr.
- **Sagerne 011-2024, 012-2024 og 013-2024** (20. december 2024): tre konsoliderede sager om fejl og mangler ved revisionserklæringer, **systematiske og grove overtrædelser af hvidvaskloven** hos flere kunder og mangler i den interne kvalitetsstyring. Bøde 200.000 kr. og frakendelse i **3 år** fra den 2. juli 2024. Klagen mod revisionsvirksomheden blev derimod afvist.

Mønsteret er tydeligt: frakendelsesperioden på 3 år ligger i den nedre halvdel af den lovlige ramme på 6 måneder til 5 år, og nævnet kombinerer systematisk frakendelsen med en tillægsbøde i intervallet 200.000-250.000 kr.

I sager, hvor frakendelse, forbud eller betinget frakendelse kan komme på tale, skærpes nævnets sammensætning efter § 43, stk. 2, 4. pkt.: foruden formanden eller en næstformand skal altid medvirke mindst 2 statsautoriserede revisorer – ved klage mod en registreret revisor så vidt muligt 2 registrerede – samt et tilsvarende antal repræsentanter for regnskabsbrugerne.

LOV

Hvidvaskloven § 26, stk. 1

Revisorloven § 43, stk. 2

Revisorloven § 43a

Revisorloven § 44, stk. 2-4

PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	20.12.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	08.11.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	22.08.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	22.02.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	16.02.2024
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud – Revisionsvirksomhed ikendt 100.000 kr. bøde for systematiske erklæringsfejl og mangelfuld kvalitetsstyring	24.11.2023
	Revisornævnet · Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	14.06.2023

§ 8 Midlertidig frakendelse under sagens behandling – § 44, stk. 5, og den processuelle særordning

Midlertidig frakendelse blev indført med 2020-ændringsloven om [skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant](#) og er den mest indgribende af de foreløbige reaktioner. Efter § 44, stk. 5 kan nævnet under behandlingen af en sag efter stk. 4 midlertidigt frakende godkendelsen, hvis der er **begrundet mistanke** om, at betingelserne for ubetinget frakendelse er opfyldt, og der er **overhængende fare** for, at revisoren under sagens behandling groft eller oftere gentaget vil overtræde sine pligter.

De almindelige bemærkninger fastlægger både formålet og den snævre anvendelsesramme:

»I lyset af den indgribende karakter, som en afgørelse om midlertidig frakendelse vil have for revisoren, forudsættes det, at en midlertidig frakendelse kun bringes i anvendelse under særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for overtrædelse af reglerne for revisorer, at revisoren fortsætter med at fungere som revisor under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.«

Det paradigmatiske eksempel i forarbejderne er den revisor, der tidligere er sanktioneret for grove overtrædelser af uafhængighedsreglerne i § 24, på ny er indbragt for tilsvarende forhold med påstand om ubetinget frakendelse, og som **efter sagens rejsning** igen tilsidesætter uafhængighedsreglerne.

Forarbejderne indeholder desuden en central habilitetsregel:

»De af Revisornævnets formand, næstformænd, eller medlemmer, der deltager ved behandlingen af spørgsmålet om midlertidig frakendelse, vil være inhabile i den efterfølgende behandling af spørgsmålet om ubetinget frakendelse.«

Praksis er tilbageholdende. I sagen om den registrerede revisor, der endte med betinget frakendelse med 2 års prøvetid, afsagde nævnet den 6. oktober 2023 en **delkendelse, hvorved midlertidig frakendelse blev afvist** under sagens behandling – selv om hovedsagen omfattede seks klagepunkter og endte med en tillægsbøde på 200.000 kr. Delkendelsen illustrerer, at grovhed alene ikke er tilstrækkelig: kravet om **overhængende fare for nye overtrædelser under sagens behandling** er en selvstændig og reel betingelse.

Den processuelle særordning. § 47, stk. 2 bemyndiger erhvervsministeren til at fastsætte regler om nævnets behandling af sager efter § 44, stk. 5, og til udtrykkeligt at fravige [forvaltningslovens § 8, stk. 1](#) og [§ 21, stk. 1](#) samt det forvaltningsretlige officialprincip. Bemyndigelsen er udmøntet i [bekendtgørelse om Revisornævnets behandling af sager om midlertidig frakendelse](#), der opstiller et komprimeret sagsforløb:

- Indklagede skal inden **7 dage** meddele nævnet, om vedkommende vil være repræsenteret ved tredjemand, jf. [§ 2, stk. 1](#).
- Bemærkninger til påstanden om midlertidig frakendelse skal foreligge inden **3 uger** efter udløbet af 7-dagesfristen, jf. [§ 2, stk. 2](#).
- Udebliver bemærkningerne, træffes afgørelsen på det foreliggende grundlag, og adgangen til yderligere indlæg **afskæres**, jf. [§ 2, stk. 3](#).
- Repræsentantskifte kræver nævnets vurdering af, at det ikke forsinker afgørelsen, jf. [§ 3](#).
- Nævnet træffer så vidt muligt afgørelse senest **4 uger** efter, at det fuldstændige materiale er tilvejebragt, jf. [§ 5](#).

Afvigelserne fra de almindelige forvaltningsretlige garantier – partshøring og partsaktindsigt – er så markante, at de i sig selv gør ordningen relevant for spørgsmål om [partshøring](#) og [begrundelse i forvaltningen](#).

LOV

[Bekendtgørelse om Revisornævnets behandling af sager om midlertidig frakendelse af en revisors og verifikators godkendelse § 2, stk. 1-3](#)

[Forvaltningsloven § 8, stk. 1](#)

[Forvaltningsloven § 21, stk. 1](#)

[Revisorloven § 24](#)

[Revisorloven § 44, stk. 5](#)

[Revisorloven § 47, stk. 2](#)

PRAKSIS **Revisornævnet** · Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde

16.02.2024

Revisionsvirksomhedernes selvstændige og accessoriske ansvar efter § 44, stk. 6

Revisionsvirksomheden har et **dobbelt** ansvarsgrundlag: et selvstændigt ansvar efter [§ 43, stk. 5](#), når Erhvervsstyrelsen på grundlag af kvalitetskontrol eller undersøgelse konstaterer fejl og mangler – typisk manglende kvalitetsstyringssystem efter §§ 28 og 28 a – og et **medansvar** for tilsidesættelsen af revisors pligter efter [§ 44, stk. 6](#).

Kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe virksomheden selvstændigt. Denne kompetencegrænse er et af de mest konsekvent anvendte afvisningsgrundlag. Nævnet afviste klagen mod revisionsvirksomheden i sagen om ejerbog og ejerregister med den udtrykkelige begrundelse, at kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe en revisionsvirksomhed selvstændigt – og at der, da de individuelle revisorer tillige blev frifundet i parallelle sager,

heller ikke var grundlag for accessorisk virksomhedsansvar. Samme afvisning skete i DD-koncernsagen, i sagen om forsinket årsrapport og tvangsopløsning, og i sagen om det opløste ejendomsselskab.

Accessoriteten er reel. Formandsbeslutningen af 16. marts 2026 udtrykker princippet skarpest: klagen over revisionsvirksomheden blev afvist, fordi det accessoriske virksomhedsansvar efter § 44, stk. 6 **forudsætter, at revisor personligt pålægges ansvar** – og klagen mod revisoren var afvist som forældet.

Bødeniveauet for virksomheder. Hvor Erhvervsstyrelsen selv indbringer virksomheden efter § 43, stk. 5, ligger bøderne i praksis omkring 100.000 kr. og eskalerer ved gentagne kvalitetskontrolsvigt:

Sag	Kvalitetskontrolhistorik	Bøde til virksomheden
Sag 053-2023	Systematiske erklæringsfejl og mangelfuldt kvalitetsstyringssystem	100.000 kr.
Sag 024/2024	Manglende implementering af forbedringer fra kontrol i 2019	100.000 kr.
Sag 020/2024	Utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	100.000 kr.
Sag 078-2024	Vedvarende mangler spejlende kontrollen i 2016	100.000 kr.
Sag 084-2024	Uændrede mangler fra kontrol 2017 til opfølgende kontrol 2022	Bøde til både revisor og virksomhed
Sag 087-2024	Tredje kvalitetskontrol med gentagne mangler (2015-2022)	125.000 kr. (forhøjet)

Eskalationen til 125.000 kr. ved den tredje kvalitetskontrol med gentagne mangler viser, at gentagelseshensynet fungerer på virksomhedsniveau på samme måde som for den enkelte revisor. Bøderammen på 750.000 kr. – og 1.500.000 kr. ved særlig grov tilsidesættelse – udnyttes dermed langt fra i den praksis, der foreligger.

Forbud mod revisionsvirksomheder. Ved 2024-ændringsloven om [bæredygtighedsrapportering](#) blev § 44, stk. 6, 3. pkt., nyaffattet, så nævnet ved **særdeles grov** tilsidesættelse kan nedlægge forbud mod, at virksomheden i op til 3 år udfører revision eller erklæringsopgaver om bæredygtighedsrapportering. Forarbejderne afgrænser sanktionen snævert:

»Et forbud efter det foreslåede 3. pkt. vil kunne nedlægges i ganske ekstraordinære situationer ... og hvor der er tale om særdeles grove forhold, som nødvendiggør, at revisionsvirksomheden i en periode fratages adgangen til at udføre revision eller erklæringsopgaver om bæredygtighedsrapportering. Sanktionen vil kun kunne anvendes, hvis Erhvervsstyrelsen ved indbringelsen af sagen for Revisornævnet har nedlagt påstand herom.«

Det er værd at bemærke, at Erhvervsstyrelsens **tilsynsspor** efter hvidvaskloven er et selvstændigt spor ved siden af disciplinærsporet: styrelsens påbud efter [hvidvasklovens § 57, stk. 1](#) mod en revisionsvirksomhed påklages til Erhvervsankenævnet, ikke til Revisornævnet – som i Erhvervsankenævnets kendelse af 25. april 2024 om delvis stadfæstelse og hjemvisning.

LOV

[Hvidvaskloven § 57, stk. 1](#)[Revisorloven § 28](#)[Revisorloven § 43, stk. 4, 5](#)[Revisorloven § 44, stk. 6](#)

PRAKSIS **Revisornævnet** · Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæringer forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder 16.03.2026

Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage mod statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – manglende retlig interesse efter salg af kapitalandele i ejendomsselskab 14.11.2025

Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. til registreret revisor og 100.000 kr. til revisionsvirksomhed for systematisk mangelfuld revisionsudførelse og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem (sag 077-2024/078-2024)	10.11.2025
Revisornævnet · Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	15.05.2025
Revisornævnet · Revisornævnet afviser klage mod revisionsvirksomhed for undladelse ved ejerbog og ejerregister – kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe revisionsvirksomhed selvstændigt	14.05.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frifinder revisor for tre klagepunkter om revision af DD-koncernens årsrapporter 2018–2020	15.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bødelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	08.11.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	22.08.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor ikendt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud – Revisionsvirksomhed ikendt 100.000 kr. bøde for systematiske erklæringsfejl og mangelfuld kvalitetsstyring	24.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	15.11.2023
Erhvervsankenævnet · Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler	25.04.2024

Processen ved nævnet: påstandsprincippet, gebyr, skriftlighed og dissens

§ 10

Påstandsprincippet. Den vigtigste processuelle begrænsning er, at Revisornævnet **kun** kan træffe afgørelse om frakendelse, herunder midlertidig frakendelse, forbud eller betinget frakendelse, når klageren under sagen har nedlagt påstand herom, jf. § 43, stk. 2, sidste pkt. og [revisornævnsbekendtgørelsens § 10, stk. 2](#). Princippet blev udvidet til også at omfatte midlertidig frakendelse ved 2020-ændringsloven, som forarbejderne udtrykker det: »Det foreslås, at § 43, stk. 2, 5. pkt., ændres, så Revisornævnet kun kan træffe afgørelse om midlertidig frakendelse, når der under sagen af klager er nedlagt påstand herom.«

Påstandsprincippet er en **maksimumsgrænse**, ikke en bindingsregel: nævnet kan gå under klagerens påstand. I **sag 021-2023** blev Erhvervsstyrelsens påstand om ubetinget frakendelse ikke taget til følge; nævnet valgte i stedet betinget frakendelse med 2 års prøvetid og bøde på 200.000 kr.

Gebyr. Klagegebyret er 500 kr., jf. [revisornævnsbekendtgørelsens § 9](#). Sekretariatet kan afvise klagen, hvis gebyret ikke betales inden fristen. Gebyrfritagelse gælder for klager fra Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Skatteministeriet, kommunale og regionale tilsynsmyndigheder, anklagemyndigheden, FSR – danske revisorer og Foreningen Danske Revisorer, jf. tillige § 47, stk. 1, 2. pkt.. Efter § 19 tilbagebetales gebyret, hvis klageren helt eller delvist får medhold – og også hvis klagen afvises.

Skriftlighed som hovedregel. Efter § 15 behandles sagerne i møder på skriftligt eller elektronisk grundlag, og nævnet kan afholde virtuelle møder. En klage kan behandles ved skriftlig procedure, medmindre en part anmoder om at give møde, eller et deltagende nævnsmedlem anmoder om nævnsmødebehandling. Formanden kan efter § 16 af egen drift eller efter anmodning indkalde parterne til at afgive forklaring og kan tillade, at andre end parterne indkaldes. Nævnets møder er ikke offentlige.

Forberedelsen følger § 12: klagen forelægges indklagede med frist for skriftligt svar og med oplysning om, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag ved udeblivelse; svaret forelægges klageren; formanden sørger for kontradiktion, dog med forbehold for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser, herunder klienters forretnings- eller økonomiske forhold. Efter § 17 kan nævnet i private klagesager indhente en udtalelse fra Erhvervsstyrelsen om, hvorvidt en tilsvarende sag måtte antages at ville blive indbragt af styrelsen.

Stemme flerhed, begrundelse og dissens. Efter § 19 træffes afgørelser ved almindelig stemme flerhed, skal ledsages af en begrundelse, og beror afgørelsen på en flertalsbeslutning, anføres dette, og **mindretallet begrundet sin stilling til klagen.**

Dissens er ikke en teoretisk mulighed. Praksis viser markant delte nævn:

Sag	Stemme fordeling	Udfald
Sag 047-2022	4-3	Bøde 250.000 kr. + betinget frakendelse
Sag 029-2023	6-1 på klagepunkt 1 og 2	Bøde 30.000 kr.
Sag 046-2024	5-2 på klagepunkt c	Frifindelse på det punkt; advarsel samlet
Kendelse af 4. dec. 2025	3-2	Frifindelse trods svindel for 36,7 mio. kr.

Sidstnævnte sag illustrerer, hvor tæt afvejningen kan være: et konkursbo klagede over revisionen af tre årsregnskaber i et ejendomskreditselskab, hvor et bestyrelsesmedlem havde fremstillet 184 fiktive låneansøgninger med et samlet tab på ca. 36,7 mio. kr. Flertallet på 3 fandt, at de udførte revisionshandlinger var tilstrækkelige under de konkrete omstændigheder, og frifandt revisoren.

Bevisbyrden i private klagesager. Nævnet stiller reelle krav til klagerens dokumentation. En registreret revisor blev frifundet, fordi klageren ikke havde fremlagt dokumentation for de påståede overtrædelser ved revisionen af et foreningsregnskab – og en anden blev frifundet i sagen om tilbageholdelse af regnskabsmateriale, fordi det blev anset for godt gjort, at materialet allerede tidligere var udleveret til de efterfølgende revisorer. Tilsvarende blev en minoritetsrevisor frifundet for alle tre klagepunkter, da klageren ikke havde dokumenteret overtrædelse af god revisorskik.

LOV	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 9	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 10, stk. 2
	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 19	Revisorloven § 43, stk. 2 Revisorloven § 47, stk. 1
PRAKSIS	Revisornævnet · Registreret revisor frifundet for klage om tilbageholdelse af regnskabsmateriale efter fratræden	20.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifundet for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	04.12.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager	28.08.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor i sag om regnskabsbehandling af altanrefusion og angivelse af klager som administrator i andelsboligforenings årsrapport (sag 016-2025)	28.08.2025
	Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt advarsel for indregning af huslejeindtægter forud for ejendomsselskabets stiftelse – Revisornævnet sag 046-2024	14.05.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet frifindt minoritetsrevisor for afkræftende konklusion og kommunikation med kapitalejere – overtrædelse af god revisorskik ikke dokumenteret (sag 058/2024)	15.01.2025
	Revisornævnet · Registreret revisor idømt bøde på 30.000 kr. for manglende modificering af revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab 2022	09.04.2024

Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde for mangelfuld udvidet gennemgang – fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende som tilknyttet virksomhed og manglende forbehold (sag 029-2023)	15.03.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	22.02.2024
Revisornævnet · Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	14.06.2023

§ 11 Offentliggørelse efter § 47 c og revisors orienteringspligt over for kunden

Obligatorisk offentliggørelse. Efter [§ 47 c, stk. 1](#) offentliggør Revisornævnet på sin hjemmeside kendelser, hvori der er truffet afgørelse efter § 44, stk. 1-4 og 6, og § 44 b, stk. 1 og 2. Offentliggørelse har været nævnets praksis siden før revisorloven af 2008, men blev gjort **obligatorisk** ved den lov – forarbejderne begrundet det med, at det skal »understøtte direktivets krav om gennemsigtighed i det offentlige tilsyn«. Kravet har grundlag i [revisordirektivets artikel 30](#), hvorefter medlemsstaterne sørger for, at foranstaltninger og sanktioner over for revisorer og revisionsfirmaer offentliggøres på passende vis, og hvorefter fratagelse af godkendelse skal indgå blandt sanktionerne.

Identitetsoffentliggørelse – og undtagelserne. Efter [§ 47 c, stk. 2](#) offentliggøres kendelser, hvor en fysisk person er fundet skyldig, **med oplysning om den pågældendes identitet**, medmindre

- sanktionen er en **advarsel**,
- offentliggørelsen af identiteten vil være en alvorlig trussel mod de finansielle markeders stabilitet eller en igangværende strafferetlig efterforskning, eller
- offentliggørelsen vil forvolde uforholdsmæssig stor skade.

Advarslen har dermed en selvstændig retlig kvalitet ud over det symbolske: den udløser ikke identitetsoffentliggørelse. Det giver de mange advarselssager en anden karakter end bødesagerne – fx advarslen for undladt indberetning af årsrapport, advarslen for »Done«-svaret, advarslen for en erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejrlån uden tilstrækkelig dokumentation, og advarslen i **sag 046-2024** for indregning af huslejeindtægter forud for selskabets stiftelse.

Anonymiseringsfristerne er graderet efter sanktionens karakter:

Sanktionstype	Anonymisering
Bøde efter § 44, stk. 1	Efter 2 år fra offentliggørelsen
Forbud og frakendelse (§ 44, stk. 3 og 4, § 44 b, stk. 2)	Først efter sanktionsperiodens udløb, dog tidligst 2 år og senest 5 år efter offentliggørelsen
Juridiske personer, forbud/frakendelse (§ 44, stk. 6, 3. og 4. pkt.)	Efter sanktionsperiodens udløb, dog senest 5 år efter offentliggørelsen

Efter [§ 47 c, stk. 4](#) skal offentliggørelsen indeholde oplysning om **status for og resultatet af** en eventuel indbringelse for domstolene – en pligt nævnet fx har efterlevet ved den offentliggjorte omtale af Østre Landsrets ophævende dom af 12. marts 2026 med tilføjelsen om, at nævnet har anket til Højesteret.

Orienteringspligten over for kunden. [§ 44, stk. 7](#) – indført ved Kontrolpakken i 2020 – pålægger revisor **skriftligt at orientere sin kunde**, herunder kundens eventuelle revisionsudvalg, om en kendelse, hvor nævnet har fundet revisor skyldig i en klage, der angår et forhold mellem revisor og kunden, medmindre klagen er

indgivet af kunden selv. Orienteringen skal ske senest **4 uger** efter modtagelsen af kendelsen. Pligten supplerer den offentlige tilgængelighed med en aktiv underretning af netop den part, der har den konkrete interesse i erklæringens kvalitet.

Bøder tillægges udpantningsret efter § 44, stk. 8, og afgørelser om forbud, frakendelse og midlertidig frakendelse skal efter § 44, stk. 9 indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse efter § 52 henholdsvis § 52 a og om fristen herfor.

LOV	Revisorloven § 44, stk. 7-9	Revisorloven § 47c, stk. 1-4	
PRAKSIS	Landsretten · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand Revisornævnet · Passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse er ikke forretningsmæssig forbindelse – Revisornævnets disciplinærbøder ophævet af Østre Landsret (anket til Højesteret) Revisornævnet · Statsautoriseret revisor idømt advarsel for indregning af huslejeindtægter forud for ejendomsselskabets stiftelse – Revisornævnet sag 046-2024 Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejerlån uden tilstrækkelig dokumentation Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)		12.03.2026 27.03.2026 14.05.2025 10.04.2025 24.11.2023 08.08.2023

Domstolsprøvelse efter §§ 52 og 52 a – adgang, frister og prøvelsens intensitet

Revisornævnets afgørelser kan **ikke** indbringes for anden administrativ myndighed, jf. [revisornævnetsbekendtgørelsens § 19](#) og [revisorlovens § 51, stk. 3](#). Retsbeskyttelsen ligger dermed hos domstolene.

Adgangen efter § 52. § 52, stk. 1 giver den, afgørelsen vedrører, ret til at forlange afgørelser efter § 44, stk. 3 og 4, stk. 6, 3. og 4. pkt., og § 44 b, stk. 2, indbragt for retten, som kan **stadfæste, ophæve eller ændre** afgørelsen. Anmodningen skal efter § 52, stk. 5 være modtaget i Nævnenes Hus senest **4 uger** efter kendelsens meddelelse, og Nævnenes Hus anlægger derefter sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former. Samme adgang gælder for kendelser efter § 43 a, stk. 2, om hvidvaskforhold.

Opsættende virkning. § 52, stk. 6 fastslår, at sagsanlæg vedrørende forbud og frakendelse har opsættende virkning, og at retten på sagsøgerens anmodning inden 4 uger ved kendelse bestemmer, om sagsanlægget har opsættende virkning, mens sagen verserer. Retten bestemmer ved dommen, om anke har opsættende virkning, hvis nævnets afgørelse helt eller delvis stadfæstes.

Den skærpede ordning for midlertidig frakendelse. § 52 a opstiller en accelereret og strengere ordning: fristen for at kræve indbringelse er kun **14 dage**, Nævnenes Hus anlægger sag **uden ugrundet ophold**, retten træffer afgørelse inden **4 uger** efter sagens anlæg, og anmodningen har som klart udgangspunkt **ikke** opsættende virkning. Forarbejderne begrunder det med, at opsættende virkning »ville underminere formålet med den midlertidige frakendelse«, og at rettens undtagelsesadgang kun anvendes »helt undtagelsesvist, f.eks. hvor der er fremkommet nye oplysninger efter Revisornævnets afgørelse om midlertidig frakendelse, der klart indikerer, at nævnets afgørelse herom er forkert«.

Samme forarbejder præciserer samspillet mellem den midlertidige og den endelige frakendelse: den midlertidige frakendelse bortfalder ved udløbet af 4-ugersfristen for at indbringe hovedsagen; anmoder revisoren derimod om sagsanlæg, har den midlertidige frakendelse fortsat virkning, indtil retten har taget stilling til opsættende virkning efter § 52, stk. 6. Og hvis nævnet i hovedsagen ender med frifindelse eller alene betinget frakendelse, bortfalder den midlertidige frakendelse **allerede ved nævnets afgørelse**.

Prøvelsens intensitet i praksis. Domstolene har historisk udvist tilbageholdenhed over for nævnets skøn, men fuld intensitet over for hjemmelsspørgsmål.

- *Skønnet:* Retten i Roskilde fandt i **BS-18337/2021-ROS** ikke grundlag for at tilsidesætte nævnets skønsmæssige bødefastsættelse eller for at hjemvise sagen – heller ikke over for anbringendet om »skøn under regel«. Østre Landsret stadfæstede i **BS-11922/2023-OLR** og fandt det hverken godtgjort, at bødefastsættelsen var sket på et ufuldstændigt grundlag, eller at den skønsmæssige vurdering var behæftet med retlige fejl. Allerede i **BS-1712/2008-OLR** var udgangspunktet, at nævnets faste takst på 100.000 kr. står, medmindre det godtgøres, at der ikke er foretaget en lovlig skønsmæssig vurdering af, om særlige omstændigheder foreligger.
- *Hjemmelen:* Østre Landsrets dom af 12. marts 2026 i **BS-40991/2023-OLR** viser den anden side. Landsretten prøvede ordlyd, forarbejder, direktivgrundlag og Kommissionshenstillingens retlige status og ophævede begge kendelser under udtrykkelig henvisning til **det hjemmelskrav, der må stilles ved ikendelse af disciplinærbøder**. Sagsøgerne fik tilkendt sagsomkostninger på henholdsvis 109.500 kr. og 104.500 kr.

En del af sagsøgernes anbringender i den sag angik desuden begrundelseskravet i [forvaltningslovens § 24](#) og påstanden om »skøn under regel« – anbringender landsretten ikke behøvede at tage stilling til, fordi hjemmelsmanglen var afgørende. Dommen er anket til Højesteret.

Det skal understreges, at bødeafgørelser efter [§ 44, stk. 1](#) **ikke** er omfattet af den særlige indbringelsesordning i § 52, stk. 1 og 5 – som formuleret dækker den forbud, frakendelse og PIE-forbud. Bødesagerne når til domstolene ad almindelig civilprocessuel vej, hvilket forklarer, hvorfor de tre stadfæstede bødesager alle er anlagt af revisoren selv mod Revisornævnet.

LOV	Bekendtgørelse om Revisornævnet § 19	Forvaltningsloven § 24	Revisorloven § 51, stk. 3
	Revisorloven § 52, stk. 1, 5, 6	Revisorloven § 52a, stk. 1-3	
PRAKSIS	Landsretten · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand		12.03.2026
	Landsretten · Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse		02.01.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring		03.06.2009
	Byretten · Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn		03.02.2023
	Revisornævnet · Passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse er ikke forretningsmæssig forbindelse – Revisornævnets disciplinærbøder ophævet af Østre Landsret (anket til Højesteret)		27.03.2026

§ 13 EU-retlig ramme og de kommende ændringer af revisorloven

Direktivgrundlaget. Det danske disciplinærsystem gennemfører [revisordirektivet 2006/43/EF](#) som ændret ved [direktiv 2014/56/EU](#) og senest ved [CSRD-direktivet \(EU\) 2022/2464](#). Efter [artikel 30](#) skal

medlemsstaterne sikre »effektive, forholdsmæssige og præventive sanktioner« og offentliggøre foranstaltninger og sanktioner på passende vis.

[Artikel 30a](#) opregner det sanktionsminimum, medlemsstaterne skal give deres kompetente myndigheder – og den danske § 44 spejler listen næsten punkt for punkt:

Direktivets artikel 30a, stk. 1	Dansk gennemførelse
litra b: offentlig meddelelse med den ansvarliges navn og overtrædelsens art	§ 47 c
litra c: midlertidigt forbud i op til 3 år mod revision/underskrift af påtegninger	§ 44, stk. 3, nr. 1
litra ca: midlertidigt forbud i op til 3 år mod bæredygtighedserklæringer	§ 44, stk. 3, nr. 2
litra e: midlertidigt forbud i op til 3 år mod funktioner i revisionsfirmaer eller PIE-virksomheder	§ 44, stk. 3, nr. 3 og 4 og § 44 b, stk. 2
litra f: administrative økonomiske sanktioner for fysiske og juridiske personer	§ 44, stk. 1 og 6

CSRD-direktivets [artikel 3](#) indsatte litra ca og da i artikel 30a – netop de bestemmelser, som 2024-ændringsloven om [bæredygtighedsrapportering](#) gennemførte i § 44, stk. 3, nr. 2, og i det nyaffattede § 44, stk. 6, 3. pkt.

For virksomheder af interesse for offentligheden supplerer [PIE-forordningen \(EU\) nr. 537/2014](#) med selvstændige krav – bl.a. den årlige gennemsigthedsberetning i [artikel 13](#) og den årlige uafhængighedsbekræftelse over for revisionsudvalget i [artikel 6](#). Tilsidesættelse af pligter efter forordningen kan sanktioneres over for PIE-virksomheden selv eller dennes ledelses- og revisionsudvalgsmedlemmer efter [§ 44 b, stk. 1](#) med advarsel eller bøde op til 300.000 kr. og efter [stk. 2](#) med forbud i op til 3 år mod at være medlem af det øverste ledelsesorgan, direktionen eller revisionsudvalget.

Vedtagne, endnu ikke konsoliderede ændringer. Revisorloven er senest konsolideret i lovbekendtgørelse af 27. februar 2025. Der er efterfølgende vedtaget en samlelov, hvis ændringer af revisorloven endnu ikke er rullet ind i den konsoliderede tekst. To af dem har direkte betydning for dette emne:

- **Ny § 47 e om videregivelse af oplysninger til det fælles europæiske adgangspunkt (ESAP).** Erhvervsstyrelsen bliver nationalt indsamlingsorgan for bl.a. oplysninger fra revisorregisteret og for **offentliggjorte foranstaltninger og sanktioner efter §§ 47 a-47 d** – det vil sige Revisornævnets kendelser. Styrelsen skal videregende oplysningerne til ESAP og angive, om de indeholder personoplysninger; for nævnets kendelser sker indsendelsen **efter høring af nævnet**. Styrelsen får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om nævnets indberetning af egne afgørelser. Bestemmelsen gennemfører artikel 4 i ESAP-direktivet (EU) 2023/2864 (ny artikel 20a i revisordirektivet), og lovens EU-note udvides tilsvarende.
- **Nedlæggelse af Revisorrådet.** [§ 32 a](#) ophæves som led i Erhvervsministeriets effektiviseringstiltag, mens Eksamensudvalget videreføres under Erhvervsstyrelsen ved et nyt [§ 33, stk. 3](#). Henvisningerne til Revisorrådet i §§ 50 c, 50 d og 51, stk. 3, udgår. Ændringen berører ikke Revisornævnet, men fjerner det rådgivende organ, der hidtil har afgivet faglige vurderinger i lovforberedende arbejde på revisorområdet.

Ikrafttrædelsestidspunktet fremgår ikke af de registrerede data, og bestemmelserne skal derfor kontrolleres mod den [offentliggjorte lovtekst](#), før de lægges til grund.

LOV

Revisorloven § 32a

Revisorloven § 44, stk. 3

Revisorloven § 44b, stk. 1, 2

Revisorloven § 47c

PRAKSIS	Revisornævnet · Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab	10.04.2026
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer bøde på 50.000 kr. for mangelfuld revision af varebeholdninger og fejlhåndtering af whistleblowerhenvendelse i grønlandsk PIE-selskab (sag 022-2024)	08.11.2024

§ 14 Sammenfatning: sådan bedømmer Revisornævnet en disciplinærsag

Praksis lader sig sammenfatte i et forudsigeligt beslutningsforløb.

1. Formalitetsprøvelsen kommer først – og standser mange sager. Formanden kan alene afvise klager uden retlig interesse, klager uden for nævnets kompetence (vederlag, kollegiale sager), grundløse klager og for sent indgivne klager. Retlig interesse bedømmes på klagetidspunktet og forudsætter, at klageren reelt kunne have handlet i tillid til erklæringen. 5-årsfristen i § 46 anvendes stringent. Og private klager over revisionsvirksomheder afvises, fordi kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe dem selvstændigt.

2. Bedømmelsen sker efter god revisorskik i § 16 – med tillidsrepræsentantrollen som tyngdepunkt. Nævnet er ikke resultatorienteret: at en klient efterfølgende går konkurs eller udsættes for svindel, fører ikke i sig selv til ansvar. Det afgørende er, om de udførte handlinger og deres dokumentation levede op til normen på erklæringstidspunktet.

3. Sanktionsvalget er styret af påstandsprincippet. Nævnet kan aldrig frakende, forbyde eller betinget frakende uden klagerens påstand – men det kan gå under påstanden.

4. Sanktionsudmålingen følger et gennemskueligt mønster:

- **Advarsel** ved enkeltstående forsømmelser uden væsentlig skadevirkning, typisk passivitet eller mangelfuld omhu ved opgaver efter § 1, stk. 3 – og uden identitetsoffentliggørelse.
- **Bøde 25.000-75.000 kr.** ved erklærings- og dokumentationsfejl afdækket ved kvalitetskontrol, graderet efter antal klagepunkter og gentagelse.
- **Bøde 100.000 kr.** som fast takst i uafhængighedssager og i sager om manglende retningslinjer for uafhængighed og kvalitetsstyring.
- **Bøde 200.000-300.000 kr. kombineret med betinget eller ubetinget frakendelse** ved systematiske eller grove forhold, herunder hvidvaskovertrædelser.
- **Forbud i 2 år** efter § 44, stk. 3 som mellemsanktion ved gentagne kvalitetskontrollsvigt.
- **Ubetinget frakendelse i 3 år** ved systematiske grove forhold hos revisorer med sanktionshistorik.
- **Virksomhedsbøder 100.000-125.000 kr.,** eskalerende efter antallet af kvalitetskontroller med uafhjulpne mangler.

5. Gentagelse er den stærkeste enkeltfaktor, jf. [revisornævnsbekendtgørelsens § 18, nr. 6](#). Omvendt anvendes princippet i [straffelovens § 89](#), når forholdene er begået før en tidligere kendelse – hvilket kan reducere sanktionen til en tillægsbøde eller helt fjerne den.

6. Retsbeskyttelsen ligger hos domstolene. Ingen administrativ rekurs; 4 ugers frist for forbud og frakendelse efter § 52, 14 dage for midlertidig frakendelse efter § 52 a. Domstolene respekterer nævnets skøn, men prøver

hjemmelsgrundlaget fuldt ud – som Østre Landsrets ophævelse af 12. marts 2026 viser. Den dom er anket til Højesteret, og retsstillingen om indirekte forretningsmæssige forbindelser er derfor ikke endeligt afklaret.

Afgrænsning. Oversigten dækker det disciplinære spor. Revisors **erstatningsansvar** over for klient eller tredjemand – påtegningsansvar, urigtig revisionspåtegning og tabsopgørelse – behandles under [revisoransvar](#), og Erhvervsstyrelsens forudgående kvalitetskontrol, godkendelse og løbende tilsyn hører under revisortilsynet. Det parallelle disciplinærsystem for advokater – hvis regler i retsplejelovens kapitel 15 b udtrykkeligt har været forbillede for revisorerne midlertidige frakendelse – er behandlet under [advokatansvar](#).

LOV

[Bekendtgørelse om Revisornævnet § 18](#)
[Revisorloven § 16, stk. 1](#)
[Revisorloven § 44, stk. 1-6](#)
[Revisorloven § 46](#)
[Revisorloven § 52](#)
[Revisorloven § 52a](#)
[Straffeloven § 89](#)

PRAKSIS

Landsretten · Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand	12.03.2026
Revisornævnet · Passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse er ikke forretningsmæssig forbindelse – Revisornævnets disciplinærbøder ophævet af Østre Landsret (anket til Højesteret)	27.03.2026
Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandlinger ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	04.12.2025
Revisornævnet · Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	15.05.2025
Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	10.04.2025
Revisornævnet · Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	20.12.2024
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	08.11.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	22.08.2024
Revisornævnet · Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)	08.04.2024
Revisornævnet · Revisornævnet 017-2023: Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud ved vurderingsberetning – fælles ejerskab med medejer udpeget til klientselskabets bestyrelse	15.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	15.11.2023
Revisornævnet · Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	23.08.2023
Revisornævnet · Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	08.08.2023
Revisornævnet · Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	14.06.2023

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Bekendtgørelse om Revisornævnet § 18](#)
[Revisorloven § 16](#)

stk. 1

[Revisorloven § 43](#)

stk. 2-6

[Revisorloven § 44](#)

stk. 1-6

Revisorloven § 46	stk. 1, 2	Revisorloven § 47c	stk. 1, 2
Revisorloven § 52	stk. 5, 6	Revisorloven § 52a	stk. 1-3

MATERIALE Citerede afgørelser 58 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS 3

12.03.2026	Ophævelse af Revisornævnets bøder – passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse udgør ikke forretningsmæssig forbindelse i uafhængighedsreglernes forstand	10739-12763
02.01.2025	Revisor idømt bøde for brud på uafhængighedsreglerne – landsret stadfæster Revisornævnets kendelse	10916-14050
03.06.2009	Stadfæstelse af bøde på 100.000 kr. til revisor for manglende retningslinjer om uafhængighed og kvalitetsstyring	7286-8785

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS 1

03.02.2023	Revisor pålagt 100.000 kr. i bøde for uafhængighedsbrud – Retten i Roskilde stadfæster Revisornævnets skøn	10912-14045
------------	--	-------------

REVISORNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 53

20.04.2026	Revisor idømt bøde på 100.000 kr. for mangelfuld udvidet gennemgang af konkursramt høreapparatkoncerns årsrapport	25-03983
20.04.2026	Registreret revisor frifundet for klage om tilbageholdelse af regnskabsmateriale efter fratræden	25-06171
20.04.2026	Statsautoriseret revisor idømt bøde for manglende revisionsdokumentation og manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem	25-08297
10.04.2026	Revisornævnet: Ingen rotationspligt for komponentrevisor i ikke-PIE-datterselskab ved koncernrevision af børsnoteret selskab	25-09934
27.03.2026	Passiv medinvestering med erklæringskundens ledelse er ikke forretningsmæssig forbindelse – Revisornævnets disciplinærbøder ophævet af Østre Landsret (anket til Højesteret)	ca233a0a-15fd-409c-9126-4b9c
16.03.2026	Revisornævnet afviser klage over statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – ISRS 4410-erklæring forældet og accessorisk virksomhedsansvar bortfalder	25-08632+_25-08954
09.01.2026	Revisornævnet afviser klage over revision af årsrapport 2021 – klager manglede retlig interesse da overdragelsesaftale blev indgået før revisors erklæring	25-02954+_24-09190
04.12.2025	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frifindt for manglende revisionshandling ved massiv udlånssvindel – 3 mod 2 afgørelse	25-00039
14.11.2025	Revisornævnet afviser klage mod statsautoriseret revisor og revisionsvirksomhed – manglende retlig interesse efter salg af kapitalandele i ejendomsselskab	25-04665+25-04666

10.11.2025	Revisornævnet: Bøde på 50.000 kr. til registreret revisor og 100.000 kr. til revisionsvirksomhed for systematisk mangelfuld revisionsudførelse og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem (sag 077-2024/078-2024)	24-09190+_24-09191
10.11.2025	Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsregler – fælles ejerskab med erklæringskunden i tredje selskab	25-04669
24.09.2025	Revisornævnet frifinder registreret revisor: Revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab afgivet forud for ikrafttrædelse af ændret andelsboliglov	25-02958
28.08.2025	Revisornævnet: Registreret revisor frifindes for klage om mangelfuld revision af foreningsregnskab – manglende dokumentation fra klager	25-02567
28.08.2025	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor i sag om regnskabsbehandling af altanrefusion og angivelse af klager som administrator i andelsboligforenings årsrapport (sag 016-2025)	25-03991
15.05.2025	Registreret revisor og revisionsvirksomhed idømt bøder for mangler ved erklæringer om udvidet gennemgang og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	24-10720_24-10815
14.05.2025	Statsautoriseret revisor idømt advarsel for indregning af huslejeindtægter forud for ejendomsselskabets stiftelse – Revisornævnet sag 046-2024	24-06600
14.05.2025	Revisornævnet frifinder forhenværende revisor for manglende påtegning af uoverensstemmelse mellem ejerbog og offentligt ejerregister (sag 068-2024)	24-08439
14.05.2025	Revisornævnet afviser klage mod revisionsvirksomhed for undladelse ved ejerbog og ejerregister – kun Erhvervsstyrelsen kan indbringe revisionsvirksomhed selvstændigt	24-08440
15.04.2025	Revisornævnet frifinder revisor for tre klagepunkter om revision af DD-koncernens årsrapporter 2018–2020	24-03195
10.04.2025	Revisornævnet: Advarsel til registreret revisor for manglende indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og vildledende "Done"-svar	24-08850
10.04.2025	Revisor frifundet: Blank påtegning på andelsboligforenings årsregnskab var ikke i strid med god revisorskik – vedligeholdelsesreserve behøver ikke indgå i andelskroneberegning	24-09951
10.04.2025	Revisornævnet: Registreret revisor og revisionsvirksomhed bodelagt for mangelfuld revision af investeringsejendomme og utilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem	24-09955
15.01.2025	Revisornævnet frifindt minoritetsrevisor for afkræftende konklusion og kommunikation med kapitalejere – overtrædelse af god revisorskik ikke dokumenteret (sag 058/2024)	24-06827
20.12.2024	Revisornævnet frakendte registreret revisor godkendelsen i 3 år for mangelfuld revision og grove hvidvaskovertrædelser (sag 011-2024, 012-2024 og 013-2024)	24-01608
20.12.2024	Revisornævnet 073-2024: Statsautoriseret revisor bodelagt 75.000 kr. for utilstrækkelig revision af kapitalandele, going concern og udviklingsomkostninger	24-08502
08.11.2024	Revisornævnet idømmer bøde på 50.000 kr. for mangelfuld revision af varebeholdninger og fejlhåndtering af whistleblowerhenvendelse i grønlandsk PIE-selskab (sag 022-2024)	24-02032

08.11.2024	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde og 2-årigt revisionsforbud for systematiske erklæringsfejl ved tre selskabers årsregnskaber	24-02552
08.11.2024	Revisornævnet 2024: Registreret revisor idømt 40.000 kr. for mangelfuld revision, manglende modifikation og udeladt advokatbrev (sag 040-2024)	24-05388
22.08.2024	Revisornævnet: Bøde på 30.000 kr. for manglende supplerende handlinger ved udvidet gennemgang af tre årsregnskaber (sag 014/2024)	24-01621
22.08.2024	Revisornævnet: Statsautoriseret revisor frakendt godkendelse i 3 år og idømt tillægsbøde på 250.000 kr. for 13 grove klagepunkter – revisionsvirksomhed idømt 100.000 kr. i bøde	24-01979+_24-01973
03.05.2024	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor bøde på 50.000 kr. for mangelfuld going concern-revision og utilstrækkelig professionel skepsis ved revision af pengeinstitut (2017)	23-03475
24.04.2024	Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for mangelfuld vurderingsberetning ved genoptagelse af selskab efter tvangsopløsning (sag 097-2023)	23-14743
09.04.2024	Registreret revisor idømt bøde på 40.000 kr. for manglende revisionsbevis, årsregnskabsfejl og utilstrækkelig going concern-dokumentation (BB ApS, 2020)	23-10631
09.04.2024	Registreret revisor idømt bøde på 30.000 kr. for manglende modificering af revisionspåtegning på andelsboligforenings årsregnskab 2022	23-11998
08.04.2024	Revisornævnet: 50.000 kr. bøde for mangelfuld revision af tilgodehavender og going concern i inaktivt selskab – gentagelsestilfælde (sag 073-2023)	23-10546
15.03.2024	Revisornævnet: Bøde for mangelfuld udvidet gennemgang – fejlklassifikation af kapitalejertilgodehavende som tilknyttet virksomhed og manglende forbehold (sag 029-2023)	23-05858
22.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor idømt 200.000 kr. bøde og betinget frakendelse for 10 overtrædelser af god revisorskik og uafhængighedsregler (sag 021-2023)	23-04081
16.02.2024	Revisornævnet: Registreret revisor frakendes godkendelse betinget med 2 års prøvetid og pålægges 200.000 kr. bøde for systematiske revisionsfejl og uafhængighedsovertrædelse – Revisionsvirksomhed pålagt 100.000 kr. bøde	23-09040+_23-09042
31.01.2024	Statsautoriseret revisor frifindes for forbehold om 40 mio. kr. regulering af valuarvurderet ejendom i andelsboligforening – Revisornævnet sag 034-2023	23-06251
31.01.2024	Revisornævnet frifinder revisor for forbehold om ejendomsvurdering – udkast til revisionspåtegning pådrog ikke ansvar; valuarfirma afvist for manglende retlig interesse	6-f98474e-7302-4fa2-a5c9-002f2
24.11.2023	Revisornævnet: Advarsel til statsautoriseret revisor for erklæring om tilbagebetaling af ulovligt kapitalejerlån uden tilstrækkelig dokumentation	23-02309
24.11.2023	Revisornævnet: Registreret revisor ikendt 75.000 kr. bøde og 2-årigt revisionsforbud – Revisionsvirksomhed ikendt 100.000 kr. bøde for systematiske erklæringsfejl og mangelfuld kvalitetsstyring	23-08215
15.11.2023	Revisornævnet: Forsinket årsrapport medførte tvangsopløsning – ingen tillægsstraf for allerede sanktioneret revisor, klage mod revisionsvirksomhed afvist	23-03117

15.11.2023	Revisornævnet 017-2023: Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud ved vurderingsberetning – fælles ejerskab med medejer udpeget til klientselskabets bestyrelse	23-03320
15.11.2023	Revisornævnet pålægger statsautoriseret revisor tillægsbøde for uafhængighedsovertrædelse – medarbejders dobbelte bestyrelsesposter skabte forretningsmæssig forbindelse med erklæringskunde	23-03736
29.08.2023	Revisornævnet 002-2023: Statsautoriseret revisor bødelagt 30.000 kr. for utilstrækkelig revision af omsætning, igangværende arbejder, udskudt skatteaktiv og going concern	23-00613
23.08.2023	Revisornævnet pålægger bøde på 25.000 kr. for utilstrækkelig revisionsdokumentation vedrørende urevideret datterselskab og franchiserettigheder (sag 050-2022)	22-15213
22.08.2023	Revisornævnet idømmer registreret revisor bøde på 75.000 kr. for manglende professionel skepsis og utilstrækkelig revision af fem selskaber (sag 059-2022)	22-15743
08.08.2023	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor BB for brud på uafhængighed og god revisorskik ved revision af fællesejede selskaber med stridende kapitalejere	23-01118
08.08.2023	Revisornævnet tildeler advarsel til registreret revisor for undladt indberetning af årsrapport – selskab sendt til tvangsopløsning (sag nr. 004-2023)	23-01232
14.06.2023	Revisornævnet 047-2022: Bøde på 250.000 kr. og betinget frakendelse for utilstrækkelige hvidvask-procedurer ved otte kontantstiftelser	22-15212
14.06.2023	Revisornævnet: Registreret revisor bødelagt for manglende uafhængighed ved fælles bestyrelsesposter med revisionsklient	22-15217
12.06.2023	Revisornævnet frifinder statsautoriseret revisor for påstået interessekonflikt ved påtegning af årsrapporter for advokatpartnerselskab under likvidation	22-15209
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
25.04.2024	Delvis stadfæstelse og hjemvisning i sag om revisorvirksomheds overholdelse af hvidvaskregler	23/08958

FORARBEJDE Betænkninger

3 referencer

Revisorlovgivningen – Betænkning afgivet af Revisorkommissionen (Betænkning nr. 1254)

nr. 1254 · 1993 · Industriministeriet

Revisorlovgivning - uafhængighed og liberalisering

nr. 1411 · 2002 · Økonomi- og Erhvervsministeriet

Revisorlovgivning - I internationalt perspektiv

nr. 1478 · 2006 · Økonomi- og Erhvervsministeriet