

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over røveri på offentligt/erhvervssted (§ 288)

Strafniveauer for butiks-, bank-, taxa- og gaderøveri efter straffelovens § 288

Version 2 Opdateret 27. aug. 2026 44 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Røveri efter [straffelovens § 288](#) er den formueforbrydelse, hvor vinding og personfarlighed mødes: gerningsmanden skaffer sig uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Normalstrafferammen er fængsel indtil 6 år, mens den skærpede ramme i stk. 2 rækker til 10 år, når røveriet er af særligt grov beskaffenhed. Denne oversigt kortlægger de faktiske normalstrafniveauer på tværs af de store typetilfælde – butiks-, kiosk- og tankstationsrøveri, bank- og guldsmederøveri, taxarøveri, gaderøveri og røveri mod værgeløse – og de tværgående parametre, der flytter udmålingen: våbnets karakter, forsøg, medvirken, gentagelse, ung alder og udvisning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Røveri kræver, at volden eller truslen om øjeblikkelig vold er midlet til vindingen – bortfalder tvangsmomentet, er forholdet tyveri efter § 276.
- 02** Efter § 288, stk. 1, nr. 2 kan et fuldbyrdet tyveri konverteres til røveri, når vold anvendes for at bringe kosterne i sikkerhed, forudsat nær sammenhæng i tid og sted; 2-3 minutter og få hundrede meter er tilstrækkeligt.
- 03** Tyveriet absorberes i røveridomfældelsen – der kan ikke straffes for både tyveri og røveri af de samme genstande.
- 04** Normalniveauet for et enkeltstående butiks-, kiosk- eller tankstationsrøveri med attrapvåben eller kniv og beskedent udbytte ligger omkring 1 til 1½ års fængsel.
- 05** Anvendelse af skarpladt skydevåben løfter forholdet markant og udløser typisk tillige § 192 a, mens attrapvåben efter praksis normalt ikke i sig selv gør røveriet »særligt farligt« efter § 288, stk. 2.
- 06** Professionelt planlagte røverier mod guldsmede, banker og værditransporter ligger på 3 år og opefter, og serieforhold mod pengeinstitutter er nået op på 8 års fængsel.
- 07** Egentlige hjemmerøvier henføres som udgangspunkt under § 288, stk. 2, med et udgangspunkt på 5 års fængsel, men enhver forudgående personlig relation mellem offer og en af gerningsmændene fjerner forholdet fra denne kategori.

- 08 En erhvervsmæssigt benyttet prostitutionslejlighed er ikke et »privat hjem« i § 288, stk. 2's forstand.
- 09 Gaderøveri mod tilfældige unge – telefoner, pung, tøj – ligger for førstegangsgerningsmænd omkring 6 måneder, ofte delvist betinget, men bliver ubetinget ved ligeartede forstraffe.
- 10 Passiv tilstedeværelse i en gruppe kan være nok til domfældelse som medgerningsmand, når deltagerne maskeret og bevæbnet møder op og blokerer udgangen.
- 11 Forsøg, offerets modstand og gerningsmandens egen forudgående tvang kan udløse strafnedsættelse efter § 82, stk. 1, nr. 6, og § 83.
- 12 Ung alder fører sjældent til betinget dom alene, men typisk til delvist betingede kombinationsdomme, vilkår efter serviceloven eller ungdomssanktion efter § 74 a.
- 13 Røveri er personfarlig kriminalitet, som efter Løsladelsesvejledningen taler imod prøveløsladelse og efter Rigsadvokatmeddelelsen kan udløse påstand om efterkommelse af Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelse.
- 14 Udvisning kræver ved gerningsmænd, der er kommet til Danmark som børn, meget tungtvejende grunde; straffe under ca. 1 år fører typisk kun til advarsel om udvisning.

Gerningsindholdet i § 288, stk. 1 – vold eller trussel om øjeblikkelig vold som middel til vinding

§ 1

Straffelovens § 288, stk. 1 straffer med fængsel indtil 6 år den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold enten (1) fratager eller aftvinger nogen en fremmed rørlig ting, (2) bringer en stjålet ting i sikkerhed eller (3) tvinger nogen til en handling eller undladelse, der medfører formuetab.

Det afgørende er, at tvangsmomentet er *midlet* til vindingen. Grænsen mod almindeligt tyveri afgøres derfor i praksis af, om forurettede reelt blev tvunget. I **SS-21664/2010-KBH (SS-21664/2010-KBH)** erkendte tiltalte sig kun skyldig i tyveri af en mobiltelefon og forklarede, at den var »lånt« frivilligt. Retten lagde forurettedes og et vidnes samstemmende forklaringer om trusler om at »rulle«, »nakke« og »tæske« til grund og henførte forholdet under § 288, stk. 1, nr. 1.

Truslen behøver ikke være udtalt. I **S-1013-09** blev tre unge mænd omringet af en gruppe på 5-7 personer bag en station, mens to af dem visiterede ofrene. Østre Landsret formulerede det principielt:

»Under disse omstændigheder lå der en latent trussel om vold, hvorfor der er tale om røveri.«

Nr. 2 – at bringe en stjålet ting i sikkerhed – er den praktisk vigtigste konverteringsregel fra tyveri til røveri. Højesteret afgrænsede den i **Sag 82/2016**, hvor der gik ca. 30 minutter og ca. 200 meter mellem indbruddet og de trusler, der fik forfølgeren til at trække sig. Højesteret fandt, at truslerne blev fremsat under et fortsat tyvetogt i kvarteret, og at der forelå tilstrækkelig nær sammenhæng i tid og sted. Samtidig fastslog Højesteret, at tyveriet absorberes:

»T kan ikke straffes for tyveri af de genstande, med hensyn til hvilke han er dømt for røveri.«

Samme spørgsmål opstår ved butiksdetektiver og centervagter. I [S-2579-25](#) blev tiltalte konfronteret på en jernbanestation 2-3 minutter efter et parfumetyveri; han slog ud efter de uniformerede vagter og signalerede, at han havde en kniv. Landsretten lagde vægt på den korte tidshorisont og på, at tiltalte ikke kunne være i tvivl om vagternes ærinde, og stadfæstede domfældelsen for røveri. Omvendt viser [V.L. S-2606-13](#), hvor spørgsmålet var, om trusler under et indbrud var fremsat for at sikre tyvekosterne eller alene var en panikreaktion under flugt, at bevisvurderingen kan gå begge veje – Vestre Landsret stadfæstede skyldkendelsen, men nedsatte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Nr. 3 dækker de tilfælde, hvor der ikke fratages en fysisk genstand, men tvinges en formuedisposition frem. I [SS-1806/2025-HER](#) blev en kørestolsbruger under trusler om tæsk og om at blive revet ned af kørestolen tvunget til at overføre 1.500 kr. via MobilePay – et fuldbyrdet røveri.

LOV	Straffeloven § 276	Straffeloven § 288, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om grænsefladen mellem tyveri og røveri samt strafudmåling for organiseret indbrudskriminalitet		10.10.2016
	Landsretten · Landsretsdom: Stadfæstelse af dom for røveri og brugstyveri		05.12.2025
	Landsretten · Dom for røveri og indbrud: Landsretten nedsætter straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder		24.04.2014
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri og våbenbesiddelse mod to tiltalte		17.09.2009
	Byretten · Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri		20.03.2026
	Byretten · Dom for røveri efter Straffelovens § 288, stk. 1		15.11.2010

Strafferammens historie: 1981-reformen og hjemmerøverireformen i 2011

Den nuværende opdeling i en normalramme og en skærpet ramme stammer fra 1981. Indtil da var straffen for røveri fængsel fra 6 måneder til 10 år, stigende til 16 år ved særlig farlig karakter. Lovforslaget byggede på **Straffelovrådets betænkning nr. 914/1980 om voldtægt, røveri og brandstiftelse**, og de almindelige bemærkninger dokumenterer, hvor langt de dagældende maksima lå fra praksis:

»Efter de oplysninger, som straffelovrådet har indhentet om nævningsager i årene 1976-79 er de straffe, som ved nævninget er idømt for ukvalificeret røveri efter § 288, stk. 1, i næsten 30 pct. af tilfældene på højst 1 års fængsel, mens godt 70 pct. har været på højst 2 år og op mod 90 pct. på højst 3 år.«

Straffelovrådet anbefalede derfor, at strafminimum på 6 måneders fængsel blev ophævet, at normalrammen blev sat til fængsel indtil 6 år, og at den skærpede ramme blev nedsat fra 16 til 10 år – bl.a. med den begrundelse, at røveri og voldtægt har det fælles særkende, at der er udøvet tvang ved vold eller trussel om vold, og derfor bør have samme legale maksimum. Justitsministeriet tiltrådte og bemærkede, at ændringen samtidig ville flytte ukvalificerede røverisager fra nævningeting til domsmandsret. Bemærkningerne kan læses i [Folketingstidende 1980-81, tillæg A, sp. 1998](#).

Den næste og hidtil sidste substantielle ændring af [§ 288](#) kom i 2011, hvor der i stk. 2 blev indsat et selvstændigt kriterium om, at gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem for at begå røveri. Forarbejderne til **lov nr. 760 af 29. juni 2011** ([L 209 af 25. maj 2011](#)) formulerer hensigten direkte:

»Det tilsigtes samtidig, at straffen i de pågældende sager forhøjes til det dobbelte i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene, således at straffen som udgangspunkt vil være 5 års fængsel.«

Rigsadvokaten har udmøntet dette i [Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser, pkt. 5.4](#), der gengiver Højesterets udtalelse i **U.2014.948H** om, at udgangspunktet er 5 års fængsel, men at »[u]dmålingen af straffen i det enkelte tilfælde må dog bero på en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen«. Straffelovens § 288 har ikke siden været ændret, og der findes ingen vedtagne men endnu ikke konsoliderede ændringer af bestemmelsen.

LOV

Straffeloven § 288, stk. 1, 2

§ 3 Butiks-, kiosk- og tankstationsrøveri – normalniveauet omkring 1 til 1½ års fængsel

Røveri mod detailhandlen er den talmæssigt største gruppe. Udgangspunktet for et enkeltstående forhold begået af en ustraffet gerningsmand med attrapvåben eller kniv og beskedent udbytte ligger omkring 1 år til 1½ års fængsel, og udmålingen skaleres derfra efter antal forhold, våbnets farlighed, voldens grovhed og udbyttets størrelse.

Sag	Gerningstype	Våben/udbytte	Straf
SS-502/2024-HEL	To røverier i samme Spar-forretning	Hardball pistol; 6.700 kr. og 9.500 kr.	Fængsel i 1 år og 3 måneder
S-1021-09	Røveri mod urmagerforretning + røveriforsøg	Softgun, maskering; ure for ca. 599.700 kr.	T1: 1 år og 4 måneder (6 mdr. ubetinget + 100 t. samfundstjeneste); T2: 1 år (4 mdr. ubetinget + 80 t.)
S-890-08	Røveri mod Superbest begået af tidligere ansat	Vold – medarbejder tvunget til gulvet; 175.368,25 kr.	1 år og 3 måneder (tillige § 123)
SS-1218/2024-VLR	To røverier mod kiosk	Kniv, slag med albue på næsen	Indgår i samlet straf på 4 år og 6 måneder
SS-18905/2022-KBH	Røveriforsøg mod butiksdetektiv ved Føtex Food	Oversavet haglgevær, to skud affyret	Fængsel i 5 år (samlet, 10 forhold)

SS-502/2024-HEL er illustrativ for kernegruppen: en 29-årig ustraffet mand i fast arbejde med narkogæld og kokainmisbrug begik to røverier i samme Spar-forretning en uge fra hinanden. Retten lagde ved udmålingen vægt på, »at tiltalte i to tilfælde havde begået røveri i en butik under trussel med en hardball pistol«, og på de erkendte udbytter, og fastsatte straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder – dvs. omkring 7-8 måneder pr. forhold ved en tilståelsessag uden forstraffe.

I **S-1021-09** viser landsretten, at kombinationsdomme er tilgængelige selv ved et betydeligt udbytte: begge tiltalte fik hovedparten af straffen gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, jf. [straffelovens § 58, stk. 1](#) og [§ 56, stk. 2](#).

Insiderelementet virker skærpende. I **S-890-08** lagde landsretten vægt på, at gerningsstedet ikke var gennemrodet, og at gerningsmændene havde »nøje kendskab til forholdene på stedet« – tiltalte var tidligere ansat og kendte pengeskabsnøglens placering.

I den anden ende af skalaen ligger [SS-18905/2022-KBH](#), hvor tiltalte trak et oversavet, dobbeltløbet haglgevær mod en butiksdetektivs ansigt og affyrede to skud på tæt hold. Forholdet blev henført under [§ 288, stk. 2](#), jf. stk. 1, nr. 2, jf. [§ 21](#), sammen med [§ 245, stk. 1](#), og indgik i en samlet straf på 5 års fængsel. Tilsvarende blev en 38-årig kvinde i [SS-4450/2024-GLO](#) idømt fængsel i 3 år og 11 måneder for en stribe overfald på tilfældige borgere med skruetrækker, økse og savtakket kniv, hvoraf ét forhold blev bedømt som røveri efter [§ 288, stk. 1](#).

At attråpvåben ikke udelukker fængselsstraf i normalniveauet, ses også af [SS-2385/2011-HEL](#), hvor en 19-årig efter fuld erkendelse blev dømt for røveri i en bagerforretning med hardball-pistol, og hvor stridspunktet alene var varetægtsfængsling under ankefristen.

LOV	Straffeloven § 58, stk. 1	Straffeloven § 245, stk. 1	Straffeloven § 288, stk. 1, 2
PRAKSIS			
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk		20.03.2025
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri		30.09.2009
	Landsretten · Landsretsdom over røveri og trusler mod vidner mod tidligere Superbest-medarbejder		05.05.2009
	Byretten · Dom for stribe af voldelige røveriforsøg og økseangreb i Glostrup og Omegn		02.12.2024
	Byretten · Dom for røveri med hardball pistol i to Spar-butikker		10.02.2024
	Byretten · Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv		22.02.2023
	Byretten · Dom for røveri med hardball-pistol i bagerforretning		17.08.2011

§ 4 Bank-, guldsmede- og værditransportrøveri – det professionelt planlagte røveri

Røvier mod pengeinstitutter, guldsmedeforretninger og værditransporter adskiller sig fra butiksrøverierne ved planlægningen, rollefordelingen og udbyttets størrelse. Praksis lægger sig her fra 3 år og opefter, og serieforhold rammer den øvre del af strafferammen.

I [S-1207-09](#) blev to litauiske statsborgere dømt for en række planlagte bankrøvier begået over perioden 2004-2007, sammen med brugstyveri af motorkøretøjer, ulovlig våbenbesiddelse og vold mod tjenestemand. Forholdene blev henført under [§ 288, stk. 2](#), og straffen blev fastsat til 8 års fængsel med udvisning.

[S-4108-12](#) angik et røveri mod en guldsmedeforretning på Frederiksberg, hvor forurettede fik taget halsgreb, blev truet med en pistol mod tindingen og bundet med gaffatape på hænder, arme, ben og fødder. Udbyttet var smykker for 2.645.366 kr. Anklagemyndigheden havde påstået [§ 288, stk. 2](#), men landsretten henførte forholdet under stk. 1, nr. 1, netop fordi der ikke blev anvendt skarpladt våben. Alle tre tiltalte fik 3 års fængsel og udvisning med indrejseforbud for bestandig, og retten fremhævede røveriets professionelle tilsnit, planlægningen og »den unødige grovhed ved at binde forurettede med gaffatape«.

Samme kombination – planlægning, maskering, attrappistol og millionudbytte – findes i [Sag 221/2011-](#), hvor udbyttet fra et røveri mod en guldsmedeforretning oversteg 1,8 mio. kr. Højesteret ophævede varetægtsfængslingen af en 16-årig medvirkende og præciserede samtidig, at en forventet ubetinget fængselsstraf på mindst 1 år er den nedre grænse for fængsling af hensyn til retshåndhævelsen – en tærskel, der i praksis netop rammer skæringen mellem det almindelige butiksrøveri og de grovere forhold.

Ofrenes side af værditransportrøverierne belyses af Erstatningsnævnets sag [15-520-07732](#), hvor en værditransportør efter et voldsomt røveri fik så svære psykiske eftervirkninger, at han blev sygemeldt og

afskediget. Landsretten fastslog, at pligten til at medvirke til opklaringen efter [offererstatningslovens § 10](#) kan fraviges, når den manglende medvirken skyldes den psykiske tilstand, der er en følge af selve forbrydelsen.

LOV	Offererstatningsloven § 10	Straffeloven § 288, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret ophæver varetægtsfængsling: Præcisering af krav til straflængde ved retshåndhævelsesfængsling		05.01.2012
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappistol		30.04.2013
	Landsretten · Landsretsdom over omfattende bankrøverier: 8 års fængsel og udvisning til tiltalte		07.10.2009
	Erstatningsnævnet · Psykisk tilstand som begrundelse for manglende medvirken til politiets efterforskning efter røveri		20.07.2018

§ 5 Taxarøveri – den lukkede bil som skærpende ramme

Taxarøveriet har sin egen profil: chaufføren er alene, indelukket i køretøjet og uden mulighed for at trække sig, og gerningsmændene har kontrol over destinationen. Det centrale eksempel i nyere praksis er [AM2024.11.05H](#).

To mænd bestilte den 28. august 2021 en taxa i Holbæk og truede under kørslen chaufføren med en kniv mod halsen, mens de slog på køretøjet med en lattergasflaske. Chaufføren nåede at flygte, hvorfor forholdet blev bedømt som forsøg, jf. [§ 288, stk. 1, nr. 1](#), jf. [§ 21](#). Straffen blev fastsat til 1 års fængsel for den ene tiltalte – der tillige blev dømt for [vold efter § 244](#) begået i Ringsted Arrest – og 9 måneders fængsel for den anden. Bevisgrundlaget var DNA fra forurettede på en kniv og en hættetrøje fundet ved anholdelsen samt telefonoplysninger, der kobledes den ene tiltalte til taxaordren.

Sagen er samtidig ledende for udvisningsspørgsmålet ved personfarlig kriminalitet begået af personer, der er indrejst som børn (se nedenfor), og for erstatningssiden: Højesteret tiltrådte, at røveriforsøget var for kortvarigt til at udløse godtgørelse efter [erstatningsansvarslovens § 26](#), mens taxaregningen på 488 kr. blev tilkendt.

At samme gerningsramme kan bruges til andre overgreb, ses af [SS-6636/2023-ODE](#), hvor rollerne var byttet om, og hvor chaufføren var gerningsmand.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26	Straffeloven § 21	Straffeloven § 288, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten			05.11.2024

§ 6 Gaderøveri og personrøveri – telefoner, tøj og unge i forening

Gaderøveriet er typisk kendetegnet ved lavt udbytte, unge gerningsmænd og et markant flertalselement: ofret omringes af en gruppe, hvor kun én eller to er aktive. Praksis ligger her lavere end butiksrøveriet, og førstegangsgerningsmænd får ofte delvist betingede domme.

- **Enkeltstående forhold, ustraffet ung gerningsmand:** I [SS-21664/2010-KBH](#) blev en ung mand, der ved trusler tiltvang sig en mobiltelefon, idømt fængsel i 6 måneder, hvoraf 3 måneder blev gjort betingede med vilkår om foranstaltninger efter [servicelovens § 52](#). Retten lagde vægt på kriminalitetens karakter og omfang samt tiltaltes unge alder og manglende forstraffe.
-

Samme niveau ved tingsrøveri med kniv: I [V.L. S-1961-09](#) blev en tiltalt, der sammen med en medgerningsmand med kniv skubbede forurettede og stjal et bilstereoanlæg, idømt 6 måneders fængsel efter [§ 288, stk. 1, nr. 2](#), hvoraf 3 måneder skulle afsones straks.

- **Forstraffe gør dommen ubetinget:** I [S-1013-09](#) blev to tiltalte, der sammen med en gruppe frarøvede tre unge mænd mobiltelefon, pung og kontanter og krævede dankortkoden, hver idømt 8 måneders fængsel. Landsretten lagde vægt på, at røveriet blev begået af flere i forening, at der blev udøvet vold, og at »de tiltalte er tidligere straffet for røveri«, hvorfor der ikke var grundlag for betinget straf.
- **Væbnede gruppetilfælde:** [SS-37/2023-BOR](#) angik seks mænd i alderen 17-23 år, der maskeret og med macheter frarøvede forurettede en pistolkasse i Rønne. Straffene spændte fra 8 måneder (den 17-årige) over 9 og 10 måneder til 1 år og 4 måneder samt to gange 3 års fængsel for de to mest belastede og mest aktive.

Røvier mod jævnaldrende unge kan blive markant grovere, når volden eskalerer. I [S-1992-24](#) blev tre unge – to født i januar 2008 – dømt for i forening at have begået grov vold efter [§ 245, stk. 1](#), røveri, ulovlig tvang og pengefalsk mod en 14-årig forurettet, og Vestre Landsret skærpede straffen for den ene tiltalte.

Røveri mod prostituerede i deres arbejdslejligheder udgør en beslægtet gruppe, hvor både vold og planlægning vejer tungt. I [SS-1218/2024-VLR](#) – anket fra [SS-8873/2023-KOL](#) – blev kvinderne kontaktet via annoncer, sprayet med peberspray og truet med kniv. Landsretten fastsatte straffene til henholdsvis 3 år og 6 måneder og 4 år og 6 måneder og lagde vægt på, »at forholdene blev begået i forening og efter forudgående planlægning«, og »at de blev begået i forbindelse med de forurettedes arbejde som prostituerede«.

LOV	Straffeloven § 245, stk. 1	Straffeloven § 288, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk		20.03.2025
	Landsretten · Skærpet straf for grov vold, røveri og pengefalsk begået af mindreårige – Udvisning af 16-årig syrisk statsborger		11.03.2025
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri ved bilstereoanlæg med trusler om kniv		12.11.2009
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri og våbenbesiddelse mod to tiltalte		17.09.2009
	Byretten · Dom for røveri af særlig grov beskaffenhed og legemsangreb mod prostituerede og kiosk		04.06.2024
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning		18.04.2023
	Byretten · Dom for røveri efter Straffelovens § 288, stk. 1		15.11.2010

§ 7 Røveri mod værgeløse og andre særligt udsatte forurettede

Når forurettede er fysisk værgeløs eller bringes i en værgeløs tilstand, indgår det som en selvstændig skærpende omstændighed i udmålingen, uafhængigt af om forholdet henføres under stk. 1 eller stk. 2.

I [SS-1719/2009-OLR](#) ændrede to tiltalte et planlagt indbrud til et røveri, da de opdagede, at beboeren var hjemme. De var maskerede, medbragte en hammer, slog forurettede i hovedet med den, bandt ham og efterlod ham værgeløs i ca. en time. Landsretten fremhævede – med henvisning til Højesterets dom af 10. marts 2009 (U.2009.1410 H, jf. [Sag 268/2008](#) og [SS-268/2008-HJR](#)) – at:

»[I]ndtrængningen i privat hjem for at begå røveri [er] i sig selv en skærpende omstændighed. Som ligeledes anført i højesteretsdommen kan grovheden af sådanne røvier variere meget betydeligt, således at strafudmålingen må ske efter en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder.«

Straffene blev forhøjet til 2 år og 6 måneder (som fællesstraf med en reststraf på 92 dage) og 2 år og 2 måneder.

Et nyere eksempel på røveri mod en fysisk værgeløs forurettet er [SS-1806/2025-HER](#), hvor en kørestolsbruger blev truet med tæsk og med at blive revet ned af kørestolen, indtil han overførte 1.500 kr. Retten fastsatte en tillægsstraf på fængsel i 1 år, 2 måneder og 10 dage. I skærpende retning indgik tiltaltes massive forstraffelse for personfarlig kriminalitet – herunder en fireårig røveridom fra 2022 – og det meget korte recidiv efter løsladelsen. I formildende retning indgik, at der »alene har været tale om trusler«, at udbyttet var lille, og at der ikke var sket voldsom indtrængning.

I [SS-1218/2024-VLR](#) blev peberspray brugt mod kvinder, der åbnede døren i tillid til en aftale om en ydelse – en fremgangsmåde, der efter rettens beskrivelse gik igen i alle tre forhold, og som netop udnyttede de forurettedes udsathed.

LOV	Straffeloven § 288, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret skærper straffe i sag om hjemmerøveri og vold	10.03.2009
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk	20.03.2025
	Landsretten · Landsretten skærper straffen i røverisag	08.10.2009
	Byretten · Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri	20.03.2026

§ 8 Våbnets karakter – skarpladt skydevåben, attrap og kniv

Våbnets karakter er den enkeltfaktor, der flytter udmålingen mest inden for samme gerningstype. Praksis kan opdeles i tre trin:

1) Skarpladt skydevåben. Her løftes forholdet både kvalifikatorisk og kvantitativt. I [SS-2860/2025-NAE](#) medbragte fire tiltalte et oversavet, skarpladt haglgevær til et røveri; da en beboer skød gennem en køkkendør, affyrede den ene tiltalte to skud tilbage i brysthøjde. Retten domfældte for forsøg på røveri af særlig grov beskaffenhed efter [§ 288, stk. 2](#), jf. stk. 1, nr. 1, jf. [§ 21](#), sammen med [§ 192 a, stk. 1, nr. 1](#), og – for tre af de tiltalte – drabsforsøg efter [§ 237](#), jf. [§ 21](#), samt [§ 252, stk. 1](#). Straffene lå mellem 6 og 9 års fængsel, og retten fandt, at hensynet til retshåndhævelsen krævede fortsat varetægtsfængsling under anken. Sagens forudgående retsmøder er gengivet i [SS-2860/2025-NAE \(navneforbud\)](#). Tilsvarende blev der i [SS-18905/2022-KBH](#) affyret to skud med et oversavet haglgevær mod en butiksdetektiv, hvilket førte til domfældelse efter [§ 288, stk. 2](#), jf. stk. 1, nr. 2, og [§ 245, stk. 1](#).

2) Attrapvåben, hardball- og softgunpistoler. Disse udelukker ikke røveri – truslen er reel for offeret – men de fører efter praksis normalt ikke til, at forholdet henføres under stk. 2. [S-4108-12](#) er det klareste udtryk: trods professionel planlægning, halsgreb, pistol mod tindingen, fastbinding med gaffatape og et udbytte på over 2,6 mio. kr. fandt landsretten, at forholdet skulle henføres under stk. 1, nr. 1, netop »da der ikke blev anvendt skarpladt våben«. Samme linje ses i [SS-3063/2021-FRB](#) (hardballpistol og kødhammer), [SS-502/2024-HEL](#) og [S-1021-09](#) (softgun).

3) Kniv, macheter og slagredskaber. Kniven er det hyppigste røverivåben og indgår som skærpende moment uden i sig selv at kvalificere forholdet. Det gælder gaderøveri ([V.L. S-1961-09](#)), kioskroveri ([SS-1218/2024-VLR](#)) og taxarøveri ([AM2024.11.05H](#)). Macheter blev brugt i [SS-37/2023-BOR](#), hammer i [SS-1719/2009-OLR](#), og økse, skruetrækker og savtakket kniv i [SS-4450/2024-GLO](#).

Efterfølgende våbenbesiddelse straffes selvstændigt. I [SS-37/2023-BOR](#) blev den tiltalte, der bortkørte og begravede den frarøvede Glock-pistol, dømt efter [§ 192 a, stk. 1, nr. 1](#), og en medtiltalt blev dømt for medvirken hertil, jf. [§ 23, stk. 1](#), fordi han under røveriet råbte til ham, at han skulle tage kassen med pistolen.

LOV	Straffeloven § 23, stk. 1	Straffeloven § 192a, stk. 1	Straffeloven § 288, stk. 2
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten		05.11.2024
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk		20.03.2025
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappipistol		30.04.2013
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri ved bilstereoanlæg med trusler om kniv		12.11.2009
	Landsretten · Landsretten skærper straffen i røverisag		08.10.2009
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri		30.09.2009
	Byretten · Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglgevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse		22.06.2026
	Byretten · Navneforbud ophævet i nævningesag om forsøg på røveri og ulovlig våbenbesiddelse		20.05.2026
	Byretten · Dom for stribe af voldelige røveriforsøg og økseangreb i Glostrup og Omegn		02.12.2024
	Byretten · Dom for røveri med hardball pistol i to Spar-butikker		10.02.2024
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning		18.04.2023
	Byretten · Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv		22.02.2023
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate		31.05.2021

Grænsen til § 288, stk. 2 – hvornår er røveriet af særligt grov beskaffenhed

§ 9

[§ 288, stk. 2](#) hæver rammen til 10 års fængsel, når røveriet er af særligt grov beskaffenhed »navnlig på grund af dets særligt farlige karakter, udførelsesmåden eller omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller fordi gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem for at begå røveri, eller når et større antal forbrydelser er begået«.

Det praktisk vigtigste kriterium er hjemmerøverikriteriet. [Rigsadvokatmeddelelsen om formueforbrydelser, pkt. 4.2](#) opdeler hjemmerøvier i tre kategorier – egentligt hjemmerøveri, røveri i privat hjem med hævn- eller gældsmotiv, og indbrud der udvikler sig til røveri – og kun den første udløser skærpelsen. Højesteret har afgrænset kerneområdet i **U.2013.821H**:

»Kerneområdet i den anførte definition af et »egentligt hjemmerøveri« må antages at være planlagte overfald på tilfældige sagesløse personer i deres eget hjem for at fratage dem værdier.«

Enhver forudgående personlig relation mellem offeret og blot én af gerningsmændene fjerner forholdet fra kategorien – også når den pågældende ikke selv har deltaget i udførelsen. Dette slår igennem i byrets- og landsretspraksis:

- I [SS-3063/2021-FRB](#) havde »lokkeduen« forudgående skrevet med forurettede via Sugardaters og Snapchat. Rettens flertal fandt, at der var opstået en sådan personlig relation, at forholdet skulle henføres under stk. 1, nr. 1. Højesteret har siden i **U.2023.364H** – refereret i Rigsadvokatmeddelelsens pkt. 4.2 – nuanceret dette: kort, sporadisk og overfladisk kontakt med alias-navne alene med henblik på et prostitutionsforhold udelukker ikke, at der foreligger et egentligt hjemmerøveri.

- I [SS-1806/2025-HER](#) blev tiltalte frifundet for stk. 2, fordi forbindelsen til forurettede var etableret via en tredjeperson, og fordi forurettede selv havde lukket ham ind: »Retten finder derfor tiltalte skyldig i røveri i det anførte omfang og således, at der ikke er tale om et egentligt hjemmerøveri, hvorfor citeringen af § 288, stk. 2 skal udgå.«
- I [S-2035-23](#) var det tilstrækkeligt, at parterne tidligere havde mødtes i en spillehal: »[T]iltalte og Forurettedes forudgående møder i Butik kan karakteriseres som en sådan forudgående personlig relation, der medfører, at forholdet skal henføres til straffelovens § 288, stk. 1. nr. 1, uagtet at Forurettede ikke erindrer disse møder på samme måde som tiltalte.«
- I [SS-1218/2024-VLR](#) tilføjede Vestre Landsret et rumligt kriterium: gerningsstedet skal være »et hus, lejlighed, sommerhus eller lignende, der benyttes til privat beboelse«. Lejligheder, som prostituerede benyttede erhvervsmæssigt og kun midlertidigt opholdt sig i, var ikke et privat hjem, og de tiltalte blev frifundet for stk. 2.

Omvendt statueres egentligt hjemmerøveri, når gerningsmanden bevidst tager risikoen for at møde beboerne. Det var tilfældet i [SS-5685/2013-ODE](#), hvor tiltalte midt om natten trængte ind hos en forurettet uden forudgående relation. Kvalifikationen har også processuel betydning: i [SS-1888/2018-OLR](#) var stridspunktet netop rækkevidden af anklagemyndighedens påtalebegrænsning vedrørende hjemmerøveri.

Endelig kan de øvrige kriterier i stk. 2 bære kvalifikationen selvstændigt: særligt farlig karakter (skarpladt haglggevær i [SS-2860/2025-NAE](#)) og et større antal forbrydelser (serie af bankrøverier i [S-1207-09](#)).

LOV	Straffeloven § 288, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk	20.03.2025
	Landsretten · Dom for røveri og trusler efter uoverensstemmelse om spilgevinster på forurettedes spil-ID	02.10.2023
	Landsretten · Østre Landsrets afgørelse om forhøjelse af straf i sag om hjemmerøveri og tvang	28.01.2019
	Landsretten · Landsretsdom over omfattende bankrøverier: 8 års fængsel og udvisning til tiltalte	07.10.2009
	Byretten · Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglggevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse	22.06.2026
	Byretten · Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri	20.03.2026
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate	31.05.2021
	Byretten · Dom for røveri af særlig grov beskaffenhed efter Straffelovens § 288, stk. 2	11.09.2013

§ 10 Forsøg, medvirken og rollefordeling mellem gerningsmændene

Røveri er en typisk flermandsforbrydelse, og domstolene bedømmer rollerne samlet.

Forsøg bedømmes normalt mildere end det fuldbyrkede forhold, men afstanden er ikke stor, når volden faktisk er udøvet. I [AM2024.11.05H](#) medførte et taxarøveriforsøg med kniv 1 års fængsel, og i [SS-3063/2021-FRB](#) – hvor forurettede fravristede gerningsmanden kødhammeren og slog igen – blev de to aktive tiltalte idømt 2 års fængsel hver, idet retten i formildende retning fremhævede, at der »alene [var tale om] forsøg; ingen fysisk personskaade«.

Forsøget kan i kombination med andre forhold udløse egentlig strafnedsættelse. I [SS-2422/2021-VLR](#) stemte tre af seks voterende for nedsættelse:

»Under hensyn til at der ikke er tale om et fuldbyrdet hjemmerøveri, og henset til karakteren af den frihedsberøvelse og øvrige behandling, som tiltalte medgerningsmænd udsatte ham for umiddelbart op til røveriet, og som efter vores opfattelse indebærer, at straffelovens § 82, stk. 1, nr. 6, og § 83, finder anvendelse, stemmer vi for at nedsætte straffen til fængsel i 4 år.«

Ved stemmelighed blev det for tiltalte gunstigste resultat lagt til grund, jf. § 82, stk. 1, nr. 6 og § 83.

Medvirken efter § 23 rækker langt. I [SS-37/2023-BOR](#) blev alle seks tiltalte dømt, selv om kun to førte macheter og kun én tog pistolkassen:

»Under disse omstændigheder finder retten, at de tiltalte ved vold og navnlig ved trussel om vold med våben fratog Forurettede den omhandlede pistolkasse ... samt at alle de tiltalte, senest da de alle, hvoraf flere var maskeret og bevæbnet, indfandt sig på Vidne 3's bopæl, havde forsæt til at deltage til røveriet.«

Retten fremhævede, at ingen af de passive forlod stedet eller udtrykte modvilje, og at de blokerede udgangen.

Lokkedue- og planlægningsrollen straffes på niveau med de udførende. I [SS-3063/2021-FRB](#) havde lokkeduen ikke udøvet vold, men retten fandt, at hun havde anstiftet røveriet, fordi hun ud fra sin forudgående kontakt vidste, at forurettede havde værdier; hun fik 1 år og 6 måneders fængsel, hvoraf 6 måneder skulle fuldbyrdes. Tilsvarende i [SS-836/2022-OLR](#), hvor to piger på 15 og 16 år via datingtjenesten Badoo lokkede mænd til en lejlighed, hvor tre maskerede mænd frihedsberøvede dem, udøvede grov vold og tvang dem til at udlevere penge og hævekort. Landsretten forhøjede straffen for den ene tiltalte til 4 års fængsel og tog samtidig stilling til medvirken ved passivitet for en femte tiltalt.

Endelig kan medvirken efter omstændighederne have karakter af tvang. I [SS-2860/2025-NAE](#) blev en tiltaltes forklaring om, at han deltog under tvang og vold fra en medgerningsmand, ikke tilsidesat, men fandtes ikke at kunne føre til straffrihed efter § 14 eller en ulovbestemt grundsætning.

LOV	Straffeloven § 21	Straffeloven § 23	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 83
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten 05.11.2024			
	Landsretten · Dom om røveri, vold og afpresning – strafforhøjelse og betinget dom med tilsyn 02.03.2023			
	Landsretten · Dom om røveri af særlig grov beskaffenhed – strafnedsættelse til fængsel i 4 år 23.03.2022			
	Byretten · Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglgevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse 22.06.2026			
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning 18.04.2023			
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate 31.05.2021			

§ 11 Gentagelsesvirkning, fællesstraf, reststraf og prøveløsladelse

Røveri er personfarlig kriminalitet, og forstraffe for ligeartede forhold slår hårdt igennem – både i udmålingen, i valget mellem betinget og ubetinget dom og i sanktionens fuldbyrdelse.

I [S-1013-09](#) var tidligere røveridomme den udtrykkelige begrundelse for, at der »derfor ikke [var] grundlag for betinget straf«. I [SS-1806/2025-HER](#) blev der lagt vægt på tiltaltes »massive forstraffelse for personfarlig kriminalitet, herunder tidligere røveri (bl.a. en 4-årig dom i marts 2022), samt det meget korte recidiv«, idet forholdet blev begået ca. fem uger efter løsladelsen.

Reststraffe og betingede domme inddrages regelmæssigt:

- [SS-1719/2009-OLR](#): fængsel i 2 år og 6 måneder omfattende en reststraf på 92 dage fra en prøveløsladelse ca. otte måneder før gerningen.
- [SS-37/2023-BOR](#): to fællesstraffe med reststraffe på henholdsvis 31 og 32 dage, jf. [§ 40, stk. 1](#), jf. [§ 61, stk. 2](#), og én tillægsstraf efter [§ 89](#).
- [SS-3063/2021-FRB](#): fællesstraf på 2 år, der inddrog den betingede del af en tidligere dom, jf. [§ 61, stk. 1](#).
- [S-2579-25](#): 6 måneders fængsel som tillægsstraf, og varetægtsfængslingen blev forlænget indtil fuldbyrdelse, da prøveløsladelse til normal tid ikke kunne forventes henset til de omfattende forstraffe.

Røveri begået under udgang eller prøveløsladelse vejer særligt tungt, jf. [S-3026-09](#), hvor gentagen røveri begået under udgang indgik både i strafudmålingen og i udvisningsvurderingen.

På fuldbyrdelsessiden fastslår [Løsladelsesvejledningen pkt. 11](#), at »[r]isiko for tilbagefald til personfarlig kriminalitet vil med større vægt tale mod prøveløsladelse end risiko for tilbagefald til (ikke professionel) berigelseskriminalitet«, og [pkt. 29](#) nævner udtrykkeligt røveri som en af de forbrydelser, der kan tale imod prøveløsladelse efter [straffelovens § 38, stk. 2](#). Perspektivet indgår allerede under varetægtsfasen, jf. [SS-1698/2009-KOL](#), hvor forsvareren netop argumenterede for løsladelse med henblik på at muliggøre prøveløsladelse ved en forventet kortere straf.

LOV	Straffeloven § 38, stk. 2	Straffeloven § 40, stk. 1	Straffeloven § 61, stk. 1, 2
	Straffeloven § 89		
PRAKSIS	Højesteret · Landsretsdom vedrørende udvisning og straf for gentagen røveri begået under udgang		22.02.2010
	Landsretten · Landsretsdom: Stadfæstelse af dom for røveri og brugstyveri		05.12.2025
	Landsretten · Landsretten skærper straffen i røverisag		08.10.2009
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri og våbenbesiddelse mod to tiltalte		17.09.2009
	Byretten · Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri		20.03.2026
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning		18.04.2023
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate		31.05.2021
	Byretten · Opretholdelse af varetægtsfængsling i røverisag		04.06.2010

§ 12 Unge gerningsmænd – nedsættelse, delvist betingede domme og ungdomssanktion

Røveri hører til den kriminalitet, hvor unge er stærkt repræsenteret, og hvor sanktionsvalget derfor er lige så vigtigt som udmålingen. Ung alder giver sjældent en fuldt betinget dom, men fører typisk til en kombinationsdom eller en foranstaltning.

Delvist betingede domme er det hyppigste redskab:

- [SS-21664/2010-KBH](#): 6 måneders fængsel, hvoraf 3 måneder blev udsat med prøvetid og vilkår om foranstaltninger efter [servicelovens § 52](#).
- [S-1021-09](#): 6 af 16 og 4 af 12 måneder ubetinget, resten betinget med henholdsvis 100 og 80 timers samfundstjeneste.
-

SS-3063/2021-FRB: den yngste tiltalte fik 1 år og 6 måneder, hvoraf kun 6 måneder skulle fuldbyrdes, med tilsyn og vilkår efter servicelovens § 52; retten fremhævede hendes »unge alder, positive udvikling og ustraffethed«.

Rammerne for fordelingen mellem den betingede og den ubetingede del er fastlagt af Højesteret i **Sag 80/2022** om **straffelovens § 64**.

Ungdomssanktion efter **§ 74 a** anvendes ved de yngste. I **S-3450-13** stadfæstede Østre Landsret en ungdomssanktion for en 17-årig dømt for bl.a. røveri og vold, selv om den unge under anken selv havde ændret ønske og bad om fængselsstraf i stedet.

Ungdomskriminalitetsnævnet kan inddrages som tillægsforanstaltning. I **SS-37/2023-BOR** blev den 17-årige tiltalte ud over 8 måneders fængsel pålagt at efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet, jf. **straffelovens § 74 b, nr. 2**. Hjemlen hviler på **Rigsadvokatmeddelelsen om behandlingen af sager mod unge lovovertrædere, pkt. 5.3.1.1**, der udtrykkeligt opregner »§ 288 om røveri« blandt de bestemmelser, der udgør personfarlig kriminalitet.

Ung alder er dog ikke i sig selv nok til at undgå lange straffe ved grove forhold. I **SS-2369/2021-HBK** blev en 18-årig idømt en fællesstraf på 5 års fængsel for bl.a. hjemmerøveri af særlig grov beskaffenhed, og retten tillagde udtrykkeligt »tiltaltes unge alder ... begrænset formildende vægt« på grund af det hurtige recidiv og forholdets grovhed. Tilsvarende blev tre mindreårige og unge i **S-1992-24** mødt med skærpe i landsretten.

LOV	Straffeloven § 58, stk. 1	Straffeloven § 64	Straffeloven § 74a	Straffeloven § 74b
PRAKSIS				
	Højesteret · Grænser for ubetinget fængsel ved delvist betingede domme med samfundstjeneste efter [Straffeloven § 64]/(loven/straffeloven/64)			23.02.2023
	Landsretten · Skærpet straf for grov vold, røveri og pengefalsk begået af mindreårige – Udvisning af 16-årig syrisk statsborger			11.03.2025
	Landsretten · Landsretsstadfæstelse af ungdomssanktion efter røveri og grov vold			28.04.2014
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri			30.09.2009
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning			18.04.2023
	Byretten · Dom for røveri, vold, trusler og færdselslovsovertrædelser			08.02.2022
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate			31.05.2021
	Byretten · Dom for røveri efter Straffelovens § 288, stk. 1			15.11.2010

§ 13 Udvisning af udenlandske gerningsmænd

Røveri er efter **udlændingelovens § 22** udvisningsgrundlag, men afvejningen efter **§ 26, stk. 2** og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 er afgørende, når gerningsmanden er kommet til Danmark som barn.

Det ledende danske eksempel er **AM2024.11.05H**. Højesteret anvendte kriterierne fra EMD's dom i **Maslov mod Østrig** (sag 1638/03) og stadfæstede udvisning med 6 års indrejseforbud, idet der blev lagt vægt på en tidligere betinget udvisning i 2015, at den tidligere røveridom ikke kunne karakteriseres som ungdomskriminalitet, og at en række efterfølgende domme viste manglende vilje til lovydighed:

»Højesteret finder efter karakteren og alvoren af Tiltalte 1s samlede kriminalitet, at han generelt må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige orden, og at der er en betydelig risiko for, at Tiltalte 1 også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.«

Straffens længde er i praksis en tærskel. I [SS-37/2023-BOR](#) blev tre udenlandske tiltalte med straffe på 8, 9 og 10 måneder alle alene tildelt advarsel om udvisning efter [udlændingelovens § 24 b, stk. 1](#). Retten gentog for hver af dem, at:

»Den nu idømte straf af fængsel i 8 måneder er lavere end den straf, som ifølge forarbejderne til lov nr. 469 af 14. maj 2018 som udgangspunkt skal føre til udvisning af personer, der er kommet til Danmark som mindreårige og ikke har stiftet familie her.«

Ved de grovere forhold og ved gerningsmænd uden tilknytning til Danmark er udvisning for bestandig derimod hovedreglen: i [S-4108-12](#) blev alle tre litauiske tiltalte udvist for bestandig ved siden af 3 års fængsel, og i [S-1207-09](#) fulgte udvisning af de 8 års fængsel for serien af bankrøverier. I [SS-1421/2008-VLR](#) forhøjede Vestre Landsret straffen til 4 år og 6 måneder for groft røveri og frihedsberøvelse og udviste begge tiltalte for bestandig, og i [SS-2174/2013-VLR](#) blev indrejseforbuddet fastsat til 12 år.

EU-retlige og associeringsretlige hensyn kan trække den anden vej: i [SS-836/2022-OLR](#) frifandt Østre Landsret en tiltalt for udvisning under henvisning til EU-opholdsdirektivets proportionalitetsprincip, og i [S-1992-24](#) blev spørgsmålet om udvisning af en 16-årig syrisk statsborger afgjort med dissens. Udvisningsspørgsmålet indgik tilsvarende i [S-3026-09](#) om gentagen røveri begået under udgang.

LOV	Udlændingeloven § 22	Udlændingeloven § 24b, stk. 1	Udlændingeloven § 26, stk. 2
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten		05.11.2024
	Højesteret · Landsretsdom vedrørende udvisning og straf for gentagen røveri begået under udgang		22.02.2010
	Landsretten · Skærpet straf for grov vold, røveri og pengefalsk begået af mindreårige – Udvisning af 16-årig syrisk statsborger		11.03.2025
	Landsretten · Dom om røveri, vold og afpresning – strafforhøjelse og betinget dom med tilsyn		02.03.2023
	Landsretten · Stadfæstelse af fængselsstraf, udvisning og førerretsfrakendelse for røveri og ulovlig tvang		29.04.2014
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappistol		30.04.2013
	Landsretten · Landsretsdom over omfattende bankrøverier: 8 års fængsel og udvisning til tiltalte		07.10.2009
	Landsretten · Landsretten forøger fængselsstraf til 4 år og 6 måneder og udviser to mænd for bestandigt efter groft røveri og frihedsberøvelse		13.11.2008
	Byretten · Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning		18.04.2023

§ 14 Sammenstød med vold, frihedsberøvelse, trusler og tyveri

Røveridomme står sjældent alene. Praksis viser et fast mønster for, hvad der absorberes, og hvad der pådømmes i sammenstød.

Tyveri absorberes. Efter [Sag 82/2016](#) kan der ikke straffes for tyveri af de genstande, som røveridomfældelsen omfatter; tiltalte blev derfor frifundet i tyveriforholdet, mens den samlede straf på 3 år og 6 måneder blev stadfæstet, fordi de øvrige tyverier var henført under [§ 286, stk. 1](#) som organiseret indbrudskriminalitet.

Vold pådømmes i sammenstød, når den overstiger røveriets tvangsmoment. I [SS-1218/2024-VLR](#) blev der domfældt efter både [§ 288, stk. 1, nr. 1](#) og [§ 245, stk. 1](#) for peberspray, fastholdelse og slag. Samme kombination ses i [SS-18905/2022-KBH](#) og i [SS-2860/2025-NAE](#), hvor skudafgivelsen tillige udløste [§ 237](#), jf. [§ 21](#), for tre af de tiltalte og [§ 252, stk. 1](#) om hensynsløs fareforvoldelse.

Frihedsberøvelse under røveriet pådømmes selvstændigt efter [§ 261](#). Det skete i [SS-1421/2008-VLR](#) (§ 261, stk. 2, sammen med § 288, stk. 1 – 4 år og 6 måneder), i [SS-1026/2022-ALB](#) og i [SS-836/2022-OLR](#), hvor forholdene ud over § 288 og § 261 tillige omfattede [afpresning efter § 281](#) og misbrug af hævekort.

Trusler mod vidner efter [§ 123](#) er en tilbagevendende følgekriminalitet. I [S-890-08](#) blev tiltalte ud over røveriet dømt for at have truet en medgerningsmand og dennes kæreste med skydevåben, hvis de vidnede.

Ulovlig tvang og seksualforbrydelser kan optræde sammen med røveri, jf. [SS-2174/2013-VLR](#), hvor stridspunktet netop var afgrænsningen mellem røveri, ulovlig tvang og vold, og [SS-1423/2022-HEL](#), hvor voldtægt efter [§ 216](#), grov vold, røveri efter § 288, stk. 1, og vidnetrusler indgik i en samlet straf på 6 års fængsel.

LOV	Straffeloven § 123	Straffeloven § 245, stk. 1	Straffeloven § 261
	Straffeloven § 286, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om grænsefladen mellem tyveri og røveri samt strafudmåling for organiseret indbrudskriminalitet		10.10.2016
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk		20.03.2025
	Landsretten · Dom om røveri, vold og afpresning – strafforhøjelse og betinget dom med tilsyn		02.03.2023
	Landsretten · Stadfæstelse af fængselsstraf, udvisning og førerretsfrakendelse for røveri og ulovlig tvang		29.04.2014
	Landsretten · Landsretsdom over røveri og trusler mod vidner mod tidligere Superbest-medarbejder		05.05.2009
	Landsretten · Landsretten forhøjer fængselsstraf til 4 år og 6 måneder og udviser to mænd for bestandigt efter groft røveri og frihedsberøvelse		13.11.2008
	Byretten · Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglgevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse		22.06.2026
	Byretten · Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv		22.02.2023
	Byretten · Dom for frihedsberøvelse, trusler, røveri og våbenbesiddelse i forbindelse med planlagt bagholdsangreb		16.12.2022
	Byretten · Dom for voldtægt af særlig farlig karakter, vold, røveri og trusler		07.10.2022

§ 15 Erstatning og godtgørelse til den forurettede

Erstatningssiden af røverisagerne følger et klart mønster: udbytteerstatning tilkendes rutinemæssigt, mens tortgodtgørelse efter [erstatningsansvarslovens § 26](#) kræver mere end selve røveriet.

Udbytte og tingsskade tilkendes, når kravet er dokumenteret. I [SS-502/2024-HEL](#) blev butikken tilkendt 9.500 kr., i [SS-1218/2024-VLR](#) fik kioskejeren 4.000 kr. i udbytteerstatning, og i [S-1021-09](#) blev de tiltalte pålagt in solidum at betale 259.429 kr. til forsikringssselskabet og 4.939 kr. til forretningen. I [S-2035-23](#) blev erstatningen for en frarøvet racercykel nedsat fra det påståede 25.999 kr. til den dokumenterede købspris på 15.399,30 kr.

Tortgodtgørelse afvises ofte. I [AM2024.11.05H](#) blev taxachaufførens krav på 20.000 kr. afvist, fordi røveriforsøget var for kortvarigt: »Der er dog ikke grundlag for at tillægge Forurettede1 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.« I [SS-3063/2021-FRB](#) blev et krav på 25.000 kr. afvist, fordi volden ikke var

udøvet under særligt krænkende omstændigheder, og sagen hverken indebar livsfare eller var en langstrakt forbrydelse. I [S-2035-23](#) blev tortkravet på 20.000 kr. ligeledes afvist. I [S-4108-12](#) – hvor forurettede var bundet med gaffatape og truet med pistol mod tindingen og efterfølgende udviklede PTSD – blev alene 1.980 kr. for svie og smerte tilkendt, mens krænkelsesgodtgørelse efter [§ 26, stk. 3](#) blev afvist.

Erstatningsnævnets praksis følger samme linje. I [18-520-01515](#) fik en kvinde, der sammen med tre familiemedlemmer blev udsat for et røveri i hjemmet, alene godtgørelse for de 14 dages dokumenterede sygemelding; nævnet lagde vægt på, at hun hurtigt genoptog arbejde og studie, at der var længere pauser i psykologbehandlingen, og at generne først blev journaliseret flere år senere. Omvendt viser [15-520-07732](#), at kravet om at medvirke til politiets efterforskning kan fraviges, når den manglende medvirken skyldes netop de psykiske følger af røveriet.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1, 3	Offererstatningsloven § 10	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten		05.11.2024
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk		20.03.2025
	Landsretten · Dom for røveri og trusler efter uoverensstemmelse om spilgevinster på forurettedes spil-ID		02.10.2023
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappistol		30.04.2013
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri		30.09.2009
	Byretten · Dom for røveri med hardball pistol i to Spar-butikker		10.02.2024
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate		31.05.2021
	Erstatningsnævnet · Afslag på yderligere godtgørelse for svie og smerte efter hjemmerøveri		29.09.2021
	Erstatningsnævnet · Psykisk tilstand som begrundelse for manglende medvirken til politiets efterforskning efter røveri		20.07.2018

§ 16 Sammenfatning: de bærende linjer i røveripraksis

Praksis efter [§ 288](#) kan sammenfattes i nogle få bærende linjer.

Kvalifikationen afgøres af tvangsmomentet, ikke af udbyttet. Et lille udbytte udelukker ikke røveri – 1.500 kr. tvunget frem via MobilePay i [SS-1806/2025-HER](#) og en mobiltelefon i [SS-21664/2010-KBH](#) er røveri på lige fod med guldsmedeforretningens 2,6 mio. kr. i [S-4108-12](#). Udbyttet slår derimod igennem i udmålingen og i kvalifikationen efter stk. 2.

Niveauerne pr. typetilfælde. Ved fuldbyrdet enkeltstående røveri af en butik, kiosk eller tankstation med attråpvåben eller kniv og beskedent udbytte ligger normalniveauet omkring 1 til 1½ års fængsel – jf. de 1 år og 3 måneder for to forhold i [SS-502/2024-HEL](#) og de 1 år og 4 måneder / 1 år i [S-1021-09](#). Gaderøveri mod tilfældige personer ligger lavere, omkring 6-8 måneder ([SS-21664/2010-KBH](#), [V.L. S-1961-09](#), [S-1013-09](#)). Taxarøveriforsøg med kniv gav 1 år i [AM2024.11.05H](#). Planlagte røverier mod guldsmede og pengeinstitutter ligger fra 3 år ([S-4108-12](#)) og op til 8 år ved serieforhold ([S-1207-09](#)), og skarpladt skydevåben med skudafgivelse rykker niveauet til 5-9 år ([SS-18905/2022-KBH](#), [SS-2860/2025-NAE](#)).

Skærpelsesreglen i stk. 2 er snævrere, end den ser ud. Hjemmerøverikriteriet forudsætter et privat beboet hjem og fravær af enhver forudgående personlig relation, og landsretterne har flere gange nedkvalificeret til

stk. 1 – ved prostitutionslejligheder ([SS-1218/2024-VLR](#)), ved sugardating-kontakt ([SS-3063/2021-FRB](#)), ved bekendtskab gennem tredjemand ([SS-1806/2025-HER](#)) og ved tidligere møder i en spillehal ([S-2035-23](#)).

Personen bag gerningen afgør sanktionsvalget. Ustraffede unge og gerningsmænd med stabile forhold får delvist betingede domme, samfundstjeneste eller ungdomssanktion; forstraffe for personfarlig kriminalitet og recidiv kort efter løsladelse udelukker det og fører til fællesstraffe, inddragelse af reststraf og – for udlændinge – udvisning. Røveri er efter både [Rigsadvokatmeddelelsen om unge lovovertrædere](#) og [Løsladelsesvejledningen](#) personfarlig kriminalitet med de konsekvenser, det har for foranstaltninger og prøveløsladelse.

For de tilstødende afgrænsninger henvises til [hjemmerøveri](#) for røveri ved indtrængen i privat hjem, til [afpresning](#) for tvungne formuedispositioner uden trussel om øjeblikkelig vold, og til [tyveri](#) for borttagelse uden voldsmoment.

LOV	Straffeloven § 288, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten	05.11.2024
	Landsretten · Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk	20.03.2025
	Landsretten · Dom for røveri og trusler efter uoverensstemmelse om spilgevinster på forurettedes spil-ID	02.10.2023
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappistol	30.04.2013
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri ved bilstereoanlæg med trusler om kniv	12.11.2009
	Landsretten · Landsretsdom over omfattende bankrøverier: 8 års fængsel og udvisning til tiltalte	07.10.2009
	Landsretten · Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri	30.09.2009
	Landsretten · Stadfæstelse af dom for røveri og våbenbesiddelse mod to tiltalte	17.09.2009
	Byretten · Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglgevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse	22.06.2026
	Byretten · Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri	20.03.2026
	Byretten · Dom for røveri med hardball pistol i to Spar-butikker	10.02.2024
	Byretten · Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv	22.02.2023
	Byretten · Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate	31.05.2021
	Byretten · Dom for røveri efter Straffelovens § 288, stk. 1	15.11.2010

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Straffeloven § 21		Straffeloven § 23	
Straffeloven § 82	stk. 1	Straffeloven § 245	stk. 1
Straffeloven § 288	stk. 1, 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

43 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

6

05.11.2024	Højesteret stadfæster udvisning af somalisk statsborger for røveriforsøg mod taxachauffør og vold i arresten	AM2024.11.05H
23.02.2023	Grænser for ubetinget fængsel ved delvist betingede domme med samfundstjeneste efter [Straffeloven § 64]/(loven/straffeloven/64)	80-2022
10.10.2016	Højesterets dom om grænsefladen mellem tyveri og røveri samt strafudmåling for organiseret indbrudskriminalitet	82-2016
05.01.2012	Højesteret ophæver varetægtsfængsling: Præcisering af krav til strafflængde ved retshåndhævelsesfængsling	Sag 221/2011
22.02.2010	Landsretsdom vedrørende udvisning og straf for gentagen røveri begået under udgang	S-3026-09
10.03.2009	Højesteret skærper straffe i sag om hjemmerøveri og vold	2817-3345
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		18
05.12.2025	Landsretsdom: Stadfæstelse af dom for røveri og brugstyveri	S-2579-25
20.03.2025	Landsrettens dom i sag om røveri og røveriforsøg mod prostituerede og kiosk	9349-10864
11.03.2025	Skærpet straf for grov vold, røveri og pengefalsk begået af mindreårige – Udvisning af 16-årig syrisk statsborger	S-1992-24
02.10.2023	Dom for røveri og trusler efter uoverensstemmelse om spilgevinster på forurettedes spil-ID	S-2035-23
02.03.2023	Dom om røveri, vold og afpresning – strafforhøjelse og betinget dom med tilsyn	4504-5405
23.03.2022	Dom om røveri af særlig grov beskaffenhed – strafnedsættelse til fængsel i 4 år	1757-2099
28.01.2019	Østre Landsrets afgørelse om forhøjelse af straf i sag om hjemmerøveri og tvang	374-422
29.04.2014	Stadfæstelse af fængselsstraf, udvisning og førerretsfrakendelse for røveri og ulovlig tvang	1947-2321
28.04.2014	Landsretsstadfæstelse af ungdomssanktion efter røveri og grov vold	S-3450-13
24.04.2014	Dom for røveri og indbrud: Landsretten nedsætter straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder	V.L. S-2606-13
30.04.2013	Landsretsdom vedrørende planlagt røveri mod guldsmedforretning med brug af attrappistol	S-4108-12
12.11.2009	Stadfæstelse af dom for røveri ved bilstereoanlæg med trusler om kniv	V.L. S-1961-09
08.10.2009	Landsretten skærper straffen i røverisag	5289-6350
07.10.2009	Landsretsdom over omfattende bankrøvier: 8 års fængsel og udvisning til tiltalte	S-1207-09
30.09.2009	Landsretsdom vedrørende røveri mod urmagerforretning og efterfølgende forsøg på røveri	S-1021-09
17.09.2009	Stadfæstelse af dom for røveri og våbenbesiddelse mod to tiltalte	S-1013-09
05.05.2009	Landsretsdom over røveri og trusler mod vidner mod tidligere Superbest-medarbejder	S-890-08

13.11.2008	Landsretten forhøjer fængselsstraf til 4 år og 6 måneder og udviser to mænd for bestandigt efter groft røveri og frihedsberøvelse	6553-7866
------------	---	-----------

BYRETTE	FØRSTE INSTANS	16
---------	----------------	----

22.06.2026	Nævningesag: Fire dømt for hjemmerøveri med skarpladt haglggevær – drabsforsøg, vold og hensynsløs fareforvoldelse	10987-14153
------------	--	-------------

20.05.2026	Navneforbud ophævet i nævningesag om forsøg på røveri og ulovlig våbenbesiddelse	10987-14151
------------	--	-------------

20.03.2026	Dom for røveri mod kørestolsbruger – tiltalte frifundet for egentligt hjemmerøveri men skyldig i røveri	10591-12512
------------	---	-------------

02.12.2024	Dom for stribe af voldelige røverforsøg og økseangreb i Glostrup og Omegn	7034-8455
------------	---	-----------

04.06.2024	Dom for røveri af særlig grov beskaffenhed og legemsangreb mod prostituerede og kiosk	5904-7055
------------	---	-----------

10.02.2024	Dom for røveri med hardball pistol i to Spar-butikker	6019-7200
------------	---	-----------

18.04.2023	Dom for røveri og våbenbesiddelse med efterfølgende advarsel om udvisning	3066-3623
------------	---	-----------

22.02.2023	Dom for groft røverforsøg med oversavet haglggevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv	3350-3986
------------	--	-----------

16.12.2022	Dom for frihedsberøvelse, trusler, røveri og våbenbesiddelse i forbindelse med planlagt bagholdsangreb	3724-4459
------------	--	-----------

07.10.2022	Dom for voldtægt af særlig farlig karakter, vold, røveri og trusler	2884-3419
------------	---	-----------

08.02.2022	Dom for røveri, vold, trusler og færdselslovsovertrædelser	2023-2423
------------	--	-----------

31.05.2021	Dom for forsøg på røveri og grov vold i forbindelse med sugardate	1926-2295
------------	---	-----------

11.09.2013	Dom for røveri af særlig grov beskaffenhed efter Straffelovens § 288, stk. 2	1691-2032
------------	--	-----------

17.08.2011	Dom for røveri med hardball-pistol i bagerforretning	2650-3157
------------	--	-----------

15.11.2010	Dom for røveri efter Straffelovens § 288, stk. 1	3427-4086
------------	--	-----------

04.06.2010	Opretholdelse af varetægtsfængsling i røverisag	2132-2546
------------	---	-----------

ERSTATNINGSNÆVNET	NÆVN / KLAGEINSTANS	2
-------------------	---------------------	---

29.09.2021	Afslag på yderligere godtgørelse for svie og smerte efter hjemmerøveri	18-520-01515
------------	--	--------------

20.07.2018	Psykisk tilstand som begrundelse for manglende medvirken til politiets efterforskning efter røveri	15-520-07732
------------	--	--------------

PARKERINGSKLAGENÆVNET	NÆVN / KLAGEINSTANS	1
-----------------------	---------------------	---

24.06.2025	Manglende dokumentation for områdeskiltning førte til annullering af kontrolafgift trods forkert gæstekort	park-7200
------------	--	-----------