

PRAKSISOVERSIGT · PRESSENÆVNET

Praksisoversigt over rubrik, dækning og vinkling

Pressenævnets praksis om dækningskravet til rubrikker og forsidehenvisninger efter medieansvarslovens § 34

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 22 afgørelser · 2015-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt kortlægger Pressenævnets praksis om kravet til, at rubrikker, underrubrikker og forsidehenvisninger skal have dækning i artiklens indhold, og om hvornår en vinkling giver et misvisende samlet billede. Retsgrundlaget er [medieansvarsloven § 34](#) om god presseskik og de vejledende regler for god presseskik (afsnit B om korrekte oplysninger). Pressenævnet afvejer i hver sag mediets redaktionelle frihed til at vælge vinkel mod kravet om en korrekt fremstilling, og oversigten viser de mønstre, der afgør, om nævnet udtaler kritik eller frifinder mediet. Den parallelle domstolspraksis i ærekrænkelses- og erstatningssager inddrages, hvor misvisende overskrifter har været et tema.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Pressenævnet kræver, at rubrikker, underrubrikker og forsidehenvisninger har dækning i artiklens indhold eller i de faktiske forhold; mangler dækningen, udtales der kritik – også når brødteksten i øvrigt er korrekt.
- 02** Pressenævnet accepterer skarp og tilspidset vinkling som led i redaktørens redigeringsret, så længe det samlede indtryk er retvisende, og de nødvendige nuancer fremgår af brødteksten.
- 03** Pressenævnet afviser at lade en efterfølgende rettelse af en misvisende overskrift reparere krænkelsen, fordi læsere ikke nødvendigvis læser brødteksten eller vender tilbage til artiklen.
- 04** Jo mere alvorlig og agtelsesforringende en beskyldning fremsættes i overskriften (fx "falsk" eller påstand om kriminalitet), desto strengere er kravet til dækning og forudgående efterprøvelse.
- 05** En isoleret korrekt oplysning kan alligevel give et misvisende helhedsindtryk, og Pressenævnet vurderer overskrift, underrubrik, billede og brødtekst samlet.
- 06** Pressenævnet lægger bevisbyrden for, at en overskrift har dækning, og at skadelige beskyldninger er efterprøvet, på mediet.
- 07** Pressenævnet accepterer citat-rubrikker (markeret med kolon eller anførselstegn), når de loyalt sammenfatter kildens synspunkt, men finder dem betænkelige, når de fremstår som ordrette citater, kilden ikke har udtalt.

08 Pressenævnet kan kun udtale kritik og pålægge genmæle, ikke idømme straf, erstatning eller mortifikation; spørgsmål om injurier hører under domstolene.

§ 1 Generalklausulen om god presseskik og kravet om dækning

Pressenævnets vurdering af rubrikker, underrubrikker og forsidehenvisninger hviler på generalklausulen i [medieansvarsloven § 34, stk. 1](#), hvorefter "massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik". Klausulen er en retlig standard, hvis nærmere indhold udfyldes af de vejledende regler for god presseskik, og det er overladt til Pressenævnet inden for normens rammer at skønne, om der konkret er offentliggjort i strid med god presseskik.

Forarbejderne knytter udtrykkeligt dækningskravet til overskriften. I bemærkningerne til § 34 i forslaget til medieansvarsloven (LSF 132/1990) hedder det, at ordet "indhold" ikke kun sigter til ordlyden af et udsagn, men også til måden og formen, hvorpå indholdet fremtræder:

Selve fremtrædelsen af en artikel eller dennes overskrift sammenholdt med teksten i øvrigt eller filmklippet skal være i overensstemmelse med god presseskik.

De samme betragtninger findes i [Betænkning nr. 1205/1990 om medieansvar, s. 67](#), hvor § 34 beskrives som en retsstandard knyttet til massemediernes indhold og handlemåde ud fra en samlet vurdering. Selve det operationelle krav til overskrifter er ældre end loven. Allerede [Betænkning nr. 714/1974 om kriminalforsorgen og massemediene, s. 71](#) gengiver den presseetiske regel:

Det skal nøje påses, at overskrifter og underoverskrifter i form og indhold har dækning i den pågældende artikels tekst.

Samme sted slås det fast, at teksten på gadeplakater ("spisesedler") skal svare til bladets indhold – forløberen for nutidens regel om, at forsidehenvisninger skal have dækning. Reglen videreføres i dag i de vejledende regler for god presseskik, afsnit B (Korrekte oplysninger), og er det målestok, Pressenævnet anvender, jf. fx **Pressenævnets kendelse af 28. oktober 2023** ([sag om Frihedsbrevet/nepotisme](#)), hvor nævnet udtrykkeligt udtaler, at overskrifter skal have dækning i den pågældende artikel.

Denne oversigt behandler alene dækningskravet til rubrikker og vinkling. Spørgsmål om genmæle ved faktuelle fejl behandles under [genmæle](#), mediets egen berigtigelsespligt under [berigtigelse af faktuelle fejl](#), forelæggelse og kildekritik under [god presseskik](#) og strafbar ærekrænkelser under [injurier og ærekrænkelser](#).

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Pressenævnet · Frihedsbrevet modtager kritik fra Pressenævnet for misvisende overskrift om nepotisme

28.10.2023

§ 2 Pressenævnets prøvelseskompetence – presseetik, ikke injurier

Pressenævnet prøver, om en offentliggørelse er sket i strid med god presseskik, jf. [medieansvarsloven § 43](#) og [§ 3](#) i Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet. Nævnet kan udtale kritik og pålægge mediet at offentliggøre kritikken eller bringe et genmæle, men det kan ikke idømme straf, erstatning eller

mortifikation. Som det fremgår af [Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017, s. 328](#), fungerer Pressenævnet som et supplement til retssystemet, og nævnets kritik er ofte den mest effektive og hurtige oprejsning for den, der føler sig krænket af et medie.

Kompetenceafgrænsningen har direkte betydning for, hvor langt nævnet kan gå i bedømmelsen af en overskrift. I **sag nr. 2019-80-0259** ([Gråsten Avis – "Borgmester presser regulativ igennem"](#)) protesterede mediet mod, at nævnet havde betegnet en misvisende overskrift som "krænkende", idet det hævdede, at begrebet hørte under domstolenes injuriekompetence. Pressenævnet fastholdt, at det inden for sin kompetence efter § 43 kan vurdere, om en overskrift er krænkende i presseetisk forstand, uanset at de samme forhold potentielt kunne bedømmes strafferetligt ved domstolene. Omvendt afviser nævnet konsekvent at tage stilling til, om en skarpt vinklet overskrift udgør en injurie. I **sag nr. 2020-80-0480** ([DR Detektor – "vildleder"](#)) og i **Pressenævnets kendelse af 28. august 2025** ([Politiken – "højreradikale" anmeldelsesmiljøer](#)) præciserede nævnet, at spørgsmål om eventuelle injurier hører under domstolene, mens nævnet alene vurderer, om de værdiladede ord havde dækning i de faktiske forhold.

Nævnets prøvelse er afgrænset af redaktørens redigeringsret. Den redaktionelle frihed til at træffe endelig afgørelse om mediets indhold er, som beskrevet i [Betænkning nr. 1320/1996 om medierne i demokratiet, del 2, s. 8](#), grundlaget for hele det presseretlige ansvarssystem, og "ytringsfrihed er ikke identisk med ytringsmulighed eller med adgang til at kræve spalteplass i en avis". Pressenævnet prøver derfor ikke redaktørens valg af vinkel som sådan, men kun om resultatet er misvisende.

LOV

Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 3

Medieansvarsloven § 34, stk. 1

Medieansvarsloven § 43

PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Politiken for dækning af højreradikale anmeldelsesmiljøer	28.08.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender DR for kritik i sag om faktatjek af læges corona-graf	24.09.2020
	Pressenævnet · Gråsten Avis' anmodning om genoptagelse afvist i sag om misvisende overskrift om borgmester	27.02.2019

§ 3 Hvad Pressenævnet lægger vægt på ved overskrifter – kravet om dækning

Det gennemgående mønster i praksis er, at **Pressenævnet lægger afgørende vægt på, om overskriften, underrubrikken eller forsidehenvisningen har dækning i artiklens indhold eller i de faktiske forhold**. Mangler dækningen, udtaler nævnet kritik – også selv om den øvrige brødtekst er korrekt.

Klare kritik-eksempler:

- **Pressenævnets kendelse af 28. oktober 2023** ([Frihedsbrevet/nepotisme](#)): Overskriften angav klageren som chef for sin mor, selv om hun var ansat i en anden afdeling. Nævnet fandt, at overskriften ikke havde dækning i artiklens faktiske indhold, og udtalte kritik.
- **Pressenævnets kendelse af 4. oktober 2025** ([Bornholms Tidende – "falsk rapport"](#)): Brugen af ordet "falsk" i overskrift og forsideomtale var en faktuel vurdering af meget alvorlig karakter uden tilstrækkelig dækning i artiklen.
-

sag nr. 14-70-00726 (Politiken – TDC's skatteforhold): Rubrikken tillagde TDC en handling, som ubestridt var foretaget af hovedaktionæren NTC; rubrikken havde derfor ikke dækning i brødtekstens faktiske oplysninger.

- **sag nr. 2023-80-0970 (Frihedsbrevet/madspild – "omfattende rod")**: Formuleringen "omfattende rod" var misvisende, da der reelt kun var dokumenteret én politianmeldelse af væsentlig karakter.
- **Pressenævnets kendelse af 19. september 2024 (Se og Hør – voldsdom)**: Overskrift, underrubrik og brødtekst angav fejlagtigt, at klageren var dømt for vold mod ekskærester, selv om han var frifundet herfor – urigtig og særligt agtelsesforringende information.

Nævnet lægger samtidig vægt på, at **dækningskravet skærpes med beskyldningens alvor**. Jo mere agtelsesforringende et udsagn er ("falsk", påstand om kriminalitet), desto strengere er kravet til dækning og forudgående efterprøvelse, jf. Bornholms Tidende-sagen ovenfor og **Pressenævnets kendelse af 27. november 2024 (Sjællandske Nyheder – hashdyrkning)**, hvor beskyldningen om hashdyrkning i rubrikken var så belastende, at den krævede særlig efterprøvelse.

Et centralt vurderingsmoment er endvidere, at **en efterfølgende rettelse ikke reparerer en misvisende overskrift**. I Frihedsbrevet-sagen om nepotisme lagde nævnet vægt på, at læsere ikke nødvendigvis læser brødteksten eller vender tilbage til artiklen for at se rettelser; overskriften var misvisende på offentliggørelsestidspunktet, og det var afgørende. Samme synspunkt bærer Se og Hør-sagen, hvor en hurtig rettelse i selve artiklen ikke var tilstrækkelig, fordi mediet ikke bragte en særskilt nyhed om rettelser i nyhedsstrømmen.

Omvendt frifinder nævnet, når overskriften – uanset skarp form – har dækning i brødteksten. I **sag nr. 2020-80-0455 (DR Detektor – sociale ydelser)** fandt nævnet, at en skarpt vinklet overskrift og underrubrik havde dækning, fordi de nødvendige nuancer fremgik af artiklen. I **sag nr. 2021-80-0745 (Berlingske – sygeplejerskers lønkamp)** og **Pressenævnets kendelse af 31. oktober 2025 (JyskeVestkysten – Wegovy "stik imod anbefalinger")** var overskrifterne tilspidsede, men havde dækning i udtalelser eller faktiske forhold beskrevet i brødteksten. Selv en upræcis overskrift kan gå fri, hvis brødteksten retter op: i **sag nr. 15-70-00870 (Sjællandske Medier – "Chikane-manden")** var overskriften om, at klageren "skal i fængsel", upræcis (dommen var anket), men det fremgik tydeligt af brødteksten, at sagen ikke var endelig, og der blev ikke udtalt kritik på det punkt.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over skarp overskrift om læges off-label Wegovy ordination.	31.10.2025
	Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
	Pressenævnet · Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærverk	27.11.2024
	Pressenævnet · Se og Hør kritiseres for urigtige oplysninger om voldsdom mod reality-deltager	19.09.2024
	Pressenævnet · Frihedsbrevet modtager kritik fra Pressenævnet for misvisende overskrift om nepotisme	28.10.2023
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Frihedsbrevet for misvisende dækning af madspildsorganisation	28.06.2023
	Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om Berlingskes overskrifter i sag om sygeplejerskers lønkamp	04.03.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over DR Detektors dækning af forskning om sociale ydelser	30.05.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Sjællandske Medier for gentagne faktuelle fejl og manglende kontrol af voldsbeskyldninger	05.02.2016
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Politiken for misvisende overskrift om TDC's skatteforhold	22.01.2015

§ 4 Misvisende helhedsindtryk – når korrekte enkeltoplysninger giver et forkert samlet billede

Et særligt spor i praksis er, at **en isoleret korrekt oplysning alligevel kan give et misvisende helhedsindtryk**. Pressenævnet vurderer ikke overskriften isoleret, men sammenholder overskrift, underrubrik, billede og brødtekst og spørger, om det samlede indtryk er retvisende. Dette følger direkte af, at § 34 efter forarbejderne omfatter mediernes "indhold og handlemåde" ud fra en samlet vurdering.

Det tydeligste eksempel er **Pressenævnets kendelse af 20. februar 2026** ([Ekstra Bladet – krænkende billedbrug](#)). Her var det isoleret korrekt, at klageren optrådte på et arkivfoto fra en film, men kombinationen af det uslørede billede og forsideomtalen overskrifter om rockermiljø og kriminalitet efterlod læseren med det fejlagtige indtryk, at klageren havde tilknytning til det kriminelle miljø. Nævnet udtalte kritik, selv om hun ikke var navngivet, fordi det samlede indtryk var krænkende og misvisende. Tilsvarende i **sag nr. 14-70-00726** ([Politiken – TDC](#)): selv om det var korrekt, at ejerkredsen havde søgt skatteaftaler i Luxembourg, gav rubrikkens identifikation af driftsselskabet TDC med ejernes dispositioner et samlet billede, der manglede dækning.

Når nævnet frifinder på dette punkt, er begrundelsen, at det samlede indtryk var retvisende. I DR Detektor-sagen om sociale ydelser (**sag nr. 2020-80-0455**) understregede nævnet, at det ligger inden for redaktørens redigeringsret at vælge vinkling og kilder, "så længe det samlede indtryk er retvisende".

Et tilbagevendende deltema er **citaterubrikker**. Pressenævnet accepterer, at en overskrift med kolon eller anførselstegn loyalt sammenfatter en kildes synspunkt, men finder det betænkeligt, hvis rubrikken fremstår som et ordret citat, kilden ikke har udtalt. I Berlingske-sagen (**sag nr. 2021-80-0745**) blev brug af kolon i overskriften anset for en acceptabel måde at præsentere kildens overordnede synspunkt på, fordi det indholdsmæssigt svarede til kildens egne udtalelser. I **sag nr. 14-70-00724** ([DOXA – catcalling](#)) fandt nævnet det "uheldigt", at en overskrift var formuleret som et citat, der ikke var kildens præcise ord, men forholdet var ikke alvorligt nok til kritik, da det afspejlede artiklens tema.

LOV [Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Presseetisk kritik af Ekstra Bladet for krænkende billedbrug af tidligere skuespiller	20.02.2026
	Pressenævnet · Pressenævnets afgørelse om Berlingskes overskrifter i sag om sygeplejerskers lønkamp	04.03.2022
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over DR Detektors dækning af forskning om sociale ydelser	30.05.2020
	Pressenævnet · Manglende dokumentation for interviewcitater førte til frifindelse af netavis i sag om overskrifter og genmæle	19.02.2015
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Politiken for misvisende overskrift om TDC's skatteforhold	22.01.2015

§ 5 Redaktionel frihed til vinkling vs. kravet om korrekt fremstilling

Praksis afspejler en konstant afvejning mellem redaktørens frihed til at vinkle og kravet om en korrekt fremstilling. Pressenævnet accepterer, at en historie tilspidises og vinkles skarpt, og at redaktøren vælger, hvilke dele af et interview eller et CV der fremhæves – men vinklingen må ikke gøre fremstillingen faktuel forkert eller efterlade et misvisende samlet billede.

Nævnet anerkender en vidtgående redigeringsret. I **sag nr. 2019-80-0365** ([JydskeVestkysten – portræt om barndomsmisbrug](#)) fastslog nævnet, at en redaktør har en vidtgående ret til at beslutte mediets indhold og

vinkling, herunder hvilke dele af et interview der skal fremhæves; så længe klagerens budskab ikke var forvansket, og der ikke var faktuelle fejl, var vinklingen acceptabel. I **Pressenævnets kendelse af 28. august 2025 (Politiken – højreradikale)** var det op til redaktøren at vælge, hvilke dele af en persons baggrund der blev fremhævet.

Pressenævnet accepterer endvidere, at mediets egne vurderinger fremgår skarpt af overskriften, når vurderingen har dækning i researchen. I **sag nr. 2020-80-0480 (DR Detektor – corona-graf)** fandt nævnet, at ordet "vildleder" i overskriften var udtryk for DR's redaktionelle vurdering på baggrund af research, og at der var dækning for vurderingen i artiklens samlede indhold. Tilsvarende blev betegnelsen "højreradikal" i Politiken-sagen anset for en subjektiv redaktionel vurdering med tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold, og i Wegovy-sagen (**sag W20251006025**) blev en skarp vinkling ("stik imod anbefalinger") anset for at have dækning, fordi brødteksten uddybede den korrekte sammenhæng.

Grænsen overskrides, når vinklingen tipper over i en faktuel påstand uden dækning. Det er forskellen mellem den frifundne corona-sag ("vildleder" som dokumenteret vurdering) og den kritiserede Bornholms Tidende-sag ("falsk rapport" som udokumenteret faktuel vurdering). Pressenævnet lægger her vægt på, om udsagnet for læseren fremstår som en redaktionel vurdering med belæg eller som en konstatering af et faktum, der ikke kan dokumenteres.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over skarp overskrift om læges off-label Wegovy ordination.	31.10.2025
	Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Politiken for dækning af højreradikale anmeldelsesmiljøer	28.08.2025
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender DR for kritik i sag om faktatjek af læges corona-graf	24.09.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over vinkling og manglende sletning af artikel om barndomsmisbrug	24.01.2020

§ 6 Sagsgang ved Pressenævnet – klage, frister, bevisbyrde og sanktion

En klage over en misvisende overskrift kan rettes til mediet selv eller direkte til Pressenævnet, jf. [medieansvarsloven § 34, stk. 2](#). Klagefristen er 12 uger efter offentliggørelsen; den blev forlænget fra 4 til 12 uger ved en ændring af medieansvarsloven af 28. december 2013 (i kraft 1. januar 2014). Klager over DR, TV 2/DANMARK A/S og de regionale TV 2-virksomheder skal altid først indgives til mediet, jf. [§ 34, stk. 3](#). Det er gratis at klage. Pr. 29. maj 2026 er der ingen vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af § 34.

Sagsbehandlingen følger Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet. Formanden afviser sager, hvor klagefristen ikke er overholdt, eller som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence eller er åbenbart grundløse, jf. [§ 6](#). Nævnet indhenter en skriftlig udtalelse fra det indklagede medie og kan behandle sagen på det foreliggende grundlag, hvis mediet ikke svarer inden 7 dage, jf. [§ 8](#).

Pressenævnet lægger bevisbyrden for dækning på mediet. Det er mediet, der skal kunne dokumentere, at overskriften har dækning, og at skadelige beskyldninger er efterprøvet. I **sag nr. 14-70-00724 (DOXA)** kunne nævnet ikke fastslå et brud, netop fordi mediet hverken havde lydfil eller udskrift af interviewet, og det derfor ikke kunne afgøres, hvilken parts udlægning der var korrekt. Omvendt udtalte nævnet i Bornholms Tidende-sagen kritik, fordi mediet ikke kunne dokumentere dækning for "falsk", og i **Pressenævnets kendelse**

af 27. november 2024 ([Sjællandske Nyheder](#)) fandt nævnet, at mediet ikke havde løftet bevisbyrden for, at det havde gjort en tilstrækkelig indsats for at få beskyldningerne efterprøvet.

Udtaler nævnet kritik, kan det efter [medieansvarsloven § 49](#) og [§ 13](#) pålægge redaktøren snarest muligt at offentliggøre kendelsen "uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges" – i praksis med Pressenævnets logo og fremtrædende placering, jf. fx Frihedsbrevet-sagen og Bornholms Tidende-sagen, hvor der tillige blev krævet forsidehenvisning. Genoptagelse forudsætter nye oplysninger af væsentlig betydning eller betydelige sagsbehandlingsfejl, jf. [§ 14](#); i **sag nr. 2019-80-0259** ([Gråsten Avis](#)) blev genoptagelse afvist, fordi mediet blot udtrykte uenighed i nævnets vurdering uden at fremlægge nye fakta.

LOV

[Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 6](#)
[Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 8](#)
[Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 13](#)
[Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 14](#)
[Medieansvarsloven § 34, stk. 2](#)
[Medieansvarsloven § 49](#)

PRAKSIS	Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
	Pressenævnet · Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk	27.11.2024
	Pressenævnet · Frihedsbrevet modtager kritik fra Pressenævnet for misvisende overskrift om nepotisme	28.10.2023
	Pressenævnet · Gråsten Avis' anmodning om genoptagelse afvist i sag om misvisende overskrift om borgmester	27.02.2019
	Pressenævnet · Manglende dokumentation for interviewcitater førte til frifindelse af netavis i sag om overskrifter og genmæle	19.02.2015

Sammenhæng med domstolspraksis – redaktøransvar og ærekrænkelse

§ 7

En misvisende overskrift kan ud over presseetisk kritik også give anledning til et strafferetligt eller erstatningsretligt søgsmål ved domstolene, og de to spor løber ofte parallelt. Domstolene afgør strafansvar og erstatning, ikke god presseskik, men anvender et beslægtet dækningsbegreb, når de bedømmer, om et belastende udsagn er en "værdidom" med tilstrækkeligt faktuel grundlag.

Parallelliteten ses tydeligt i [BS-25045/2018-KOL](#) (Retten i Kolding). Pressenævnet havde i forvejen kritiseret mediet for udtrykket "hovedskurken" og for manglende forelægning, men i den efterfølgende ærekrænkelssag frifandt byretten mediet: udtryk som "konkursrytteri", "konkurskonge", "hovedskurk" og "topstråmand" var vurderende udsagn ("value judgments"), for hvilke der ikke kan kræves ført sandhedsbevis, og der var "tilstrækkelig dækning" i artiklerne. Dommen illustrerer, at kompetencen til genmæle tilkommer Pressenævnet efter [medieansvarsloven § 40](#), og at mortifikation efter [straffeloven § 270](#) ikke er mulig for værdidomme.

Højesteret har ikke selv prøvet den presseetiske dækningsstandard – den hører under Pressenævnet – men har i [BS-28731/2020-HJR](#) fastlagt den centrale sondring mellem faktiske beskyldninger og værdidomme efter [straffeloven § 267](#), jf. [§ 269](#). Værdidomme kræver ikke fuldt sandhedsbevis, men et tilstrækkeligt faktuel grundlag:

Højesteret finder derfor, at der ikke kan stilles store krav til det faktuelle grundlag... Sherin Khankans generelt holdte og til dels vekslende udsagn om forholdet mellem islam og politik har kunnet efterlade en uklarhed om, hvilken nærmere rolle i samfundet islam efter hendes opfattelse bør spille.

Dette "tilstrækkelige faktuelle grundlag" er domstolenes pendant til Pressenævnets krav om "dækning", og afvejningen sker mod ytringsfriheden i EMRK artikel 10.

Når sagen ender ved domstolene, placeres ansvaret efter medieansvarslovens særlige ansvarssystem: forfatteren, dernæst den ansvarshavende redaktør og i sidste instans udgiveren, jf. [medieansvarsloven § 11](#) (med objektivt ansvar for redaktør og udgiver), som beskrevet i [Ytringsfrihedskommissionens betænkning nr. 1573/2020, del 2, s. 150](#). At redaktøransvaret kan indtræde på objektivt grundlag – også for en forsidehenviisning eller et forsidebillede – understreges af [SS-5722/2024-ODE](#), hvor tiltalen mod redaktør og journalist hvilede på [medieansvarsloven § 21](#) og [§ 17](#), om end de blev frifundet efter en afvejning af ytringsfrihed og privatliv. Eventuel godtgørelse udmåles efter [erstatningsansvarsloven § 26](#).

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26](#)
[Medieansvarsloven § 11](#)
[Medieansvarsloven § 40](#)
[Straffeloven § 267](#)
[Straffeloven § 270](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om parlamentarisk immunitet og grænserne for politikeres ytringsfrihed i sager om ærekrænkelser	27.05.2021
	Byretten · Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	30.04.2025
	Byretten · Frifindelse i sag om ærekrænkelser: Artikelserie om konkurskarantæner og stråmandsvirksomhed	17.06.2020

§ 8 Sammenfatning af centrale takeaways

Pressenævnets praksis om rubrik, dækning og vinkling kan sammenfattes i nogle få bærende linjer:

- **Dækningskravet er kernen.** Rubrikker, underrubrikker og forsidehenviisninger skal have dækning i artiklens indhold eller i de faktiske forhold. Mangler dækningen, udtaler nævnet kritik efter [medieansvarsloven § 34](#), jf. fx Frihedsbrevet-sagen om nepotisme og Bornholms Tidende-sagen om "falsk rapport".
- **Helheden tæller.** En isoleret korrekt oplysning kan give et misvisende samlet indtryk; nævnet vurderer overskrift, billede og brødtekst under ét, jf. Ekstra Bladet-sagen og Politiken/TDC-sagen.
- **Redigeringsretten beskytter vinklen, ikke fejlene.** Skarp og tilspidset vinkling er tilladt, så længe det samlede indtryk er retvisende, og nuancerne fremgår af brødteksten (DR Detektor om sociale ydelser, Berlingske om sygeplejersker, Wegovy-sagen). Grænsen går, hvor vinklingen bliver en udokumenteret faktisk påstand.
- **Alvor skærper kravet.** Jo grovere beskyldning i overskriften, desto strengere krav til dækning og efterprøvelse, og bevisbyrden påhviler mediet.
- **Rettelse hjælper kun delvist.** En efterfølgende rettelse fjerner ikke krænkelsen på publiceringstidspunktet, fordi læsere ikke nødvendigvis ser den.
- **To spor.** Pressenævnet afgør presseetik (kritik og genmæle), mens domstolene afgør strafansvar og erstatning ud fra et beslægtet krav om "tilstrækkeligt faktisk grundlag" for værdidomme.

Resultatet er en relativt forudsigelig praksis, hvor udfaldet næsten altid afhænger af ét spørgsmål: Var der dækning for overskriften – og var det samlede billede retvisende?

LOV

[Medieansvarsloven § 34, stk. 1](#)

PRAKSIS

Byretten · Frifindelse i sag om ærekrænkelse: Artikelserie om konkurskarantæne og stråmandsvirksomhed	17.06.2020
Pressenævnet · Presseetisk kritik af Ekstra Bladet for krænkende billedbrug af tidligere skuespiller	20.02.2026
Pressenævnet · Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	04.10.2025
Pressenævnet · Frihedsbrevet modtager kritik fra Pressenævnet for misvisende overskrift om nepotisme	28.10.2023
Pressenævnet · Pressenævnet afviser klage over DR Detektors dækning af forskning om sociale ydelser	30.05.2020

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Bekendtgørelse om forretningsorden for Pressenævnet § 3	Medieansvarsloven § 34 stk. 1
Medieansvarsloven § 36 stk. 1	Medieansvarsloven § 43
Medieansvarsloven § 49	Straffeloven § 267

MATERIALE Citerede afgørelser

22 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

27.05.2021	Højesterets dom om parlamentarisk immunitet og grænserne for politikeres ytringsfrihed i sager om ærekrænkelse	bs-28731-2020-hjr
------------	--	-------------------

BYRETEN · FØRSTE INSTANS

2

30.04.2025	Frifindelse af redaktør og journalist for krænkelse af privatlivets fred i dokumentar	9662-11276
17.06.2020	Frifindelse i sag om ærekrænkelse: Artikelserie om konkurskarantæne og stråmandsvirksomhed	2595-3091

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

19

28.04.2026	Pressenævnet: BT's overskrift om flygtning der ikke vil hjem er ikke misvisende – klagen tages ikke til følge	W20260946525
20.02.2026	Presseetisk kritik af Ekstra Bladet for krænkende billedbrug af tidligere skuespiller	W20260926525
31.10.2025	Pressenævnet afviser klage over skarp overskrift om læges off-label Wegovy ordination.	W20251006025
04.10.2025	Kritik til Bornholms Tidende for misvisende overskrift og manglende efterprøvelse.	W20250995825
28.08.2025	Pressenævnet frifinder Politiken for dækning af højreradikale anmeldelsesmiljøer	
27.11.2024	Sjællandske Nyheder får kritik for uimodsagte beskyldninger om hashdyrkning og hærværk	
19.09.2024	Se og Hør kritiseres for urigtige oplysninger om voldsdom mod reality-deltager	

07.05.2024	Pressenævnet frifinder medie for kritik i dækning af voldssag mod dørmænd	
27.02.2024	Pressenævnet afviser klage over manglende forelæggelse i sag om påstået grænseoverskridende adfærd	
28.10.2023	Frihedsbrevet modtager kritik fra Pressenævnet for misvisende overskrift om nepotisme	
28.06.2023	Pressenævnet kritiserer Frihedsbrevet for misvisende dækning af madspildsorganisation	2023-80-0970
04.03.2022	Pressenævnets afgørelse om Berlingskes overskrifter i sag om sygeplejerskers lønkamp	2021-80-0745
24.09.2020	Pressenævnet frikender DR for kritik i sag om faktatjek af læges corona-graf	2020-80-0480
30.05.2020	Pressenævnet afviser klage over DR Detektors dækning af forskning om sociale ydelser	2020-80-0455
24.01.2020	Pressenævnet afviser klage over vinkling og manglende sletning af artikel om barndomsmisbrug	2019-80-0365
27.02.2019	Gråsten Avis' anmodning om genoptagelse afvist i sag om misvisende overskrift om borgmester	2019-80-0259
05.02.2016	Pressenævnet udtaler kritik af Sjællandske Medier for gentagne faktuelle fejl og manglende kontrol af voldsbeskyldninger	15-70-00870
19.02.2015	Manglende dokumentation for interviewcitater førte til frifindelse af netavis i sag om overskrifter og genmæle	14-70-00724
22.01.2015	Pressenævnet kritiserer Politiken for misvisende overskrift om TDC's skatteforhold	14-70-00726

FORARBEJDE Betænkninger

6 referencer

Medieansvar - Betænkning nr. 1205

1990 · Justitsministeriet

Betænkning om medierne i demokratiet (Betænkning nr. 1320)

1996 · Statsministeriet

Bilag til Betænkning om Medierne i Demokratiet (Betænkning nr. 1320, del 2, 1996)

1996 · Statsministeriet

Straffelovrådets betænkning om freds- og ærekrænkelser

2017 · Justitsministeriet

Ytringsfrihedens rammer og vilkår i Danmark – Betænkning nr. 1573, Del 2, afgivet af Ytringsfrihedskommissionen

2020 · Justitsministeriet

Kriminalforsorgen og massemedierne

1974 · Justitsministeriet