

PRAKSISOVERSIGT · LIGEBEHANDLINGSNÆVNET

Praksisoversigt over forskelsbehandling pga. seksuel orientering

Ligebehandlingsnævnets kompetencesplit, bevisvurdering og godtgørelse – fra PrEP-sygeforsikring og boligudlejning til bloddonation

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 20 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af seksuel orientering ad to adskilte spor: INDEN FOR arbejdsmarkedet efter forskelsbehandlingsloven (§§ 1, 2, 5 og 7), og – efter LGBTI-reformen, der trådte i kraft 1. januar 2022 – UDEN FOR arbejdsmarkedet (varer, tjenesteydelser og bolig) efter ligestillingsloven §§ 2 og 2 b. Denne praksisoversigt kortlægger Ligebehandlingsnævnets afgørelser om direkte og indirekte forskelsbehandling, hvilke beviser og omstændigheder nævnet lægger vægt på, godtgørelsesniveauet samt de mange afvisninger, der følger af nævnets begrænsede skriftlige prøvelseskompetence. Linjen sammenholdes løbende med dansk domstolspraksis og EU-Domstolens praksis om seksuel orientering.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Ligebehandlingsnævnet behandler forskelsbehandling pga. seksuel orientering inden for arbejdsmarkedet efter forskelsbehandlingsloven, og – efter LGBTI-reformen pr. 1. januar 2022 – uden for arbejdsmarkedet (varer, tjenesteydelser, bolig) efter ligestillingsloven §§ 2 og 2 b.
- 02 Ligebehandlingsnævnet accepterer statistisk og sundhedsfaglig dokumentation (Danske Regioners PrEP-retningslinjer, Projekt SEXUS) som bevis for, at et tilsyneladende neutralt kriterium rammer mænd, der har sex med mænd, uforholdsmæssigt – og dermed udgør indirekte forskelsbehandling.
- 03 Ligebehandlingsnævnet kræver, at en saglig begrundelse forfølges med de mindst indgribende midler; at den indklagede SELV efterfølgende har ændret praksis, tæller som bevis for, at et mindre indgribende alternativ var muligt.
- 04 Ligebehandlingsnævnet anser det for direkte forskelsbehandling, når kun samkønnede par mødes med et særligt dokumentationskrav (fx en kæresteerklæring), som par af forskelligt køn ikke pålægges.
- 05 Ligebehandlingsnævnet afviser sager, der kun kan afgøres ved mundtlige parts- og vidneforklaringer – typisk chikanesager – da nævnet er et skriftligt organ; sådan bevisførelse må ske ved domstolene.

- 06** Ligebehandlingsnævnet afviser klager, der reelt angår fortolkning af ANDEN lovgivning (fx børnelovens regler om forældreskab ved surrogati) eller generelle politiske/lovgivningsmæssige spørgsmål frem for en konkret forskelsbehandling.
- 07** Ligebehandlingsnævnet kræver, at klageren har individuel og aktuel retlig interesse og selv er blevet krænket – man kan ikke klage på vegne af sine kunders seksuelle orientering.
- 08** Ligebehandlingsnævnet fastsætter godtgørelsen uden for arbejdsmarkedet skønsmæssigt – typisk til 5.000 kr. efter ligestillingsloven § 3 c – mens godtgørelsen ved diskrimination i ansættelse er væsentligt højere; nævnets afgørelser er bindende.
- 09** Ligebehandlingsnævnet vurderede historisk udelukkelse af mænd, der har sex med mænd, fra bloddonation efter KØN (ligestillingsloven), ikke seksuel orientering, fordi sidstnævnte uden for arbejdsmarkedet før 2022 lå uden for nævnets kompetence – og fandt udelukkelsen sagligt begrundet i patientsikkerhed og vinduesfasen.

§ 1 Kompetencesplittet: forskelsbehandlingsloven på arbejdsmarkedet, ligestillingsloven uden for

Det helt centrale træk ved Ligebehandlingsnævnets praksis om seksuel orientering er en **kompetencesplit**, der følger af, hvilken lov der finder anvendelse:

- **Inden for arbejdsmarkedet** prøves forskelsbehandling efter [Forskelsbehandlingsloven § 1](#), der siden den oprindelige lov fra 1996 har nævnt seksuel orientering blandt de beskyttede kriterier. Nævnets kompetence hertil følger af [Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#), stk. 3.
- **Uden for arbejdsmarkedet** (varer, tjenesteydelser, bolig) prøves forskelsbehandling efter [Ligestillingsloven § 2](#), jf. [§ 2 b](#). Anvendelsesområdet omfatter efter [Ligestillingsloven § 1 a](#) alle, der leverer varer og tjenesteydelser, der er tilgængelige for offentligheden uden for privat- og familielivet.

Indtil 1. januar 2022 lå seksuel orientering uden for arbejdsmarkedet **uden for nævnets kompetence**. Det fremgår direkte af forarbejderne til den ændring, der rettede op herpå:

"Kompetencen til at behandle klager over forskelsbehandling på grund af seksuel orientering er imidlertid afgrænset til klager efter forskelsbehandlingsloven, dvs. inden for arbejdsmarkedet, jf. § 1, stk. 3."

Ved **LGBTI-reformen** (lovforslag L 18, folketingssamling 2021-22, ikrafttræden 1. januar 2022) blev der indsat et nyt stk. 4 i [Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#), så nævnet nu kan behandle sager om forskelsbehandling pga. seksuel orientering (og kønsidentitet, kønsudtryk og kønskarakteristika) efter ligestillingslovens §§ 2 og 2 b. Den tilsvarende klageadgang fremgår af [Ligestillingsloven § 3 d](#). Som forarbejderne udtrykker det, betød ændringen, at "klageadgangen for LGBTI-personer uden for arbejdsmarkedet" blev tydeliggjort og udvidet.

Denne historiske afgrænsning forklarer en ejendommelighed i nævnets ældre praksis: I sagerne om **bloddonation** kunne nævnet ikke prøve udelukkelsen af mænd, der har sex med mænd, efter seksuel orientering, men måtte i stedet vurdere den efter **køn**. I afgørelsen af 24. maj 2019 præciserede nævnet udtrykkeligt, at det "ikke har kompetence til at behandle klager over forskelsbehandling på grund af seksuel orientering uden for arbejdsmarkedet", jf. [18-38162](#), og samme tilgang ses i [7100018-13](#) fra 2015. Da

en kvinde i 2014 blev nægtet adgang til kælderens på en bøssebar, afviste nævnet ligefrem sagen, fordi den reelt angik seksuel orientering i varer og tjenesteydelser, som dengang faldt uden for kompetencen, jf. **Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 28. november 2014** ([afvist kvinde ved kælderens på bøssebar](#)).

Først med afgørelserne fra 2025 – boligsagen og PrEP-sagerne – ses den nye kompetence efter ligestillingsloven anvendt i fuld bredde. Nævnets praksis på dette område er derfor ung, men hurtigt voksende.

LOV	Forskelsbehandlingsloven § 1	Ligestillingsloven § 1a, stk. 1	Ligestillingsloven § 2
	Ligestillingsloven § 2b	Ligestillingsloven § 3d, stk. 1	Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af permanent udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation 24.05.2019 Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation 17.04.2015 Ligebehandlingsnævnet · Afvist kvinde ved kælderens på bøssebar: Spørgsmål om kønsdiskrimination eller seksuel orientering 28.11.2014		

Direkte forskelsbehandling: når kun samkønnede par mødes med særkrav

Den klareste form for forskelsbehandling efter [Ligestillingsloven § 2](#) foreligger, når et samkønnet par behandles ringere end et par af forskelligt køn i en tilsvarende situation. Det illustreres af boligsagen [22-43692](#) (21. februar 2025), hvor en mand og hans mandlige kæreste for at blive anvist en almen familiebolig blev afkrævet en underskrevet **erklæring om, at de var kærester** – et krav, par af forskelligt køn ikke blev mødt med.

Nævnet fulgte den delte bevisbyrde i [Ligestillingsloven § 2, stk. 5](#): Da kun samkønnede par blev afkrævet erklæringen, havde klageren påvist faktiske omstændigheder, der skabte en formodning for forskelsbehandling, og bevisbyrden gik herefter over til boligselskabet.

"Nævnet lægger til grund, at indklagede i forbindelse med anvisning til en bolig bad klager om at udfylde en erklæring om, at han og kæresten, der tillige er en mand, levede i et parforhold. Der er ikke oplysninger om, at fx par bestående af en mand og en kvinde tillige skulle underskrive en sådan erklæring. Nævnet vurderer på den baggrund, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at klager blev udsat for forskelsbehandling på grund af seksuel orientering."

Boligselskabet anførte et legitimt formål – at sikre, at de større boliger udlejes som familieboliger og at modvirke proforma-samflytninger. Nævnet anerkendte formålets lovlighed, men fandt, at det ikke kunne bære forskelsbehandlingen: Der er "intet i lovgivningen, der dikterer, at familieboliger kun kan anvise til par af forskelligt køn, eller at mistanken om snyd automatisk bør være højere hos homoseksuelle par." At selskabet selv på baggrund af klagen havde ændret praksis, så **alle** par fremover skulle afgive erklæring, understøttede, at forskelsbehandlingen ikke var nødvendig. Klageren fik medhold og en godtgørelse på 5.000 kr. efter [Ligestillingsloven § 3 c](#).

LOV	Ligestillingsloven § 2, stk. 5	Ligestillingsloven § 3c
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - øvrige - medhold 21.02.2025	

Indirekte forskelsbehandling: PrEP, MSM og neutrale kriterier der rammer skævt

§ 3

De to principielle PrEP-sager fra 22. oktober 2025 er nævnets vigtigste afgørelser om **indirekte** forskelsbehandling pga. seksuel orientering. PrEP (Pre Exposure Prophylaxis) er forebyggende HIV-medicin, og målgruppen er ifølge Danske Regioners retningslinjer primært mænd, der har sex med mænd.

- I [23-43917](#) fik en mand **afslag** på optagelse i de sædvanlige sygeforsikringsgrupper, fordi selskabets betingelser krævede, at ansøgeren ikke havde brugt medicin de seneste 12 måneder.
- I [23-33174](#) fik en mand sit medlemskab **annulleret** med tilbagevirkende kraft, da selskabet blev opmærksomt på PrEP-forbruget.

Klagerne påviste den uforholdsmæssige effekt med konkret dokumentation: Danske Regioners opdaterede PrEP-retningslinje (målgruppen er mænd, der har sex med mænd, samt transkvinder/transmænd, der har sex med mænd) og nøgletal fra Projekt SEXUS. Klageren i forsikringsafslags-sagen fremlagde, at "for hver gang én heteroseksuel kvinde eller mand er HIV-positiv, er 347 homoseksuelle mænd HIV-positive." Nævnet fandt på den baggrund, at det neutrale medicinkriterium stillede gruppen "særligt ufordelagtigt", jf. definitionen af indirekte forskelsbehandling i [Ligestillingsloven § 2, stk. 3](#).

Afgørelsen blev herefter truffet på **proportionalitetstesten** i [Ligestillingsloven § 3 a, stk. 2](#). Selskabets ønske om at undgå, at de øvrige medlemmer skulle betale et højere kontingent, var et legitimt og sagligt formål, men midlerne var hverken hensigtsmæssige eller nødvendige:

"Forsikringsselskabet ændrede praksis den 20. januar 2023, således at personer, der er i forebyggende HIV-behandling, kunne optages i de almindelige grupper. Forsikringsselskabet kunne således med mindre indgribende midler have opnået det saglige formål om at undgå risikoen for, at de øvrige medlemmer skulle betale et højere kontingent."

Nævnet lagde desuden vægt på, at selskabet allerede havde undtaget andre præventive midler (p-piller), og at PrEP er forebyggende behandling af raske personer – ikke behandling af en eksisterende sygdom. Begge klagere fik medhold og en godtgørelse på 5.000 kr. efter [Ligestillingsloven § 3 c](#). Begge sager blev behandlet principielt.

LOV	Ligestillingsloven § 2, stk. 3	Ligestillingsloven § 3a, stk. 2	Ligestillingsloven § 3c
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold		
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold		

Hvad Ligebehandlingsnævnet lægger vægt på – gennemgående vurderingsmønstre

§ 4

På tværs af afgørelserne tegner der sig faste mønstre for, hvad der afgør udfaldet:

1. Dokumentation for skæv effekt. Ved indirekte forskelsbehandling lægger Ligebehandlingsnævnet afgørende vægt på, om klageren kan **dokumentere** med statistik eller sundhedsfaglige retningslinjer, at et neutralt kriterium rammer mænd, der har sex med mænd, uforholdsmæssigt. I PrEP-sagerne [23-43917](#) og

[23-33174](#) var Danske Regioners retningslinjer og SEXUS-tallene udslagsgivende for, at formodningen blev anset for påvist.

2. Den delte bevisbyrde. Nævnet anvender konsekvent [Ligestillingsloven § 2, stk. 5](#): Påviser klageren faktiske omstændigheder, går bevisbyrden over til indklagede, der så skal godtgøre, at ligebehandlingsprincippet ikke er krænket. Dette var afgørende i boligsagen [22-43692](#).

3. Proportionalitet og mindre indgribende midler. Et legitimt formål redder ikke en forskelsbehandling, hvis formålet kunne være nået med mindre indgribende midler. Ligebehandlingsnævnet lægger her særlig vægt på, om **den indklagede selv** efterfølgende har ændret praksis – det skete i både PrEP-sagerne (undtagelse af PrEP fra 2023) og boligsagen (erklæring til alle par) og blev i begge tilfælde taget som bevis for, at et mindre indgribende alternativ var muligt.

4. Godtgørelsesniveauet. Uden for arbejdsmarkedet fastsættes godtgørelsen skønsmæssigt og lander i fast praksis på **5.000 kr.** efter [Ligestillingsloven § 3 c](#). I ansættelsessager efter forskelsbehandlingsloven er niveauet væsentligt højere.

Sag	Forhold	Spor	Udfald	Godtgørelse
Bolig-erklæring (22-43692)	Direkte	Ligestillingsloven	Medhold	5.000 kr.
PrEP-afslag (23-43917)	Indirekte	Ligestillingsloven	Medhold	5.000 kr.
PrEP-annullering (23-33174)	Indirekte	Ligestillingsloven	Medhold	5.000 kr.
Jobansøger-udtalelser (7100411-12)	Direkte	Forskelsbehandlingsloven	Medhold	25.000 kr.

5. Saglig sundhedsfaglig begrundelse kan bære forskelsbehandling. Hvor en forskel hviler på en dokumenteret sundhedsfaglig risikovurdering, accepterer nævnet den. Det skete i bloddonationssagerne [7100018-13](#) og [18-38162](#), hvor patientsikkerheden vejede tungere end donorernes ønske.

LOV	Ligestillingsloven § 2, stk. 5	Ligestillingsloven § 3a, stk. 2	Ligestillingsloven § 3c
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - øvrige - medhold Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af permanent udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation		
			22.10.2025
			22.10.2025
			21.02.2025
			24.05.2019
			17.04.2015

§ 5 Bloddonation: vurderet efter køn og fundet sagligt begrundet i patientsikkerhed

Bloddonationssagerne viser både kompetencesplittets konsekvens og nævnets accept af saglige sundhedsfaglige begrundelser. Fordi seksuel orientering uden for arbejdsmarkedet før 2022 lå uden for kompetencen, blev udelukkelsen af mænd, der har sex med mænd, prøvet efter **køn** i [Ligestillingsloven § 2](#).

I [18-38162](#) (24. maj 2019) fandt nævnet, at den dagældende **permanente** udelukkelse udgjorde direkte forskelsbehandling på grund af køn – mænd, der havde haft seksuel kontakt med mænd, blev stillet ringere end kvinder, der havde haft seksuel kontakt med kvinder. Forskelsbehandlingen var dog lovlig efter undtagelsen i [Ligestillingsloven § 3 a](#):

- **Legitimt formål:** beskyttelse af modtagernes sikkerhed mod smittefarligt blod (HIV, hepatitis B/C, syfilis).
- **Proportionalitet:** nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte de lægefaglige vurderinger om øget smitterisiko og om "vinduesfasen", hvor selv avanceret NAT-screening ikke kan garantere et negativt resultat.

Samme resultat nåede nævnet i [7100018-13](#) (2015), og i den beslægtede sag [2017-6811-31866](#) (2018) blev et krav om HIV-test af en donors partner med oprindelse i et højrisikoområde ikke anset for etnisk forskelsbehandling.

Det skal læses i lyset af, at **regelgrundlaget siden er liberaliseret**. Efter den nugældende [Bekendtgørelse om sikkerhed i forbindelse med bloddonation](#) (2024) er den permanente udelukkelse afløst af en **adfærdsbaseret og tidsbegrænset karantæne** – fx udelukkelse i fire måneder efter "anal sex med ny kontakt/ny partner" – der gælder uanset køn og seksuel orientering. De konkrete regler, nævnet prøvede i 2015 og 2019, er derfor ikke længere gældende, men afgørelserne illustrerer fortsat nævnets metode: en dokumenteret sundhedsfaglig risikovurdering kan bære en forskelsbehandling gennem proportionalitetstesten.

LOV	Ligestillingsloven § 2	Ligestillingsloven § 3a, stk. 1
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af permanent udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation	24.05.2019
	Ligebehandlingsnævnet · Krav om HIV-test af partner til bloddoner udgjorde ikke etnisk forskelsbehandling	07.09.2018
	Ligebehandlingsnævnet · Vurdering af lovligheden af udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation	17.04.2015

§ 6 Sagsgang, prøvelse og de typiske afvisningsgrunde

Ligebehandlingsnævnet er et **skriftligt, gratis** klagenævn, og dets afgørelser er **bindende**. Klagen kan kun indbringes af den, der har **individuel og aktuel retlig interesse** – et krav indført i 2015 og forankret i [Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#). En sekretariatsafvisning kan inden for **fire uger** indbringes for nævnet selv; overskrides fristen, afvises sagen, jf. [25-45545](#) (klage modtaget to dage for sent). Enkle sager kan afgøres af et medlem af formandskabet (formandsafgørelse).

Nævnets begrænsede prøvelseskompetence giver fire tilbagevendende afvisningsgrunde:

1. Behov for mundtlig bevisførelse. Sager, der kun kan afgøres ved parts- og vidneforklaringer, må afvises. Det rammer typisk **chikanesager**, hvor parternes forklaringer står mod hinanden. I [23-95140](#) (chikane mod en LGBT+-mor fra en kommunal forvaltning) udtalte nævnet:

"En afgørelse af, om klager er blevet forskelsbehandlet i form af chikane på grund af seksuel orientering, kræver bevisførelse i form af mundtlige parts- og vidneforklaringer."

Samme greb ses i afskedigelsessagen [21-56402](#), hvor selve afskedigelsen blev realitetsbehandlet (klageren havde ikke løftet sin del af bevisbyrden), mens de alvorlige chikaneanklager blev afvist til domstolene.

2. Klagen angår reelt anden lovgivning. Nævnet kan kun fortolke ligebehandlingslovgivningen. Angår en klage i realiteten andre regler, afvises den. I surrogati-sagen [25-73581](#) (29. januar 2026), hvor børn af to fædre født via surrogatmor ikke kunne få en fødsels- og dåbsattest, fandt nævnet, at spørgsmålet styres af **børneloven** og henhører under Familieretshuset, ikke ligestillingsloven. Tilsvarende blev en klage over selve børnelovens regler om medfaderskab afvist i [21-49013](#), fordi nævnet ikke kan prøve lovgivningsmagts generelle valg.

3. Klageren er ikke selv krænket. I [23-1172](#) (14. november 2025) klagede indehaveren af en klub for homoseksuelle og biseksuelle mænd over, at en kontantservice afbrød samarbejdet, da kundekredsen blev oplyst. Nævnet afviste, fordi forskelsbehandlingen angik klagerens *kunders* seksuelle orientering, ikke klagerens egen – og forbuddet kræver, at det er klageren selv, der krænkes på grund af egne beskyttede karakteristika.

4. Forholdet ligger uden for et beskyttet kriterium. I [25-45169](#) forsøgte en klager at omdøbe en tvist om elvarmeafgift til "seksuel orientering" (at bo alene). Nævnet afviste: klagen angik reelt generelle skatteretlige regler og ingen reel forskelsbehandling på et beskyttet grundlag.

Medhold udløser godtgørelse efter [Ligestillingsloven § 3 c](#), som indklagede typisk pålægges at betale inden 14 dage med procesrente.

LOV

[Ligestillingsloven § 3c](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1](#)
[Lov om Ligebehandlingsnævnet § 8, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende dåbsattest til børn født via surrogati	29.01.2026
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - seksuel orientering - øvrige - afvisning	14.11.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - kompetence - afvisning	12.07.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - etnisk oprindelse, hudfarve og race - religion og tro - seksuel orientering - social oprindelse - chikane - øvrige - afvisning	12.07.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - chikane - kommuner - sagsbehandling - parts- og vidneforklaringer	22.03.2025
	Ligebehandlingsnævnet · Afgørelse om afskedigelse af gartnerimedarbejder og afvisning af chikanesag grundet behov for bevisførelse	14.12.2022
	Ligebehandlingsnævnet · Afvisning af klage over påstået forskelsbehandling i børnelovens regler om registrering af medmoderskab	10.03.2022

§ 7 Sammenhæng med dansk domstolspraksis og EU-Domstolen

Da Ligebehandlingsnævnets afgørelser kan indbringes for domstolene, og da forskelsbehandlingsloven gennemfører EU's beskæftigelsesdirektiv (2000/78/EF), skal nævnets linje ses i sammenhæng med den øvrige retspraksis.

Dansk domstolspraksis er sparsom på netop seksuel orientering. Ifølge [Vejledning om Forskelsbehandlingsloven](#) har domstolene kun i to tilfælde dømt arbejdsgivere for forskelsbehandling pga. en medarbejders seksuelle orientering: **Vestre Landsrets dom af 22. februar 2008, U.2008.1353V** (den homoseksuelle bagersvend, der blev udsat for vedvarende chikane) og en byretsdom fra 2009. Højesteret har derimod endnu ikke prøvet en konkret sag om forskelsbehandling pga. seksuel orientering. De godtgørelsesprincipper, Højesteret har fastlagt i nyere forskelsbehandlingssager – at godtgørelsen efter [Forskelsbehandlingsloven § 7, stk. 1](#) skal være "effektiv og afskrækkende" og fastsættes efter overtrædelsens grovhed og ansættelsens varighed, jf. [BS-49177/2023-HJR](#) (handicap/fleksjob) – gælder dog også for seksuel orientering på arbejdsmarkedet. Nævnets egen praksis viser et tilsvarende mønster i ansættelsessager: i [7100411-12](#) tilkendte nævnet en jobansøger 25.000 kr., da en leder under rekrutteringen omtalte hende som "sådan en" med henvisning til en tidligere ansat med samme seksuelle orientering, og arbejdsgiveren ikke kunne løfte bevisbyrden efter forskelsbehandlingsloven § 7 a.

EU-Domstolen har til gengæld en righoldig praksis, der binder fortolkningen af det arbejdsmarkedsrettede spor:

- I [C-507/18](#) (NH mod Rete Lenford, 2020) fastslog Store Afdeling, at offentlige udtalelser om aldrig at ville ansætte homoseksuelle kan udgøre ulovlig forskelsbehandling, selv uden en aktuel ansættelsesrunde, hvis afsenderen opfattes som havende afgørende indflydelse på ansættelsespolitikken. Dommen viderefører linjen fra den ældre Asociația Accept-sag (C-81/12).
- I [C-356/21](#) (J.K. mod TP, 2023) udvidede Domstolen beskyttelsen til **selvstændige**: at nægte at forny en kontrakt pga. seksuel orientering er i strid med direktivet, og aftalefrihed kan ikke begrunde diskriminationen.
- I [C-258/17](#) (E.B., 2019) anvendtes direktivet på de fremtidige virkninger (løbende, nedsat pension) af en gammel diskriminerende disciplinærsanktion.
- I [C-443/15](#) (Parris, 2016) accepterede Domstolen derimod en aldersbetinget betingelse for efterladtepension, fordi den ramte homoseksuelle og heteroseksuelle neutralt.

EU-Domstolens brede fortolkning af, hvornår en handling reelt udgør en adgangsbarriere, harmonerer med nævnets tilgang i de danske sager – men EU-praksis rækker kun til beskæftigelsesdirektivets område (arbejdsmarkedet), mens beskyttelsen uden for arbejdsmarkedet i Danmark er national og hviler på ligestillingsloven efter 2022-reformen.

LOV	Forskelsbehandlingsloven § 7, stk. 1	Ligestillingsloven § 2
PRAKSIS		
	Højesteret · Højesteretsdom om udmåling af godtgørelse ved afskedigelse i strid med forskelsbehandlingsloven i fleksjob	12.03.2024
	EU-Domstolen · Beskyttelse af selvstændige mod diskrimination på grund af seksuel orientering ved ophør af samarbejde	12.01.2023
	EU-Domstolen · Offentlige udtalelser om ansættelse af homoseksuelle og rækkevidden af direktiv 2000/78/EF	23.04.2020
	EU-Domstolen · Direkte forskelsbehandling på grund af seksuel orientering: Anvendelse af direktiv 2000/78/EF på fremtidige virkninger af disciplinære sanktioner pålagt før direktivets ikrafttræden	15.01.2019
	EU-Domstolen · Aldersbegrænsning i pensionsordning for efterladteydelse: Ingen forskelsbehandling på grund af seksuel orientering eller alder (C-443/15)	23.11.2016
	Ligebehandlingsnævnet · Godtgørelse til jobansøger efter diskriminerende udtalelser om seksuel orientering	06.02.2015

§ 8 Sammenfatning af nævnets linje

Ligebehandlingsnævnets praksis om seksuel orientering kan sammenfattes i nogle få, robuste linjer:

- **Kompetencen er splittet og ung uden for arbejdsmarkedet.** Inden for arbejdsmarkedet er beskyttelsen gammel (forskelsbehandlingsloven fra 1996); uden for arbejdsmarkedet kom den først med LGBTI-reformen pr. 1. januar 2022 ([Ligestillingsloven § 2](#), jf. [§ 3 d](#)). De første egentlige medhold uden for arbejdsmarkedet – boligsagen [22-43692](#) og PrEP-sagerne [23-43917](#) og [23-33174](#) – er fra 2025.
- **Beviset afgør sagen.** Ved direkte forskelsbehandling er det udslagsgivende, at kun samkønnede pålægges et særkrav; ved indirekte forskelsbehandling, at klageren kan dokumentere en uforholdsmæssig effekt på mænd, der har sex med mænd. Den delte bevisbyrde i [Ligestillingsloven § 2, stk. 5](#) er gennemgående.
- **Proportionalitet med fokus på mindre indgribende midler.** Et sagligt formål frikender ikke, hvis målet kunne nås mindre indgribende – og indklagedes egen senere praksisændring tæller imod ham.
- **Godtgørelsen er beskeden uden for arbejdsmarkedet:** typisk 5.000 kr. efter [Ligestillingsloven § 3 c](#), mod et markant højere niveau i ansættelsessager.
- **Nævnet afviser meget.** Behov for mundtlig bevisførelse (chikane), manglende egen retlig interesse, og at klagen reelt angår anden lovgivning – som i surrogati-/dåbsattestsagen [25-73581](#) – fører ofte til afvisning frem for realitetsbehandling.

Oversigten afgrænser sig fra kønsidentitet, kønsudtryk og kønskarakteristika (se [koensidentitet-koensudtryk-forskelsbehandling](#)), fra kønsdiskrimination generelt (se [ligebehandling-koen-](#)), fra hadforbrydelser mod LGBTI (se [hadforbrydelser](#)) og fra den arbejdsretlige tværdoktrin (se [forskelsbehandling-arbejde](#)).

LOV	Ligestillingsloven § 2, stk. 5	Ligestillingsloven § 3c	Ligestillingsloven § 3d, stk. 1
PRAKSIS	Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende dåbsattest til børn født via surrogati 29.01.2026 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold 22.10.2025 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold 22.10.2025 Ligebehandlingsnævnet · Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - øvrige - medhold 21.02.2025 Ligebehandlingsnævnet · Godtgørelse til jobansøger efter diskriminerende udtalelser om seksuel orientering 06.02.2015		

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Forskelsbehandlingsloven § 1	Forskelsbehandlingsloven § 7 stk. 1
Ligestillingsloven § 1a stk. 1	Ligestillingsloven § 2
Ligestillingsloven § 3a stk. 2	Ligestillingsloven § 3c

Ligestillingsloven § 3d

stk. 1

Lov om Ligebehandlingsnævnet § 1

MATERIALE Citerede afgørelser

20 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

12.03.2024	Højesteretsdom om udmåling af godtgørelse ved afskedigelse i strid med forskelsbehandlingsloven i fleksjob	4825-5813
------------	--	-----------

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

4

12.01.2023	Beskyttelse af selvstændige mod diskrimination på grund af seksuel orientering ved ophør af samarbejde	C-356/21
23.04.2020	Offentlige udtalelser om ansættelse af homoseksuelle og rækkevidden af direktiv 2000/78/EF	C-507/18
15.01.2019	Direkte forskelsbehandling på grund af seksuel orientering: Anvendelse af direktiv 2000/78/EF på fremtidige virkninger af disciplinære sanktioner pålagt før direktivets ikrafttræden	C-258/17
23.11.2016	Aldersbegrænsning i pensionsordning for efterladteydelse: Ingen forskelsbehandling på grund af seksuel orientering eller alder (C-443/15)	C-443/15

LIGEBEHANDLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

15

29.01.2026	Ligebehandlingsnævnet afviser sag om manglende dåbsattest til børn født via surrogati	25-73581
14.11.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - seksuel orientering - øvrige - afvisning	23-1172
22.10.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold	23-43917
22.10.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - forsikring - sundhed - medhold	23-33174
12.07.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - etnisk oprindelse, hudfarve og race - religion og tro - seksuel orientering - social oprindelse - chikane - øvrige - afvisning	25-45545
12.07.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - kompetence - afvisning	25-45169
22.03.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - chikane - kommuner - sagsbehandling - parts- og vidneforklaringer	23-95140
21.02.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om seksuel orientering - øvrige - medhold	22-43692
14.12.2022	Afgørelse om afskedigelse af gartnerimedarbejder og afvisning af chikanesag grundet behov for bevisførelse	21-56402
10.03.2022	Afvisning af klage over påstået forskelsbehandling i børnelovens regler om registrering af medmoderskab	21-49013

24.05.2019	Vurdering af lovligheden af permanent udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation	18-38162
07.09.2018	Krav om HIV-test af partner til bloddoner udgjorde ikke etnisk forskelsbehandling	2017-6811-31866
17.04.2015	Vurdering af lovligheden af udelukkelse af mænd der har sex med mænd fra bloddonation	7100018-13
06.02.2015	Godtgørelse til jobansøger efter diskriminerende udtalelser om seksuel orientering	7100411-12
28.11.2014	Afvist kvinde ved kælderen på bøssebar: Spørgsmål om kønsdiskrimination eller seksuel orientering	