

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSANKENÆVNET

Praksisoversigt over nægtelse af selskabsregistrering og stråmandskontrol

Erhvervsankenævnets praksis om Erhvervsstyrelsens registreringskontrol, kravet om faktisk ledelse og spærring for straksregistrering

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 56 afgørelser · 2014-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Erhvervsstyrelsen udtager løbende anmeldelser om stiftelse og om ændring af ledelses- og ejerforhold til manuel kontrol og nægter registrering, når der er tvivl om, hvorvidt den anmeldte direktør reelt vil udøve den faktiske ledelse – eller afregistrerer et allerede registreret ledelsesmedlem. Erhvervsankenævnet har i en tæt række kendelser fra 2021 og frem opstillet den afgørende begrænsning: nægtelse og afregistrering efter selskabslovens § 23 f kræver en konkret formodning om stråmandsvirksomhed, og utilstrækkelig dokumentation eller ren passivitet er ikke i sig selv nok. Samtidig stadfæster Erhvervsankenævnet næsten undtagelsesfrit spærring for straksregistrering, når en anmelder ikke besvarer et kontrolbrev rettidigt, og afviser konsekvent at prøve civile tvister om ejerskab, der hører under domstolene. Oversigten kortlægger nævnets prøvelsesintensitet, de faktiske momenter nævnet lægger vægt på, dokumentations- og beviskravene samt sammenhængen med domstolenes praksis om stråmandskonstruktioner.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Erhvervsankenævnet kræver, at Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse udtrykkeligt tager stilling til, om ledelsesmedlemmet formodes at have været eller ville blive anvendt som stråmand; manglende stillingtagen er en begrundelsesmangel, der fører til hjemvisning.
- 02** Erhvervsankenævnet afviser, at ren passivitet hos et ledelsesmedlem kan begrunde afregistrering – forarbejderne sonder skarpt mellem stråmanden og den blot passive direktør.
- 03** Erhvervsankenævnet accepterer, at dokumentationskravene tilpasses selskabets karakter: for et nystiftet holdingselskab uden ansatte kan der ikke kræves bankdialog eller ansættelsesproces vedrørende et endnu ikke stiftet selskab.
- 04** Selskabslovens § 23 f hjemler kun afvisning og afregistrering af LEDELSESMEDLEMMER; nægtelse af at registrere ændrede EJERFORHOLD skal vurderes selvstændigt efter selskabslovens § 15, stk. 1, og manglende særskilt vurdering medfører hjemvisning.

- 05 Erhvervsankenævnet accepterer, at et manglende svar på et kontrolbrev inden fristen i sig selv giver Erhvervsstyrelsen en berettiget formodning om misbrug, der berettiger spærring for straksregistrering efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.
- 06 Erhvervsankenævnet afviser at behandle klager over Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse – en sådan beslutning er ikke en afgørelse i forvaltningslovens forstand.
- 07 Erhvervsankenævnet afviser at prøve civile tvister om ejerskab, underskrifters ægthed og gyldigheden af anpartsoverdragelser; sådanne spørgsmål henhører under domstolene efter selskabslovens § 20, medmindre registreringen er en åbenbar nullitet.
- 08 Erhvervsankenævnet kræver, at Erhvervsstyrelsen respekterer en kendt advokatrepræsentation og partshører selskabet, før der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag.
- 09 Uoverensstemmelser mellem tiltrædelsesdatoer i direktørkontrakt, generalforsamlingsprotokollat og CVR underbygger berettiget tvivl om, at direktøren udøver den faktiske ledelse.
- 10 Dokumentation, der først dateres eller fremskaffes EFTER Erhvervsstyrelsens høringsbrev, tillægges begrænset vægt, fordi den ikke dokumenterer ledelse forud for kontrollen.
- 11 At den tidligere direktør eller ejer bevarer adgangen til selskabets bankkonti og fører al korrespondance med bank, revisor og rådgivere, vejer tungt imod, at den nye direktør udøver den faktiske ledelse.
- 12 Klagefristen til Erhvervsankenævnet er 4 uger fra afgørelsens meddelelse, jf. selskabslovens § 371, stk. 1, og hverken klagefristen eller klagen har i sig selv opsættende virkning.
- 13 Anmelderen indestår personligt for, at en registrering er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt og gyldig dokumentation, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.
- 14 Er selskabet i mellemtiden taget under tvangsopløsning eller konkurs, ændrer Erhvervsankenævnet afgørelsen med kritiske bemærkninger frem for at hjemvise, fordi hjemvisning savner mening.

Retsgrundlaget: registreringskontrollen og stråmandsbekæmpelsen i selskabsloven

§ 1

Erhvervsstyrelsens kontrol med selskabsregistreringer hviler på en kæde af bestemmelser, der blev udbygget markant med **lov nr. 642 af 19. maj 2020** (lovforslag L 510 af 5. februar 2020) om bekæmpelse af stråmandsvirksomhed.

De bærende bestemmelser er:

- [Selskabsloven § 15, stk. 1](#): registrering må ikke finde sted, hvis det anmeldte forhold ikke opfylder loven eller vedtægterne, og heller ikke hvis den bagvedliggende **beslutning** ikke er blevet til i overensstemmelse med lovens og vedtægternes forskrifter (2. pkt.).
-

[Selskabsloven § 15, stk. 2](#): anmelderens indeståelsesansvar – anmelderen indestår for, at registreringen er lovligt foretaget, at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen er gyldig. Samme forpligtelse gentages i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 1](#).

- [Selskabsloven § 23 a](#): styrelsens kontrolbeføjelse, opdelt i **registreringskontrol** af modtagne anmeldelser (stk. 2) og **efterfølgende risikobaseret kontrol** af gennemførte registreringer (stk. 3).
- [Selskabsloven § 23 b, stk. 1](#): styrelsen kan forlange de oplysninger, der er nødvendige for at tage stilling til, om loven og vedtægterne er overholdt, *herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse*. Efter [stk. 2](#) kan styrelsen i særlige tilfælde kræve en uafhængig erklæring fra revisor, advokat eller anden sagkyndig.
- [Selskabsloven § 112, stk. 3](#): registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som **faktisk fungerer** som ledelsesmedlemmer, jf. lovens kapitel 7. Indholdet af direktionshvervet fremgår af [§ 117](#).
- [Selskabsloven § 23 f](#): stk. 1 om frakendelse af retten til at være ledelsesmedlem, og – som den centrale bestemmelse i denne praksis – hjemlen til at afvise registrering af eller afregistrere et ledelsesmedlem, når der er **tvivl om, hvorvidt medlemmet faktisk udøver ledelsen**.
- [Selskabsloven § 23 g](#): anmeldelser afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling (stk. 1); styrelsen kan fastsætte en berigtigelsesfrist (stk. 2), og manglende berigtigelse afskærer registrering (stk. 3).
- [Selskabsloven § 23 c, stk. 1](#): ved tvivl om lovligheden af et anmeldt eller registreret forhold kan styrelsen beslutte, at registreringer ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed.
- [Selskabsloven § 23 h, stk. 1](#): styrelsen kan i indtil 5 år fra registreringstidspunktet kræve bevis for, at registreringen er lovligt foretaget; [stk. 2](#) hjemler administrativ korrektion af **åbenbart urigtige** oplysninger.

NUMMERERINGEN HAR FLYTTET SIG – VÆR OPMÆRKSOM VED LÆSNING AF ÆLDRE

KENDELSER. Kravet om faktisk ledelse stod oprindeligt i [§ 112, stk. 2](#), og hjemlen til afvisning/afregistrering i [§ 23 f](#) (uden stykkeinddeling). Ved ændringen af 12. juni 2024 – der gennemførte digitaliseringsdirektivets artikel 13i om frakendelse – blev der indsat et nyt [§ 112, stk. 1](#) og et nyt [§ 23 f, stk. 1](#), hvorved faktisk ledelse rykkede til [§ 112, stk. 3](#), og afvisningshjemlen til [§ 23 f, stk. 2](#). Ved **lov nr. 1648 af 16. december 2025** (i kraft 1. januar 2026) er der indsat endnu et nyt [§ 23 f, stk. 2](#) om personer med ulovligt ophold, hvorved faktisk ledelse-hjemlen nu er [§ 23 f, stk. 3](#). Kendelser fra 2023-2025 citerer derfor [§ 112, stk. 2](#) og [§ 23 f](#) uden stykke, mens de nyeste kendelser fra 2026 – bl.a. [25/04208](#) – henviser til [§ 23 f, stk. 3](#). Der er tale om samme materielle regel.

De pending ændringer indfører desuden et nyt [§ 112, stk. 4](#) om, at ledelsesmedlemmer ikke må opholde sig ulovligt her i landet, en ny oplysningshjemmel i [§ 23 b, stk. 6](#) og et nyt tvangsopløsningsgrundlag i [§ 225, stk. 1](#). Erhvervsankenævnet har endnu ikke prøvet disse regler.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 1](#)[Selskabsloven § 15, stk. 1, 2](#)[Selskabsloven § 23a](#)[Selskabsloven § 23b, stk. 1, 2](#)[Selskabsloven § 23c, stk. 1](#)[Selskabsloven § 23f](#)[Selskabsloven § 23g, stk. 1-3](#)[Selskabsloven § 23h, stk. 1, 2](#)[Selskabsloven § 112, stk. 3](#)[Selskabsloven § 117](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv

12.03.2026

Erhvervsankenævnets prøvelseskompetence – hvad nævnet kan og ikke kan prøve

§ 2

Klageadgangen følger af [selskabsloven § 371, stk. 1](#): Erhvervsstyrelsens afgørelser kan indbringes for Erhvervsankenævnet **senest 4 uger** efter, at afgørelsen er meddelt. Fristen håndhæves strengt. I [2014-0037766](#) afviste nævnet en klage indgivet knap fire uger for sent, uanset at styrelsen kulancemæssigt havde afholdt et møde efter fristens udløb og fastholdt afgørelsen – mødet skabte ikke en ny afgørelse.

[Selskabsloven § 371, stk. 2](#) afskærer klageadgangen på en række punkter, bl.a. for afgørelser om **fastsættelse af frist** efter § 23 g, stk. 2 og § 23 h, stk. 1 samt for beslutning om **tvangsopløsning** efter § 225, stk. 1 og § 226. I [25/01424](#) prøvede nævnet afregistreringen, men tog ikke stilling til den sideløbende beslutning om tvangsopløsning, netop fordi den ikke kunne påklages.

Nævnet afgrænser sin kompetence konsekvent på fire punkter:

1. Politianmeldelse er ikke en afgørelse. I [22/14119](#) afviste nævnet at behandle klagen over Erhvervsstyrelsens politianmeldelse for overtrædelse af [selskabsloven § 366](#) eller [straffeloven § 296, stk. 1, nr. 2](#), da en beslutning om politianmeldelse ikke er en forvaltningsretlig afgørelse. Samme resultat i [20/06271](#) og – på hvidvaskområdet – i [23/06287](#), hvor nævnet udtalte, at det ikke har kompetence til at behandle klager over en myndigheds beslutning om at overgive en sag til politimæssig efterforskning. Strafansvaret afgøres af straffedomstolene.

2. En vejledende henstilling er ikke en afgørelse. I [24/11844](#) afviste nævnet en klage over en mail, hvori styrelsen i forbindelse med registreringen af et nystiftet andelsselskab henstillede til, at to vedtægtspunkter blev præciseret. Nævnet lagde afgørende vægt på mailens ordlyd og fandt, at der ikke var tale om et påbud.

3. Civilretlige tvister hører under domstolene. Efter [selskabsloven § 20, stk. 1](#) hører spørgsmålet om sletning af en registrering under domstolene, og søgsmålsfristen er 6 måneder fra offentliggørelsen. Nævnet har fastholdt denne linje i en lang række sager: [20/06494](#), [22/14138](#), [24/12224](#) (påstået dokumentfalsk ved anpartsoverdragelse) og [22/16713](#). Kernen er formuleret i [20/06494](#):

"Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande i forhold til, om en overdragelse af anparterne i B ApS har fundet sted eller ej."

Undtagelsen er den **åbenbare nullitet** og den utilsigtede fejlskrift, jf. [selskabsloven § 23 h, stk. 2](#). I [20/13169](#) blev administrativ udslettelse af to fratrædelsesregistreringer stadfæstet, fordi anmelderen ikke kunne påvise nogen retlig disposition, der berettigede fjernelsen af de registrerede ejere. Og i [23/09596](#) blev styrelsen pålagt at berigtige en åbenbar fejlregistrering af stifteren. Omvendt afviste nævnet i [25/04336](#) at pålægge tilbageførsel på grundlag af en **anket, ikke-endelig** byretsdom, og i [24/10098](#) ophævede nævnet en administrativ registrering, fordi den påberåbte landsretsdom alene indeholdt en handlepligt og ikke i sig selv overførte ejerskabet.

4. Sagsbehandlingstid og serviceniveau prøves ikke. Nævnet har afvist at behandle kritik af Erhvervsstyrelsens generelle sagsbehandlingstid og fristfastsættelse i ferieperioder under henvisning til lov om Erhvervsankenævnet § 1, stk. 1.

Opsættende virkning følger ikke automatisk af hverken klagefristen eller klagen; nævnet skal træffe særskilt beslutning herom. I [24/09250](#) og [25/04208](#) blev anmodning om opsættende virkning afslået af henholdsvis formanden og næstformanden. I 25/07012 beklagede nævnet en ekspeditionsfejl, hvorved anmodningen om opsættende virkning først kom frem under selve klagebehandlingen.

LOV	Selskabsloven § 20, stk. 1	Selskabsloven § 23h, stk. 2	Selskabsloven § 366
	Selskabsloven § 371, stk. 1, 2	Straffeloven § 296, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af at tilbageføre ejerregistrering trods anket byretsdom om aktieoverdragelse		15.01.2026
	Erhvervsankenævnet · Afregistrering af direktør pga. tvivl om faktisk ledelse og udokumenterede ejerforhold		11.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster: Tvist om ejerskifte og direktørudskiftning i anpartsselskab skal afgøres ved domstolene		22.09.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens henstilling om vedtægtsændringer var ikke en afgørelse – klage afvist af Erhvervsankenævnet		29.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital		13.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens manglende hjemmel til administrativ registrering af ejerforhold på baggrund af dom om overdragelsespligt		03.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens henvisning til domstolene ved tvist om ejerforhold og påstået dokumentfalsk		24.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på administrativ korrektion af ejer- og ledelsesregistreringer ved tvist om anpartsoverdragelse		10.01.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i selskabstiftelse		22.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven		06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering		09.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ udslættelse af ejer- og ledelsesregistreringer ved tvist om anpartsoverdragelse		22.12.2021
	Erhvervsankenævnet · Administrativ udslættelse af uretmæssige ejerregistreringer som åbenbare nulliteter		08.09.2021
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af spærring for straksregistrering på virk.dk efter manglende dokumentation for selskabsændringer		05.03.2021
	Erhvervsankenævnet · Klage over påbud om inddrivelse af ulovligt udbytte afvist – klagefrist overskredet med næsten en måned		03.12.2014

§ 3 **Kernen i praksis: stråmandsformodningen som betingelse for nægtelse og afregistrering**

Den principielt vigtigste linje i Erhvervsankenævnets praksis er, at [selskabsloven § 23 f](#) skal læses i lyset af forarbejderne til lov nr. 642 af 19. maj 2020. Nævnet citerer i sag efter sag den samme passage fra bemærkningerne:

"Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt."

Forarbejderne beskriver baggrunden således:

"Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte 'stråmænd' til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende."

Heraf udleder nævnet en **selvstændig materiel betingelse**, som Erhvervsstyrelsen skal tage stilling til i selve afgørelsen. Formuleringen i [24/03843](#) er retvisende:

"Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses forudsat, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand."

Den manglende stillingtagen udgør en begrundelsesmangel med retlig konsekvens. Nævnets standardformulering, som går igen i [23/12506](#), [24/05244](#) og [25/07012](#), lyder:

"Det fremgår ikke af Erhvervsstyrelsens afgørelse [...], om afregistreringen af klager som direktør [...] er baseret på en formodning hos styrelsen om, at han har været anvendt som stråmand, eller om styrelsen har anset klager som en direktør, der har forholdt sig passivt."

Sagsgruppen er stor og homogen:

Sag	Dato	Indgreb	Udfald
23/11185	2024	Nægtelse af direktørregistrering + lukning for straksregistrering	Ændret – burde have angivet stråmandsformodning
23/11884	2024	Afregistrering af adm. direktør	Hjemvist
23/12942	2024	Nægtelse af direktørregistrering	Ophævet og hjemvist
23/12506	2024	Afregistrering	Hjemvist
24/00390	2024	Nægtelse af direktørregistrering	Ændret med kritik
23/14349	2024	Nægtelse i fire selskaber	Ændret med kritik
23/10948	2024	Nægtelse af navne-, ledelses- og ejerændringer	Ændret
24/05244	2025	Afregistrering	Ophævet og hjemvist
25/04208	2026	Afregistrering	Ophævet og hjemvist
25/07012	2026	Afregistrering i to selskaber	Ændret (tvangsopløsning)

[25/04208](#) gør det tydeligt, at der er tale om en **materiel** og ikke blot formel mangel. Erhvervsstyrelsen havde her udelukkende begrundet afregistreringen med, at der ikke var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse, og havde anført, at den manglende dokumentation "ikke alene er et udtryk for en passivitet [...] men et udtryk for manglende hensigt om at udøve den faktiske ledelse". Nævnet tog ikke stilling til, om

dokumentationen var tilstrækkelig, men ophævede afgørelsen alene fordi den konkrete stråmandsvurdering manglede.

Retsfølgen afhænger af selskabets status. Normalt hjemvises sagen. Er selskabet imidlertid taget under tvangsopløsning eller konkurs, savner hjemvisning mening, og nævnet **ændrer** i stedet afgørelsen med kritiske bemærkninger – således i 25/07012 (begge selskaber under tvangsopløsning), [23/02577](#) (selskabet under konkursbehandling, kurator ønskede ikke at indtræde) og 24/00390.

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 1	Selskabsloven § 23f	Selskabsloven § 112, stk. 3
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegrundelsen		
	13.03.2026		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		
	12.03.2026		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om afregistrering af direktør grundet manglende sondring mellem stråmand og passiv ledelse		
	04.02.2025		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse		
	15.01.2025		
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af ledelsesregistrering kræver eksplicit formodning om stråmandsvirksomhed		
	14.05.2024		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed		
	01.05.2024		
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering som direktør grundet tvivl om faktisk ledelse og manglende begrundelse om stråmandsvirksomhed		
	01.05.2024		
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed		
	21.03.2024		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om afregistrering af direktør: Manglende skelnen mellem stråmand og passiv ledelse		
	07.03.2024		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet hjemviser sag om nægtelse af direktørregistrering grundet utilstrækkelig begrundelse vedrørende stråmandsformodning		
	01.03.2024		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om afregistrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktisk ledelse		
	19.02.2024		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets kendelse om afvisning af direktørregistrering og kravet om konkret stråmandsformodning		
	02.02.2024		

Hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på ved vurderingen af faktisk ledelse

§ 4

Hvor stråmandsformodningen er den retlige betingelse, er den **faktiske ledelse** bevistemaet. Erhvervsstyrelsen opstiller i sine høringsbreve en fast katalogliste over dokumentation, som nævnet gennemgående accepterer som relevant og lovlig efter [selskabsloven § 23 b, stk. 1](#):

- at direktøren handler på selskabets vegne over for tredjemand eller deltager i møder,
- direktørkontrakt samt dokumentation for stillingsopslag og ansættelsesproces,
- adgang til selskabets bankkonti og dialog med pengeinstituttet,
- lønsedler eller bevis for løbende lønudbetaling,
- korrespondance med revisor, advokat, kunder og leverandører,
- dokumentation for overdragelse af de opbevaringspligtige selskabsdokumenter, jf. [selskabsloven § 19, stk. 2](#),

- at generalforsamlingen, hvor direktøren blev valgt, er lovligt indkaldt og afholdt.

På tværs af afgørelserne træder følgende **mønstre** frem i det, Erhvervsankenævnet lægger vægt på:

Den tidligere direktør eller ejer bevarer den økonomiske kontrol. Det er det tungest vejende enkeltmoment. I [24/03843](#) skrev den nye direktør selv til banken: »Grundet ændringer i ledelse [...] skal jeg have adgang til selskabs konti. **Ejers adgang skal forblive uændret**«. Nævnet lagde udtrykkeligt vægt på, at den tidligere direktør fortsat havde adgang til selskabets bankkonti. Samme mønster i [23/00862](#), hvor anmelderen beholdt bankadgangen og "gav adgang til ledelsen efter behov", og i [23/03180](#), hvor de fremlagte kontobevægelser var underskrevet af den TIDLIGERE direktør og ikke af den nye.

Uoverensstemmende datoer. Datokonflikter mellem direktørkontrakt, generalforsamlingsprotokollat og CVR underbygger konsekvent tvivlen. I [22/14119](#) var direktørkontrakterne dateret 10. september 2021, selv om den ekstraordinære generalforsamling først blev afholdt 14. september 2021, og anpartsoverdragelsesaftalen fremstod som salg til to forskellige parter samme dato. I [23/02577](#) angav dokumenterne tre forskellige tiltrædelsesdatoer. I [24/05244](#) angav kontrakten tiltrædelse 1. oktober 2023, mens CVR angav tiltrædelse ved stiftelsen året før, og uoverensstemmelsen blev ikke fjernet ved den korrigerede kontrakt. I [25/04208](#) var forskellen 19. mod 24. september 2024.

Dokumenter dateret efter høringsbrevet. Nævnet og styrelsen tillægger materiale, der først opstår efter kontrolsagens start, begrænset vægt. I [24/03843](#) blev tillægget til direktørkontrakten – dateret 7. februar 2024 – først fremsendt underskrevet den 21. marts, og henvendelsen til banken skete over en måned efter tiltrædelsen og først efter høringsbrevet. I [25/04208](#) var den eneste lønseddel dateret 25. februar 2025, dvs. efter styrelsens høringsbrev, og dokumenterede dermed ikke ledelse forud for kontrollen.

Ledelseshandlingerne foretages af andre. I [22/14125](#) blev al korrespondance med rådgivere og bank ført af den tidligere ejer uden den nye direktørs involvering, og direktørens underskrifter fremstod identiske, som om de var indsat som billeder. I [24/03843](#) var årsrapporten, godkendt EFTER den nye direktørs angivelige tiltrædelse, underskrevet af den tidligere direktør som direktion.

Rollebeskrivelsen svarer ikke til direktørhvervet. I [24/06077](#) beskrev direktørens egen erklæring alene administrative opgaver, generalforsamlingsprotokollatet var ikke underskrevet af dirigent, og fuldmagten dokumenterede ingen reel virksomhedsoverdragelse. I [22/14125](#) var direktøren ansat på en **funktionærkontrakt** til "administrativt arbejde", og der var modstridende oplysninger om, hvorvidt hun overhovedet skulle have løn. Målestokken er direktionens opgaver efter [selskabsloven § 117, stk. 2](#): såvel den overordnede og strategiske som den daglige ledelse.

En ren skriftlig redegørelse er ikke dokumentation. [22/14117](#) er den ledende afgørelse: klageren indsendte en kort redegørelse og et foto af direktøren med sit pas, men ingen objektive beviser. Nævnet stadfæstede og understregede, at når tvivlen ikke afkræftes, har styrelsen pligt til at afvise registreringen for at sikre registerets troværdighed. Erhvervsstyrelsen påberåber sig i dag rutinemæssigt [22/14117](#) som praksisgrundlag.

Foranledigende omstændigheder skærper kontrollen. KontROLSagerne udspringer typisk af, at den hidtidige ledelse er slettet på grund af retlige hindringer (konkurskarantæne eller rettighedsfrakendelse), af forudgående identitetstyveri i selskabet, af en anonym anmeldelse eller af en truende tvangsopløsning efter [selskabsloven § 225, stk. 1](#). I [25/01424](#) udsprang sagen af en anonym henvendelse om, at en konkurskarantæneramt person drev selskabet gennem en stråmandsdirektør, og nævnet stadfæstede afregistreringen. I [25/07012](#) indgik det i vurderingen, at klagerens ægtefælle havde konkurskarantæne og bistod med kundekontakt og administration, mens klageren selv var sygemeldt og i ressourceforløb.

De seneste stadfæstelser – [25/06346](#), [25/01424](#), [24/06077](#) og [23/10355](#) – viser, at kravet om stråmandsformodning ikke er en formalitet, der frikender enhver klager: når de faktiske momenter samlet set peger på, at en anden reelt driver selskabet, opretholder nævnet indgrebet.

LOV	Selskabsloven § 19, stk. 2	Selskabsloven § 23b, stk. 1	Selskabsloven § 112, stk. 3
	Selskabsloven § 117, stk. 2	Selskabsloven § 225, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegrundelsen		13.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af direktørregistrering stadfæstet: Manglende dokumentation for faktisk ledelse i anpartsselskab		16.01.2026
	Erhvervsankenævnet · Afregistrering af direktør pga. tvivl om faktisk ledelse og udokumenterede ejerforhold		11.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på registrering af direktør i BB ApS grundet tvivl om faktiske ledelsesforhold		28.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om afregistrering af direktør grundet manglende sondring mellem stråmand og passiv ledelse		04.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse		15.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed		21.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afregistrering af direktør i AA ApS grundet tvivl om faktisk ledelse		16.02.2024
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på registrering af direktør i BB ApS grundet manglende dokumentation for faktisk ledelse		04.10.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af direktørregistrering og lukning af straksregistreringsadgang ved manglende bevis for faktisk ledelse		02.08.2023
	Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet		24.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering		09.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktiske ledelse		09.02.2023

§ 5 Dokumentationskravet skal tilpasses selskabets karakter – holdingselskaber og nystiftede selskaber

Erhvervsankenævnet har markeret en klar grænse for, hvor omfattende dokumentation Erhvervsstyrelsen kan kræve: kravet må ikke være **logisk uopfyldeligt**.

Den ledende afgørelse er [23/07043](#). En advokat anmeldte stiftelsen af et 100 % ejet holdingselskab uden ansatte, hvis eneste aktivitet skulle være ejerskab af et driftsselskab. Erhvervsstyrelsen krævede direktørkontrakt, dokumentation for ansættelsesproces, dialog med banken om kontooprettelse og dialog med fremtidige samarbejdspartnere. Klageren gjorde gældende, at kravene var umulige at opfylde: man kan ikke fremvise bankdialog på vegne af et selskab, der endnu ikke er stiftet og ikke har CVR-nummer, og det giver ingen mening at kræve dokumentation for en ansættelsesproces, når stifter, enejer og direktør er samme person.

Erhvervsankenævnet gav klageren medhold og pålagde Erhvervsstyrelsen at registrere stiftelsen. Nævnet fandt de fremsendte oplysninger og advokatens redegørelse tilstrækkelige og fastslog, at **kravene til dokumentation for faktisk ledelse skal ses i lyset af selskabets karakter som nystiftet holdingselskab**.

Afgørelsen indeholder to yderligere principielle punkter:

- **Kapitalens tilstedeværelse.** Styrelsen havde afvist en kontoudskrift, der viste 48.000 kr. betegnet "stiftelsesomkostninger", fordi det ikke fremgik, hvilket selskab beløbet tilhørte. Nævnet fandt det dokumenteret, at selskabskapitalen på 40.000 kr. (plus 8.000 kr. til omkostninger) var indbetalt på **advokatens klientkonto** på anmeldelsestidspunktet i overensstemmelse med [selskabsloven § 40, stk. 2](#). Indbetaling på advokat-klientkonto er altså en anerkendt dokumentationsform.
- **Indskærpelse af anmelderansvar bortfalder.** Styrelsen havde samtidig indskærpet advokatens anmelderansvar efter [selskabsloven § 15, stk. 2](#) og truet med at lukke adgangen til selvbetjeningsløsningen. Da nægtelsen blev kendt uberettiget, bortfaldt grundlaget for indskærpelsen.

23/07043 skal dog læses sammen med [23/03180](#), hvor klageren ligeledes påberåbte sig, at der var tale om et holdingselskab med begrænset aktivitet, hvor ledelsesopgaven blot bestod i bogføring af få bankbevægelser og indberetning af regnskab. Her stadfæstede nævnet afvisningen – men det afgørende var, at kontoudtogene var underskrevet af den tidligere direktør, og at der ikke forelå mødereferater eller direkte korrespondance fra den nye direktør. Holdingargumentet frigør altså ikke fra dokumentationspligten, men afgrænser, hvad der med rimelighed kan kræves. Samme nuance i [24/03843](#), hvor klageren anførte, at et holdingselskab uden erhvervsmæssig aktivitet ikke kan fremskaffe "en masse korrespondance", men hvor de øvrige momenter (bankadgang hos den tidligere ejer, årsrapport underskrevet af denne) vejede tungere.

På kapitalsiden går nævnet omvendt hårdt til værks, hvor dokumentationen faktuel modsiges. I [24/09250](#) forelå en revisorerklæring om, at selskabskapitalen på 40.000 kr. var til stede, men udskriften fra stiftelsesadvokatens klientkonto viste kun 37.211,25 kr. efter betaling af en stiftelsesfaktura. Nævnet fandt revisorerklæringen faktuel forkert og fastholdt anmelderens pligt til at sikre gyldig dokumentation. Bemærk i den forbindelse [anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 3](#), hvorefter der ved kontant kapitalindskud skal foreligge bankbilag – en **udskrift fra netbank udgør ikke tilstrækkelig dokumentation**.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 3](#)[Selskabsloven § 15, stk. 1, 2](#)[Selskabsloven § 40, stk. 2](#)[Selskabsloven § 112, stk. 3](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital

13.07.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse

15.01.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse 06.12.2023

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på registrering af direktør i BB ApS grundet manglende dokumentation for faktisk ledelse 04.10.2023

§ 6 § 23 f rækker kun til ledelsesmedlemmer – nægtelse af ejerregistrering kræver selvstændig hjemmel

En af de mest anvendelige afgrænsninger i praksis kommer fra [22/14119](#). Erhvervsstyrelsen havde nægtet at registrere anmeldte ændringer i **både** ledelses- og ejerforhold i to anpartsselskaber udelukkende med henvisning til [selskabsloven § 23 f](#).

Erhvervsankenævnet fandt denne fremgangsmåde mangelfuld. Nævnet fastslog, at § 23 f efter sin ordlyd og sit formål **kun** giver hjemmel til at afvise registrering af ledelsesmedlemmer. Ændringer i ejerforhold skal derimod vurderes efter [selskabsloven § 15, stk. 1, 2. pkt.](#) – altså efter, om den beslutning, der lægges til grund for registreringen, er blevet til i overensstemmelse med lovens og vedtægternes forskrifter.

Da styrelsen hverken havde foretaget en særskilt vurdering af ejerforholdene i forhold til den relevante hjemmel eller begrundet, hvorfor dokumentationen for **ejerregistreringen specifikt** var utilstrækkelig, blev denne del af afgørelsen hjemvist til fornyet behandling.

Den samme hjemmelsdisciplin gør sig gældende ved genoptagelse af tvangsopløste selskaber. I [23/02577](#) havde Erhvervsstyrelsen nægtet genoptagelse med hjemmel i § 23 f. Nævnet betegnede det som en væsentlig sagsbehandlingsfejl: § 23 f vedrører ledelsesmedlemmers registrering, mens genoptagelse reguleres af [selskabsloven § 231](#) og [§ 232](#). Nævnet udtalte:

"Erhvervsstyrelsen burde have anført hjemlen for sin afgørelse om nægtelse af registrering af genoptagelsen af selskabet, og styrelsen burde have anført udtrykkeligt, om styrelsen formodede, at klager havde været eller ville blive anvendt som stråmand."

Til sammenligning tåler nævnet rene skrivefejl: i [24/09250](#) havde styrelsen henvist til § 321 i stedet for § 231, hvilket nævnet betegnede som en tastefejl uden realitetsbetydning og blot korrigerede formelt.

En beslægtet hjemmelsdiskussion angår **spærring af registreringer i selskabet** (til forskel fra spærring af anmelderens adgang). Her er hjemlen [selskabsloven § 23 c, stk. 1](#) – tidligere § 16, stk. 3 – hvorefter styrelsen ved tvivl om lovligheden kan beslutte, at registreringer ikke kan finde sted, før der er klarhed.

I [23/03071](#) stadfæstede nævnet en nægtelse af at registrere ændret regnskabsår, fordi det bagvedliggende ejerforhold var uafklaret. Og i [17/01248](#) gik nævnet videre end styrelsen og **pålagde** spærring for fremtidige registreringer, fordi en verserende retssag, en politianmeldelse og dokumenteret tvivl om vedtægtsmæssigt samtykke tilsammen udgjorde tilstrækkelig tvivl. Samme resultat i [17/00224](#).

LOV

[Selskabsloven § 15, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23f](#)
[Selskabsloven § 23c, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 231](#)
[Selskabsloven § 232](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital 13.07.2025

Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed 21.03.2024

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på registrering af ændringer i B ApS grundet uafklaret tvist om ejerforholdet	02.10.2023
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering	09.02.2023
Erhvervsankenævnet · Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer	29.11.2017
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens beslutning om at spærre for straksregistrering ved tvivl om ejerforhold	29.08.2017

Spærring for straksregistrering: manglende svar på kontrolbrev er i sig selv nok

Hvor stråmandssporet er præget af hjemvisninger, er spærringssporet præget af **stadfæstelser**. Hjemlen er [anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3](#):

"Hvis Erhvervsstyrelsen har begrundet formodning om, at der er sket misbrug af selvbetjeningsløsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning træffe afgørelse om at lukke anmelderens adgang til at foretage og indgå i straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen."

Indgrebets **proportionalitet** hviler på, at det ikke er indgribende: efter [§ 5, stk. 5](#) kan anmelderen fortsat foretage anmeldelser, som blot udtages til manuel sagsbehandling, og efter [§ 5, stk. 6](#) kan styrelsen på begæring eller eget initiativ genetablere adgangen. Nævnet fremhæver dette forhold i afgørelserne.

Erhvervsstyrelsens standardsynspunkt, som nævnet gennemgående tiltræder, er formuleret i [20/06271](#):

"Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at et manglende svar på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering i sig selv kan begrunde en formodning om, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer."

Nævnets egen formulering fra [23/02475](#):

"Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen på grundlag af AAs manglende besvarelse og sagens øvrige omstændigheder har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning."

Praksis viser følgende gennemgående træk:

- **Digital post er kommet frem.** I 20/06271 blev høringsbrevet anset for modtaget, fordi det var gjort tilgængeligt i Digital Post, uanset om klageren faktisk havde læst det. Klagerens forklaring om, at han havde solgt selskaberne og ikke længere havde adgang til selskabsmailen, ændrede intet – pligten til at spærre en medarbejdersignatur er anmelderens eget ansvar.
- **Efterfølgende dokumentation redder ikke afgørelsen.** I 23/02475 traf styrelsen afgørelse kl. 10.25, og revisorens dokumentation kom kl. 13.56 samme dag; nævnet stadfæstede, men bemærkede, at det ikke tog stilling til, om de efterfølgende oplysninger kunne begrunde genåbning ved en ny henvendelse. I [20/06676](#) tilbagekaldte styrelsen den del af afgørelsen, der vedrørte selve ejerforholdene, efter at parterne var blevet enige – men spærringen blev opretholdt, fordi den manglende medvirken til kontrollen var en selvstændig forseelse. Undskyldninger om dødsfald i den nærmeste familie ændrede ikke resultatet.

Anmelderansvaret bærer indgrebet. Nævnet knytter i [23/11236](#), 23/00862 og 22/14119 spærringen direkte til [selskabsloven § 15, stk. 2](#): anmelderen indestår for lovligheden og må derfor bære konsekvensen af ikke at kunne dokumentere den.

- **Spærring kan opretholdes, selv om nægtelsen hjemvises.** Det er 22/14119's vigtigste procesretlige pointe: nævnet hjemviste nægtelsen af at registrere ejerforholdene, men **stadfæstede** samtidig lukningen for straksregistrering, fordi anmelderen ikke havde formået at indsende tilstrækkelig dokumentation efter anmodning. De to indgreb vurderes selvstændigt.
- **Manglende identitetsdokumentation.** I [22/14141](#) blev både nægtelsen af adresseændring efter [selskabsloven § 23 d, stk. 5](#) og spærringen stadfæstet, da anmelderen intet svarede inden fristen.

Grænsen går ved **styrelsens egne sagsbehandlingsfejl**. I [21/10629](#) ophævede nævnet både spærringen og den administrative tilbageførsel af en ejerregistrering, fordi styrelsen var bekendt med, at klageren var repræsenteret af advokat, men sendte høringsbrevet direkte til klageren og traf afgørelse uden at afvente advokatens indlæg eller sætte en frist over for advokaten.

LOV	Anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3, 5, 6	Selskabsloven § 15, stk. 2
	Selskabsloven § 23h, stk. 1	Selskabsloven § 23d, stk. 5
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens lukning af adgang til straksregistreringer grundet manglende dokumentation 01.03.2024 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af direktørregistrering og lukning af straksregistreringsadgang ved manglende bevis for faktisk ledelse 02.08.2023 Erhvervsankenævnet · Stadsfæstelse af Erhvervsstyrelsens beslutning om at spærre adgang til straksregistrering efter formodning om misbrug 07.06.2023 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af afslag på adresseændring og lukning af adgang til straksregistrering grundet manglende identitetsdokumentation 20.02.2023 Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering 09.02.2023 Erhvervsankenævnet · Ophævelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse grundet tilsidesættelse af advokatrepræsentation i sag om ejerregistrering 19.10.2022 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af lukning for adgang til straksregistrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning 08.06.2021 Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af spærring for straksregistrering på virk.dk efter manglende dokumentation for selskabsændringer 05.03.2021	

§ 8 Forvaltningsretlige rammer: partshøring, berigtigelsesadgang og officialprincippet

Erhvervsankenævnet fører en selvstændig forvaltningsretlig kontrol med registreringskontrollen, og det er ofte her klagerne får medhold.

Partshøring. I [24/02794](#) ophævede nævnet en afvisning af en adresseændring, der var begrundet i tvivl om anmelderens (en advokats) identitet, fordi **selskabet** ikke var partshørt, jf. [forvaltningsloven § 19](#). Det er en principiel pointe: når styrelsen afviser en anmeldelse på grund af forhold hos anmelderen, rammer afgørelsen selskabet, som derfor er part. I [24/00027](#) ændrede nævnet ligeledes en afvisning, der byggede på en tidligere – muligvis ikke modtaget – afgørelse om manglende identifikation.

Berigtigelsesadgang. [22/14122](#) er central. Styrelsen havde afvist genoptagelse, fordi den valgte direktør stod med "ukendt adresse" i CPR. Nævnet hjemviste og citerede forarbejderne til [selskabsloven § 23 d](#):

"Ved nægtelse af registrering eller afregistrering, er det Erhvervsstyrelsens praksis at give mulighed for at berigtige ukorrekte oplysninger såfremt det er muligt. Der er ikke med lovforslaget tiltænkt ændringer hertil."

Styrelsen havde ikke givet denne mulighed og havde desuden undladt at tage stilling til, om de øvrige betingelser for genoptagelse var opfyldt. Berigtigelsesadgangen har også positivretlig forankring i [selskabsloven § 23 g, stk. 2](#) om fristfastsættelse.

Officialprincippet og begrundelse. Klagere påberåber sig rutinemæssigt [forvaltningsloven § 22](#) og [§ 24](#) med den indvending, at styrelsen ikke konkret angiver, hvori tvivlen består. I [22/14117](#) afviste nævnet indsigelsen, fordi styrelsens høringsbrev indeholdt meget klare og konkrete eksempler på den ønskede dokumentation. Men i stråmandssagerne – [23/12506](#), [24/05244](#), [25/04208](#) – er det netop begrundelsesmanglen, der bærer hjemvisningen. Grænsen går altså ved, om styrelsen har taget stilling til den **retligt relevante** betingelse, ikke ved detaljeringsgraden af dokumentationskravene.

Retssikkerhedsloven. Erhvervsstyrelsen vejleder i kontrolbreve om [retssikkerhedslovens § 10, stk. 1](#) om selvinkriminering, når der kan foreligge overtrædelse af straffelagte bestemmelser – jf. [20/06676](#), [23/02475](#) og [24/03843](#). Vejledningen ændrer ikke ved, at manglende svar kan tillægges processuel skadevirkning i registreringssagen.

Kritik uden ændring af udfaldet. I [24/09394](#) fandt nævnet, at klageren havde dokumenteret sit ejerskab til ét af fire selskaber, og påpegede væsentlige sagsbehandlingsfejl hos styrelsen – men stadfæstede alligevel, fordi selskaberne i mellemtiden var taget under konkursbehandling. Det illustrerer nævnets pragmatiske tilgang: kritikken formuleres, men udfaldet følger den faktiske situation på afgørelsestidspunktet.

LOV	Forvaltningsloven § 19	Forvaltningsloven § 22	Forvaltningsloven § 24	
	Retssikkerhedsloven § 10, stk. 1	Selskabsloven § 23d	Selskabsloven § 23g, stk. 2	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv			12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere			11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om afregistrering af direktør grundet manglende sondring mellem stråmand og passiv ledelse			04.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse			15.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afgørelse om adresseændring grundet manglende partshøring af selskabet ved tvivl om anmelders identitet			06.08.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ændring af Erhvervsstyrelsens afvisning af adresseændring grundet manglende identitetsdokumentation			18.06.2024
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om afregistrering af direktør: Manglende skelnen mellem stråmand og passiv ledelse			07.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Stadsfæstelse af Erhvervsstyrelsens beslutning om at spærre adgang til straksregistrering efter formodning om misbrug			07.06.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktiske ledelse			09.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse			22.12.2022

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af lukning for adgang til straksregistrering 08.06.2021
i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning

§ 9 Sammenhængen med domstolspraksis: stråmandskonstruktionen ved skifteretten og straffedomstolene

Erhvervsankenævnets afgørelser om selskabsregistrering indbringes sjældent for domstolene, og **Højesteret har ikke prøvet spørgsmålet om nægtelse af registrering efter selskabslovens § 23 f.** Det samme registreringsretlige begreb – hvem der reelt udøver ledelsen – afgøres til gengæld løbende af by- og landsretterne i to andre sammenhænge, og deres praksis er det naturlige spejlbillede af nævnets.

Konkurskarantæne mod stråmanden. Skifteretterne pålægger konsekvent den registrerede direktør, der reelt ikke har ledet selskabet, konkurskarantæne efter [konkursloven § 157, stk. 1](#). I [BS-14340/2018-ALB](#) fandt Retten i Aalborg, at det at fungere som stråmand uden reel ledelse i sig selv var groft uforsvarlig forretningsførelse, og pålagde tre års karantæne. Vestre Landsret stadfæstede i [BS-10071/2019-VLR](#) med udtrykkelig henvisning til stråmandsrollen og uegnetheden. Retten i Næstved nåede samme resultat i [BS-612/2016-NAE](#) og [BS-621/2016-NAE](#), hvor direktøren i en stråmandslignende konstruktion havde undladt at sikre bogførings- og momsregler ved import og salg af biler.

Den omvendte vinkel – karantæne mod **bagmanden** – ses i [BS-13779/2018-SON](#), hvor skifteretten lagde en stråmandskonstruktion til grund og pålagde den reelle leder, der havde indsat en stråmandsdirektør, tre års karantæne.

Dette forklarer, hvorfor konkurskarantæne er et tilbagevendende faktum i nævnssagerne: den hidtidige ledelse slettes af Erhvervsstyrelsen på grund af "retlige hindringer", selskabet bliver opløsningstruet efter [selskabsloven § 225, stk. 1](#), og en ny direktør anmeldes i hast – hvilket netop udløser kontrollen. Sådan forløb det i 22/14125, 23/02577, 24/03843 og 25/07012.

Bevisbyrden for de facto-ledelse i straffesager. [SS-16214/2022-KBH](#) viser den strafferetlige modvægt. En person, der ved landsretsdom var frakendt retten til at være direktør, var tiltalt efter [straffeloven § 131](#) for reelt at have udøvet direktørhvervet gennem registrerede stråmandsdirektører i ti år. Københavns Byret **frifandt**, fordi det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne bevises, at tiltalte havde handlet som de facto direktør. Kontrasten til nævnspraksis er instruktiv: i straffesagen bærer anklagemyndigheden bevisbyrden for, at bagmanden ledede; i registreringsagen bærer anmelderen efter [selskabsloven § 15, stk. 2](#) bevisbyrden for, at den registrerede direktør leder. Registreringskontrollen kan derfor ramme forhold, som ikke kan straffes.

Domstolsprøvelse af registreringsnægtelser. I [SS-2051/2017-VLR](#) fastslog Vestre Landsret, at en person bevarede aktuel retlig interesse i en principiel prøvelse af Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering i hvidvaskregisteret, selv efter at han var udtrådt af direktionen og flyttet til England – en påmindelse om, at registreringsnægtelser kan prøves ved domstolene også efter nævnsbehandling.

Den bagvedliggende kriminalitet. At stråmandskonstruktioner ikke er en formalitet, illustreres af [SS-451/2024-OLR](#), hvor Østre Landsret idømte 9 og 6 års fængsel for organiseret hvidvask via et netværk af 40 danske kommanditselskaber, hvor den ene tiltalte netop fungerede som **nominel direktør** i selskaberne. Det er denne type misbrug, registreringskontrollen efter selskabslovens §§ 23 a-23 h skal forebygge.

Straffeloven § 131

PRAKSIS	Landsretten · Hvidvask via K/S-netværk med konti i Danske Banks estiske filial: 9 og 6 års fængsel (Østre Landsret 2026)	27.05.2026
	Landsretten · Konkurskarantæne stadfæstet ved Vestre Landsret efter stråmandsvirksomhed	08.04.2019
	Landsretten · Afvisning af registrering i hvidvaskregister - Principiel prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse	10.01.2018
	Byretten · Frifindelse for overtrædelse af rettighedsfrakendelse ved udøvelse af ledelsesopgaver	10.02.2023
	Byretten · Konkurskarantæne ved stråmandskonstruktion i selskabsledelse	22.02.2019
	Byretten · Konkurskarantæne ved stråmandskonstruktion og groft uforsvarlig forretningsførelse	25.06.2018
	Byretten · Kendelse om konkurskarantæne for direktør i Virk. 3 ApS	29.06.2017
	Byretten · Konkurskarantæne pålagt grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	11.09.2016
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegrundelsen	13.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse	15.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet	24.02.2023

Sammenfatning: sådan afgør Erhvervsankenævnet en sag om registreringsnægtelse

§ 10

Praksis kan sammenfattes i en prøvelsesrækkefølge, som en klager og en rådgiver kan arbejde efter.

1. Er der overhovedet en afgørelse, og er klagen rettidig? Politianmeldelse, vejledende henstillinger og beslutninger om tvangsopløsning falder uden for. Klagefristen er 4 uger, jf. [selskabsloven § 371, stk. 1](#), og hverken fristen eller klagen har opsættende virkning.

2. Har Erhvervsstyrelsen anvendt den rigtige hjemmel? [Selskabsloven § 23 f](#) rækker kun til ledelsesmedlemmer. Ejerregistreringer bedømmes efter [§ 15, stk. 1](#), genoptagelse efter [§§ 231-232](#), spærring for registreringer i selskabet efter [§ 23 c, stk. 1](#) og administrativ korrektion efter [§ 23 h, stk. 2](#). Hjemmelsfejl er en væsentlig sagsbehandlingsfejl.

3. Har styrelsen taget stilling til stråmandsformodningen? Dette er den centrale kontrol. Erhvervsankenævnet kræver, at afgørelsen udtrykkeligt angiver, om ledelsesmedlemmet formodes at være eller blive anvendt som stråmand. En afgørelse, der alene konstaterer, at dokumentationen for faktisk ledelse er utilstrækkelig, opfylder ikke kravet – heller ikke selv om styrelsen tilføjer, at der er tale om "manglende hensigt" snarere end passivitet.

4. Er tvivlen berettiget efter en samlet vurdering? Her lægger nævnet særligt vægt på, om den tidligere direktør eller ejer har bevaret bankadgangen, om der er uoverensstemmende tiltrædelsesdatoer, om dokumentationen først er skabt efter høringsbrevet, om ledelseshandlingerne reelt udføres af andre, og om den beskrevne rolle svarer til direktionshvervet efter [§ 117](#). En ren skriftlig redegørelse uden objektive beviser er ikke tilstrækkelig.

5. Er dokumentationskravet realistisk? Kravene skal tilpasses selskabets karakter. Man kan ikke kræve bankdialog eller ansættelsesproces for et endnu ikke stiftet holdingselskab med én person som stifter, ejer og direktør, og kapital indbetalt på advokat klientkonto er tilstrækkeligt bevis for kapitalens tilstedeværelse.

6. Er de forvaltningsretlige regler overholdt? Advokatrepræsentation skal respekteres, selskabet skal partshøres, og der skal gives mulighed for berigtigelse, hvor det er muligt.

7. Spærringen for straksregistrering vurderes selvstændigt. Har anmelderen ikke svaret rettidigt på et kontrolbrev, har Erhvervsstyrelsen en berettiget misbrugsformodning efter [anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3](#), og spærringen opretholdes – også hvor selve nægtelsen hjemvises. Efterfølgende fremsendt dokumentation ændrer ikke lovligheden af afgørelsen, men kan begrunde en anmodning om genetablering efter [§ 5, stk. 6](#).

8. Civilretlige tvister prøves ikke. Uenighed om underskrifters ægthed, gyldigheden af en anpartsoverdragelse eller ejerskabet til kapitalandele afgøres af domstolene efter [selskabsloven § 20](#), medmindre registreringen er en åbenbar nullitet eller en utilsigtet fejlskrift.

Den samlede linje er, at Erhvervsankenævnet **tiltræder** Erhvervsstyrelsens brede oplysningsbeføjelse og dens vurdering af, hvad der udgør objektiv dokumentation, men **holder styrelsen fast på** den materielle betingelse, forarbejderne opstillede i 2020: der skal foreligge en konkret formodning om stråmandsvirksomhed. Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at dokumentationen af reelle ejere behandles i [reelle-ejere-registrering](#), genoptagelse efter tvangsopløsning i [tvangsopløsning-genoptagelse-selskab](#) og konflikter mellem kapitalejere i [aktionærkonflikt](#).

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3, 6](#)
[Selskabsloven § 15, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 20](#)
[Selskabsloven § 23f](#)
[Selskabsloven § 23c, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23h, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 117](#)
[Selskabsloven § 371, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv	12.03.2026
Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	06.12.2023
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering	09.02.2023
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktiske ledelse	09.02.2023
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ udslættelse af ejer- og ledelsesregistreringer ved tvist om anpartsoverdragelse	22.12.2021
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af spærring for straksregistrering på virk.dk efter manglende dokumentation for selskabsændringer	05.03.2021

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 5](#)

stk. 3

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9](#)

stk. 1

[Selskabsloven § 15](#)

stk. 1, 2

[Selskabsloven § 23b](#)

stk. 1

Selskabsloven § 23c	stk. 1	Selskabsloven § 23f	
Selskabsloven § 112	stk. 3	Selskabsloven § 371	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 56 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS 3

27.05.2026	Hvidvask via K/S-netværk med konti i Danske Banks estiske filial: 9 og 6 års fængsel (Østre Landsret 2026)	10771-13813
08.04.2019	Konkurskarantæne stadfæstet ved Vestre Landsret efter stråmandsvirksomhed	481-557
10.01.2018	Afvisning af registrering i hvidvaskregister - Principiel prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse	1063-1282

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS 5

10.02.2023	Frifindelse for overtrædelse af rettighedsfrakendelse ved udøvelse af ledelsesopgaver	3510-4177
22.02.2019	Konkurskarantæne ved stråmandskonstruktion i selskabsledelse	480-556
25.06.2018	Konkurskarantæne ved stråmandskonstruktion og groft uforsvarlig forretningsførelse	763-864
29.06.2017	Kendelse om konkurskarantæne for direktør i Virk. 3 ApS	3692-4419
11.09.2016	Konkurskarantæne pålagt grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	3691-4418

ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 47

13.03.2026	Erhvervsankenævnet ændrer afregistrering af direktør – Erhvervsstyrelsen burde eksplicit have angivet stråmandsformodning i afgørelsesbegrundelsen	25/07012
12.03.2026	Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv	25/04208
16.01.2026	Afvisning af direktørregistrering stadfæstet: Manglende dokumentation for faktisk ledelse i anpartsselskab	25-06346
15.01.2026	Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af at tilbageføre ejerregistrering trods anket byretsdom om aktieoverdragelse	25-04336
11.12.2025	Afregistrering af direktør pga. tvivl om faktisk ledelse og udokumenterede ejerforhold	25-01424
22.09.2025	Erhvervsankenævnet stadfæster: Tvist om ejerskifte og direktørudskiftning i anpartsselskab skal afgøres ved domstolene	22-16713
29.07.2025	Erhvervsstyrelsens henstilling om vedtægtsændringer var ikke en afgørelse – klage afvist af Erhvervsankenævnet	24-11844
13.07.2025	Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital	24/09250
03.07.2025	Erhvervsstyrelsens manglende hjemmel til administrativ registrering af ejerforhold på baggrund af dom om overdragelsespligt	24/10098

24.04.2025	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens henvisning til domstolene ved tvist om ejerforhold og påstået dokumentfalsk	24/12224
11.04.2025	Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	24/09394
28.02.2025	Stadfæstelse af afslag på registrering af direktør i BB ApS grundet tvivl om faktiske ledelsesforhold	24/06077
04.02.2025	Hjemvisning af afgørelse om afregistrering af direktør grundet manglende sontring mellem stråmand og passiv ledelse	24/05244
15.01.2025	Erhvervsstyrelsens nægtelse af registrering af direktør stadfæstet grundet tvivl om faktisk ledelse	24-03843
06.08.2024	Hjemvisning af afgørelse om adresseændring grundet manglende partshøring af selskabet ved tvivl om anmelders identitet	24/02794
18.06.2024	Erhvervsankenævnets ændring af Erhvervsstyrelsens afvisning af adresseændring grundet manglende identitetsdokumentation	24/00027
14.05.2024	Afvisning af ledelsesregistrering kræver eksplicit formodning om stråmandsvirksomhed	23/10948
01.05.2024	Nægtelse af registrering som direktør grundet tvivl om faktisk ledelse og manglende begrundelse om stråmandsvirksomhed	23/14349
01.05.2024	Erhvervsankenævnets kritik af Erhvervsstyrelsens afslag på direktørregistrering uden konkret begrundet mistanke om stråmandsvirksomhed	24/00390
21.03.2024	Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	23/02577
07.03.2024	Hjemvisning af sag om afregistrering af direktør: Manglende skelnen mellem stråmand og passiv ledelse	23/12506
01.03.2024	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens lukning af adgang til straksregistreringer grundet manglende dokumentation	23/11236
01.03.2024	Erhvervsankenævnet hjemviser sag om nægtelse af direktørregistrering grundet utilstrækkelig begrundelse vedrørende stråmandsformodning	23/12942
19.02.2024	Hjemvisning af sag om afregistrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktisk ledelse	23/11884
16.02.2024	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afregistrering af direktør i AA ApS grundet tvivl om faktisk ledelse	23/10355
02.02.2024	Erhvervsankenævnets kendelse om afvisning af direktørregistrering og kravet om konkret stråmandsformodning	23/11185
10.01.2024	Stadfæstelse af afslag på administrativ korrektion af ejer- og ledelsesregistreringer ved tvist om anpartsoverdragelse	22/14138
22.12.2023	Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i selskabsstiftelse	23/09596

06.12.2023	Hjemvisning af påbud om PEP-kontrol og stadfæstelse af offentliggørelse i sag om revisionsvirksomheds overholdelse af hvidvaskloven	23/06287
06.12.2023	Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	23/07043
04.10.2023	Stadfæstelse af afslag på registrering af direktør i BB ApS grundet manglende dokumentation for faktisk ledelse	23/03180
02.10.2023	Stadfæstelse af afslag på registrering af ændringer i B ApS grundet uafklaret tvist om ejerforholdet	23/03071
02.08.2023	Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af direktørregistrering og lukning af straksregistreringsadgang ved manglende bevis for faktisk ledelse	23/00862
07.06.2023	Stadsfæstelse af Erhvervsstyrelsens beslutning om at spærre adgang til straksregistrering efter formodning om misbrug	23/02475
24.02.2023	Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet	22/14125
20.02.2023	Erhvervsankenævnets stadfæstelse af afslag på adresseændring og lukning af adgang til straksregistrering grundet manglende identitetsdokumentation	22/14141
09.02.2023	Erhvervsankenævnets stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af direktør grundet manglende dokumentation for faktiske ledelse	22/14117
09.02.2023	Hjemvisning af nægtelse af registrering af ejerforhold og stadfæstelse af lukning for straksregistrering	22/14119
22.12.2022	Hjemvisning af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse	22/14122
19.10.2022	Ophævelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse grundet tilsidesættelse af advokatrepræsentation i sag om ejerregistrering	21/10629
22.12.2021	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ udslættelse af ejer- og ledelsesregistreringer ved tvist om anpartsoverdragelse	20/06494
08.09.2021	Administrativ udslættelse af uretmæssige ejerregistreringer som åbenbare nulliteter	20/13169
08.06.2021	Erhvervsankenævnets stadfæstelse af lukning for adgang til straksregistrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning	20/06676
05.03.2021	Stadfæstelse af spærring for straksregistrering på virk.dk efter manglende dokumentation for selskabsændringer	20/06271
29.11.2017	Tvivl om ejerskab og ledelsesændringer i selskaber efter dødsfald førte til blokering af fremtidige registreringer	17/01248
29.08.2017	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens beslutning om at spærre for straksregistrering ved tvivl om ejerforhold	17/00224
03.12.2014	Klage over påbud om inddrivelse af ulovligt udbytte afvist – klagefrist overskredet med næsten en måned	2014-0037766

22.03.2025	Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - adgangsbegrænsning - uanset handicap - kompetence - parts- og vidneforklaringer	23-14349
------------	--	----------
