

PRAKSISOVERSIGT · PRESSENÆVNET

Praksisoversigt over omtale af selvmord og afdøde

Pressenævnets praksis om skånsom selvmordsomtale, hensyn til afdøde og efterladtes klageadgang – sammenholdt med Højesterets linje om tortgodtgørelse

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 15 afgørelser · 2015-2022

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Pressenævnet er det centrale forum for klager over mediers omtale af selvmord og afdøde. Praksis hviler på generalklausulen om god presseskik i medieansvarslovens § 34 og de vejledende reglers krav om, at selvmord kun omtales ved klar almen interesse og da så skånsomt som muligt, og at ofre, afdøde og pårørende vises det størst mulige hensyn. Denne oversigt samler Pressenævnets afgørelser om selvmordsomtale, metode- og hjælpemuligheder, identifikation af afdøde og efterladtes klageadgang og sammenholder dem med den parallelle domstolspraksis – navnlig Højesterets dom fra 2022 om tortgodtgørelse til efterladte efter erstatningsansvarslovens § 26.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Pressenævnet accepterer omtale af selvmord, når en klar almen interesse begrunder det, men kræver, at omtalen er så skånsom som mulig, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt B.2.
- 02** Pressenævnet afviser detaljerede og tekniske beskrivelser af selvmordsmetoden, mens en kortfattet, ikke-teknisk angivelse (fx at en person 'hængte sig') normalt ikke i sig selv udløser kritik.
- 03** Pressenævnet anbefaler – men kræver ikke – at medier oplyser om hjælpemuligheder som Livslinien; en henvisning vægter positivt i helhedsvurderingen, og fraværet er ikke i sig selv et brud på god presseskik.
- 04** Pressenævnet kræver, at ofre, afdøde og pårørende vises det størst mulige hensyn, og kritiserer unødigt identifikation som præcis adresse, navngivning før de pårørende er underrettet og billeder hentet fra sociale medier uden samtykke.
- 05** Pressenævnet kræver, at agtelsesforringende beskyldninger mod en afdød forelægges en nærtstående før offentliggørelse, så familien kan svare på anklagerne.
- 06** Pårørende – forældre, søskende, ægtefælle og børn – har retlig interesse og kan klage både over omtalen af den afdøde og over krænkelser af deres eget privatliv og sorg.
- 07** Pressenævnet kan udtale kritik og pålægge offentliggørelse efter medieansvarslovens § 49, men ikke tilkende tort eller erstatning, som henhører under domstolene.

08 Højesteret tilkender kun efterladte tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, hvis de selv har været udsat for en selvstændig, retsstridig krænkelse af en vis grovhed – ikke på vegne af afdøde – og forudgående offentliggørelse mindsker krænkelsens grovhed.

§ 1 Retsgrundlaget: medieansvarslovens § 34, de vejledende regler punkt B.2 og Pressenævnets prøvelse

Medieomtale af selvmord og afdøde reguleres ikke af en særlig forbudsbestemmelse, men af generalklausulen i [medieansvarslovens § 34](#), hvorefter et massemedies indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det nærmere indhold af normen fastlægges af de **Vejledende regler for god presseskik**, der er optaget som bilag til loven, og som Pressenævnet administrerer.

Af forarbejderne til § 34 fremgår, at bestemmelsen blev indført som en retlig standard, hvis udfyldning bevidst er overladt til nævnets skøn:

"Indførelsen af en sådan standard i loven indebærer, at det overlades til det klageorgan, der skal håndhæve de etiske regler, inden for normens rammer at skønne, om der i et konkret tilfælde er sket offentliggørelse i strid med god presseskik."

Pressenævnets prøvelse er dermed en skønsmæssig efterprøvelse af, om en konkret offentliggørelse er sket i strid med god presseskik – ikke en fuld legalitetskontrol af alle retsspørgsmål. Nævnet fastslog i sagen om en 13-årig drengs selvmord [2020-80-0577](#), at det alene tager stilling efter § 34 og de vejledende regler, og at spørgsmålet om, hvorvidt WHO's presseetiske guidelines er overtrådt, "falder uden for Pressenævnets kompetence".

At god presseskik også beskytter afdøde, har været forudsat siden lovens tilblivelse. I **Betænkning nr. 1205/1990 om medieansvar**, der ligger til grund for loven, hedder det:

"Reglerne 'God presseskik' omfatter det redaktionelle stof, både tekst og billeder, og omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer ..."

Pårørende anses derfor for klageberettigede, når de klager over omtale af en afdød. I [2018-80-0175](#) anerkendte nævnet udtrykkeligt, at en bror "som nær pårørende har retlig interesse i at klage over omtalen af sin afdøde bror". Hvilke massemedier der er omfattet, følger af [medieansvarslovens § 1](#).

LOV	Medieansvarsloven § 1	Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43, stk. 2
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning		13.03.2021
	Pressenævnet · Omtale af dødsulykke i Helsingør Havn var ikke i strid med god presseskik		19.01.2019

§ 2 Selvmord skal omtales tilbageholdende: metode, teknik og hjælpemuligheder

Det centrale udgangspunkt findes i de vejledende regler punkt B.2, som nævnet gengiver ordret:

"selvmord eller selvmordsforsøg [bør] ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundes offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig."

Pressenævnet lægger vægt på, om der foreligger en klar almen interesse, og dernæst om omtalen er holdt så skånsom som mulig. I [2020-80-0577](#) – hvor Livslinien klagede over, at en artikel om en mobbet 13-årig drengs selvmord nævnte, at han "hængte sig på sit værelse" – fandt nævnet, at afdækningen af årsagerne til børns selvmord har betydelig samfundsmæssig interesse, og at den korte angivelse af metoden hverken var detaljeret eller teknisk. Forældrenes ønske om at stå frem indgik i vurderingen:

"Nævnet fandt dog, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt Ude og Hjemme i forbindelse med omtalen havde angivet oplysninger om, hvor man som selvmordstruet kan søge hjælp, men fandt efter en samlet vurdering ikke grundlag for at fastslå, at omtalen ikke har været så skånsom som mulig."

Afgørelsen viser to faste mønstre:

- **Metode og teknik:** En kortfattet, ikke-teknisk angivelse af, hvordan dødsfaldet skete, udløser i sig selv ikke kritik. Det er de detaljerede eller tekniske metodebeskrivelser, der kan gøre omtalen for lidt skånsom. Det samme blev lagt til grund i [2021-80-0615](#), hvor selve omtalen af et selvmord ikke blev kritiseret, fordi beskrivelsen "ikke var teknisk eller detaljeret".
- **Hjælpemuligheder:** Det er efter nævnets praksis *hensigtsmæssigt* at oplyse om hjælpemuligheder (fx Livslinien), men fraværet udgør ikke i sig selv et brud på god presseskik. Omvendt vægter det positivt, når mediet henviser til hjælp: i [2022-80-0801](#) lagde nævnet vægt på, at mediet havde oplyst kontaktinformation til Livslinjen, hvilket understøttede, at omtalen af en retssag om et selvmord var sket så skånsomt som muligt.

Samlet set er der tale om en konkret afvejning: jo større den almene interesse (børns selvmord, mobning, mediers egen ansvarlighed), desto mere tåler omtalen – men metodedetaljer og manglende skånsomhed trækker ned.

LOV	Medieansvarsloven § 34	Medieansvarsloven § 43, stk. 2	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet frikender medie for omtale af erstatningssag vedrørende selvmordsdokumentar		24.06.2022
	Pressenævnet · Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød		24.08.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning		13.03.2021

§ 3 Det størst mulige hensyn til afdøde og ulykkesofre – Pressenævnets vurderingsmønster

Ved omtale af afdøde, ulykkes- og forbrydelsesofre anvender nævnet de vejledende reglers krav om, at ofre og pårørende skal vises **det størst mulige hensyn**. Mønstret i afgørelserne er, at nævnet konkret vurderer, om identifikationen og de medtagne detaljer var nødvendige for at formidle en begivenhed af almen interesse – og kritiserer det, der er unødigt belastende.

Pressenævnet lægger navnlig vægt på følgende:

- **Er identifikationen nødvendig?** I [16-70-00924](#) udtalte nævnet kritik af, at en avis bragte de trafikdræbtes præcise adresse med vej og husnummer. Selvom dødsulykken havde almen interesse, var navn og alder tilstrækkeligt til at identificere de afdøde, og husnummeret var hverken afgørende for artiklens budskab eller nødvendiggjort af en samfundsmæssig interesse.
-

Er de pårørende underrettet? I [15-70-00774](#) udtalte nævnet alvorlig kritik af, at navnene på omkomne børn blev bragt allerede dagen efter en villabrand – før endelig identifikation og uden familiens samtykke. At oplysningerne senere viste sig korrekte kunne ikke retfærdiggøre den krænkelse, offentliggørelsen udgjorde på tidspunktet. At de pårørende derimod er underrettet, kan gøre navngivning acceptabel: i [16-70-00957](#) var navngivning af drabsofre ikke kritisabel, fordi de pårørende var underrettet, og sagen havde stor almen interesse.

- **Er billeder hentet fra private kilder?** I Nakskov-sagen fastslog nævnet, at tilgængeligheden på en åben Facebook-profil ikke er ensbetydende med samtykke til pressebrug, særligt ved billeder af mindreårige ofre.
- **Er detaljer og ordvalg unødigt krænkende?** Selv korrekte citater kan krænke de efterladte. I [16-70-00957](#) var overskriften om "tre drenge fyldt med huller" – et vidnecitat – unødvendig og en unødigt belastning. I [16-70-00974](#) blev en sigtets uimodsagte forklaring om en "sexleg" anset for at krænke afdødes eftermæle. Og i [2021-80-0666](#) blev en makaber, detaljeret beskrivelse af et ligs tilstand sammen med lydeffekter fundet i strid med kravet om hensyn til efterladte – uanset at dødsfaldet lå mange år tilbage.

Modstykket er [2018-80-0175](#): her var omtalen af en dødsulykke i Helsingør Nordhavn ikke kritisabel, fordi mediet havde udeladt navn og kun nævnt køn og alder, og fordi den omfattende redningsaktion på et offentligt sted gav klar almen interesse – selv da en pårørende efterfølgende oplyste, at der kunne være tale om et selvmord.

LOV	Medieansvarsloven § 34	
PRAKSIS	Pressenævnet · DR kritiseres for krænkende beskyldninger og makaber dødsbeskrivelse i podcastserie	20.11.2021
	Pressenævnet · Omtale af dødsulykke i Helsingør Havn var ikke i strid med god presseskik	19.01.2019
	Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for manglende hensyn til pårørende i sag om trippeldrab	28.06.2016
	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af BT for ukritisk dækning og manglende hensyn i drabssag	24.06.2016
	Pressenævnet · Presseetisk vurdering af identifikation af afdøde i trafikulykke	14.04.2016
	Pressenævnet · Pressenævnets kritik af Ekstra Bladets dækning af dødsbrand i Nakskov	22.05.2015

Beskyldninger mod afdøde og efterladtes eget privatliv: forelæggelse og samtykke

Når en afdød tillægges agtelsesforringende forhold, skærpes mediets pligt til efterprøvelse. **Pressenævnet kræver**, at sådanne beskyldninger forelægges en nærtstående til den afdøde inden offentliggørelse, så familien kan svare på anklagerne. Det fastslog nævnet i [2021-80-0615](#), hvor et ugeblad lod en ekskæreste beskrive klagerens afdøde søn – der havde begået selvmord – som voldelig og misbrugende: selve selvmordsomtalen var i orden, men de stærkt agtelsesforringende beskyldninger burde have været forelagt familien. Samme krav om forelæggelse for de efterladte førte til kritik i [2021-80-0666](#) (påstande om prostitution og misbrug om en afdød kvinde) og i [2021-80-0699](#), hvor krænkende, udokumenterede beskyldninger blev rejst i forbindelse med en arvestrid efter en afdød – det arveretlige behandles under [dødsboskifte](#).

Efterladtes *eget* privatliv beskyttes selvstændigt, navnlig ved private sørgesituationer. I [2020-80-0461](#) udtalte nævnet kritik af, at optagelser fra en privat bisættelse indgik i en landsdækkende dokumentar uden de pårørendes samtykke. Nævnet fastslog, at et gyldigt samtykke skal være frivilligt, specifikt og informeret:

"Da optagelserne ikke indeholder sådanne konkrete optagelser af almen interesse, at der var grundlag for at bringe dem uden klagerens samtykke, udtaler nævnet kritik af DR."

Almen interesse kan dog veje tungere end de efterladtes følelser. I [2018-80-0122](#) fandt nævnet ikke grundlag for kritik, da en avis omtalte en afdød skoleleders medlemskab af nazipartiet – oplysningerne havde klar offentlig interesse, uanset om det følte krænkende for de efterladte. Afgrænsningen til omtale af levende personers privatliv behandles i [privatlivskrænkelse ved medieomtale](#) og omtale af børn i [børn og mindreårige i medieomtale](#).

LOV	Medieansvarsloven § 34	
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet udtaler kritik af Århus Stiftstidende for krænkende påstande i sag om arvestrid	18.12.2021
	Pressenævnet · DR kritiseres for krænkende beskyldninger og makaber dødsbeskrivelse i podcastserie	20.11.2021
	Pressenævnet · Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød	24.08.2021
	Pressenævnet · Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen"	19.09.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet frifinder Berlingske for omtale af tidligere skoleleders fortid i nazipartiet	22.12.2018

Klagebehandling ved Pressenævnet: retlig interesse, frister og sanktioner

§ 5

Klageberettigelse. Det er en betingelse, at klageren har retlig interesse – dvs. selv er omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Pårørende til en afdød opfylder dette, jf. [2018-80-0175](#). Selv en organisation, der ikke selv er omtalt, kan få en klage realitetsbehandlet, hvis forholdet har almen interesse, jf. [§ 43, stk. 2, nr. 2](#). I [2020-80-0577](#) optog nævnet således Livsliniens klage til behandling "henset til den samfundsmæssige interesse i den konkrete omtale", selvom organisationen ikke selv var nævnt i artiklen.

Frister. Klage skal indgives inden 12 uger efter offentliggørelsen. Fristen var oprindeligt 4 uger, men blev forlænget til 12 uger ved en ændring af [medieansvarslovens § 34, stk. 2](#), der trådte i kraft 1. januar 2014. For DR, TV 2 og de regionale TV 2-virksomheder skal klagen først indgives til mediet selv, hvis afgørelse derefter kan påklages til nævnet. I [16-70-00957](#) behandlede nævnet undtagelsesvis en for sent indgivet klage sammen med en rettidig på grund af artiklernes tætte indholdsmæssige sammenhæng.

Sanktion og kompetencegrænse. Nævnets reaktion er at udtale kritik og – efter [§ 49](#) – at pålægge mediet at offentliggøre kritikken på en tilsvarende fremtrædende plads. Det skete fx i [16-70-01026](#), hvor Radio24syv fik kritik for spekulative, krænkende påstande om en afdød (der havde begået selvmord) og manglende hensyn til enken. Pressenævnet kan derimod ikke tilkende tort eller erstatning; sådanne krav hører under domstolene. Offentliggørelsespålæg efter [§ 49](#) er bindende og skal efterleves.

Retsstillingen er aktuel. Der er ingen vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer til [§ 34](#). De eneste pending ændringer til medieansvarsloven (vedtaget 2018, i kraft 2019) angår [§ 8](#) om, at elektroniske nyhedsmedier med redaktionel produktionsstøtte automatisk omfattes af loven – uden betydning for omtale af selvmord og afdøde.

LOV	Medieansvarsloven § 34, stk. 2	Medieansvarsloven § 43, stk. 2	Medieansvarsloven § 49
PRAKSIS	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning		13.03.2021

Pressenævnet · Omtale af dødsulykke i Helsingør Havn var ikke i strid med god presseskik	19.01.2019
Pressenævnet · Radio24syv får kritik for at bringe krænkende påstande om afdød rocker og manglende hensyn til enken	20.12.2016
Pressenævnet · Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for manglende hensyn til pårørende i sag om trippeldrab	28.06.2016

§ 6 Sammenhæng med domstolspraksis: tortgodtgørelse til efterladte efter erstatningsansvarsloven § 26

Pressenævnets afgørelser om selvmordsomtale har en parallel i domstolenes erstatningspraksis, men tærsklen for et retligt ansvar er højere. Den ledende sag angik en TV 2-udsendelse, der omtalte en ung kvindes selvmord uden familiens samtykke. Forældre og søskende krævede tortgodtgørelse og førte sagen gennem tre instanser: **Retten i Herning** (BS-7009/2017-HER), **Vestre Landsret** (BS-50832/2018-VLR) og endelig **Højesteret** (BS-47189/2020-HJR, dom af 24. januar 2022).

Kravet hvilede på [erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1](#):

"Den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort."

Højesteret fastlagde de retlige rammer for, hvornår efterladte kan få godtgørelse ved omtale af en afdød:

- Efterladte kan **ikke** kræve tortgodtgørelse på vegne af den afdøde.
- Kravet forudsætter, at de nærmeste pårørende **selv** har været udsat for en selvstændig og retsstridig krænkelse af deres eget privatliv.
- Tort forudsætter en culpøs krænkelse af en vis grovhed, der angår den pågældendes selv- og æresfølelse.

Konkret frifandt både **Vestre Landsret** og **Højesteret** tv-stationen. Der blev lagt afgørende vægt på, at omtalen var begrænset, og at oplysningerne allerede var offentligt kendt via en afskedsvideo på YouTube (set ca. 180.000 gange), lokalpressen og en mindeside på Facebook. Forudgående offentlighed mindsker altså krænkelsens grovhed.

Sammenhængen til nævnet er central: **Pressenævnets god presseskik-tærskel ligger lavere end domstolenes ansvarstærskel**. En omtale kan godt give kritik for manglende skånsomhed eller hensyn, selv om den ikke når op over tærsklen for en retsstridig krænkelse, der udløser tort. Det illustreres af [2022-80-0801](#), hvor nævnet prøvede hensynet til familien på ny, da et lokalt medie omtalte selve erstatningssagen – og frifandt mediet, bl.a. fordi det henviste til Livslinjen og udelod navne.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord	24.01.2022
	Landsretten · Landsrettens dom stadfæster byrettens afgørelse om afvisning af tortgodtgørelse efter TV-udsendelse om selvmord	15.06.2020
	Pressenævnet · Pressenævnet frikender medie for omtale af erstatningssag vedrørende selvmordsdokumentar	24.06.2022

§ 7 Sammenfattende – den dobbelte beskyttelse af afdøde og efterladte

Praksis tegner et samlet billede af en dobbelt beskyttelse: selve den afdøde (eftermæle, identifikation, skånsom selvmordsomtale) og de efterladte (eget privatliv, sorg, klageadgang).

- **Tilbageholdenhed som udgangspunkt.** Selvmord omtales kun, når klar almen interesse begrundet det, og da så skånsomt som muligt (de vejledende regler punkt B.2). Detaljerede metode- og teknikbeskrivelser undgås; en kort, ikke-teknisk angivelse er normalt acceptabel, jf. [2020-80-0577](#).
- **Hjælpemuligheder anbefales.** Det er hensigtsmæssigt – men ikke et ufravigeligt krav – at henvise til hjælp som Livslinien; henvisningen vægter positivt i helhedsvurderingen.
- **Størst mulige hensyn til afdøde og efterladte.** Pressenævnet kritiserer unødigt identifikation (præcis adresse, navngivning før underretning, billeder fra sociale medier uden samtykke) og unødigt krænkende detaljer eller ordvalg, herunder om afdødes eftermæle.
- **Forelæggelse.** Agtelsesforringende beskyldninger mod en afdød skal forelægges en nærtstående før offentliggørelse, jf. [2021-80-0615](#).
- **Pårørendes klageadgang.** Forældre, søskende, ægtefælle og børn har retlig interesse og kan klage både over omtalen af den afdøde og over krænkelser af deres eget privatliv.
- **To spor, to tærskler.** Pressenævnet udtaler kritik efter god presseskik og kan pålægge offentliggørelse efter [§ 49](#), men ikke tilkende tort. Domstolene kræver efter [erstatningsansvarslovens § 26](#) en selvstændig, retsstridig krænkelser af de efterladtes eget privatliv af en vis grovhed – en højere tærskel, som forudgående offentliggørelse ofte bringer omtalen under, jf. [Højesterets dom](#).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1	Medieansvarsloven § 49	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord		24.01.2022
	Pressenævnet · Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød		24.08.2021
	Pressenævnet · Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning		13.03.2021

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 26	stk. 1	Medieansvarsloven § 1	
Medieansvarsloven § 34		Medieansvarsloven § 43	stk. 2
Medieansvarsloven § 49			

MATERIALE Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
24.01.2022	Højesterets dom om tortgodtgørelse til efterladte ved medieomtale af selvmord	bs-47189-2020-hjr
LANDSRETTE · ANKEINSTANS		1
15.06.2020	Landsrettens dom stadfæster byrettens afgørelse om afvisning af tortgodtgørelse efter TV-udsendelse om selvmord	1109-1333

PRESSENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

13

24.06.2022	Pressenævnet frikender medie for omtale af erstatningssag vedrørende selvmordsdokumentar	2022-80-0801
18.12.2021	Pressenævnet udtaler kritik af Århus Stiftstidende for krænkende påstande i sag om arvestrid	2021-80-0699
20.11.2021	DR kritiseres for krænkende beskyldninger og makaber dødsbeskrivelse i podcastserie	2021-80-0666
24.08.2021	Ude og Hjemme kritiseres for manglende forelæggelse i sag om beskyldninger mod afdød	2021-80-0615
13.03.2021	Pressenævnet vurderer omtale af 13-årig drengs selvmord i sag om mobning	2020-80-0577
19.09.2020	Kritik af DR for manglende samtykke til brug af optagelser fra privat bisættelse i dokumentaren "Krigsfotografen"	2020-80-0461
19.01.2019	Omtale af dødsulykke i Helsingør Havn var ikke i strid med god presseskik	2018-80-0175
22.12.2018	Pressenævnet frifinder Berlingske for omtale af tidligere skoleleders fortid i nazipartiet	2018-80-0122
20.12.2016	Radio24syv får kritik for at bringe krænkende påstande om afdød rocker og manglende hensyn til enken	16-70-01026
28.06.2016	Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for manglende hensyn til pårørende i sag om trippeldrab	16-70-00957
24.06.2016	Pressenævnet udtaler kritik af BT for ukritisk dækning og manglende hensyn i drabssag	16-70-00974
14.04.2016	Presseetisk vurdering af identifikation af afdøde i trafikulykke	16-70-00924
22.05.2015	Pressenævnets kritik af Ekstra Bladets dækning af dødsbrand i Nakskov	15-70-00774

FORARBEJDE **Betænkninger**

1 reference

Medieansvar - Betænkning nr. 1205

1990 · Justitsministeriet