

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR FORSIKRING

Praksisoversigt over sikkerhedsforskrifter og fareforøgelse i forsikring

Ankenævnet for Forsikrings praksis om FAL § 51 og §§ 45-50 – aflåsning, alarmkrav, tilsyn og frostsikring

Version 2 · Opdateret 7. sep. 2026 · 38 afgørelser · 2003-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Sikkerhedsforskrifter og fareforøgelse udgør de to klassiske ansvarsbegrænsninger i forsikringsaftaleloven, og de fylder tungt i Ankenævnet for Forsikrings praksis – særligt i tyveri-, bygnings- og fritidshussager. Efter [forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#) bortfalder sikredes krav, hvis en aftalt forholdsregel er tilsidesat ved forsømmelse, medmindre sikrede godtgør, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang **ikke** skyldes overtrædelsen; efter [§§ 45-50](#) kan selskabet blive helt eller delvist fri for ansvar ved en fareforøgelse, som sikrede har hidført eller undladt at anmelde. Ankenævnet for Forsikring anvender en fast tretrinsprøvelse – objektiv overtrædelse, tilregnelse som uagtsom og årsagssammenhæng – med en skarp bevisbyrdefordeling, hvor selskabet skal bevise overtrædelsen, mens klageren skal føre modbeviset for manglende årsagsforbindelse. Praksis er dermed i høj grad en bevispraksis, hvor tekniske erklæringer fra Teknologisk Institut og DBI, politirapporter, taksatornotater og alarmlogs afgør udfaldet.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Forsikring kvalificerer konsekvent policevilkår om, at bygningen skal være "forsvarligt aflåst", som en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftaleloven § 51 – ikke som en objektiv dækningsbetingelse.
- 02** Ankenævnet for Forsikring kræver, at SELSKABET beviser, at sikkerhedsforskriften objektivt er overtrådt; er dette bevis ikke ført, får klageren medhold, uanset at der ikke er fundet opbrudsspor.
- 03** Ankenævnet for Forsikring anvender en fast tretrinsprøvelse: (1) er forskriften objektivt overtrådt, (2) kan overtrædelsen tilregnes sikrede som uagtsom, og (3) er der årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og skaden.
- 04** Når overtrædelsen er bevist, påhviler det efter FAL § 51 KLAGEREN at godtgøre, at skaden ville være indtrådt alligevel – dette modbevis lykkes stort set aldrig i nævnets aflåsningssager.
- 05** Ankenævnet for Forsikring lægger afgørende vægt på tekniske erklæringer fra Teknologisk Institut og Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut om, hvorvidt de konstaterede mærker er forenelige med opbrud af et korrekt tilhaspet vindue.

- 06 Ankenævnet for Forsikring accepterer ikke, at et vindue i ventilations- eller udluftningsstilling er "forsvarligt aflåst" – heller ikke selv om det sidder højt over terræn, boligen er alarmsikret, eller der er monteret sikringsbeslag.
- 07 Ankenævnet for Forsikring afviser undskyldninger som varme, lugtgener eller nærhed til boligen som grundlag for at fravige aflåsningskravet.
- 08 Konsekvensen af tilsidesat aflåsning er sjældent fuldt bortfald, men omkvalificering fra indbrudstyveri til simpelt tyveri – hvorved smykker, kontanter, kunst og designermøbler falder uden for dækningen eller begrænses til en lav procentsats af forsikringssummen.
- 09 Ankenævnet for Forsikring sonder skarpt mellem sikkerhedsforskrifter (§ 51, kræver uagtsomhed og årsagssammenhæng) og objektive dækningsbetingelser som sikringsskabets klassifikation (ingen skyld- eller kausalitetsvurdering).
- 10 Et vilkår, der fritager selskabet i videre omfang end § 51 – fx uanset sikredes gode tro – er uden retsvirkning efter § 51, stk. 2.
- 11 Ankenævnet for Forsikring kan afskære selskabet fra at påberåbe sig et sikringskrav på erstatningsretligt grundlag, når selskabets egen konsulent skriftligt har bekræftet, at kravene var opfyldt, uden at have besigtiget forholdene.
- 12 Ved fareforøgelse efter §§ 45-46 kræver Ankenævnet for Forsikring, at selskabet godtgør, at der reelt er sket en anmeldelsespligtig ændring af en i policen bestemt angivet fareomstændighed – en formodning om ændret risiko er ikke nok.
- 13 Ankenævnet for Forsikring afviser at afgøre sager, hvor udfaldet kræver parts- og vidneforklaringer eller kompleks byggeteknisk bevisførelse; klagegebyret tilbagebetales, og tvisten henvises til domstolene.

Retsgrundlaget: § 51 om sikkerhedsforskrifter og §§ 45-50 om fareforøgelse

§ 1

Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1 er den centrale bestemmelse. Efter ordlyden gælder den, når der i forsikringsaftalen er

"givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang"

og sikrede – eller den, hvem det påhviler at påse forskriftens gennemførelse – har "gjort sig skyldig i forsømmelse" med hensyn til overholdelsen. Retsvirkningen er, at sikrede **kun** har krav mod selskabet, "når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter". Bestemmelsen er præceptiv i sikredes favør: efter § 51, stk. 2 er en aftale, der i videre omfang fritager selskabet, uden retsvirkning.

Det er værd at bemærke, at § 51 dermed er en **skarpere** ansvarsbegrænsning end reglerne om sikredes fremkaldelse af forsikringsbegivenheden. Efter § 20 kan det ikke aftales, at selskabet er fri for ansvar ved simpel uagtsomhed ved fremkaldelsen, og efter § 18, stk. 2 kræves grov uagtsomhed for nedsættelse eller bortfald. Ved en sikkerhedsforskrift er **simpel uagtsomhed** derimod tilstrækkelig – den afgørende ventil er i stedet kravet om årsagsforbindelse. Denne oversigt behandler ikke sikredes forsætlige eller groft uagtsomme fremkaldelse af skaden, som er emnet for [ansvarsforsikring-forsaet-grov-uagtsomhed](#) og – for bilkasko – [soloulykke-kasko-grov-uagtsomhed](#).

Fareforøgelse er reguleret i §§ 45-50. Efter § 45, stk. 1 er selskabet fri for ansvar, hvis "en i policen bestemt angivet fareomstændighed" med sikredes vilje ændres, så risikoen forøges ud over det ved aftaleindgåelsen forudsatte, og selskabet slet ikke ville have tegnet forsikringen på de nye vilkår. Ville selskabet have tegnet, men på andre vilkår, hæfter det efter § 45, stk. 2 forholdsmæssigt (pro rata). Ved sø- og transportforsikring samt garantiforsikring gælder efter § 45, stk. 3 i stedet et rent kausalitetskriterium. § 46 sidestiller en ikke-anmeldt fareforøgelse med en viljesbestemt ændring, § 48 pålægger selskabet at reagere "uden unødigt ophold", og § 49 afskærer selskabet fra at påberåbe sig en fareforøgelse, der er bortfaldet eller har ophørt at have betydning. § 50, stk. 1 gør reglerne præceptive.

De to regelsæt er i praksis vanskelige at holde adskilt, fordi de ofte udmøntes i de samme policevilkår – krav om aflåsning, alarm, tilsyn, opvarmning og opbevaringssted. Ankenævnet for Forsikring løser dette ved i det enkelte tilfælde at **kvalificere** vilkåret, jf. næste afsnit.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2](#)[Forsikringsaftaleloven § 20](#)[Forsikringsaftaleloven § 45, stk. 1-3](#)[Forsikringsaftaleloven § 46](#)[Forsikringsaftaleloven § 48](#)[Forsikringsaftaleloven § 49](#)[Forsikringsaftaleloven § 50, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1, 2](#)

Nævnets kvalifikation: hvornår er et policevilkår en sikkerhedsforskrift?

§ 2

Kvalifikationen er det første og ofte afgørende skridt, fordi den bestemmer, om skyld- og kausalitetsvurderingen overhovedet skal foretages. Ankenævnet for Forsikring har over en lang række kendelser fastlagt en fast praksis, der kan opsummeres således:

Kvalificeret som sikkerhedsforskrift (§ 51):

- Kravet om, at bygningen skal være "forsvarligt aflåst" – fast praksis, senest i [sag nr. 104253](#) (2026) og [sag nr. 103713](#) (2025), og tidligere bl.a. [sag nr. 99274](#), [sag nr. 100464](#) og [sag nr. 100936](#).
- Kravet om, at tyverialarmanlægget skal være aktiveret, når forsikringsstedet forlades – [sag nr. 101761](#).
- Krav til fartøjets **placering og aflåsning** – [sag nr. 95205](#), hvor betingelsen om, at en båd på trailer skal stå ved sikredes helårsbolig med klasse 4-lås eller i forsvarligt aflåst bygning, blev anset for en sikkerhedsforskrift.
- Krav om, at fartøjet skal være "forsvarligt fortøjet og under effektivt tilsyn" – [sag nr. 99165](#).
- Krav om **sødygtighed** – [sag nr. 95684](#) og [sag nr. 90962](#).
- Undtagelsen for frostsprængning i "utilstrækkeligt opvarmede lokaler" – [sag nr. 92708](#).
- Forbud mod at opbevare nøgler i eller ved bilen – [sag nr. 94297](#).

- Forbud mod kørsel med ulovligt nedslidte dæk – [sag nr. 101210](#).

Kvalificeret som objektiv dækningsbetingelse (uden for § 51):

Den vigtigste modsætning er kravet om et sikringsskab "testet og klassificeret efter EN-1143-1 Grade 0 (Skafor blå)". I [sag nr. 102108](#) lagde nævnet udtrykkeligt til grund, at klausulen er en **objektiv dækningsbetingelse** – der skal derfor hverken påvises uagtsomhed eller årsagssammenhæng, og dækningen begrænses automatisk til policens maksimum. Sondringen er skarp og har stor praktisk betydning: en **engangsforanstaltning** (skabets klassifikation, alarmens installation) er typisk en objektiv betingelse, mens en **løbende adfærdsforskrift** (aktiver alarmen, lås vinduerne, hold huset opvarmet) er en sikkerhedsforskrift.

Denne sondring blev prøvet direkte i [sag nr. 101761](#), hvor selskabet ønskede at kvalificere kravet om bokskontakt tilkoblet alarmanlægget som en objektiv dækningsbegrænsning. Nævnet afviste dette og fandt, at kravet om bokskontakt "kun har reel virkning", hvis alarmanlægget faktisk aktiveres – den konkrete overtrædelse blev derfor bedømt efter § 51.

Grænsen mod § 51, stk. 2: I [sag nr. 95684](#) fastslog nævnet udtrykkeligt, at et vilkår, hvorefter skader som følge af manglende sødygtighed ikke dækkes, "uanset om forsikringstageren var vidende herom", er i strid med [§ 51, stk. 2](#) og derfor uden retsvirkning i det omfang, det går videre end loven. Dækningen kunne derfor kun bortfalde, hvis der forelå uagtsomhed – hvilket nævnet konkret fandt.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af smykker og designermøbler grundet utilstrækkelig tilhæspning af badeværelsesvindue	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Begrænsning af erstatning ved indbrud grundet manglende forsvarlig aflåsning af vindue på 1. sal	03.12.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift ved tyveri af ur-samling fra pengeskab	19.02.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegnings	11.12.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af indbrudsdækning grundet åbentstående vindue og tvivl om nøglestyveri	17.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist ved tyveri af smykker gennem åbent vindue i ferielejlighed	20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for stjålne smykker og kontanter grundet utilstrækkelig aflåsning af vindue	10.05.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af skadet lystfartøj pga. mangelfuld opankring og overtrædelse af sikkerhedsforskrift	26.04.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tyveri og afbrænding af båd opbevaret i strid med sikkerhedsforskrifter	11.08.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist efter lystbåd sank: Krav om sødygtighed som sikkerhedsforskrift	20.01.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning ved biltyveri pga. opbevaring af nødnøgler i handskerummet	18.03.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmforsyning	07.08.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for synkning af båd grundet manglende sødygtighed	25.10.2017

§ 3 Hvad Ankenævnet for Forsikring lægger vægt på i aflåsningssagerne

Aflåsningssagerne er nævnets største og mest ensartede sagsgruppe. De opstår, fordi indboforsikringernes dækningsskema sonderer mellem **indbrudstyveri** (tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning) og **simpelt tyveri** (tyveri fra bygning, der ikke er forsvarligt aflåst) – og fordi smykker, kontanter, kunst og designermøbler enten er helt undtaget eller stærkt begrænset ved simpelt tyveri. Beløbsmæssigt er der ofte tale om meget store krav.

Ankenævnet for Forsikring lægger gennemgående vægt på følgende faktorer:

- **Den tekniske vurdering af opbrudsmærkerne.** Dette er det klart mest udslagsgivende bevismiddel. I [sag nr. 99274](#) fastslog Teknologisk Institut, at et opbrud af et korrekt låst vindue ville have efterladt langt kraftigere skader end de konstaterede trykmærker – og nævnet fandt herefter, at selskabet havde bevist, at vinduet ikke var lukket korrekt. Samme mønster i [sag nr. 104253](#), hvor Teknologisk Institut fandt to små trykmærker uforenelige med opbrud af et vindue haspet i begge punkter.
- **Hasperne/anverfernes tilstand.** I [sag nr. 103713](#) udtalte nævnet med henvisning til DBI's rapport:

"...de opbrudsmærker, der kan ses på sagens foto efter nævnets vurdering ikke er tilstrækkelige til at opbryde et vindue, der har været forsvarligt aflåst i begge fastholdelsespunkter. Der er tale om mindre mærker i vinduesrammen tæt på den ene anverfer, som ses at være intakt."

- **Om vinduet slutter tæt.** I [sag nr. 100876](#) var vinduet lukket ved udluftningsarmen forneden, men sidehasperne var ikke brugt. Nævnet bemærkede:

"Nævnet bemærker, at vinduet – når det alene er lukket ved udluftningsarmen nederst i karmen - ikke vil slutte tæt til karmen vinduet rundt, hvorfor det må lægges til grund, at en tyv forholdsvis let kan anbringe et værktøj imellem vinduesrammen og selve vinduet og tvinge vinduet op."

- **Politirapportens observationer – men kun som observationer.** Nævnet tillægger politiets notat om "tydelige opbrudsmærker" begrænset vægt, når en teknisk instituterkklæring peger den modsatte vej, jf. [sag nr. 103713](#). Omvendt tillægges politiets notering om, at vinduet "havde stået på klem", betydelig vægt imod klageren, jf. [sag nr. 102054](#).
- **Klagerens egne første oplysninger.** I [sag nr. 100876](#) havde klageren i skadesanmeldelsen selv svaret "Nej" på spørgsmålet "Har vinduer været lukket og tilhaspet?". I [sag nr. 104253](#) vejede taksatorens notat om, at klageren ved besigtigelsen oplyste, at kun den nederste haspe var sat, tungt.
- **Fysiske indicier på indstigningsvejen** – en europapalle under vinduet ([sag nr. 100876](#)), familiens kælk under vinduet ([sag nr. 102054](#)), et beslag fundet på jorden ved hjemkomst (samme sag).

Argumenter der IKKE fører til andet resultat. Nævnet afviser konsekvent en række argumenter, som forsikringstagere typisk fremfører:

Argument	Nævnets stilling	Sag
Vinduets underkant sad 311 cm over terræn	Fører ikke til andet resultat	100876
Vinduet sad 2,01 m oppe og var svært tilgængeligt	Fører ikke til andet resultat	102054

Vinduet var på 1. sal / kun tilgængeligt via gesims	Uden betydning; adgangen skete faktisk der	103713
Boligen var alarmsikret, og værdierne lå i fastmonteret værdiskab	Fører ikke til andet resultat	100876
Vinduet måtte stå åbent pga. 34-40 graders varme og lugtgener fra afmonteret toilet	Fritager ikke for aflåsningspligten	100464
Man opholdt sig ved poolen 25 m væk	Kan ikke sidestilles med opsyn med lejligheden	100464
Klageren havde selv samarbejdet med politiet og fået gerningsmanden dømt	Fører ikke til andet resultat	100876

Sanktionen er sjældent fuldt bortfald. I den typiske indbosag udmøntes tilsidesættelsen ikke som et bortfald efter § 51, men som en **omkvalificering** til simpelt tyveri, hvorefter policens dækningskatalog afgør resten: intet for smykker og kontanter ([sag nr. 99274](#), [sag nr. 102054](#)), 10 % af indbosummen ([sag nr. 100936](#)) eller 1,5 % af forsikringssummen ([sag nr. 103713](#)).

LOV [Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af smykker og designermøbler grundet utilstrækkelig tilhaspning af badeværelsesvindue	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Begrænsning af erstatning ved indbrud grundet manglende forsvarlig aflåsning af vindue på 1. sal	03.12.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for smykker ved tyveri gennem badeværelsesvindue på klem	22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på indbrudserstatning: Utilhaspet vindue i stuelejlighed betragtet som simpelt tyveri	28.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af indbrudsdækning grundet åbentstående vindue og tvivl om nøglestyveri	17.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist ved tyveri af smykker gennem åbent vindue i ferielejlighed	20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for stjålne smykker og kontanter grundet utilstrækkelig aflåsning af vindue	10.05.2023

§ 4 Bevisbyrdens tredeling – selskabets bevis for overtrædelse og klagerens modbevis for årsagsforbindelse

Ankenævnet for Forsikring anvender en standardformel, der gentages næsten ordret på tværs af kendelserne. Fra [sag nr. 100464](#):

"Kravet i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften."

Dette udmøntes i tre led med **delt** bevisbyrde:

- 1. Objektiv overtrædelse – selskabets bevisbyrde.** Nævnet fastslår udtrykkeligt, at "det påhviler forsikringsselskabet at bevise, at der foreligger en uagtsom overtrædelse, samt at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og skaden" ([sag nr. 103713](#)).

2. **Tilregnelser som uagtsom** – vurderes typisk sammen med led 1 og følger ofte automatisk af den objektive overtrædelse.
3. **Årsagsforbindelse – klagerens modbevis.** Når overtrædelsen er bevist, vender § 51 bevisbyrden: klageren skal godtgøre, at skaden ville være indtrådt alligevel.

Selskabet taber, når det ikke løfter led 1. Dette er den vigtigste praktiske ventil for forsikringstageren. I [sag nr. 95978](#) fik klageren medhold (4-1) i et krav på ca. 900.000 kr., selv om der ikke var tegn på voldeligt opbrud. Nævnets flertal kritiserede, at selskabet ikke selv havde foranlediget en teknisk undersøgelse af låsen eller en grundig besigtigelse af døre og vinduer for at udelukke teknisk adgang uden opbrudsspor, og fandt selskabets interne notat om klagerens angivelige indrømmelse usikkert på grund af en sprogbarriere. Fraværet af opbrudsspor er altså **ikke i sig selv** tilstrækkeligt bevis for manglende aflåsning – det kræver som regel en teknisk erklæring.

Modbeviset for manglende årsagsforbindelse lykkes stort set aldrig. [Sag nr. 101761](#) illustrerer, hvor højt kravet ligger. Klageren havde en ursamling til ca. 5 mio. kr. i et sikringsskab, som tyvene slæbte ud af huset efter at have klippet alarmledningen; alarmanlægget var ikke aktiveret. Klageren gjorde gældende, at en aktiveret bokskontakt kun ville have udløst alarmen 20-30 sekunder tidligere, og at tyvene alligevel havde 10-13 minutters forspring. Nævnet fandt ikke modbeviset ført:

"Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at sabotagealarmen blev aktiveret så tæt på det tidspunkt, hvor bokskontakten/boksalarmen ville have været gået – hvis den havde været aktiveret – at tyveriet ville være sket under alle omstændigheder."

Det afgørende var, at klagerens egen skadesanmeldelse beskrev, at tyvene **først** havde forsøgt at åbne skabet med nøgler og en "meget speciel teknik" og **derefter** klippede alarmen over – hvorfor det ikke var dokumenteret, at sabotagen var deres første handling ved skabet. Dækningen blev begrænset til 300.000 kr.

Samme mønster i [sag nr. 95205](#):

"Nævnet bemærker, at klageren ikke har antageliggjort, at det anmeldte tyveri af båden ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskriften."

– og i [sag nr. 99165](#), hvor nævnet formulerede det som, at "klageren ikke har godtgjort, at fortøjningen af båden ikke er årsagen til skaden".

Bemærk, at bevisbyrden for selve **forsikringsbegivenheden** ligger et andet sted: efter almindelige forsikringsretlige principper skal klageren bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, jf. [sag nr. 100320](#), hvor et ubrudt spindelvæv ved den påståede indstigningsvej indgik i vurderingen. Sikkerhedsforskriftsprøvelsen forudsætter altså, at klageren først har løftet denne bevisbyrde.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 22	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Begrænsning af erstatning ved indbrud grundet manglende forsvarlig aflåsning af vindue på 1. sal		03.12.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift ved tyveri af ur-samling fra pengeskab		19.02.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist ved tyveri af smykker gennem åbent vindue i ferielejlighed		20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for indbrud til 300.000 kr. grundet ubrudt spindelvæv og manglende opbrudstegn		10.01.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af skadet lystfartøj pga. mangelfuld opankring og overtrædelse af sikkerhedsforskrift	26.04.2023
Ankenævnet for Forsikring · Tyveri og afbrænding af båd opbevaret i strid med sikkerhedsforskrifter	11.08.2021
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringselskab bar bevisbyrden for manglende aflåsning ved tyveri uden synlige opbrudstegn	21.04.2021

§ 5 Uagtsomhedsvurderingen: hvornår er overtrædelsen undskyldelig?

§ 51 kræver, at sikrede har "gjort sig skyldig i forsømmelse". Simpel uagtsomhed er tilstrækkelig, og Ankenævnet for Forsikring stiller ikke høje krav til denne vurdering, når først den objektive overtrædelse er bevist. Praksis viser dog nogle konturer for, hvad der kan – og især ikke kan – undskylde en overtrædelse.

Overtrædelsen tilregnes typisk som uagtsom, når:

- Vinduet ikke var korrekt lukket, da boligen blev forladt – "Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var korrekt lukket, da boligen blev forladt" ([sag nr. 99274](#)).
- Sikrede bevidst har flyttet den forsikrede genstand til et sted, der ikke opfylder policens krav, uden at aftale dette med selskabet ([sag nr. 95205](#)).
- Sikrede ikke har sikret sig, at ankeret kunne modstå forventelige naturkræfter som tidevand og strøm ([sag nr. 99165](#)).
- Sikrede efterlod en kendt utæt båd uden opsyn natten over, hvor pumpen kørte på strøm fra en offentlig bådebro, som andre kunne trække ud ([sag nr. 95684](#)).

Vildfarelse om faktum undskylder ikke, hvis sikrede kunne have undersøgt forholdet. [Sag nr. 94297](#) er den klareste illustration. Forsikringstageren havde en "nødnøgle" liggende i handskerummet og troede – efter oplysning fra sælgeren – at det blot var en "adapter", som kun autoriserede mærkeværksteder kunne bruge. Bilen blev stjålet med netop den nøgle. Nævnet udtalte:

"Nævnet har også lagt vægt på, at selvom klageren ikke troede, den kunne bruges til at starte bilen, så har han ikke undersøgt, hvorvidt dette var korrekt."

Modsætningsvis: en vildfarelse kan undskylde, når den beror på en **myndigheds** gentagne godkendelse. Dette fremgår ikke af nævnspraksis, men af Sø- og Handelsrettens dom i **BS-15331/2018-SHR**, omtalt nedenfor.

Praktisk vigtigt: § 51 omfatter efter ordlyden ikke blot sikrede selv, men også "nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse". I [sag nr. 101333](#) var forsikringstageren flyttet på plejehjem og under værgemål, og huset havde stået tomt siden oktober 2021. Værgen havde selv oplyst, at der ikke var ført løbende tilsyn. Nævnet fandt, at ejendomsmæglerens sporadiske fremvisninger og haveklip ikke udgjorde tilstrækkeligt tilsyn – forsikringstagerens personlige situation ændrede ikke vurderingen.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af frostskaide i ubeboet hus på grund af manglende tilsyn og specifik undtagelse i policen	28.05.2025
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på erstatning for stjålne smykker og kontanter grundet utilstrækkelig aflåsning af vindue	10.05.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af skadet lystfartøj pga. mangelfuld opankring og overtrædelse af sikkerhedsforskrift	26.04.2023

Ankenævnet for Forsikring · Tyveri og afbrænding af båd opbevaret i strid med sikkerhedsforskrifter	11.08.2021
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist efter lystbåd sank: Krav om sødygtighed som sikkerhedsforskrift	20.01.2021
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning ved biltyveri pga. opbevaring af nødnøgle i handskerummet	18.03.2020

§ 6 Alarm-, sikrings- og opbevaringskrav ved forhøjede værdier

Ved policer med store værdisummer knytter selskaberne typisk et sæt **skærpede sikringskrav** til dækningen: alarmanlæg med overførsel til godkendt kontrolcentral, aftale om vagttilkald inden for en bestemt reaktionstid, og et klassificeret sikringsskab boltet til gulv eller væg. Overtrædelse fører sjældent til fuldt bortfald, men til en dækningsbegrænsning – typisk 150.000 eller 300.000 kr. for ure, smykker, ædelstene, perler samt guld, sølv og platin.

Ankenævnet for Forsikring behandler disse krav differentieret:

- **Aktivering af alarmen** er en sikkerhedsforskrift, jf. [sag nr. 101761](#). Nævnet lagde her også vægt på, at klageren ikke havde gjort skriftlig indsigelse mod den nye police af 19. juni 2023 med de skærpede krav, som var udstedt efter, at klageren selv havde anmodet om en sumforhøjelse på grund af nye ure. Policen regulerede derfor retsforholdet, uanset klagerens påstand om mundtlig afvisning.
- **Sikringsskabets klassifikation** er derimod en objektiv dækningsbetingelse, jf. [sag nr. 102108](#).

Selskabets egne fejl kan afskære det fra at påberåbe sig sikringskravet. Dette er et centralt tema i nævnets praksis og en vigtig modvægt til den ellers strenge linje. To sager illustrerer det:

I [sag nr. 102108](#) var indtegningen sket telefonisk under corona-nedlukningen. Selskabets sikringskonsulent sendte efterfølgende en e-mail med formuleringen "Ved gennemgangen fik vi bekræftet, at du opfylder følgende sikringskrav" – men konsulentens interne mail viste, at han **ikke** havde besigtiget forsikringsstedet og alene byggede på kundens ikke-faglige oplysning om et "stort sikringsskab installeret". Ved indbruddet viste skabet sig ikke at være Skafor blå-klassificeret. Nævnet udtalte:

"Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at konsulentens e-mail af 15/12 2020 er formuleret på en sådan måde, at selskabet – når selskabet ikke besigtigede sikringsskabet og i stedet telefonisk vejledte klageren om kravene til et sikringsskab – har givet klageren en berettiget forventning om, at sikringsskabet opfyldte de krav, som ville komme til at fremgå af policen."

Selskabet blev **på erstatningsretligt grundlag** afskåret fra at gøre dækningsmaksimummet på 300.000 kr. gældende – selv om vilkåret i sig selv var en objektiv dækningsbetingelse.

I [sag nr. 83984](#) fandt nævnet tilsvarende, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad havde orienteret forsikringstagerne om de konkrete sikringskrav bag betegnelsen "sikringsniveau S20", og at afvisningen af dækning derfor var uberettiget.

Dette svarer til den informationspligt, der følger af [vejledningen til god skik-bekendtgørelsen § 18-](#), hvorefter selskabet ved tegning af en skadesforsikring af egen drift skal stille oplysninger om de centrale dækningsselementer til rådighed for kunden.

Grænsen for nævnets prøvelse. Er faktum om alarmens tilstand for uklart, afviser nævnet at afgøre sagen. I [sag nr. 99182](#) var alarmen sat i "passiv" af alarmselskabet efter aftale, og der var strid om, hvorvidt klageren

vidste, at det gjaldt hele systemet og ikke kun oversvømmelsesalarmen. Nævnet fandt, at afgørelsen krævede en bevisførelse, der ikke kunne ske for nævnet, og henviste sagen til domstolene; klagegebyret blev tilbagebetalt.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 24	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift ved tyveri af ur-samling fra pengeskab		19.02.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegning		11.12.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for tyveri fra sikkerhedsboks grundet manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter		26.04.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Lokal Forsikring G/S: Afvisning af dækning for indbrudstyveri grundet manglende opfyldelse af sikringsniveau S20		09.09.2013

§ 7 Frostsikring, opvarmning og tilsyn – sikkerhedsforskrifter i bygnings- og fritidshusforsikring

Den anden store sagsgruppe angår bygnings-, hus- og fritidshusforsikringer, hvor policerne undtager skader som følge af frostsprængning i "utilstrækkeligt opvarmede lokaler" og skader på ejendomme, der "forlades eller ligger ubenyttet hen uden tilsyn". Ankenævnet for Forsikring behandler disse vilkår som sikkerhedsforskrifter efter [§ 51](#), jf. udtrykkeligt [sag nr. 92708](#).

Undtagelsen for tilfældigt svigtende varmforsyning er den afgørende ventil. I [sag nr. 92708](#) fik klageren medhold. Nævnet udtalte:

"Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en så nær tidsmæssig sammenhæng mellem strømsvigtet og skadens indtræden, at klageren har bevist, at skaden må anses for opstået som følge af en tilfældigt svigtende varmforsyning."

Det, nævnet lagde vægt på, er instruktivt for, hvilken dokumentation der virker: **temperaturlogs** fra alarmselskabet (14 °C på 1. sal i dagene op til hændelsen), **alarmens registrering** af det præcise tidspunkt for strømsvigt og genoprettelse, **rørenes fysiske placering** (på indersiden af ydervæggen i plastikfodpanel, ikke i uisolaret skunk), at alle indvendige døre stod åbne, at klageren havde været i huset ca. en time før strømsvigtet – og at **selskabet ikke havde fremlagt sagkyndige erklæringer**, der underbyggede påstanden om et alternativt hændelsesforløb.

Omvendt taber klageren, når tilsynet og opvarmningen objektivt har svigtet. I [sag nr. 101333](#) fandt håndværkeren tre frostsprængninger, nedskruede radiatorer og en indetemperatur på 6 grader i et hus, der havde stået tomt siden oktober 2021, mens vejrdato viste ned til -10 grader. Nævnet konkluderede, at manglende tilsyn havde afgørende betydning for skadens opståen, fordi det må antages at have ført til utilstrækkelig opvarmning i den kolde vinterperiode.

Beslægtede sager i samme spor:

- [Sag nr. 99778](#) – tvist om, hvorvidt et sprunget blandingsbatteri skyldtes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet lokale eller en pludselig vandskade. Afgjort ved stemmeflertal mod klageren, **med dissens**, hvilket illustrerer, at grænsen mellem de to skadesårsager er vanskelig.
- [Sag nr. 99324](#) – klageren havde ikke godtgjort skadeårsagen, og selskabets afvisning kunne ikke kritiseres.

- [Sag nr. 104343](#) – et afproppet kobberrør i et uopvarmet tagrum ansås ikke for at forsyne beboelse; her afgjorde policens dækningsafgrænsning sagen, ikke § 51.

Vedligeholdelse som sikkerhedsforskrift. Nævnet anvender også § 51-rammen på policevilkår om vedligeholdelse. I [sag nr. 102594](#) fandt nævnet, at selskabet havde løftet bevisbyrden for, at klagerens mangelfulde vedligeholdelse af træværk og tag gennem årene var årsag til omfattende rådskader i udhængsspær. Tilsvarende i [sag nr. 100364](#) om rådskade i et carportloft. Bemærk her, at bevisbyrden for **årsagen** ligger hos selskabet i led 1 – det er ikke nok at konstatere, at vedligeholdelsen har været mangelfuld.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Frostsprængt kobberrør i uopvarmet loftsrums – afproppet rør anses ikke for at forsyne beboelse	25.03.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af frostske i ubeboet hus på grund af manglende tilsyn og specifik undtagelse i policen	28.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Ankenævns sag om afvist dækning af rådskade i udhæng grundet mangelfuld vedligeholdelse	02.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade?	15.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afslag på dækning af rådskade i carportloft	06.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse i sag om vandskade i fritidshus – afvisning af dækning pga. manglende undersøgelse af skadeårsag	24.01.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmemforsyning	07.08.2019

§ 8 Fareforøgelse i praksis – §§ 45-50 og de beslægtede pro rata-regler

Fareforøgelsessagerne er væsentligt færre end sikkerhedsforskriftssagerne, men følger et beslægtet mønster: Ankenævnet for Forsikring kræver, at selskabet **godtgør**, at der er sket en ændring af en i policen bestemt angivet fareomstændighed, jf. [§ 45, stk. 1](#), og at ændringen er anmeldelsespligtig.

Nævnet fortolker anmeldelsespligten restriktivt til fordel for forbrugeren. I [sag nr. 100757](#) havde selskabet nedsat forsikringssummen forholdsmæssigt, fordi klagerens præmie var beregnet ud fra fareklassen "jobsøgende", mens hun faktisk var pædagogmedhjælper i et løntilskudsjob. Nævnet gav klageren medhold og fandt, at der **ikke** var tale om en anmeldelsespligtig ændring af erhvervmæssig beskæftigelse.

Omvendt i [sag nr. 101302](#), hvor et erhvervsskifte fra barsel (fareklasse 1) til et erhverv i fareklasse 2 ikke var anmeldt, og hvor pro rata-nedsættelsen blev opretholdt.

Bemærk, at ulykkesforsikringssagerne afgøres efter [forsikringsaftaleloven § 121](#), som er den særlige bestemmelse om ændring af erhverv i ulykkes- og sygeforsikring, og altså ikke direkte efter § 45. Systematikken – pro rata-nedsættelse ved en risikoændring, der ville have ført til andre vilkår – er dog den samme, og nævnets prøvelsesintensitet er ensartet: selskabet skal dokumentere den faktiske ændring, ikke blot en formodning.

Den samme grundtanke går igen ved urigtige risikooplysninger efter [§ 6](#), der behandles nærmere i [oplysningspligt-fal](#). I [sag nr. 103438](#) blev en bilforsikringserstatning nedsat på grund af urigtige oplysninger om fast bruger – men kravene til selskabets bevis er høje, jf. modsat retning.

Sø- og transportforsikring: det rene kausalitetskriterium. For søforsikring, anden transportforsikring og garantiforsikring gælder efter § 45, stk. 3, at selskabet kun er ansvarligt, i det omfang fareforøgelsen har været uden indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens størrelse. Sø- og Handelsretten har anvendt en tilsvarende deviationsbetragtning i H-131-01, hvor en transport afveg væsentligt fra den aftalte rute og varighed:

"Dette forløb indebærer en afvigelse der ikke er rimeligt begrundet, fra såvel den angivne vej som fra den fremgangsmåde til gennemførelse af transporten som må anses for den rette. Afvigelsen er målt i tid forsikringsmæssigt væsentlig og falder uden for 'the ordinary course of transit.'"

Sagen er tilgængelig som H-131-01.

Selskabets reaktionspligt. § 48 kræver, at selskabet efter at have fået kundskab om fareforøgelsen "uden unødigt ophold" meddeler sikrede, om det vil gøre rettigheder efter §§ 45-47 gældende. Og efter § 49, stk. 1 kan selskabet ikke påberåbe sig en fareforøgelse, der er bortfaldet eller ophørt at have betydning – en regel med selvstændig betydning ved midlertidige ændringer i risikoforholdene.

LOV

Forsikringsaftaleloven § 6

Forsikringsaftaleloven § 45, stk. 1-3

Forsikringsaftaleloven § 46

Forsikringsaftaleloven § 48

Forsikringsaftaleloven § 49, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 121, stk. 2

PRAKSIS

Sø- og Handelsretten · Erstatningskrav mod Codan A/S: Spørgsmål om forsikringsdækning efter brand og fortolkning af sikkerhedsforskrifter 01.04.2003

Ankenævnet for Forsikring · Uberettiget nedsættelse af erstatning ved ulykkesforsikring pga. arbejdsprøvning 11.09.2024

Ankenævnet for Forsikring · Pro rata nedsættelse af ménerstatning som følge af manglende anmeldelse af erhvervsskifte fra barsel til arbejde 11.09.2024

Afgrænsningen mod §§ 18-20 og § 52 – sikkerhedsforskrift eller § 9 grov uagtsomhed?

En række motorkøretøjs- og bådsager ligger på grænsen mellem § 51 og reglerne om sikredes fremkaldelse af forsikringsbegivenheden. Sondringen har stor betydning, fordi § 51 kun kræver **simpel** uagtsomhed, mens § 18, stk. 2 kræver **grov** uagtsomhed, og § 20 gør det ugyldigt at aftale ansvarsfrihed ved simpel uagtsomhed ved fremkaldelsen.

Nøgler i bilen behandles i praksis ad begge spor. Hvor policen indeholder et udtrykkeligt forbud mod at opbevare nøgler i eller ved bilen, kvalificeres det som en sikkerhedsforskrift efter § 51, stk. 1, jf. sag nr. 94297. Hvor policen derimod blot undtager skader forvoldt ved grov uagtsomhed, sker vurderingen efter § 18, stk. 2, jf. sag nr. 98117 (keyless-nøgler i bilen – grov uagtsomhed) og sag nr. 102894.

I sag nr. 93945 blev en tredje hjemmel anvendt: § 52 om sikredes pligt til efter evne at afværge skaden, når "umiddelbar fare for dens indtræden foreligger". Forsikringstageren havde konstateret en GPS-tracker under passagersædet, uforklarlige bevægelser af bilen og manglende brændstof, men havde ikke omkodet eller udskiftet låsene. Nævnet fandt, at der forelå en umiddelbar fare for tyveri, som klageren burde have indset, og at tabsbegrænsningspligten var groft uagtsomt tilsidesat.

I [sag nr. 101210](#) blev begge spor anvendt samtidig: kørsel med ulovligt nedslidte dæk i strid med [færdselsloven § 67, stk. 2](#) som en uagtsom overtrædelse af forsikringsbetingelsernes forskrift, sammenholdt med grov uagtsomhed ved uheldets forvoldelse.

Et vilkår kan ikke omgå § 20. [Sag nr. 95684](#) viser konsekvensen: et vilkår, der undtog skader som følge af manglende sødygtighed "uanset om forsikringstageren var vidende herom", blev tilsidesat som stridende mod [§ 51, stk. 2](#). Nævnet omkvalificerede vilkåret til en sikkerhedsforskrift og krævede uagtsomhed – som dog konkret forelå.

Endelig kan et policevilkår om **fejlbetjening** støde op mod [§ 51](#), jf. [sag nr. 103915](#) om vandskade på et Breitling-ur efter svømning.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2](#)[Forsikringsaftaleloven § 20](#)[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1-2](#)[Forsikringsaftaleloven § 52](#)[Færdselsloven § 67, stk. 2](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Vandskade på Breitling-ur efter badetur: Tvist om pludselig skade og fejlbetjening	21.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Tryg Forsikring: Afvisning af dækning efter biltyveri - Grov uagtsomhed ved efterladelse af nøgle i bil	31.08.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist efter lystbåd sank: Krav om sødygtighed som sikkerhedsforskrift	20.01.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning ved biltyveri pga. opbevaring af nødnøgle i handskerummet	18.03.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved biltyveri grundet grov uagtsomhed og manglende sikring af bilnøgler	20.11.2019

§ 10 Klagebehandling og prøvelse ved Ankenævnet for Forsikring

Ankenævnet for Forsikring er et **godkendt privat tvistløsningsorgan** efter reglerne i [bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer](#), stiftet af organisationer, der repræsenterer henholdsvis erhvervslivets og forbrugernes interesser, jf. bekendtgørelsens [§ 2](#). Nævnets kompetenceområde og de nærmere procedureregler fastlægges i vedtægterne, jf. [§ 6](#).

Kompetencebegrænsning: forbrugerforhold. Nævnet behandler forbrugerforsikringer. I [sag nr. 101488](#) afviste nævnet at behandle en klage om motorskade på en leaset erhvervsbil, fordi forsikringsforholdet var af erhvervsmæssig karakter. Erhvervspolicers sikkerhedsforskrifter – fx sikringsniveau-krav ved erhvervsløsøre – kan dog behandles, hvor forholdet har forbruger karakter, jf. [sag nr. 83984](#).

Prøvelsesintensiteten: skriftlig behandling. Nævnet træffer afgørelse på skriftligt grundlag. Det er den centrale begrænsning i prøvelsen, og nævnet afviser konsekvent at afgøre sager, hvis udfaldet afhænger af bevisførelse, som ikke kan ske skriftligt. Formlen lyder – fra [sag nr. 99182](#):

"Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de foreliggende oplysninger. En sådan vurdering ville kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for Ankenævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene."

Tilsvarende i [sag nr. 96828](#), hvor nævnet henviste til, at afgørelsen ville kræve "parts- og vidneforklaringer", og i [sag nr. 102263](#), hvor de byggetekniske forhold var for komplekse til skriftlig behandling.

Klagegebyret tilbagebetales, når klageren får medhold, når sagen afvises fra behandling, og når selskabet ændrer standpunkt. Dette fremgår af de kendelser, hvor nævnet udtrykkeligt bestemmer "Klagegebyret tilbagebetales", jf. [sag nr. 99182](#), [sag nr. 102108](#) og [sag nr. 92708](#). De gebyrer, den erhvervsdrivende skal betale, når forbrugeren får medhold, fastsættes efter [bekendtgørelse om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn](#).

Afgørelsesformen. Nævnet træffer afgørelse ved stemmeflertal, og **dissens angives**. Det er ikke sjældent i sikkerhedsforskriftssager, hvor bevisvurderingen er tæt: i [sag nr. 95978](#) fik klageren medhold 4-1, idet mindretallet mente, at fraværet af opbrudstegn var tilstrækkeligt bevis for manglende aflåsning. I [sag nr. 99778](#) fandt et mindretal, at frostska den skulle dækkes.

Afgørelsens virkning. Nævnets kendelser er ikke tvangsfuldbyrdelige over for selskabet, og selskaberne kan meddele, at de ikke følger kendelsen. Det skete i den sag, der endte i Sø- og Handelsretten som **BS-60061/2023-SHR** – se næste afsnit. Kendelserne har derimod betydelig faktisk autoritet, og selskaberne påberåber sig rutinemæssigt nævnets tidligere kendelser i deres indlæg, jf. henvisningerne til AK 92.888 og AK 86.476 i [sag nr. 100464](#), til AK 66.493 og nr. 82260 i [sag nr. 92708](#), og til AK 74.190, AK 92399, AK 92.635 og AK 90948 i [sag nr. 98117](#). Nævnet henviser derimod sjældent selv eksplicit til egne kendelser i begrundelsen – præcedensen ligger i den ordrette gentagelse af standardformlerne.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring: Dækningsspørgsmål vedrørende vandindtrængen og undertagets beskaffenhed	09.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegnin	11.12.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af klage vedrørende motorskade på leaset erhvervsbil hos AutoConcept	11.09.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade?	15.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist ved tyveri af smykker gennem åbent vindue i ferielejlighed	20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for tyveri fra sikkerhedsboks grundet manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter	26.04.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tryk Forsikring: Afvisning af dækning efter biltyveri - Grov uagtsomhed ved efterladelse af nøgle i bil	31.08.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for biltyveri grundet usikkerhed om hændelsesforløb og nøgleforhold	17.08.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsselskab bar bevisbyrden for manglende aflåsning ved tyveri uden synlige opbrudstegn	21.04.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmforsyning	07.08.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Lokal Forsikring G/S: Afvisning af dækning for indbrudstyveri grundet manglende opfyldelse af sikringsniveau S20	09.09.2013

§ 11 Sammenhængen med domstolspraksis

Ankenævnet for Forsikrings kendelser indbringes løbende for domstolene – af forsikringstageren, når klagen ikke fører til medhold, og af selskabet, når kendelsen går det imod. Domstolspraksis på området er dog spredt.

Højesteret har ikke i det tilgængelige materiale prøvet FAL § 51 direkte. Højesteret har derimod i [sag 60197/2025](#) (kendelse af 4. juni 2026) taget stilling til de **processuelle** rammer for domstolsprøvelse efter

en ankenævnskendelse. Sagen fulgte den klassiske kæde: Ankenævnet for Forsikring afsagde den 2. november 2022 kendelse om, at selskabet havde løftet bevisbyrden for, at der ikke forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; forsikringstageren anlagde civilt søgsmål og tabte i byretten; Vestre Landsret afviste anken efter [retsplejelovens § 368 a](#). Højesteret ophævede landsrettens dom og udtalte principielt:

"Højesteret finder, at det som udgangspunkt har en sådan betydning at blive dømt i en forsikrings sag om forsætlig fremkaldelse af brand på en ejendom, at afvisning af den dømtes anke efter retsplejelovens § 368 a kun kan finde sted, hvis der foreligger særlige omstændigheder."

Afgørelsen angår [§ 18, stk. 1](#) og ikke [§ 51](#), men den er relevant, fordi den understreger, at forsikringstageren har en reel adgang til toinstansprøvelse af de bevistunge indicievurderinger, som nævnets skriftlige behandling ikke kan rumme.

Sø- og Handelsretten har den mest direkte relevante praksis. To domme trækker i hver sin retning og udfylder billedet af nævnets linje:

- I [BS-15331/2018-SHR](#) afviste Fiskernes Forsikring at udbetale den resterende forsikringssum for et forlist fiskefartøj under henvisning til, at ejeren havde foretaget en tilskæring i lastlugekarmen i strid med offentlige forskrifter, og at fartøjet derfor var usødygtigt. Retten lagde bevisbyrden for usødygtighed på selskabet og fandt, at

"... Jesper Jensen efter Søfartsstyrelsens gennemførte controlsyn og indholdet af synsrapporterne ikke har haft anledning til at tvivle på, om tilskæringen af lastlugen var imod forskrifterne og gjorde fartøjet usødygtigt."

Dommen er en vigtig korrektion: **myndighedens gentagne godkendelse uden anmærkning kan fjerne den forsømmelse, § 51 kræver** – et synspunkt, der bør kunne overføres til nævnets landbaserede sager om godkendte installationer og sikringsforanstaltninger.

- I [BS-60061/2023-SHR](#) havde Ankenævnet for Forsikring den 30. august 2023 afgjort, at klageren ikke havde udvist grov uagtsomhed ved sejlads i mørke og tåge på Sisak-ruten, og pålagt Chubb European Group at udbetale erstatning. **Selskabet fulgte ikke kendelsen**, og forsikringstageren måtte anlægge sag. Sø- og Handelsretten nåede samme resultat som nævnet og dømte selskabet til at betale 876.000 kr. Retten præciserede desuden, at søvejsreglerne er antikollisionsregler, der ikke finder direkte anvendelse på almindelig sejladsplanlægning – en indsnævring af, hvilke offentlige forskrifter et selskab kan påberåbe sig som grundlag for en dækningsbegrænsning. Sagen er det klareste eksempel i materialet på, at nævnets kendelse ikke er bindende, men at domstolen efterfølgende bekræfter nævnets linje.
- I [H-131-01](#) frifandt retten omvendt selskabet, fordi en transport afveg væsentligt fra den aftalte rute og varighed – en deviationsbetragtning, der ligger tæt op ad fareforøgelsesreglen i [§ 45, stk. 3](#).

Byret og landsret har ikke i det gennemsøgte materiale offentliggjort praksis, der direkte prøver [§ 51](#)-nedsættelsens størrelse eller fareforøgelse i indbo- og bygningsforsikring. Den nedre instansers praksis på området må derfor i vidt omfang antages at være uoffentliggjort, hvilket øger nævnspraksis' praktiske betydning som retskilde på området.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 45, stk. 3](#)[Forsikringsaftaleloven § 51](#)[Retsplejeloven § 368a](#)

PRAKSIS

Højesteret · Afvisning af ankesag i forsikrings sag om forsætlig brandstiftelse kræver særlige omstændigheder efter retsplejelovens § 368 a

04.06.2026

Sø- og Handelsretten · Sag om forsikringsdækning efter forlis - Grov uagtsomhed ved sejlads på Sisak-ruten	11.10.2024
Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Forsikringsdækning for forlist fiskefartøj – Sødygtighed og overholdelse af sikkerhedsforskrifter	26.06.2019
Sø- og Handelsretten · Erstatningskrav mod Codan A/S: Spørgsmål om forsikringsdækning efter brand og fortolkning af sikkerhedsforskrifter	01.04.2003

§ 12 Sammenfatning: hvad afgør sagen i praksis

Sikkerhedsforskrifts- og fareforøgelsessagerne ved Ankenævnet for Forsikring afgøres sjældent på fortolkningen af § 51 eller § 45 som sådan. De afgøres på **bevis** – og bevisbyrdens fordeling er derfor det mest praktisk anvendelige element i nævnets praksis.

For **forsikringstageren** betyder det:

- Angrebepunktet er led 1: krævet, at selskabet fører et **positivt teknisk bevis** for, at forskriften objektivt er overtrådt. Fravær af opbrudsspor er ikke nok, jf. [sag nr. 95978](#).
- Modbeviset i led 3 – at skaden ville være sket alligevel – lykkes stort set aldrig. Byg ikke sagen på det alene.
- De første oplysninger til selskabet vejer tungt. Skiftende forklaringer efter en afvisning tillægges ringe vægt, jf. [sag nr. 94297](#) og [sag nr. 98117](#).
- Undersøg selskabets **egen adfærd ved indtegningen**. Har en konsulent skriftligt bekræftet, at sikringskravene var opfyldt, uden at have besigtiget forholdene, kan selskabet afskæres fra at påberåbe sig kravet – også når vilkåret er en objektiv dækningsbetingelse, jf. [sag nr. 102108](#) og [sag nr. 83984](#).
- I frostsager er **objektiv dokumentation for temperaturforløbet** – temperaturlogs, alarmlogs, DMI-data, rørenes placering – det, der vinder sagen, jf. [sag nr. 92708](#).

For **selskabet** betyder det:

- Sikr en teknisk undersøgelse **hurtigt** efter skaden. Nævnet lægger vægt på Teknologisk Instituts og DBI's vurderinger, men også på, om undersøgelsen er foretaget i rimelig tid, jf. klagerens kritik i [sag nr. 103713](#).
- Formulér ikke policevilkår, der går videre end § 51 – de tilsidesættes efter § 51, stk. 2, jf. [sag nr. 95684](#).
- Vær præcis ved indtegning: en upræcis bekræftelse på et sikringskrav kan koste hele dækningsbegrænsningen.

Endelig: nævnets kendelser er **henstillende**, ikke tvangsfuldbyrdelige. Selskabet kan vælge ikke at følge en kendelse, som i [BS-60061/2023-SHR](#) – men gjorde det dér uden held, idet Sø- og Handelsretten nåede samme resultat som nævnet. Og for forsikringstageren gælder, at nævnets afvisning af at afgøre en bevistung sag ikke er en afgørelse imod ham: den åbner blot vejen til domstolene med gebyret tilbagebetalt, jf. [sag nr. 99182](#), [sag nr. 96828](#) og [sag nr. 102263](#).

LOV	Forsikringsaftaleloven § 45	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1-2	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Sag om forsikringsdækning efter forlis - Grov uagtsomhed ved sejlads på Sisak-ruten		11.10.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Begrænsning af erstatning ved indbrud grundet manglende forsvarlig aflåsning af vindue på 1. sal		03.12.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Ejerskifteforsikring: Dækningsspørgsmål vedrørende vandindtrængen og undertagets beskaffenhed		09.04.2025

Ankenævnet for Forsikring · Forsikringssselskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegning	11.12.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for tyveri fra sikkerhedsboks grundet manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter	26.04.2023
Ankenævnet for Forsikring · Tryg Forsikring: Afvisning af dækning efter biltyveri - Grov uagtsomhed ved efterladelse af nøgle i bil	31.08.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for biltyveri grundet usikkerhed om hændelsesforløb og nøgleforhold	17.08.2022
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringssselskab bar bevisbyrden for manglende aflåsning ved tyveri uden synlige opbrudstegn	21.04.2021
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringsdækning afvist efter lystbåd sank: Krav om sødygtighed som sikkerhedsforskrift	20.01.2021
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning ved biltyveri pga. opbevaring af nødnøgle i handskerummet	18.03.2020
Ankenævnet for Forsikring · Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmemforsyning	07.08.2019
Ankenævnet for Forsikring · Lokal Forsikring G/S: Afvisning af dækning for indbrudstyveri grundet manglende opfyldelse af sikringsniveau S20	09.09.2013

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 18	stk. 2	Forsikringsaftaleloven § 20
Forsikringsaftaleloven § 45		Forsikringsaftaleloven § 46
Forsikringsaftaleloven § 49		Forsikringsaftaleloven § 51 stk. 1, 2

MATERIALE Citerede afgørelser

38 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

04.06.2026	Afvisning af ankesag i forsikringssag om forsætlig brandstiftelse kræver særlige omstændigheder efter retsplejelovens § 368 a	60197-2025
------------	---	------------

SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET

3

11.10.2024	Sag om forsikringsdækning efter forlis - Grov uagtsomhed ved sejlads på Sisak-ruten	BS-60061/2023-SHR
26.06.2019	Sø- og Handelsretten: Forsikringsdækning for forlist fiskefartøj – Sødygtighed og overholdelse af sikkerhedsforskrifter	BS-15331/2018-SHR
01.04.2003	Erstatningskrav mod Codan A/S: Spørgsmål om forsikringsdækning efter brand og fortolkning af sikkerhedsforskrifter	H-131-01

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

34

25.03.2026	Frostsprængt kobberrør i uopvarmet loftsrums – afproppet rør anses ikke for at forsyne beboelse	104343
21.01.2026	Vandskade på Breitling-ur efter badetur: Tvist om pludselig skade og fejlbetjening	103915

21.01.2026	Afslag på dækning af smykker og designermøbler grundet utilstrækkelig tilhaspning af badeværelsesvindue	104253
03.12.2025	Begrænsning af erstatning ved indbrud grundet manglende forsvarlig aflåsning af vindue på 1. sal	103713
28.05.2025	Afslag på dækning af frostskaade i ubeboet hus på grund af manglende tilsyn og specifik undtagelse i policen	101333
09.04.2025	Ejerskifteforsikring: Dækningsspørgsmål vedrørende vandindtrængen og undertagets beskaffenhed	102263
02.04.2025	Ankenævns sag om afvist dækning af rådskade i udhæng grundet mangelfuld vedligeholdelse	102594
19.02.2025	Tilsidesættelse af sikkerhedsforskrift ved tyveri af ur-samling fra pengeskab	101761
22.01.2025	Afslag på erstatning for smykker ved tyveri gennem badeværelsesvindue på klem	102054
11.12.2024	Forsikrings selskab erstatningsansvarlig trods manglende overholdelse af sikringskrav grundet vildledende bekræftelse ved indtegning	102108
11.09.2024	Uberettiget nedsættelse af erstatning ved ulykkesforsikring pga. arbejdsprøvning	100757
11.09.2024	Pro rata nedsættelse af ménerstatning som følge af manglende anmeldelse af erhvervsskifte fra barsel til arbejde	101302
11.09.2024	Afgørelse om afvisning af klage vedrørende motorskade på leaset erhvervsbil hos AutoConcept	101488
28.08.2024	Afslag på indbruderstatning: Utilhaspet vindue i stuelejlighed betragtet som simpelt tyveri	100876
07.08.2024	Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	101210
15.05.2024	Afvisning af dækning for vandskade i sommerhus: Frostsprængning eller pludselig vandskade?	99778
17.04.2024	Afvisning af indbrudsdækning grundet åbentstående vindue og tvivl om nøglestyveri	100936
20.03.2024	Forsikringsdækning afvist ved tyveri af smykker gennem åbent vindue i ferielejlighed	100464
06.03.2024	Afgørelse om afslag på dækning af rådskade i carportloft	100364
24.01.2024	Afgørelse i sag om vandskade i fritidshus – afvisning af dækning pga. manglende undersøgelse af skadeårsag	99324
10.01.2024	Afslag på erstatning for indbrud til 300.000 kr. grundet ubrudt spindelvæv og manglende opbrudstegn	100320
10.05.2023	Afslag på erstatning for stjalne smykker og kontanter grundet utilstrækkelig aflåsning af vindue	99274
26.04.2023	Afslag på dækning af skadet lystfartøj pga. mangelfuld opankring og overtrædelse af sikkerhedsforskrift	99165

26.04.2023	Afvisning af dækning for tyveri fra sikkerhedsboks grundet manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter	99182
31.08.2022	Tryg Forsikring: Afvisning af dækning efter biltyveri - Grov uagtsomhed ved efterladelse af nøgle i bil	98117
17.08.2022	Afvisning af dækning for biltyveri grundet usikkerhed om hændelsesforløb og nøgleforhold	96828
11.08.2021	Tyveri og afbrænding af båd opbevaret i strid med sikkerhedsforskrifter	95205
21.04.2021	Forsikringssselskab bar bevisbyrden for manglende aflåsning ved tyveri uden synlige opbrudstegn	95978
20.01.2021	Forsikringsdækning afvist efter lystbåd sank: Krav om sødygtighed som sikkerhedsforskrift	95684
18.03.2020	Afslag på forsikringsdækning ved biltyveri pga. opbevaring af nødnøgle i handskerummet	94297
20.11.2019	Afslag på kaskodækning ved biltyveri grundet grov uagtsomhed og manglende sikring af bilnøgler	93945
07.08.2019	Sag om frostsprængning i fritidshus efter strømafbrydelse: Dækning for tilfældigt svigt i varmemforsyning	92708
25.10.2017	Afvisning af dækning for synkning af båd grundet manglende sødygtighed	90962
09.09.2013	Lokal Forsikring G/S: Afvisning af dækning for indbrudstyveri grundet manglende opfyldelse af sikringsniveau S20	83984