

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over skattefri omstrukturering (fusionsskatteloven)

Successionsregimet ved fusion, spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning – med og uden tilladelse

Version 2 · Opdateret 6. sep. 2026 · 72 afgørelser · 2007-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Fusionsskatteloven og aktieavancebeskatningslovens § 36 udgør tilsammen det danske successionsregime for selskabsomstruktureringer: fusion, spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning kan gennemføres uden øjeblikkelig avancebeskatning, mod at det modtagende selskab og aktionærene indtræder i de hidtidige anskaffelsessummer og tidspunkter. Siden 2007 har regimet to sideordnede spor – omstrukturering MED tilladelse fra Skatteforvaltningen, hvor det afgørende er, om skatteunddragelse eller skatteundgåelse er hovedformålet eller et af hovedformålene, og omstrukturering UDEN tilladelse efter objektiverede værnsregler, hvoraf det 3-årige holdingkrav er det centrale. Praksis viser en klar arbejdsdeling: i tilladelsessporet bærer skattemyndighederne bevisbyrden for misbrug, men efterfølgende dispositioner indgår i den samlede vurdering, mens det objektive spor håndhæves strengt efter ordlyden – dog med adgang til at tilsidesætte samlede aftalekomplekser efter substans over form og ligningslovens § 3.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Successionsprincippet er kontinuitetsprincippet: det modtagende selskab indtræder i det indskydende selskabs anskaffelsessummer, anskaffelsestidspunkter og foretagne af- og nedskrivninger, jf. fusionsskatteloven § 8, stk. 1, og aktionærene succederer på vederlagsaktierne efter § 11.
- 02** Selskaberne har et retskrav på at anvende fusionsskattelovens regler, når betingelserne er opfyldt; skattemyndighederne kan kun undtagelsesvis nægte eller inddrage adgangen med hjemmel i fusionsskattedirektivets misbrugsklausul.
- 03** I tilladelsessporet påhviler bevisbyrden for, at skatteundgåelse er hovedformålet eller et af hovedformålene, skattemyndighederne – en generel salgshensigt i en ejeraftale er ikke tilstrækkelig.
- 04** En transaktion med flere formål, hvori skattemæssige betragtninger indgår, kan være forretningsmæssigt begrundet, hvis de skattemæssige betragtninger ikke er fremherskende.
- 05** Efterfølgende dispositioner i og mellem de involverede selskaber skal indgå i den samlede vurdering af, om hovedformålet med omstruktureringen var skatteundgåelse – Højesteret 2026.

- 06** Aktieombytning og ophørsspaltning er kontrollerede transaktioner, så den forlængede 6-årige ansættelsesfrist i skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5, finder anvendelse ved tilbagekaldelse af en tilladelse.
- 07** En forkert lovhenviisning i skattemyndighedernes begrundelse medfører ikke ugyldighed, når der reelt var hjemmel til genoptagelsen.
- 08** Ved omstrukturering uden tilladelse skal værdien af vederlagsaktierne med tillæg af en kontant udligningssum svare til handelsværdien – kravet er en ufravigelig værnsregel, der også gælder for eneejere.
- 09** Ved spaltning uden tilladelse skal forholdet mellem aktiver og forpligtelser i det modtagende selskab svare til forholdet i det indskydende selskab; forudgående balancetilpasning ved lånoptagelse er tilladt, når gældsforpligtelsen har realitet.
- 10** Holdingkravet på 3 år gælder for selskabsdeltagere med mindst 10 pct. ejerandel eller skattefri porteføljeaktier og forhindrer, at et driftsselskab sælges skattefrit umiddelbart efter en omstrukturering.
- 11** Holdingkravet brydes ikke ved efterfølgende skattefri omstrukturering med ren aktievederlæggelse – men kravet videreføres i sin restløbetid på de deltagende selskaber.
- 12** En isoleret kapitalforhøjelse fra tredjemand er ikke afståelse og bryder ikke holdingkravet; men et samlet aftalekompleks, hvor modydelsen kanaliseres gennem selskabets egne midler, er en reel afståelse.
- 13** Selv når de objektive betingelser formelt er opfyldt, kan en samlet transaktionsrække, der reelt udgør et skattefrit exit for en aktionær, tilsidesættes efter princippet om substans over form.
- 14** Ligningslovens § 3 forudsætter, at den primære skattefordel opnås af et selskab – er fordel en personaktionærs udskydelse af beskatning, finder generalklausulen ikke anvendelse.
- 15** Den skattemæssige spaltnings-/fusionsdato er åbningsstatusdatoen, medmindre koncernforbindelsen ophører eller etableres, i hvilket tilfælde vedtagelsesdatoen anvendes for det selskab, der skifter koncernforbindelse.
- 16** Indsendelse af oplysninger senest 1 måned efter vedtagelsen er efter fusionsskatteloven § 6, stk. 3, en materiel betingelse for lovens anvendelse – men Skatteforvaltningen kan se bort fra fristoverskridelsen efter § 6, stk. 5.
- 17** Kontante udligningssummer omkvalificeres til udbytte efter fusionsskatteloven § 9, når aktionæren eller en forbunden part efter omstruktureringen ejer aktier i et af de deltagende eller koncernforbundne selskaber.
- 18** EU-Domstolen har underkendt nationale ordninger, der opstiller en generel formodning om misbrug ved grænseoverskridende omstrukturering og kræver forudgående godkendelse alene her.

§ 1 Successionsprincippet og fusionsskattelovens fire transaktionstyper

Fusionsskatteloven hviler på et **kontinuitetsprincip**. Efter [fusionsskatteloven § 8, stk. 1](#) behandles aktiver og passiver, der er i behold hos det indskydende selskab, ved opgørelsen af det modtagende selskabs skattepligtige indkomst,

som om de var anskaffet af dette på de tidspunkter, hvor de er erhvervet af det indskydende selskab, og for de anskaffelsessummer, hvortil de er erhvervet af dette selskab

Eventuelle skattemæssige afskrivninger og nedskrivninger anses for foretaget af det modtagende selskab. På aktionærsiden gælder en parallel succession efter [fusionsskatteloven § 11, stk. 1](#), hvorefter vederlagsaktierne anses for erhvervet på samme tidspunkt og for samme anskaffelsessum som de ombyttede aktier.

Regimet dækker fire transaktionstyper:

Transaktion	Hjemmel	Successionsvirkning
Fusion	FUL § 1 og § 8	Fuld succession i selskabets aktiver/passiver
Spaltning (ophørs- og grenspaltning)	FUL § 15 a og § 15 b	§ 8 finder tilsvarende anvendelse
Tilførsel af aktiver	FUL § 15 c og § 15 d	Succession i grenens aktiver mod vederlag i aktier
Aktieombytning	ABL § 36	Aktionærsuccession, jf. FUL §§ 9 og 11

Successionen er fuldstændig og omfatter også historiske afskrivningssaldi. I **SKM2007.140.SR** bekræftede Skatterådet, at det modtagende selskab ved en skattefri tilførsel af hele virksomheden succederer i det indskydende selskabs **samlede** driftsmiddelsaldo – også for så vidt saldoen indeholdt restværdier for allerede afhændede driftsmidler – jf. [FUL § 8, stk. 1](#) og [§ 15 d, stk. 2](#); se **SKM2007.140.SR**.

Kontinuiteten er dog ikke ubetinget. Successionen gælder ikke fremførte underskud: efter [FUL § 8, stk. 6](#) kan underskud fra tidligere år ikke bringes til fradrag i det modtagende selskab, medmindre underskuddet er opstået, mens selskaberne var sambeskattede. Landsskatteretten anvendte reglen strengt i **09-00729**, hvor et underskud fortabtes, fordi den eksisterende sambeskatning ophørte og en ny blev etableret ved ophørsspaltningen – det var dermed ikke en spaltning *inden for* en bestående sambeskatning. Tilsvarende i **16-0693075** og **16-1187372**, hvor særunderskud opstået før sambeskatningens indtræden fortabtes ved fusionen. Ved grenspaltning kan fremførte underskud derimod ikke *fordeles* mellem det indskydende og det modtagende selskab – der er ingen hjemmel hertil i § 8, stk. 6, jf. **SKM2016.413.SR**. Nyere praksis om samspillet mellem [FUL § 8, stk. 6](#) og selskabsskattelovens underskudsbegrænsningsregler findes i **SKM2026.117.SR**.

At valget af skattefri behandling er bindende, illustreres af Højesterets dom i **BS-2383/2020-HJR**: et selskab, der havde gennemført en fusion skattefrit og efterfølgende mistede fradragsret for et kildeartsbegrænset aktietab efter [FUL § 8, stk. 8](#), kunne ikke omgøre valget efter [skatteforvaltningsloven § 30](#) – konsekvensen var en iboende følge af valget, ikke af myndighedernes efterfølgende ansættelse.

LOV

[Fusionsskatteloven § 8, stk. 1, 6](#)
[Fusionsskatteloven § 11, stk. 1](#)
[Fusionsskatteloven § 15d, stk. 2](#)
[Skatteforvaltningsloven § 30](#)

PRAKSIS

Højesteret · Afslag på selvangivelsesomvalg efter skatteforvaltningslovens § 30 ved skattefri fusion

14.12.2020

Landsskatteretten · Landsskatteretten: Underskudsbegrænsning ved fusion - Tidspunkt for sambeskatnings indtræden

08.09.2020

Landsskatteretten · Underskudsbegrænsning ved fusion - Særunderskud og frist for omlægning af indkomstår	17.12.2018
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Underskudsfremførsel ved skattefri ophørsspaltning - Journalnr. 09-00729	18.05.2010
Skatterådet · Underskudsfremførsel ved fusion efter afbrudt sambeskatning	04.03.2026
Skatterådet · Fremførsel af underskud ved skattefri grenspaltning uden fordeling	19.09.2016
Skatterådet · Skattefri aktivtilførsel succession i afskrivningsgrundlag og group contributions	26.02.2007

De to sideordnede spor – objektiveringen ved lov nr. 343 af 18. april 2007

§ 2

Frem til 2007 var skattefri spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning **altid** betinget af en tilladelse fra skattemyndighederne. Ved [lov nr. 343 af 18. april 2007](#) (L 110) blev der indført et sideordnet, objektiveret spor, hvor de samme transaktioner kan gennemføres uden tilladelse, hvis en række lovfæstede værnsregler overholdes.

Lovgivers begrundelse fremgår klart af de almindelige bemærkninger til lovforslaget:

Fusionsskattedirektivet er indarbejdet i dansk ret således, at et selskab skal have en tilladelse fra SKAT, hvis selskabet vil omstrukturere skattefrit. Tilladelse til skattefri omstrukturering gives i visse situationer med forskellige vilkår, som har til formål at forhindre, at selskaberne benytter en skattefri omstrukturering til at udhule avancebeskatningen ved reelt at afstå aktier eller aktiver skattefrit.

Og om værnsreglernes funktion i det nye system:

Værnsreglerne er udformet, så de kan varetage de samme hensyn, som i dag påses i tilladelsessystemet, og som ligger bag de vilkår, der stilles i tilladelsespraksis. Værnsreglerne er derfor udformet, så det ikke vil være interessant at anvende adgangen til skattefri omstrukturering uden tilladelse, hvis hovedformålet med en omstrukturering er skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

De to spor er **valgfrie alternativer**, ikke et hierarki. Forarbejderne understreger, at

For de selskaber og selskabsdeltagere, som ikke på forhånd kan forudse, om de vil kunne beholde vederlagsaktierne i tre år, bevares de gældende regler og tilladelsessystemet i sin nuværende form.

Sporvalget er indbygget i selve lovteksten. [Fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1](#) opdeler bestemmelsen således: 2. pkt. fastsætter tilladelseskraet, 3. pkt. hjemler vilkår og dokumentationskrav, og 4. pkt. åbner adgangen til spaltning "uden at der er opnået tilladelse hertil fra told- og skatteforvaltningen, jf. dog 5.-11. pkt.". Samme opbygning findes i [§ 15 c, stk. 1](#) for tilførsel af aktiver og i [ABL § 36, stk. 1 og 6](#) for aktieombytning.

Skattefri **fusion** står uden for denne dualitet: for fusion stilles der efter loven i dag i intet tilfælde krav om tilladelse. Det betyder ikke, at fusioner er uden misbrugskontrol – de rammes i stedet af generalklausulen i [ligningsloven § 3](#), som gennemgås nedenfor.

Det er endelig værd at bemærke, at der ikke er identitet mellem det selskabsretlige og det skatteretlige spaltningbegreb. I [09-02817](#) stadfæstede Landsskatteretten et afslag på skattefri grenspaltning, fordi vederlæggelseskravet i [FUL § 15 a, stk. 2](#) ikke var opfyldt, når en del af aktionærene alene modtog "vederlag" i form af en værdiforøgelse af de aktier, de allerede ejede. At transaktionen var godkendt selskabsretligt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen var uden betydning.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 1, 6](#)[Fusionsskatteoven § 15a, stk. 1, 2](#)[Fusionsskatteoven § 15c, stk. 1](#)[Ligningsloven § 3](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Afslag på skattefri grenspaltning - manglende vederlæggelse af alle aktionærer

20.01.2010

Tilladelsessporet: kravet om, at skatteundgåelse ikke må være § 3 hovedformålet

Tilladelseskravet i [fusionsskatteoven § 15 a, stk. 1, 2. pkt.](#), [§ 15 c, stk. 1, 2. pkt.](#) og [ABL § 36, stk. 1](#) gennemfører fusionsskattedirektivets misbrugsklausul. Efter [artikel 15, stk. 1, litra a](#), i [direktiv 2009/133/EF](#) kan en medlemsstat afslå eller inddrage adgangen til direktivets fordele, hvis transaktionens **hovedformål eller et af hovedformålene er skatteunddragelse eller skatteundgåelse**.

Højesteret sammenfattede i [BS-48218/2025-HJR](#) de bærende principper fra EU-Domstolens praksis:

- Der skal foretages en **samlet vurdering af den konkrete transaktion** (Leur-Bloem, C-28/95, præmis 41).
- Medlemsstaterne kan kun **undtagelsesvis** inddrage adgangen til direktivets fordele.
- En transaktion med **flere formål**, hvori skattemæssige betragtninger indgår, kan udgøre en forsvarlig økonomisk betragtning, hvis de skattemæssige betragtninger **ikke er fremherskende** (Modehuis, C-352/08, præmis 45; Foggia, præmis 35).
- Reglerne skal udformes under hensyn til **proportionalitetsprincippet**.

Højesteret citerede tillige lovforarbejderne til L 110, hvorefter Skatteforvaltningen påser, at omstruktureringen "er båret af forsvarlige forretningsmæssige begrundelser og ikke reelt benyttes til at afstå aktiver skattefrit og derved omgå avancebeskatningen".

Afslagspraksis. Landsskatteretten stadfæstede i [08-02653](#) et afslag på skattefri grenspaltning, hvor et selskab ville udspalte sin forretningsejendom for derefter at sælge butiksaktiviteten. Retten fandt, at spaltningen medførte en likviditetsbesparelse ved udskydelse af beskatningen af en avance på ca. 12 mio. kr., og at klagerens planer for anvendelsen af salgsprovenuet ikke var tilstrækkeligt konkrete til at afkræfte, at et af hovedformålene var at undgå umiddelbar beskatning.

Tilsvarende i [09-01977](#), hvor en aktieombytning blev nægtet. Begrundelsen – at samle aktiviteterne under ét holdingselskab for at styrke kapitalberedskabet i et nødlidende byggeselskab – tog efter rettens opfattelse ikke udgangspunkt i det *erhvervede* selskabs forhold, men i hovedaktionærens og hans øvrige selskabers forhold. Hensynet til at opnå underskudsoverførsel via sambeskatning var den væsentligste årsag. Retten tilføjede et vigtigt forbehold:

Landsskatteretten bemærkede endvidere, at den omstændighed, at det ikke var hensigten, at det erhvervende selskab afstod anparterne i det erhvervede selskab inden for de første 3 år efter ombytningen, ikke kunne begrunde, at hovedformålet eller et af hovedformålene med omstruktureringen ikke var skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

En erklæret hensigt om at overholde et ejertidskrav er altså ikke i sig selv en forretningsmæssig begrundelse.

Bevisbyrden ligger hos myndighederne. I [19-0015814](#) underkendte Landsskatteretten en tilbagekaldelse af en tilladelse til grenspaltning, hvor aktierne i det indskydende selskab var solgt godt to år efter spaltningen. Retten lagde vægt på, at spaltningen var velbegrundet i ønsket om at adskille koncernens forretningsområder ("life science" og foderstof), at salget skete på baggrund af en uopfordret henvendelse, og at en generel salgshensigt i en ejeraftale ikke er tilstrækkeligt bevis for en konkret omgængeshensigt. Forhøjelsen på 32.036.200 kr. blev nedsat til 0 kr.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 1	Fusionsskatteloven § 15a, stk. 1
	Fusionsskatteloven § 15c, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist	16.06.2026
	Landsskatteretten · Landsskatteretten underkender tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri grenspaltning	04.12.2020
	Landsskatteretten · Afslag på skattefri aktieombytning - manglende forretningsmæssig begrundelse	06.01.2010
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om afslag på skattefri grenspaltning grundet manglende forretningsmæssig begrundelse	15.05.2009

Vilkår, anmeldelsesvilkår og tilbagekaldelse – efterfølgende dispositioner tæller med

Skatteforvaltningen kan efter [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1, 3. pkt.](#), [§ 15 c, stk. 1, 3. pkt.](#) og [ABL § 36, stk. 1, 4. pkt.](#) fastsætte **særlige vilkår** for en tilladelse. Det klassiske vilkår er anmeldelsesvilkåret, der forpligter parterne til at underrette forvaltningen om væsentlige ændringer i koncernstruktur og ejerforhold i en periode efter omstruktureringen. Forarbejderne til aktieavancebeskatningsloven beskriver adgangen således:

Hvis det skønnes, at der ikke er grundlag for at give tilladelse uden særlige vilkår, kan der bl.a. stilles et vilkår, der betinger tilladelsens opretholdelse af, at væsentlige ændringer i de forhold, der ligger til grund for tilladelsen, anmeldes til told- og skatteforvaltningen forud for ændringernes gennemførelse.

Højesterets dom af 16. juni 2026 i de tre sammenlagte sager [BS-48218/2025-HJR](#) er nu den ledende afgørelse om tilbagekaldelse. En familieejet bilhandelsvirksomhed fik i juli 2011 tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning med anmeldelsesvilkår gældende i 3 år. I april 2012 – kort efter omstruktureringen – blev der besluttet en ekstraordinær udlodning på **63.953.000 kr.** til de to holdingselskaber, og sønnens holdingselskab købte umiddelbart herefter yderligere 23 pct. af aktiekapitalen for ca. 10,87 mio. kr. Hverken udlodningen eller aktieoverdragelsen blev anmeldt.

Højesteret fastslog som **et centralt princip**, at efterfølgende dispositioner i og mellem de involverede selskaber må indgå i den samlede vurdering af, om hovedformålet var skatteundgåelse. I den konkrete vurdering indgik:

Omstændighed	Betydning

Udlodningen på ca. 64 mio. kr. var drøftet allerede under ansøgningen	Taler for, at udlodningen var planlagt fra begyndelsen
Udlodningen var ikke begrundet i konkrete ejendomsinvesteringer i 2012	Anfægter det erklærede forretningsmæssige formål
Ejendomsinvesteringer blev først foretaget efter tilbagekaldelsen i 2016	Omstruktureringen muliggjorde ingen forretningsmæssige dispositioner
Udlodningen muliggjorde aktieoverdragelse til markant lavere pris	Købet blev reelt finansieret skattefrit

Højesteret tiltrådte, at hovedformålet var skatteundgåelse, og at tilbagekaldelsen ikke var uproportional – herunder fordi appellanterne i tvivlstilfælde burde have spurgt myndighederne i overensstemmelse med anmeldelsesvilkårene. Samme sagskompleks er registreret under [48218/2025](#), [48242/2024](#) og [48245/2025](#).

Sporskifte. Bryder en skatteyder et objektivt holdingkrav, kan der efterfølgende søges om tilladelse efter tilladelsessporet – et såkaldt sporskifte. [21-0097130](#) er et instruktivt eksempel. En frisørindehaver havde i december 2017 gennemført anpartsombytning og ophørsspaltning efter [ABL § 36, stk. 6](#), men solgte virksomheden i september 2020 – tre måneder før holdingkravets udløb – efter at hendes 2-årige søn 14 dage forinden var blevet diagnosticeret med en hjernetumor. Landsskatteretten gav tilladelse og foretog en **total** vurdering: både omstruktureringens oprindelige formål (forskellig udbyttepolitik og konkrete udvidelsesplaner) og det efterfølgende salg var forretningsmæssigt begrundet. Retten lagde vægt på, at salget skete to år og ni måneder efter omstruktureringen, at den udløsende faktor var en pludselig og uforudset privat hændelse, og at løbende driftsinvesteringer helt frem til salget talte imod et forud planlagt skattemotiveret salg.

Da såvel ombytningen som det efterfølgende frasalg anses forretningsmæssigt begrundet, finder Landsskatteretten ikke, at de efterfølgende forhold og klagerens salg inden udløbet af holdingkravet medfører, at de skattemæssige betragtninger har været fremherskende i forbindelse med den pågældende transaktion.

LOV [Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 1, 6](#) [Fusionsskatteoven § 15a, stk. 1](#)
[Fusionsskatteoven § 15c, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist	16.06.2026
	Højesteret · Tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning: Skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist ved kontrollerede transaktioner	16.06.2026
	Landsskatteretten · Tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – Sporskifte godkendt	24.03.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten underkender tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri grenspaltning	04.12.2020

Ansættelsesfristen: omstruktureringer er kontrollerede transaktioner

§ 5

Når en tilladelse tilbagekaldes eller en omstrukturering omkvalificeres til skattepligtig, opstår spørgsmålet om, hvorvidt skattemyndighederne har overholdt ansættelsesfristerne. Den ordinære frist i [skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1](#) er tre år; for skattepligtige omfattet af [skattekontrolloven § 3 B](#) gælder en forlænget seksårig frist for **kontrollerede transaktioner**, jf. [§ 26, stk. 5](#).

Højesteret fastslog i [BS-48218/2025-HJR](#), at begrebet kontrollerede transaktioner

omfatter den situation, at en aktionær overdrager aktier i et eksisterende selskab til et nystiftet selskab mod anparter heri

når den pågældende opnår bestemmende indflydelse over det nye selskab. Aktieombytning og ophørsspaltning er dermed kontrollerede transaktioner. Højesteret fandt endvidere, at [§ 26, stk. 8](#) ikke begrænser anvendelsesområdet for stk. 5 ved aktieombytning og ophørsspaltning, og at en **forkert lovhenvi**sning i SKATs begrundelse ikke medførte ugyldighed:

Den omstændighed, at SKAT oprindeligt har fundet hjemlen til genoptagelse i en forkert bestemmelse, kan ikke føre til, at afgørelserne skal tilsidesættes.

Afgørelsen ligger i forlængelse af Højesterets dom i [BS-23001/2025-HJR](#), hvor overdragelse af aktiver og passiver mellem interesseforbundne parter ved en virksomhedsomdannelse ligeledes blev anset for en kontrolleret transaktion. Sagskomplekset om tilbagekaldte tilladelser til skattefrie omstruktureringer forud for generationsskifte, hvor Østre Landsret frifandt Skatteministeriet (SKM2025.289.ØLR), fik meddelt 3.-instansbevilling ved [25/13423](#).

Praktisk konsekvens: en omstrukturering, der er gennemført i indkomstår N, kan som udgangspunkt omkvalificeres helt frem til 1. maj i det sjette år efter indkomstårets udløb – en betydeligt længere eksponering, end den ordinære frist antyder. Det gælder også i det objektive spor, hvor der ikke foreligger nogen tilladelse at tilbagekalde.

LOV	Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1, 5, 8	Skattekontrolløven § 3b
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist	16.06.2026
	Højesteret · Højesterets dom om anvendelse af den 6-årige ligningsfrist ved ændring af skattefri virksomhedsomdannelse til skattepligtig	16.12.2025
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om tilbagekaldte tilladelser til skattefrie virksomhedsomannelser og fristen for kontrollerede transaktioner (SKM2025.289.ØLR)	28.08.2025

§ 6 Handelsværdikravet ved omstrukturering uden tilladelse

Den første objektive betingelse i det tilladelsesfrie spor er, at der ikke må ske formueforskydning. Efter [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 2, 2. pkt.](#) skal værdien af de tildelte aktier med tillæg af en eventuel kontant udligningssum svare til **handelsværdien** af de overførte aktiver og passiver. Parallelt kræver [ABL § 36, stk. 6, 2. pkt.](#), at vederlagsaktiernes værdi svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier.

Forarbejderne til L 110 forklarer formålet:

De foreslåede regler om ombytningsforhold til handelsværdi og fordeling af aktiver og gæld skal forhindre, at en skattefri omstrukturering uden tilladelse bliver benyttet til at foretage skævdeling af værdier mellem aktionærerne.

Regnskabsmæssige værdier kan anvendes ved ligelig fordeling. I [SKM2007.699.SR](#) bekræftede Skatterådet, at en ophørsspaltning til fire nystiftede selskaber kunne gennemføres på grundlag af bogførte værdier, selv om et skovbrug bogført til 8,8 mio. kr. havde en estimeret handelsværdi på 21,9 mio. kr. Afgørende var, at hver anpartshaver modtog en ideel andel på ¼ af samtlige aktiver og gældsforpligtelser:

I disse situationer sker der ikke formueforrykkelser mellem aktionærer eller flyttes værdier fra yngre til ældre aktier. Princippet om, at vederlaget skal svare til handelsværdien af de overførte aktiver og passiver, anses derfor for opfyldt, når der er tale om en ligelig fordeling.

Modstående interesser tillægges vægt. Hvor aktionærerne er ikke-interesseforbundne eller har konkret modstående økonomiske interesser, accepteres den aftalte værdiansættelse normalt. Se [SKM2008.291.SR](#) (ikke-interesseforbundne parter), [SKM2008.175.SR](#) (søskende anses som udgangspunkt for parter med modstridende interesser), [SKM2008.692.SR](#) (søskende og fætre/kusiner) og [SKM2008.858.SR](#), hvor en fordeling på 30/35/35 pct. mellem far og to børn blev accepteret, fordi A-aktiernes særlige stemme- og udbytterettigheder retfærdiggjorde afvigelsen fra de nominelle ejerandele. Tilsvarende [SKM2007.577.SR](#) og [SKM2021.288.SR](#), hvor handelsværdibetingelsen var opfyldt ved spaltning til bogførte værdier, fordi der ikke skete formueforrykkelse mellem anpartshaverne.

Kravet er ufravigeligt – også for eneejere. [SKM2008.281.SR](#) er den principielle afgørelse. En eneanpartshaver ville ombytte anparter med en handelsværdi på ca. 1,37 mio. kr. mod nominelt blot 5.000 kr. nye anparter i et **eksisterende** holdingselskab. Skatterådet svarede nej: når der ombyttes til et allerede eksisterende selskab, er det en betingelse for succession, at der foretages en kapitaludvidelse, som svarer til værdien af de indskudte aktier – det er ikke tilstrækkeligt, at aktionærens eksisterende aktier stiger i værdi. Eneejerskabet kunne ikke begrunde en lempeligere fortolkning, fordi bestemmelsen efter ordlyd og formål er en ufravigelig værnsregel. Kravet er senest håndhævet i [SKM2024.505.SR](#), hvor en direkte aktieombytning til et holdingselskab med negativ egenkapital blev afvist, fordi handelsværdikravet ikke var opfyldt.

Dokumentationskravet er reelt: i [SKM2008.860.SR](#) blev en fordeling på 32,48 pct. accepteret på grundlag af en uafhængig ejendomsmæglervurdering og en DCF-værdiansættelse fra en corporate finance-rådgiver.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 6	Fusionsskatteloven § 15a, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Afvisning af alternativ aktieombytning og fusion grundet rådgivning		09.10.2024
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning nægtes tilbagevirkende kraft		27.05.2021
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning med forskellig skattemæssig spaltningssdato		29.10.2008
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning uden tilladelse ved etablering af fælles koncernstruktur		29.10.2008
	Skatterådet · Skattefri spaltning uden tilladelse og udbyttebegrænsning		26.08.2008
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning af fire selskaber uden tilladelse		31.03.2008
	Skatterådet · Aktieombytning uden handelsværdi godkendes ikke ved eneejerforhold		28.03.2008
	Skatterådet · Skattefri spaltning og forholdsmæssig fordeling af aktiver		21.02.2008
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning med bogførte værdier ved ligelig fordeling		05.10.2007
	Skatterådet · Skattefri spaltning af selskab værdiansættelse og fordeling af aktiver		28.08.2007

§ 7 Balancetilpasningskravet ved spaltning uden tilladelse

Den anden objektive betingelse er balancekravet i [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 2, 3. pkt.](#):

Det er endvidere en betingelse for anvendelsen af stk. 1, 4. pkt., at forholdet mellem aktiver og forpligtelser, der overføres til det modtagende selskab, svarer til forholdet mellem aktiver og forpligtelser i det indskydende selskab.

Ordet "gæld" blev i 2009 ændret til "forpligtelser" for at præcisere, at bestemmelsen omfatter både gældsforpligtelser og hensatte forpligtelser. Formålet er at undgå, at man udspalter aktiver med en uforholdsmæssig stor gæld og derved reelt realiserer en skattefri avance.

Forudgående balancetilpasning er tilladt. [SKM2008.172.SR](#) er den centrale afgørelse. To brødre ville ophørsspalte et ejendomsselskab, så den ene fik ejendommen og den anden likvider. For at overholde balancekravet optog selskabet **forud** for spaltningen et banklån på 11 mio. kr. Skatterådet bekræftede, at loven ikke forbyder forudgående lånoptagelse, og henviste til, at Skatteministeriet under lovbehandlingen havde bekræftet over for Advokatrådet, at

...det er korrekt, at det er muligt at dele et selskab mellem flere aktionærer, og at der er muligt forudgående at foretage balancetilpasninger i det indskydende selskab.

Forudsætningen er, at der er **realitet** bag dispositionen – en reel gældsforpligtelse med forretningsmæssig realitet forud for spaltningsdatoen. Skatterådet accepterede tillige, at de modtagende selskaber indfrie lånet umiddelbart efter spaltningen, fordi selskabsdeltagerne var fysiske personer, der ikke kunne modtage skattefrit udbytte og var skattepligtige af avance ved afståelse.

Samme resultat i [SKM2014.157.SR](#), hvor gældsandelen i hvert af tre modtagende selskaber svarede til det indskydende selskabs 23 pct.

Kontantvederlag behandles som gæld i balancen. Ydes der en kontant udligningssum ved spaltningen, opføres denne regnskabsmæssigt som en gældspost i spaltningsbalancen og fordeles forholdsmæssigt sammen med den øvrige gæld, jf. [SKM2008.291.SR](#).

Selskaber uden gæld opfylder kravet automatisk. I [SKM2009.21.SR](#) bestod det indskydende holdingselskab udelukkende af kapitalandele uden gæld – forholdet mellem aktiver og gæld var derfor pr. definition identisk i det indskydende og de modtagende selskaber.

Bemærk, at balancekravet efter sin ordlyd kun gælder det **tilladelsesfrie** spor ("for anvendelsen af stk. 1, 4. pkt."). Ved spaltning med tilladelse er der ingen tilsvarende objektiv balancebetingelse – dér er det den samlede misbrugsvurdering, der er styrende.

LOV [Fusionsskatteloven § 15a, stk. 2](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Balancetilpasning ved skattefri ophørsspaltning uden tilladelse	28.02.2014
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse efter fusionsskatteloven	08.01.2009
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning af fire selskaber uden tilladelse	31.03.2008
	Skatterådet · Balancetilpasning med nyt lån før skattefri ophørsspaltning	20.02.2008

§ 8 Holdingkravet på 3 år – indhold, videreførelse og brud

Holdingkravet er det objektive spors bærende værnsregel. Efter [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1, 5. pkt.](#) er adgangen til spaltning uden tilladelse betinget af, at

selskaber, der efter spaltningen ejer mindst 10 pct. af kapitalen eller aktier, der er omfattet af definitionen af skattefri porteføljeaktier i aktieavancebeskatningslovens § 4 C, i et af de deltagende selskaber, ikke afstår aktier i det eller de pågældende selskaber i en periode på 3 år efter vedtagelsen af spaltningen.

De tilsvarende regler findes i [§ 15 c, stk. 1, 5. pkt.](#) (det indskydende selskab må ikke afstå aktier i det modtagende selskab) og i [ABL § 36, stk. 6, 3. pkt.](#) (det erhvervende selskab må ikke afstå aktier i det erhvervede selskab).

Formålet er beskrevet i forarbejderne, som Skatterådet har citeret i [SKM2023.246.SR](#):

For at forhindre at adgangen til skattefri aktieombytning uden tilladelse anvendes til at omgå avancebeskatningen – for eksempel hvor en personaktionær, der ønsker at sælge sit driftsselskab, først foretager en skattefri aktieombytning uden tilladelse og derefter lader holdingselskabet sælge driftsselskabet skattefrit – er det som udgangspunkt en betingelse for skattefriheden, at det erhvervende selskab ikke afstår aktierne i det erhvervede selskab i en periode på 3 år efter ombytningstidspunktet.

Undtagelsen: efterfølgende skattefri omstrukturering. Efter [§ 15 a, stk. 1, 6. og 7. pkt.](#) kan aktierne alligevel afstås inden for perioden "i forbindelse med en skattefri omstrukturering af den nævnte selskabsdeltager eller det pågældende deltagende selskab, hvis der ved omstruktureringen ikke sker vederlæggelse med andet end aktier". I så fald finder holdingkravet i **sin restløbetid** anvendelse på selskabsdeltageren henholdsvis de deltagende selskaber i den efterfølgende omstrukturering. Identiske undtagelser findes i [§ 15 c, stk. 1, 6.-7. pkt.](#) og [ABL § 36, stk. 6, 4.-5. pkt.](#). Denne mekanik anvendes i praksis som en trappe: aktieombytning efterfulgt af ophørsspaltning, hvor holdingkravet blot ruller videre – se [SKM2021.198.SR](#), [SKM2021.199.SR](#), [SKM2025.445.SR](#) og [SKM2025.480.SR](#).

Hvad er ikke afståelse? En isoleret kapitalforhøjelse, hvor tredjemand indskyder ny kapital, indebærer ikke afståelse af aktier. I [SKM2009.646.SR](#) mistede holdingselskabet stemmemajoriteten i driftsselskabet ved en kapitalforhøjelse til en nøglemedarbejder – det stred ikke mod holdingkravet. Tilsvarende accepterede [SKM2009.736.SR](#) efterfølgende investorindtræden ved nytegning, så længe de oprindelige aktionærer bevarede stemmeflertallet.

Hvad er afståelse? Grænsen trækkes ved det samlede aftalekompleks. I [SKM2023.246.SR](#) skulle en nøglemedarbejder opnå 50 pct. af driftsselskabet uden at tilføre ekstern kapital: holdingselskabet solgte sit tilgodehavende til et NewCo mod et gældsbeholdning, der alene skulle indfries med NewCo's andel af *fremtidige udlodninger* fra driftsselskabet, og overkursen ved gældskonverteringen indgik i netop den udlodning. Skatterådet fandt, at

De beskrevne dispositioner indgås i umiddelbar forlængelse af hinanden og som led i et samlet aftalekompleks.

Der forelå dermed en reel afståelse omfattet af den brede definition i [ABL § 30, stk. 1](#) ("salg, bytte, bortfald og andre former for afhændelse"), og aktieombytningen blev skattepligtig.

Overgangsreglerne. Holdingkravet i sin nuværende form afløste den tidligere udbyttebegrænsning ved harmoniseringen af udbytte- og avancebeskatningen i 2009. Omstruktureringer gennemført inden 22. april 2009 er ikke omfattet af holdingkravet, og den hidtidige udbyttebegrænsning blev samtidig ophævet, jf. [SKM2010.223.SR](#) og [SKM2011.88.SR](#). Om det gamle udbyttebegrænsningsregime, se [SKM2009.551.SR](#) og [SKM2008.692.SR](#), hvor Skatterådet fastslog, at udbyttebegrænsningen alene angik selskabsdeltagere, der kunne modtage skattefrit udbytte, men at et brud gjorde **hele** omstruktureringen skattepligtig.

Endelig er holdingkravet ikke til hinder for efterfølgende lodrette fusioner. I [SKM2008.707.SR](#) fastslog Skatterådet, at der ikke findes et generelt forbud mod efterfølgende omstruktureringer, forudsat at betingelserne for hver enkelt transaktion er opfyldt.

Fusionsskatteloven § 15a, stk. 1

Fusionsskatteloven § 15c, stk. 1

PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri omstrukturering og generationsskifte af landbrugsvirksomhed	03.09.2025
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	19.08.2025
	Skatterådet · Aktieombytning mister skattefrihed grundet afståelse ved kapitalforhøjelse	31.05.2023
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning og ophørsspaltning i generationsskifte	13.04.2021
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning og efterfølgende ophørsspaltninger uden tilladelse	13.04.2021
	Skatterådet · Skattefri slankning og salg efter omstrukturering før 2009	08.02.2011
	Skatterådet · Skattefri omstruktureringer og salg af datterselskabsanparter	26.03.2010
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning uden tilladelse ved indtræden af investorer	01.12.2009
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning bevares ved efterfølgende kapitalforhøjelse	28.10.2009
	Skatterådet · Udbyttebegrænsning efter skattefri aktieombytning	14.09.2009
	Skatterådet · Skattefri spaltning efterfulgt af lodrette fusioner	03.09.2008
	Skatterådet · Skattefri spaltning uden tilladelse og udbyttebegrænsning	26.08.2008

§ 9 De fire undtagelser, der lukker det objektive spor

Ud over holdingkravet indeholder [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1](#) fire situationer, hvor adgangen til spaltning uden tilladelse **helt** er afskåret. Reglerne står i 8.-11. pkt.:

1. **Mindretalsdeltager, der bliver flertalsdeltager** (8. pkt.): Har det indskydende selskab mere end én selskabsdeltager, og har en eller flere af disse været selskabsdeltagere i mindre end 3 år uden at have rådet over flertallet af stemmerne, og bliver de ved spaltningen selskabsdeltagere i et modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne, kan spaltningen ikke ske uden tilladelse. Reglen skal forhindre maskeret salg til tredjemand.
2. **ABL § 17-aktionær med kontantvederlag ved grenspaltning** (9. pkt.).
3. **Bestemmende indflydelse uden for EU/EØS og DBO-lande** (10. pkt.): Har en person eller et selskab med bestemmende indflydelse i det indskydende selskab, jf. [ligningsloven § 2](#), hjemsted hverken i EU/EØS eller i en stat med dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, er sporet lukket.
4. **Forudgående koncerninterne aktieoverdragelser** (11. pkt.): Er der i en periode på 3 år forud for vedtagelsen overdraget aktier i det indskydende selskab uden skattemæssig succession til koncernforbundne selskaber, og er aktierne omfattet af [ABL §§ 4 A, 4 B eller 4 C](#), afskæres adgangen. Denne værnsregel blev indsat ved en ændringslov af december 2016 for at modvirke utilsigtet omgåelse.

Praksis om 3-årsreglen. Ejertidskravet i 8. pkt. angår selskabsdeltagelse, ikke de enkelte aktier. I [SKM2008.188.SR](#) fastslog Skatterådet, at der hverken i ordlyden eller i forarbejderne er hjemmel til at indfortolke et krav om, at aktionæren skal have ejet *samtlig* sine aktier i mindst 3 år – det afgørende er, at aktionæren har været **selskabsdeltager** i mindst 3 år. Samme princip i [SKM2012.685.SR](#), hvor Skatterådet tillod en ophørsspaltning til fire personlige holdingselskaber som led i et generationsskifte: ejertid optjent ved skattemæssig succession kan medregnes, og det er tilstrækkeligt, at en del af anparterne har været ejet i perioden.

I [SKM2009.21.SR](#) blev reglen anvendt på to deltagere: den ene succederede i anskaffelsestidspunktet via en forudgående aktieombytning og opfyldte dermed 3-årskravet; den anden havde kun været deltager i ca. 15 måneder, men havde hele tiden rådet over 70,37 pct. af stemmerne – undtagelsen rammer kun deltagere, der **ikke** har rådet over flertallet.

Majoritetskravet ved aktieombytning kan ikke omgås. Efter [ABL § 36, stk. 2](#) skal det erhvervende selskab opnå flertallet af stemmerne. I [SKM2007.922.SR](#) afviste Skatterådet en kædetransaktion, hvor en aktionær købte yderligere 5 pct. for at opnå majoritet, ombyttede, fusionerede og derefter – ifølge en hensigtserklæring – skulle sælge de 5 pct. tilbage for at genoprette 50/50-ejerskabet. Rådet anså det samlede forløb for en omgåelse af det objektive majoritetskrav og bemærkede, at de forretningsmæssige formål (synergi og styrket markedsposition) kunne være opnået alene ved fusionen.

Bemærk dog, at [ABL § 36, stk. 2, 2. pkt.](#) udtrykkeligt anser majoritetskravet for opfyldt, selv om det erhvervende selskab umiddelbart efter ombytningen spaltes efter [FUL § 15 a](#) – og at der efter [SKM2008.860.SR](#) ikke gælder noget ejertidskrav for to på hinanden følgende aktieombytninger i det objektive spor. Endelig skal ombytningen efter [ABL § 36, stk. 4](#) gennemføres inden for **6 måneder** fra den første ombytningsdag, og den kan ikke ske med tilbagevirkende kraft; fristen kan forlænges af Skatteforvaltningen.

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 2, 4](#)[Fusionsskatteloven § 15a, stk. 1](#)[Ligningsloven § 2](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri spaltning uden tilladelse ejertidskrav ved generationsskifte	29.11.2012
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse efter fusionsskatteloven	08.01.2009
	Skatterådet · Skattefri aktieombytning uden tilladelse ved etablering af fælles koncernstruktur	29.10.2008
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse og 3-årsreglen	22.02.2008
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning efterfulgt af fusion og majoritetskrav	19.12.2007

§ 10 Kontantvederlag, pro rata-kravet og omkvalifikation til udbytte

Efter [fusionsskatteloven § 2, stk. 1](#) er det en betingelse for beskatning efter loven, at selskabsdeltagerne i det indskydende selskab alene vederlægges med aktier eller anparter i det modtagende selskab **og eventuelt en kontant udligningssum**.

Denne fleksible affattelse er resultatet af en bevidst liberalisering. Frem til 2002 var kontantvederlaget maksimeret til 10 pct. af værdipapirernes værdi, og der gjaldt et strengt pro rata-krav. Af forarbejderne til nyaffattelsen fremgår:

Som ved aktieombytning og fusion er der ikke nogen reel begrundelse for at opretholde maksimalgrænsen for kontantvederlæggelse. Det foreslås derfor at ophæve den maksimale grænse på 10 pct. for kontantvederlæggelse... Sammensætningen af vederlaget for en skattefri spaltning kan herved frit vælges, dog således at der skal ske vederlæggelse af mindst én aktionær med én aktie i det modtagende selskab.

Og om pro rata-kravet:

Det foreslås derfor at ophæve pro rata-kravet, således at der er mulighed for, at to eller flere aktionærer ved en skattefri spaltning kan opdele et eksisterende selskab mellem sig... Det er efter forslaget en betingelse, at vederlæggelsen af aktionærerne sker i samme forhold som hidtil. To aktionærer, der ejer henholdsvis 40 og 60 pct. af et selskab, skal således vederlægges i forholdet 40:100 og 60:100, men vælger selv, om de begge ønsker at være aktionærer i det eller de modtagende selskab(er).

Denne formulering er videreført i den gældende [§ 15 a, stk. 2, 1. pkt.](#): spaltning sker "ved i samme forhold som hidtil at tildele sine selskabsdeltagere aktier eller anparter og eventuelt en kontant udligningssum". **Værdimæssig** pro rata gælder altså fortsat; det er alene kravet om deltagelse i alle modtagende selskaber, der er ophævet.

Forbud mod kontantvederlag til selskabsaktionærer i det objektive spor. [§ 15 a, stk. 2, 4. pkt.](#) fastsætter, at der ved spaltning uden tilladelse ikke må tildeles kontantvederlag til selskaber, der ejer mindst 10 pct. af kapitalen i det indskydende selskab, eller hvis aktier er koncernselskabsaktier ([ABL § 4 B](#)) eller skattefri porteføljeaktier ([ABL § 4 C](#)). Reglen forhindrer, at et selskab kan konvertere en ellers skattepligtig avance til en skattefri udbetaling.

Omkvalifikation efter § 9. Efter [fusionsskatteloven § 9](#) anses udligningssummer omfattet af [§ 2, stk. 1](#), som **udbytte**, hvis aktionæren – eller en person eller et selskab, som aktionæren har en forbindelse med som omhandlet i [ligningsloven § 2](#) – efter omstruktureringen ejer aktier i et af de indskydende eller modtagende selskaber eller i koncernforbundne selskaber. Bestemmelsen erstattede fra 2013/2014 den tidligere afståelsesbeskatning af kontantvederlaget.

Afgrænsningen over for almindeligt udbytte. En udbytteudlodning forud for en spaltning omkvalificeres ikke automatisk til kontantvederlag. I [SKM2008.188.SR](#) fandt Skatterådet, at en udlodning på 31.280.000 kr. lå i tråd med selskabets historiske og ensartede udbyttepolitik (20 mio. kr. i 2004/2005 og 28 mio. kr. i 2005/2006), og at der ikke var "tilstrækkeligt sikre indikationer" til at tilsidesætte den civilretlige kvalifikation.

Samspillet med selskabsskatteloven § 2 D. Værnsreglen i [selskabsskatteloven § 2 D](#) omkvalificerer kontantvederlag ved koncerninterne aktieoverdragelser til tomme selskaber til udbytte. Anvendelsen er **objektiv**: i [SKM2025.89.SR](#) fastslog Skatterådet, at der hverken efter ordlyd eller forarbejder er hjemmel til at dispensere alene under henvisning til et manglende omgåelsesformål. Omvendt fandt reglen ikke anvendelse i [SKM2021.313.SR](#), [SKM2022.225.SR](#) og [SKM2020.521.SR](#), hvor sælger hypotetisk kunne have modtaget skattefrit udbytte.

Endelig kan en efterfølgende kontant regulering mellem to modtagende selskaber være skattefri, når den er en integreret del af spaltningen og alene tilsigter at bringe vederlæggelsen i overensstemmelse med værdierne på den skattemæssige spaltningsdato, jf. [SKM2008.689.SR](#).

LOV	Fusionsskatteloven § 2, stk. 1	Fusionsskatteloven § 9	Fusionsskatteloven § 15a, stk. 2
	Ligningsloven § 2	Selskabsskatteloven § 2d	
PRAKSIS	Skatterådet · Udbyttebeskatning af kontant vederlag ved salg til tomt selskab Skatterådet · Ingen udbyttebeskatning ved salg af aktier til tomt datterselskab Skatterådet · Koncerninternt aktiesalg omkvalificeres ikke til udbytte Skatterådet · Omstrukturering og gældsflytning uden omgåelse eller begrænset skattepligt Skatterådet · Spaltningsdato ved koncernophør og kontant regulering Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse og 3-årsreglen		
			24.02.2025 03.05.2022 14.06.2021 14.12.2020 22.08.2008 22.02.2008

§ 11 Fusions- og spaltningsdatoen efter § 5 og oplysningsfristen i § 6

Hovedreglen. Efter [fusionsskatteloven § 5, stk. 1](#) anses datoen for den udarbejdede åbningsstatus for det modtagende selskab i skattemæssig henseende for fusionsdato, og det er en betingelse, at denne dato er sammenfaldende med skæringsdatoen for det modtagende selskabs regnskabsår.

Undtagelsen ved koncernskifte. Skal indkomsten i et deltagende selskab opgøres efter [selskabsskatteloven § 31, stk. 5](#), fordi koncernforbindelsen er ophørt eller etableret inden eller i forbindelse med omstruktureringen, anvendes efter [§ 5, stk. 3](#) tidspunktet for ophøret henholdsvis etableringen som skattemæssig fusionsdato. Det kræves ikke, at de deltagende selskaber har samme skattemæssige dato.

Praksis om denne sondring er omfattende:

Afgørelse	Problemstilling	Resultat
SKM2008.227.SR	Holdingselskab med to leasede biler	Ikke passiv kapitalanbringelse – spaltningsdato = vedtagelsesdatoen
SKM2008.689.SR	Andele i partrederi og K/S	Erhvervmæssig aktivitet – spaltningsdato = vedtagelsesdatoen
SKM2008.858.SR	Ultimativt moderselskab ophørsspaltes	Forskellige datoer: indskydende = vedtagelse, modtagende = åbningsstatus
SKM2021.288.SR	To direkte datterselskaber i indkomståret	Tilbagevirkende kraft nægtet
SKM2026.137.SR	Søsterfusion efter koncernskifte	§ 5, stk. 3, gælder kun det selskab, der skifter koncernforbindelse

[SKM2026.137.SR](#) er den seneste principielle afgørelse: Skatterådet afviste at bekræfte, at en fusion kunne opretholdes som skattefri, fordi undtagelsen i § 5, stk. 3, alene gælder det **indskydende** selskab, der ændrede koncernforbindelse, mens det modtagende selskab fortsat skulle overholde hovedreglen i stk. 1 om sammenfald med regnskabsårets skæringsdato.

Skatterådet korrigerede i [SKM2010.625.SR](#) sin egen praksis, så indkomst optjent under koncernforbindelsen ikke kan føres ud af koncernen med tilbagevirkende kraft. Ved grænseoverskridende omstrukturering er billedet nuanceret: forbliver aktiverne knyttet til et fast driftssted under dansk sambeskatning, kan hovedreglen anvendes, jf. [SKM2017.347.SR](#); se også [SKM2025.528.SR](#) om fastsættelsen af ombytningsforholdet ved en mellemliggende aktieombytning.

Oplysningsfristen som gyldighedsbetingelse. [Fusionsskatteloven § 6, stk. 3](#) er kort og kategorisk:

Oplysninger som nævnt i stk. 1 og 2 indsendes til told- og skatteforvaltningen senest 1 måned efter den dag, hvor fusionen er vedtaget i alle de fusionerende selskaber. Indsendelsen af de nævnte oplysninger er en betingelse for, at lovens regler kan finde anvendelse.

Fristen er dermed en **materiel gyldighedsbetingelse**, ikke blot en ordensforskrift. Efter [§ 6, stk. 5](#) kan Skatteforvaltningen dog se bort fra overskridelse af månedsfristen – en dispensationsadgang, der i praksis afbøder virkningen af rene forglemmelser.

I det **objektive** spor gælder i stedet en oplysningspligt over for Skatteforvaltningen: efter [§ 15 a, stk. 8](#), [§ 15 c, stk. 11](#) og [ABL § 36, stk. 7](#) skal det modtagende/erhvervende selskab senest samtidig med oplysningsafgivelsen efter skattekontrollovens § 2 oplyse, at det har deltaget i en omstrukturering uden tilladelse – og ved afståelse af aktier omfattet af holdingkravet skal der gives besked **senest 1 måned efter afståelsen**.

Om de almindelige oplysningsfrister for et selskab, der ophører ved skattefri ophørsspaltningsdato med succession, se [SKM2011.546.SR](#), hvor Skatterådet fastslog, at den afsluttende ansættelse behandles som en ordinær ansættelse med 6-månedersfrist, fordi ophørsbeskatning efter selskabsskattelovens § 5 ikke finder anvendelse.

	Fusionsskatteloven § 6, stk. 3, 5	Fusionsskatteloven § 15a, stk. 8	
	Fusionsskatteloven § 15c, stk. 11	Selskabsskatteloven § 31, stk. 5	
PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri fusion afvist: Fusionsdato for modtagende selskab opfyldte ikke krav om sammenfald med regnskabsårets skæringsdato		17.03.2026
	Skatterådet · Fusionsdato og indregning af værdi efter mellemliggende aktieombytning		18.09.2025
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning nægtes tilbagevirkende kraft		27.05.2021
	Skatterådet · Fusionsdato ved grænseoverskridende søsterfusion til fast driftssted		08.05.2017
	Skatterådet · Selvangivelsesfrist ved skattefri ophørsspaltning med succession		25.08.2011
	Skatterådet · Korrektion af praksis for spaltningsdato ved ophør af koncernforbindelse		05.10.2010
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning med forskellig skattemæssig spaltningsdato		29.10.2008
	Skatterådet · Spaltningsdato ved koncernophør og kontant regulering		22.08.2008
	Skatterådet · Skattefri ophørsspaltning med biler som erhvervsmæssig aktivitet		05.03.2008

§ 12 Grenkravet ved grenspaltning og tilførsel af aktiver

Hvor det indskydende selskab **ikke** ophører ved spaltningen, skal de aktiver og passiver, der overføres, udgøre en **gren af en virksomhed**, jf. [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 3](#) med henvisning til grendefinitionen i [§ 15 c, stk. 2](#):

Ved en gren af en virksomhed forstås alle aktiver og passiver i en afdeling af et selskab, som ud fra et organisationsmæssigt synspunkt udgør en selvstændig bedrift, dvs. en samlet enhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler.

Definitionen indeholder to elementer: et **organisatorisk** krav (selvstændig bedrift) og et **finansielt** krav (kan fungere ved egne midler). Ved tilførsel af aktiver gælder samme definition, og tilførslen skal omfatte samtlige aktiver og passiver i den pågældende gren; risikobehæftede aktiver kan ikke selektivt efterlades i det indskydende selskab.

Fast ejendom som gren. [SKM2008.924.SR](#) er den centrale afgørelse i det tilladelsesfrie spor. Et selskab ønskede at udskille en fast ejendom med henblik på projektudvikling til et 100 pct. ejet datterselskab. Skatterådet lagde til grund, at den faste ejendom sammen med tilknyttede passiver kunne betragtes som en gren af en virksomhed, og at det modtagende selskab ville kunne fungere ved egne midler, fordi der blev overført tilstrækkelig likviditet til projektudviklingens første fase. At 60 administrative medarbejdere fortsat ville arbejde i bygningerne uden at indgå i tilførslen, ændrede ikke vurderingen, da de var knyttet til det indskydende selskabs kerneforretning.

Grænserne for hvad der kan medtages. [04-00717](#) illustrerer, at aktiver, der ikke organisatorisk knytter sig til grenen, ikke kan følge med. Ligningsrådet havde som vilkår fastsat, at det indskydende selskabs egne aktier ikke kunne overføres til den udspaltede enzym-gren, jf. [§ 15 a, stk. 3](#) og [§ 15 c, stk. 2](#). Konsekvensen var, at det modtagende selskab i stedet måtte købe aktierne kontant – og at den efterfølgende værdistigning på ca. 130 mio. kr. rejste et selvstændigt spørgsmål om tilskudsbeskatning (som Landsskatteretten dog afviste efter en helhedsvurdering).

Underskud fordeles ikke efter grenen. Selv om grenkravet forudsætter en organisatorisk selvstændig enhed, følger fremførte underskud ikke med grenen. I [SKM2016.413.SR](#) bekræftede Skatterådet, at [FUL § 8, stk. 6](#) ikke giver hjemmel til at fordele underskud fra det indskydende til det modtagende selskab ved en grenspaltning – samtlige underskud forbliver i det indskydende selskab og anvendes i overensstemmelse med de sambeskatningskredse, de er opstået i.

Det skal endelig bemærkes, at spaltning uden tilladelse ikke kan anvendes til at omgå grenkravet gennem kontantvederlæggelse. Allerede forarbejderne fra 2002 slog fast, at der ikke gives tilladelse til en skattefri spaltning med kontantvederlæggelse, "hvis det vurderes, at grenkravet herved omgås".

LOV

[Fusionsskatteloven § 8, stk. 6](#)
[Fusionsskatteloven § 15a, stk. 3](#)
[Fusionsskatteloven § 15c, stk. 2](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten om tilskudsbeskatning ved overførsel af egne aktier i forbindelse med skattefri spaltning	16.04.2009
	Skatterådet · Fremførsel af underskud ved skattefri grenspaltning uden fordeling	19.09.2016
	Skatterådet · Skattefri tilførsel af fast ejendom uden tilladelse	19.11.2008

§ 13 Ligningslovens § 3 og substans over form som supplerende misbrugsspærrer

Oven på fusionsskattelovens egne værnsregler ligger den lovfæstede generalklausul i [ligningsloven § 3, stk. 1](#), hvorefter skattepligtige selskaber ved indkomstopgørelsen skal se bort fra

arrangementer eller serier af arrangementer, der er tilrettelagt med det hovedformål, eller der som et af hovedformålene har at opnå en skattefordel, som virker mod formålet og hensigten med skatteretten, og som ikke er reelt under hensyntagen til alle relevante faktiske forhold og omstændigheder.

Efter [stk. 2](#) betragtes et arrangement som ikke-reelt, i det omfang det ikke er tilrettelagt af "velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed".

Anvendelsesområdets grænse: skattefordelen skal tilfalde et selskab. Dette er den mest praktisk betydningsfulde begrænsning. I [SKM2020.359.SR](#) bekræftede Skatterådet, at en firetrins omstrukturering (fusion, to aktieombytninger og en ophørsspaltning), der udelukkende blev gennemført for at kunne opfylde majoritetskravet i [ABL § 36, stk. 2](#), ikke rammes af § 3 – de deltagende selskaber opnåede ingen skattemæssig fordel, da deres eneste aktiv var datterselskabsaktier, der allerede kunne realiseres skattefrit. Samme begrænsning var afgørende i [SKM2024.642.SR](#).

Hvor § 3 rammer. I [SKM2020.293.SR](#) ville en eneanpartshaver udlodde ca. 50 mio. kr. overskudslikviditet uden fuld udbyttebeskatning ved en kæde bestående af anpartsombytning, udbytteudlodning, ophørsspaltning og likvidation af pengetankselskabet, så han kunne fradrage en anskaffelsessum på 39,5 mio. kr. Skatterådet anerkendte, at spaltningen isoleret var skattefri, men fandt det samlede arrangement omfattet af § 3, fordi det reelt omkvalificerede en udbytteudlodning til et likvidationsprovenu. Se også [SKM2019.413.SR](#) og [SKM2022.495.SR](#).

Substans over form uden § 3. Selv hvor generalklausulen ikke kan bringes i anvendelse, kan et arrangement tilsidesættes efter det ulovbestemte princip om, at tomme og kunstige skattebetingede dispositioner beskattes efter den modstående realitet. Det er kernen i [SKM2024.642.SR](#), hvor en mindretalsaktionær skulle udskilles fra

et familieejet investeringsselskab gennem aktieombytning, udlodning og ophørsspaltning gennemført samme dag. Skatterådet fandt, at [ligningsloven § 3](#) ikke fandt anvendelse, fordi fordelene tilfaldt en fysisk person – men tilsidesatte alligevel arrangementet:

Det betyder, at tomme og kunstige skattebetingede dispositioner kan tilsidesættes, således at beskatningen i stedet foretages efter den modstående realitet.

Den samlede plan "fremstod som et salg af 10 pct. af selskabet uden umiddelbar beskatning", og holdingkravet i [ABL § 36, stk. 6](#) blev derfor ikke anset for opfyldt – heller ikke via undtagelsen for efterfølgende skattefri omstrukturering i 4. pkt. Rådet betvivlede ikke, at der forelå en dyb familiekonflikt, men fandt den ikke konkretiseret til en påvirkning af driften, der kunne bære et skattefrit exit.

Modstykket. [SKM2025.445.SR](#) er den vigtigste afgrænsning over for [SKM2024.642.SR](#). Her blev en identisk transaktionsstruktur – anpartsombytning, udbytteudlodning og ophørsspaltning i et pengeselskab og et driftsholdingselskab – godkendt, fordi der **ingen reel afståelse af ejerskab** skete: ejerne beholdt deres økonomiske interesse i driften, fordelingen var pro rata, og dispositionerne var begrundet i en konkret arveplan. Samme resultat i [SKM2025.592.SR](#) (adskillelse af likvider fra driftsselskaber forud for generationsskifte) og [SKM2026.164.SR](#), hvor omstruktureringerne ikke udløste genberegning af nedsat gaveafgift, fordi der udelukkende blev vederlagt med kapitalandele og de indirekte ejerandele forblev uændrede.

Skillelinjen kan sammenfattes: **udskiller** transaktionsrækken en aktionær mod kontanter, er den udtryk for et skattefrit exit og tilsidesættes; **omfordeler** den derimod aktiver mellem selskaber uden at ændre ejerkredsens økonomiske position, er den lovlig.

Ved grænseoverskridende fusioner har Skatterådet gennemgående fundet, at § 3 ikke finder anvendelse, når der foreligger velbegrundede kommercielle hensyn – se [SKM2020.282.SR](#) (forenkling af koncernstruktur svarende til den operationelle virkelighed), [SKM2021.591.SR](#) og [SKM2024.105.SR](#), hvor omgængelsesklausulen ikke fandt anvendelse, fordi der ikke opstod nogen selskabsskattefordel.

LOV	Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 2, 6	Ligningsloven § 3, stk. 1, 2
PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion	10.04.2026
	Skatterådet · Skattefri generationsskifte omstrukturering med splittelse af likvider	27.10.2025
	Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	19.08.2025
	Skatterådet · Afståelse via skattefri spaltning betragtes som misbrug	17.12.2024
	Skatterådet · Omvendt lodret fusion uden misbrug af skatteregler	27.02.2024
	Skatterådet · Skattefri grænseoverskridende omvendt lodret fusion uden beskatning	11.11.2021
	Skatterådet · Omstruktureringer af koncernstruktur ikke omfattet af den generelle omgængelsesklausul	04.09.2020
	Skatterådet · Skattefri spaltning og likvidation af overskudslikviditet betragtes som misbrug	02.07.2020
	Skatterådet · Grænseoverskridende omvendt fusion er skattefri uden misbrug	01.07.2020

§ 14 EU-retlige rammer: fusionsskattedirektivet og misbrugsbegrebet

Hele regimet hviler på Rådets [direktiv 2009/133/EF](#), der konsoliderede det tidligere direktiv 90/434/EØF. Direktivets **selskabsdefinition** i [artikel 3](#) er indskrevet direkte i [fusionsskatteloven § 15 a, stk. 1, 1. pkt.](#), [§ 15 c, stk. 1, 1. pkt.](#) og [ABL § 36, stk. 1](#), suppleret af et krav om, at selskabet ikke ved beskatningen her i landet anses for en transparent enhed. Ved [§ 15 a, stk. 7](#) og [§ 15 c, stk. 9](#) er anvendelsesområdet udvidet til EØS-selskaber, der

svarer til danske kapitalselskaber, hvis der er aftalt oplysningsudveksling – en udvidelse, der efter forarbejderne udspringer af EU-Domstolens praksis.

Euro Park Service er den principielle dom om tilladelseskrav. I [C-14/16](#) underkendte Domstolen en fransk ordning, der krævede forudgående ministeriel godkendelse for at opnå skatteudskydelse – men **kun** ved tilførsel af aktiver til en udenlandsk juridisk person, ikke ved rent interne fusioner. Domstolen fastslog, at artikel 49 TEUF og direktivets misbrugsklausul er til hinder for en sådan ordning:

Direktiv 90/434/EØF tillader kun medlemsstaterne at nægte skattefordele i specifikke tilfælde af faktisk misbrug, ikke baseret på en generel regel, der systematisk kræver, at den skattepligtige godtgør fraværet af skattesvig og den økonomiske begrundelse.

Domstolen understregede tillige, at et implicit afslag (fire måneders tavshed) uden automatisk begrundelse tilsidesatte retssikkerheds- og effektivitetsprincippet: **afslag på EU-retlige skattefordele skal altid være begrundet**. Det danske system er ikke uden videre ramt heraf, da tilladelseskravet gælder ens for interne og grænseoverskridende transaktioner – men dommen sætter en klar ramme for, hvor byrdefuld tilladelsesprocessen må være.

Nordcurrent præciserer misbrugsvurderingen. I [C-228/24](#) – der angår moder-/datterselskabsdirektivets parallelle misbrugsklausul – fastslog Domstolen, at klausulen kan anvendes, selv om selskabet ikke er et rent gennemstrømningsselskab, men at myndighederne skal foretage en **samlet vurdering af alle relevante forhold**, herunder om arrangementet faktisk er båret af kommercielle grunde. Domstolen skelnede skarpt mellem det **objektive** element (manglende substans) og det **subjektive** element (kravet om en skattefordel), og fastslog, at det subjektive element ikke alene kan udledes af manglende substans. Denne to-leddede struktur genfindes i [C-116/16, T Danmark](#), hvor Store Afdeling opstillede de objektive og subjektive kriterier for retsmisbrug og placerede bevisbyrden hos skattemyndigheden.

Direktivets rækkevidde ved rent interne transaktioner. Domstolen har i [C-827/21](#) og [C-201/24](#) afvist at fortolke fusionsskattedirektivet i rent interne situationer, hvor national ret ikke udtrykkeligt og ubetinget henviser til direktivet. Da den danske fusionsskattelov derimod udtrykkeligt indskrifter direktivets selskabsdefinition og misbrugsklausul, har direktivkonform fortolkning fuld gennemslagskraft også for danske indenlandske omstruktureringer – hvilket netop er grunden til, at Højesteret i [BS-48218/2025-HJR](#) lagde EU-Domstolens praksis direkte til grund i en sag om en dansk familiekoncern.

Endelig sætter [C-438/18](#) en ydre grænse: den generelle fradragsret for driftsomkostninger – her renteudgifter på gæld overtaget ved en omvendt fusion – falder uden for direktivets anvendelsesområde og henhører under medlemsstaternes egen kompetence.

I dansk praksis er direktivets betydning bekræftet i [10-002734](#), hvor Landsskatteretten fastslog, at et selskab har **retskrav** på at anvende fusionsskattelovens regler, jf. [§ 1](#), og at der ikke var hjemmel til likvidationsbeskatning af det udenlandske moderselskab ved en grænseoverskridende fusion efter [§ 15, stk. 4](#), fordi aktionærbeskatningen udtømmende er reguleret i [§§ 9-11](#).

LOV

Aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 1

Fusionsskatteloven § 1

Fusionsskatteloven § 15a, stk. 1, 7

Fusionsskatteloven § 15c, stk. 1, 9

Fusionsskatteloven § 15, stk. 4

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist

16.06.2026

EU-Domstolen · EU-Domstolen afviser slovakisk skattesag: Manglende kompetence ved rent interne aktivoverførsler	28.04.2025
EU-Domstolen · Fortolkning af misbrugs klausulen i moder-datterselskabsdirektivet: Krav til reelle arrangementer og skattemæssige fordele	03.04.2025
EU-Domstolen · Domstolens kompetence og fortolkningspligt ved rent interne fusioner i forhold til fusionsdirektivet	27.04.2023
EU-Domstolen · Skattemæssig fradragsret for renteudgifter efter omvendt fusion og fusionsdirektivets rækkevidde	15.07.2019
EU-Domstolen · Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Denmark)	26.02.2019
EU-Domstolen · Krav om forudgående godkendelse af grænseoverskridende fusioner i strid med etableringsfriheden og anti-misbrugsreglerne i fusionsdirektivet (90/434/EØF)	07.03.2017
Landsskatteretten · Grænseoverskridende fusion tilladt uden ophørsbeskatning efter Fusionsskatteloven § 15, stk. 4	11.02.2011

Grænseoverskridende omstrukturering og internationale sidevirkninger

§ 15

Grænseoverskridende omstruktureringer rejser en række afledte spørgsmål, som praksis har afklaret ved siden af selve successionsspørgsmålet.

Fusion er ikke likvidation. I [10-002734](#) forsøgte SKAT at behandle en lodret grænseoverskridende fusion som en likvidation af det indskydende danske selskab med udbyttebeskatning af det luxembourgske moderselskab til følge. Landsskatteretten afviste dette: selv om der efter [FUL § 15, stk. 4](#), jf. selskabsskattelovens § 5, sker realisationsbeskatning af aktiver, der forlader dansk beskatning, medfører dette ikke, at fusionen betragtes som skattepligtig med likvidationsbeskatning af aktionæren. Beskatningen af selskabsdeltagerne er udtømmende reguleret i [FUL §§ 9-11](#), og efter [§ 10](#) medregnes fortjeneste og tab ved annullering af aktier i det indskydende selskab ikke.

Skatterådets praksis har fulgt samme linje ved omvendte lodrette fusioner: se [SKM2020.282.SR](#) (dansk moderselskab fusionerer ind i svensk datterselskab), [SKM2021.591.SR](#) og [SKM2024.105.SR](#), hvor hverken ophørsbeskatning efter selskabsskattelovens § 5 eller [ligningsloven § 3](#) fandt anvendelse.

Underskud i grænseoverskridende fusioner. [SKM2015.683.SR](#) viser samspillet mellem [FUL § 8, stk. 6](#) og sambeskatningsreglerne: underskuddene i de ophørende danske selskaber kunne fremføres i det svenske moderselskabs danske filial, mens filialens eget underskud bortfaldt.

Exitskat og henstand. En skattefri aktieombytning udløser ikke i sig selv forfald af henstand med fraflytterskat, når ombytningen også er skattefri efter tilflytningslandets generelle regler – ikke blot som følge af aktionærens særlige skattestatus, jf. [SKM2018.634.SR](#). Tilsvarende bevaredes henstanden ved en grænseoverskridende fusion i [SKM2010.522.SR](#).

International sambeskatning. En omstrukturering kan utilsigtet afbryde bindingsperioden. I [SKM2023.167.SR](#) fandt Skatterådet, at et nystiftet holdingselskab allerede ved stiftelsen indtrådte i sambeskatningen og som **ultimativt moderselskab** afbrød bindingsperioden ved den efterfølgende ophørsspaltning – med fuld genbeskatning til følge. Afgørelsen er en påmindelse om, at de objektive betingelser i [FUL § 15 a](#) og [ABL § 36](#) kan være opfyldt, samtidig med at omstruktureringen udløser betydelige skattekrav ad andre veje.

For fastsættelsen af den skattemæssige fusionsdato ved grænseoverskridende transaktioner gælder de særlige regler i [FUL § 5, stk. 4](#), hvorefter der ved fusion med et udenlandsk modtagende selskab tidligst kan anvendes vedtagelsesdagen – se hertil [SKM2010.772.SR](#) og modsætningsvis [SKM2017.347.SR](#), hvor tilbagevirkende kraft blev accepteret, fordi aktiverne forblev knyttet til et fast driftssted under dansk sambeskatning.

LOV	Fusionsskatteloven § 5, stk. 4	Fusionsskatteloven § 8, stk. 6	Fusionsskatteloven § 10
	Fusionsskatteloven § 15, stk. 4	Ligningsloven § 3	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Grænseoverskridende fusion tilladt uden ophørsbeskatning efter Fusionsskatteloven § 15, stk. 4 11.02.2011 Skatterådet · Omvendt lodret fusion uden misbrug af skatteregler 27.02.2024 Skatterådet · Aktieombytning og spaltning udløser genbeskatning i international sambeskatning 04.04.2023 Skatterådet · Skattefri grænseoverskridende omvendt lodret fusion uden beskatning 11.11.2021 Skatterådet · Grænseoverskridende omvendt fusion er skattefri uden misbrug 01.07.2020 Skatterådet · Fusionsdato ved grænseoverskridende søsterfusion til fast driftssted 08.05.2017		

§ 16 Sammenfatning: hvad praksis kræver af en holdbar omstrukturering

Praksis tegner et regime med to indgange og én fælles bagdør.

Sporvalget er en risikofordeling. Tilladelsessporet giver en konkret, individuel vurdering og dermed forudsigelighed om netop dén transaktion – men prisen er, at Skatteforvaltningen kan fastsætte vilkår, og at tilladelsen kan tilbagekaldes, hvis efterfølgende dispositioner viser, at skatteundgåelse var hovedformålet. Det objektive spor giver hastighed og forudberegnelighed ud fra lovteksten – men prisen er, at holdingkravet på 3 år er ufravigeligt, og at et brud gør omstrukturen skattepligtig med tilbagevirkende kraft. Bryder man holdingkravet af uforudsete grunde, står sporskiftet åbent, jf. [21-0097130](#).

Den forretningsmæssige begrundelse skal være konkret, aktuel og selskabsrettet. Afslagspraksis i [08-02653](#) og [09-01977](#) viser, at generelle henvisninger til rationalisering, administrative fordele eller sambeskatningsmuligheder ikke rækker, og at begrundelsen skal knytte sig til det **erhvervede** eller **spaltede** selskabs forhold – ikke til hovedaktionærens øvrige interesser. Omvendt viser [19-0015814](#) og [21-0097130](#), at en dokumenteret forretningsplan, tidsmæssig afstand til et efterfølgende salg og løbende driftsinvesteringer er stærke indicier for, at skattehensyn ikke var fremherskende.

Dokumentationen skal ligge klar fra begyndelsen. Handelsværdikravet ([SKM2008.281.SR](#)), balancekravet ([SKM2008.172.SR](#)), grenkravet ([SKM2008.924.SR](#)) og datoreglerne ([SKM2026.137.SR](#)) håndhæves efter ordlyden. Der er ingen dispensationsadgang for materielle betingelser – kun for oplysningsfristen i [fusionsskatteloven § 6, stk. 3](#), hvor [§ 6, stk. 5](#) tillader forvaltningen at se bort fra en overskridelse.

Den fælles bagdør er realitetsvurderingen. Uanset spor kan en samlet transaktionsrække tilsidesættes, hvis den reelt udgør noget andet, end formen viser. Dette sker efter [ligningsloven § 3](#), når skattefordelen tilfalder et selskab ([SKM2020.293.SR](#)), og ellers efter det ulovbestemte princip om substans over form ([SKM2024.642.SR](#), [SKM2023.246.SR](#)). Den afgørende sontring er, om ejerkredsens økonomiske position ændres: omfordeling mellem selskaber er lovlig ([SKM2025.445.SR](#), [SKM2025.592.SR](#)), mens et exit mod kontanter ikke er det.

Tidshorisonten er længere end tre år. Med Højesterets dom i [BS-48218/2025-HJR](#) står det fast, at omstrukturen er kontrollerede transaktioner med en seksårig ansættelsesfrist, og at dispositioner foretaget efter omstrukturen – udlodninger, aktieoverdragelser, strukturændringer – kan trækkes ind i den samlede

formålsvurdering flere år senere. Rådgivning bør derfor ikke stoppe ved gennemførelsen, men følge koncernen gennem hele anmeldelses- og holdingperioden.

De historiske overvejelser om, hvordan skattereglerne skal understøtte ejerskifter i erhvervslivet, blev senest samlet i Skatteministeriets betænkning nr. 1374/1999 om generationsskiftet i erhvervslivet – et hensyn, der stadig præger både tilladelsespraksis og den nyeste bindende svar-praksis om ophørsspaltning som led i generationsskifte, jf. [SKM2025.480.SR](#) og [SKM2026.164.SR](#). Nærmere om familiesuccession, pengetankreglen og gaveafgift henvises til [generationsskifte](#); om værdiansættelse som selvstændigt hovedproblem til [skatteret-vaerdiansaettelse](#); og om gennemstrømningsselskaber og retmæssig ejer til [retmaessig-ejer](#).

LOV	Fusionsskatteloven § 6, stk. 3, 5	Ligningsloven § 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist Landsskatteretten · Tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – Sporskifte godkendt Landsskatteretten · Landsskatteretten underkender tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri grenspaltning Landsskatteretten · Afslag på skattefri aktieombytning - manglende forretningsmæssig begrundelse Landsskatteretten · Landsskatteretten om afslag på skattefri grenspaltning grundet manglende forretningsmæssig begrundelse Skatterådet · Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion Skatterådet · Skattefri fusion afvist: Fusionsdato for modtagende selskab opfyldte ikke krav om sammenfald med regnskabsårets skæringsdato Skatterådet · Skattefri generationsskifte omstrukturering med splittelse af likvider Skatterådet · Skattefri omstrukturering og generationsskifte af landbrugsvirksomhed Skatterådet · Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte Skatterådet · Afståelse via skattefri spaltning betragtes som misbrug Skatterådet · Aktieombytning mister skattefrihed grundet afståelse ved kapitalforhøjelse Skatterådet · Skattefri spaltning og likvidation af overskudslikviditet betragtes som misbrug Skatterådet · Skattefri tilførsel af fast ejendom uden tilladelse Skatterådet · Aktieombytning uden handelsværdi godkendes ikke ved eneejerforhold Skatterådet · Balancetilpasning med nyt lån før skattefri ophørsspaltning		16.06.2026 24.03.2025 04.12.2020 06.01.2010 15.05.2009 10.04.2026 17.03.2026 27.10.2025 03.09.2025 19.08.2025 17.12.2024 31.05.2023 02.07.2020 19.11.2008 28.03.2008 20.02.2008

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aktieavancebeskatningsloven § 36	stk. 6	Fusionsskatteloven § 5	
Fusionsskatteloven § 8	stk. 1	Fusionsskatteloven § 15a	stk. 1
Fusionsskatteloven § 15c	stk. 1	Ligningsloven § 3	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

72 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

16.06.2026	Højesteret: Tilbagekaldelse af skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist	10817-13887
16.06.2026	Tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning: Skatteundgåelse som hovedformål og den 6-årige genoptagelsesfrist ved kontrollerede transaktioner	48218-2025-48242-2024-- og-48245-2025
16.12.2025	Højesterets dom om anvendelse af den 6-årige ligningsfrist ved ændring af skattefri virksomhedsomdannelse til skattepligtig	23001-2025
14.12.2020	Afslag på selvangivelsesomvalg efter skatteforvaltningslovens § 30 ved skattefri fusion	bs-2383-2020-hjr

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

6

28.04.2025	EU-Domstolen afviser slovakisk skattesag: Manglende kompetence ved rent interne aktivoverførsler	C201/24
03.04.2025	Fortolkning af misbrugs klausulen i moder-datterselskabsdirektivet: Krav til reelle arrangementer og skattemæssige fordele	C-228/24
27.04.2023	Domstolens kompetence og fortolkningspligt ved rent interne fusioner i forhold til fusionsdirektivet	C-827/21
15.07.2019	Skattemæssig fradragsret for renteudgifter efter omvendt fusion og fusionsdirektivets rækkevidde	C-438/18
26.02.2019	Skattefritagelse for udbytte og bekæmpelse af retsmisbrug i koncernstrukturer med gennemstrømningsselskaber (T Danmark og Y Danmark)	C-116/16
07.03.2017	Krav om forudgående godkendelse af grænseoverskridende fusioner i strid med etableringsfriheden og anti-misbrugsreglerne i fusionsdirektivet (90/434/EØF)	C-14/16

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

10

24.03.2025	Tilladelse til skattefri aktieombytning og ophørsspaltning – Sporskifte godkendt	21-0097130
04.12.2020	Landsskatteretten underkender tilbagekaldelse af tilladelse til skattefri grenspaltning	19-0015814
08.09.2020	Landsskatteretten: Underskudsbegrænsning ved fusion - Tidspunkt for sambeskatnings indtræden	16-1187372
17.12.2018	Underskudsbegrænsning ved fusion - Særunderskud og frist for omlægning af indkomstår	16-0693075
11.02.2011	Grænseoverskridende fusion tilladt uden ophørsbeskatning efter Fusionsskatteloven § 15, stk. 4	10-002734
18.05.2010	Landsskatteretten: Underskudsfremførsel ved skattefri ophørsspaltning - Journalnr. 09-00729	09-00729
20.01.2010	Afslag på skattefri grenspaltning - manglende vederlæggelse af alle aktionærer	09-02817
06.01.2010	Afslag på skattefri aktieombytning - manglende forretningsmæssig begrundelse	09-01977
15.05.2009	Landsskatteretten om afslag på skattefri grenspaltning grundet manglende forretningsmæssig begrundelse	08-02653

16.04.2009	Landsskatteretten om tilskudsbeskatning ved overførsel af egne aktier i forbindelse med skattefri spaltning	04-00717
------------	---	----------

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED	51
---------------------------------------	----

10.04.2026	Skattefri omstrukturering efter generationsskifte – ingen genberegning af nedsat gaveafgift ved ophørsspaltning, anpartsombytning og fusion	25-5862526
17.03.2026	Skattefri fusion afvist: Fusionsdato for modtagende selskab opfyldte ikke krav om sammenfald med regnskabsårets skæringsdato	25-3234368
04.03.2026	Underskudsfrøførsel ved fusion efter afbrudt sambeskatning	25-5151513
27.10.2025	Skattefri generationsskifte omstrukturering med splittelse af likvider	25-3188625
18.09.2025	Fusionsdato og indregning af værdi efter mellemliggende aktieombytning	24-1192358
03.09.2025	Skattefri omstrukturering og generationsskifte af landbrugsvirksomhed	25-2698572
19.08.2025	Skattefri anpartsombytning og ophørsspaltning vedrørende generationsskifte	25-2369066
24.02.2025	Udbyttebeskatning af kontant vederlag ved salg til tomt selskab	24-1483190
17.12.2024	Afståelse via skattefri spaltning betragtes som misbrug	23-1816300
09.10.2024	Afvisning af alternativ aktieombytning og fusion grundet rådgivning	24-0141397
27.02.2024	Omvendt lodret fusion uden misbrug af skatteregler	23-1092719
31.05.2023	Aktieombytning mister skattefrihed grundet afståelse ved kapitalforhøjelse	23-0001200
04.04.2023	Aktieombytning og spaltning udløser genbeskatning i international sambeskatning	22-0244986
03.05.2022	Ingen udbyttebeskatning ved salg af aktier til tomt datterselskab	22-0110201
11.11.2021	Skattefri grænseoverskridende omvendt lodret fusion uden beskatning	21-0479961
14.06.2021	Koncerninternt aktiesalg omkvalificeres ikke til udbytte	20-1378324
27.05.2021	Skattefri ophørsspaltning nægtes tilbagevirkende kraft	20-1450716
13.04.2021	Skattefri aktieombytning og ophørsspaltning i generationsskifte	20-1006317
13.04.2021	Skattefri aktieombytning og efterfølgende ophørsspaltninger uden tilladelse	20-1006096
14.12.2020	Omstrukturering og gældsflytning uden omgåelse eller begrænset skattepligt	20-0801963
04.09.2020	Omstruktureringer af koncernstruktur ikke omfattet af den generelle omgåelsesklause	20-0500575
02.07.2020	Skattefri spaltning og likvidation af overskudslikviditet betragtes som misbrug	20-0251177
01.07.2020	Grænseoverskridende omvendt fusion er skattefri uden misbrug	20-0325502
08.05.2017	Fusionsdato ved grænseoverskridende søsterfusion til fast driftssted	17-0549678
19.09.2016	Fremførsel af underskud ved skattefri grenspaltning uden fordeling	15-0539568
28.02.2014	Balancetilpasning ved skattefri ophørsspaltning uden tilladelse	13-6497451

29.11.2012	Skattefri spaltning uden tilladelse ejertidskrav ved generationsskifte	12-0196488
25.08.2011	Selvangivelsesfrist ved skattefri ophørsspaltning med succession	11-097143
08.02.2011	Skattefri slankning og salg efter omstrukturering før 2009	10-190847
05.10.2010	Korrektion af praksis for spaltningsdato ved ophør af koncernforbindelse	2010-464-0010
26.03.2010	Skattefri omstruktureringer og salg af datterselskabsanparter	09-198732
01.12.2009	Skattefri aktieombytning uden tilladelse ved indtræden af investorer	09-121543
28.10.2009	Skattefri anpartsombytning bevares ved efterfølgende kapitalforhøjelse	09-130843
14.09.2009	Udbyttebegrænsning efter skattefri aktieombytning	09-059954
08.01.2009	Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse efter fusionsskatteloven	08-133735
19.11.2008	Skattefri tilførsel af fast ejendom uden tilladelse	08-107330
29.10.2008	Skattefri ophørsspaltning med forskellig skattemæssig spaltningsdato	08-155976
29.10.2008	Skattefri aktieombytning uden tilladelse ved etablering af fælles koncernstruktur	08-156298
03.09.2008	Skattefri spaltning efterfulgt af lodrette fusioner	08-120352
26.08.2008	Skattefri spaltning uden tilladelse og udbyttebegrænsning	08-120990
22.08.2008	Spaltningsdato ved koncernophør og kontant regulering	08-120681
31.03.2008	Skattefri ophørsspaltning af fire selskaber uden tilladelse	08-049635
28.03.2008	Aktieombytning uden handelsværdi godkendes ikke ved eneejerforhold	08-047431
05.03.2008	Skattefri ophørsspaltning med biler som erhvervsmæssig aktivitet	08-038997
22.02.2008	Skattefri ophørsspaltning uden tilladelse og 3-årsreglen	08-030628
21.02.2008	Skattefri spaltning og forholdsmæssig fordeling af aktiver	08-030171
20.02.2008	Balancetilpasning med nyt lån før skattefri ophørsspaltning	08-029691
19.12.2007	Skattefri anpartsombytning efterfulgt af fusion og majoritetskrav	07-158063
05.10.2007	Skattefri ophørsspaltning med bogførte værdier ved ligelig fordeling	07-153878
28.08.2007	Skattefri spaltning af selskab værdiansættelse og fordeling af aktiver	07-133612
26.02.2007	Skattefri aktivtilførsel succession i afskrivningsgrundlag og group contributions	07-033172

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

28.08.2025	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om tilbagekaldte tilladelser til skattefrie virksomhedsomdannelser og fristen for kontrollerede transaktioner (SKM2025.289.ØLR)	25/13423
------------	---	----------

FORARBEJDE **Betænkninger**

1 reference

Betænkning om generationsskiftet i erhvervslivet

nr. 1374 · 1999 · Skatteministeriet
