

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERÅDET

Praksisoversigt over fast driftssted i Skatterådets bindende svar

Hjemmekontor, agentregel og forberedende virksomhed efter SEL § 2, stk. 2-6 i Skatterådets bindende svar

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 73 afgørelser · 2008-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Fast driftssted er det praktisk vigtigste kriterium for, om en udenlandsk virksomhed bliver begrænset skattepligtig af erhvervsindkomst i Danmark, og retsområdet er i altovervejende grad formet af Skatterådets bindende svar – ikke af domstolene. Siden lovændringen med virkning fra 1. januar 2021 (L 28, folketingsåret 2020-21) er begrebet udtrykkeligt defineret i [selskabsskatteloven § 2, stk. 2-6](#) og [kildeskatteloven § 2, stk. 3-7](#) i overensstemmelse med 2017-udgaven af OECD's modeloverenskomst artikel 5. Denne oversigt kortlægger, hvad Skatterådet konkret lægger vægt på i hjemmekontor-sagerne, i agentsagerne, ved bygge- og anlægsarbejde og ved anti-fragmentering, samt hvordan rådets linje er blevet stadfæstet af Landsskatteretten.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Skatterådet kræver, at det udenlandske foretagende reelt råder over et fast forretningssted i Danmark; et hjemmekontor er kun til virksomhedens disposition, hvis virksomheden har krævet eller haft en forretningsmæssig interesse i, at arbejdet udføres herfra.
- 02** Skatterådet afviser fast driftssted, når medarbejderens flytning til Danmark udelukkende skyldes private forhold, og arbejdsgiveren hverken har krævet hjemmearbejdet eller har fordel af den geografiske placering.
- 03** Skatterådet lægger afgørende vægt på, om medarbejderens funktioner er identiske med foretagendets kernevirksomhed – er de det, er undtagelsen for forberedende og hjælpende virksomhed udelukket, uanset at medarbejderen ikke kan indgå aftaler.
- 04** Skatterådet accepterer ikke, at manglende aftalefuldmagt i sig selv udelukker fast driftssted efter hovedreglen om fast forretningssted; personalets beføjelser over for tredjemand er uden betydning i den vurdering.
- 05** Skatterådet skelner systematisk efter medarbejderens ledelsesniveau: hjemmearbejde for en administrerende direktør fører typisk til fast driftssted, mens underordnede eller ikke-ledende funktioner sjældnere gør det.

- 06** Agentreglen i SEL § 2, stk. 4, kræver en tilbagevendende – ikke enkeltstående – aftaleindgåelse eller en afgørende rolle ved indgåelsen af aftaler, som rutinemæssigt indgås uden væsentlig ændring.
- 07** Skatterådet ser bort fra formelle godkendelsesforbehold i koncernen, når den forretningsmæssige realitet er, at den danske enhed reelt binder det udenlandske selskab.
- 08** Anti-fragmenteringsreglen i SEL § 2, stk. 3, 2. pkt., medfører, at isoleret set hjælpende funktioner – fx varelager og indkøbsassistance – under ét kan udgøre et fast driftssted, når de udøves af nært forbundne parter.
- 09** Bygge-, anlægs- eller monteringsarbejde udgør efter intern dansk ret fast driftssted fra første dag, men reglen får kun selvstændig betydning over for lande uden dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.
- 10** Midlertidige afbrydelser af et bygge- eller anlægsprojekt medregnes i 12-månedersperioden efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten, uanset afbrydelsens årsag og længde.
- 11** Skatterådet kræver, at spørgeren oplyser sagens faktiske forhold fyldestgørende; kan forudsætningen om fast driftssted ikke lægges til grund med fornøden sikkerhed, afvises anmodningen efter skatteforvaltningslovens § 24, stk. 2.
- 12** Et bindende svar om fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst er ikke bindende, i det omfang en udenlandsk skattemyndighed lægger en anden vurdering til grund, jf. skatteforvaltningslovens § 25, stk. 3.

Retsgrundlaget: fra praksisbaseret OECD-fortolkning til lovfæstet definition i SEL § 2, stk. 2-6

§ 1

Den begrænsede skattepligt følger af [selskabsskatteloven § 2, stk. 1, litra a](#), hvorefter udenlandske selskaber m.v. er skattepligtige, når de "udøver et erhverv med fast driftssted her i landet". For fysiske personer og dødsboer gælder den parallelle regel i [kildeskatteloven § 2, stk. 1, nr. 4](#).

Indtil 2021 indeholdt loven ingen definition af begrebet. Som det udtrykkeligt fremgår af forarbejderne til den ændringslov, der trådte i kraft 1. januar 2021 (L 28, folketingsåret 2020-21):

Hvad der forstås ved fast driftssted afgøres efter praksis i overensstemmelse med artikel 5 i OECD's modeloverenskomst og OECD-kommentarerne til fortolkning af denne artikel.

Med ændringsloven blev definitionen skrevet ind i loven i fem led, der efter forarbejderne "i væsentligt omfang er udtryk for en kodificering af gældende ret", men som på to punkter ændrede retstilstanden:

Bestemmelse	Indhold
§ 2, stk. 2	Hovedreglen: erhverv gennem et fast forretningssted. Bygge-, anlægs- eller montering giver fast driftssted fra første dag. Udvidelse til den eksklusive økonomiske zone.

§ 2, stk. 3	Undtagelsen for forberedende/hjælpende virksomhed + anti-fragmenteringsreglen
§ 2, stk. 4	Agentreglen (2017-versionen: "sædvanligvis spiller en afgørende rolle")
§ 2, stk. 5	Undtagelsen for uafhængige repræsentanter + værn mod koncerninterne agenter
§ 2, stk. 6	Aktie- og fordringsinvestering er kun erhverv ved næringsvirksomhed

De to materielle ændringer var, at de opregnede eksempler på hjælpende virksomhed (varelager, indkøb, informationsindsamling) nu i **alle** tilfælde kræver en konkret vurdering af, om funktionen er af udelukkende forberedende eller hjælpende karakter, og at agentreglen ikke længere forudsætter, at repræsentanten handler i virksomhedens navn – kommissionsforhold er omfattet. Forarbejderne understreger endvidere varighedskravet:

I praksis statueres fast driftssted normalt ikke, hvis aktiviteten varer mindre end 6 måneder, jf. punkt 28 i kommentarerne til OECD's modeloverenskomst.

Indkomsten i driftsstedet opgøres efter det selvstændighedsprincip, der er lovfæstet i § 2, stk. 7 (AOA-princippet), dog med forrang for en afvigende formulering i den konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomst. Spejlbilledligt holdes indkomst fra et **udenlandsk** fast driftssted uden for dansk beskatning efter territorialprincippet i § 8, stk. 2.

LOV

Kildeskatteoven § 2, stk. 1

Selskabsskatteoven § 2, stk. 1, 2-6, 7

Selskabsskatteoven § 8, stk. 2

Skatterådets prøvelseskompetence: bindende svar, bindingsperiode og DBO-forbeholdet

§ 2

Fast driftssted-sagerne kommer ikke til Skatterådet som klagesager, men som anmodninger om **bindende svar** efter [skatteforvaltningsloven § 21](#). Skattestyrelsen skal forelægge anmodningen for Skatterådet, når svaret bl.a. kan få konsekvenser for et større antal skattepligtige, vedrører større økonomiske værdier eller angår fortolkning af væsentlig betydning for lovgivningen, jf. [§ 21, stk. 4](#), og rådet afgør derefter sagen, jf. [§ 2, stk. 2](#). Netop fordi fast driftssted-vurderingen er stærkt faktumbunden og har systemisk betydning, forelægges den ofte.

Proceduren har fire praktiske konsekvenser, som rådgivere skal være opmærksomme på:

- **Fuld prøvelse af retsanvendelsen, men bundethed af det oplyste faktum.** Skatterådet prøver retsanvendelsen fuldt ud, men lægger de af spørgeren oplyste faktiske forhold til grund. I [SKM2022.167.SR](#) blev det udtrykkeligt lagt til grund som oplyst, at medarbejderne ikke havde fuldmagt til at indgå aftaler – det var afgørende for, at agentreglen ikke fandt anvendelse.
- **Afvisning ved usikkert faktum.** Kan spørgsmålet ikke besvares med fornøden sikkerhed, afvises det efter [§ 24, stk. 2](#), og afvisningen kan ikke påklages administrativt, jf. [§ 24, stk. 3](#). I [SKM2023.598.SR](#) kunne spørgerens forudsætning om, at der efter en likvidation *ikke* ville være fast driftssted i Norge, ikke lægges til grund, netop fordi der fortsat blev udført salgsaktivitet fra medarbejderes hjemmekontorer. Hele anmodningen faldt.

- **Bindingsperiode på 5 år.** Svaret binder skattemyndighederne i 5 år, jf. [§ 25, stk. 1](#), men bortfalder i det omfang de afgørende forudsætninger ændres, jf. [§ 25, stk. 2](#). I fast driftssted-sager er de afgørende forudsætninger typisk ansættelseskontraktens arbejdsstedsangivelse, medarbejderens funktioner og fuldmagtsforhold – ændres de, falder svaret.
- **DBO-forbeholdet.** Et svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, er efter [§ 25, stk. 3](#) ikke bindende, i det omfang en udenlandsk skattemyndighed lægger en anden vurdering til grund. Da næsten alle fast driftssted-svar hviler på artikel 5 i en konkret overenskomst, giver et positivt svar altså ikke sikkerhed mod, at kildestaten eller domicilstaten vurderer anderledes.

Skatterådet afviser desuden konsekvent at besvare spørgsmål, der ligger uden for rådets kompetence. I [SKM2021.670.SR](#) besvarede rådet spørgsmålet om skattemæssigt fast driftssted, men afviste at besvare det tilknyttede spørgsmål om momsregistrering.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 2, stk. 2](#)[Skatteforvaltningsloven § 21, stk. 4](#)[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 2](#)[Skatteforvaltningsloven § 25, stk. 1-3](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Afvisning af bindende svar om fradrag for endeligt underskud i Norge

13.12.2023

Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark

01.04.2022

Skatterådet · Dansk datterselskab udgør fast driftssted for tysk selskab

13.12.2021

Hjemmekontoret – hvad Skatterådet lægger vægt på ved rådighedsvurderingen

§ 3

Hjemmekontor-sagerne er den klart største gruppe i Skatterådets fast driftssted-praksis, og rådet anvender en fast tretrinssprøve fra OECD's modeloverenskomst artikel 5, stk. 1: der skal være **et forretningssted**, det skal være **fast**, og virksomheden skal **udøve sin virksomhed gennem det**. Det springende punkt er næsten altid det første led – er den private bopæl til foretagendets disposition?

Skatterådet lægger her gennemgående vægt på følgende fire momenter:

1. **Hvem har taget initiativet, og hvorfor?** Skyldes den danske placering udelukkende medarbejderens private forhold, er hjemmet ikke til virksomhedens disposition. Rådet formulerede det i [SKM2022.167.SR](#) således:

Hjemmekontoret kan ikke anses for at være til rådighed for selskabet, da medarbejdernes ønske om at arbejde fra Danmark udelukkende skyldes private forhold, og arbejdsgiveren ingen forretningsmæssig interesse eller fordel har i denne placering. Hjemmekontoret udgør dermed ikke et surrogat for Spørgers etablering af et kontor i Danmark.

2. **Har virksomheden en forretningsmæssig interesse i placeringen?** Dette er det reelt afgørende kriterium. I [SKM2021.546.SR](#) var medarbejderen ansat til alene at betjene kunder i Finland, Norge og Sverige – alligevel havde den geografiske nærhed til det nordiske marked en selvstændig værdi for selskabet, og hjemmekontoret var derfor til dets disposition. Modsat i [SKM2021.213.SR](#), hvor en britisk softwarekoncerns medarbejder flyttede permanent til Danmark og arbejdede fuld tid hjemmefra med intern support og konkurrentanalyse uden kundekontakt: intet fast driftssted.
3. **Hvad står der i ansættelseskontrakten?** Skatterådet tillægger den formelle arbejdsstedsangivelse betydelig vægt. I [SKM2022.58.SR](#) angav kontrakten arbejdsstedet som "hos kunderne samt på hans private adresse

(hjemmearbejdsplads)", og rådet lagde herefter til grund, at spørgeren var indforstået med brugen af bopælen – uanset at der kun var et skrivebord i soveværelset, at kun ca. 10 % af arbejdstiden blev udført dér, og at selskabet udtrykkeligt havde erklæret ingen forretningsmæssig interesse at have. Samme mønster ses i [SKM2019.448.SR](#), hvor ansættelseskontrakten angav hjemmekontoret som primært arbejdssted.

4. **Er der stillet et alternativt kontor til rådighed?** Har medarbejderen intet kontor i udlandet, taler det stærkt for rådighed, jf. [SKM2021.546.SR](#). Omvendt var det i [SKM2021.489.SR](#) udslagsgivende, at selskabet stillede kontor til rådighed i Schweiz og ikke ønskede medarbejderen placeret i Danmark. Tilsvarende resultat i [SKM2020.432.SR](#) (én ugentlig hjemmearbejdsdag) og [SKM2021.412.SR](#).

En ren tidsmæssig tærskel findes ikke. Fast driftssted er statueret ved 25 % hjemmearbejde ([SKM2020.433.SR](#)), ved 30-40 % ([SKM2021.546.SR](#)) og ved ca. 10 % ([SKM2022.58.SR](#)) – mens 40 % netop ikke førte til fast driftssted i [SKM2025.525.SR](#). Det er indholdet af arbejdet og motivet bag placeringen, ikke timetallet, der afgør sagen.

Ældre praksis viser samme linje: allerede i [SKM2011.351.SR](#) udgjorde et hjemmekontor, hvorfra en medarbejder gennem 15 år havde forhandlet priser og vilkår, et fast driftssted, og linjen er videreført i bl.a. [SKM2015.644.SR](#), [SKM2017.213.SR](#), [SKM2019.263.SR](#), [SKM2020.208.SR](#) og [SKM2022.250.SR](#).

LOV	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	16.09.2025
	Skatterådet · Tysk selskab får fast driftssted i Danmark via hjemmekontor	12.05.2022
	Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	01.04.2022
	Skatterådet · Fast driftssted i Danmark på grund af medarbejders hjemmekontor	09.02.2022
	Skatterådet · Hjemmekontor for salgsrepræsentant skaber fast driftssted i Danmark	22.10.2021
	Skatterådet · Hjemmekontor etablerer ikke fast driftssted for schweizisk selskab	28.09.2021
	Skatterådet · Svensk selskab uden fast driftssted grundet hjemmearbejde	16.08.2021
	Skatterådet · Fast driftssted ved hjemmekontor grundet personlig flytning	16.04.2021
	Skatterådet · Tysk selskabs medarbejder i Danmark skaber fast driftssted	30.10.2020
	Skatterådet · Fast driftssted i Danmark ved hjemmearbejde for britisk selskab	29.10.2020
	Skatterådet · Fast driftssted ved hjemmekontor i Danmark	20.05.2020
	Skatterådet · Fast driftssted ved dansk medarbejders hjemmekontor for tysk selskab	16.09.2019
	Skatterådet · Fast driftssted for østrigsk selskab grundet hjemmekontor	16.05.2019
	Skatterådet · Tysk selskab får fast driftssted grundet dansk salgsmanger	22.03.2017
	Skatterådet · Tysk selskabs hjemmekontor udgør fast driftssted i Danmark	09.10.2015
	Skatterådet · Dansk hjemmekontor udgør fast driftssted for udenlandsk selskab	23.05.2011

Medarbejderens stillingsniveau – direktører, partnere og underordnede funktioner

§ 4

Et selvstændigt mønster i Skatterådets praksis er, at **stillingsniveauet** i sig selv rykker resultatet. Rådet sonderer udtrykkeligt mellem den administrerende direktør, hvis hjemmearbejde ofte medfører fast driftssted, og mere underordnede eller ikke-ledende funktioner, hvor det sjældnere gør det.

I [SKM2022.557.SR](#) var en norsk CEO flyttet til Danmark for at bo tættere på sin kæreste – altså en rent privat begrundelse. Alligevel statuerede Skatterådet fast driftssted for både driftsselskabet og holdingselskabet. Rådet lagde vægt på, at A med bestyrelsens tilladelse løbende udførte centrale ledelsesopgaver fra bopælen (ca. 35 % af

den effektive arbejdstid), at han indtog en afgørende rolle som direktør i en mindre virksomhed og var indirekte medejer, og at selskaberne derfor havde en interesse i, at han kunne arbejde fra Danmark. Ledelsens sæde forblev derimod i Norge, da ca. 65 % af den effektive arbejdstid lå der – en illustration af, at fuld og begrænset skattepligt vurderes selvstændigt (se afgrænsningen til [ledelsens sæde](#)).

Modsætningsvis:

- I [SKM2025.133.SR](#) blev en kommende partner og "Group COO" i et britisk LLP ikke anset for at skabe fast driftssted ved 1-2 ugentlige hjemmearbejdsdage. Rådet lagde vægt på, at titlen alene afspejlede operationel ekspertise, at hun hverken havde reelt ledelsesansvar eller tegningsret i praksis, at ejerandelen var under 1 %, at opgaverne udelukkende angik udenlandske porteføljeselskaber, og at hun havde eget kontor i London.
- I [SKM2025.525.SR](#) undgik en amerikansk koncern fast driftssted, selv om den kommercielle direktør (CCO) arbejdede ca. 40 % hjemmefra i Danmark. Afgørende var, at han var ét ud af ti direktionsmedlemmer, ikke administrerende direktør, ikke registreret som direktør, og at det danske marked blev håndteret af en ekstern grossist.
- I [SKM2018.544.SR](#) var medarbejderen hverken fuldmægtig eller ledelsesudøvende, og hjemmet stod ikke til gruppens rådighed.

Omvendt viser [SKM2015.41.SR](#), at en filial drevet fra direktørens private bolig med ledelses- og kundeopsøgende funktioner udgør et fast driftssted – samtidig med at den samme enhed **ikke** havde fast forretningssted i momsmæssig forstand. Skattemæssigt og momsmæssigt fast forretningssted er altså ikke sammenfaldende begreber, hvilket også fremgår af [SKM2018.492.SR](#) og [SKM2020.390.SR](#).

LOV	Selskabsskatteloven § 1, stk. 6	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1
PRAKSIS	Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	16.09.2025
	Skatterådet · Partner arbejde hjemmefra udgør ikke fast driftssted	11.03.2025
	Skatterådet · Norsk CEO i Danmark skaber fast driftssted for selskaber	21.11.2022
	Skatterådet · Fast driftssted og fast forretningssted ved datacenter hosting	25.09.2020
	Skatterådet · Medarbejder i Danmark udgør ikke fast driftssted for udenlandsk investeringsselskab	02.11.2018
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandsk entreprenør i projekteringsfasen og omvendt betalingspligt	01.10.2018
	Skatterådet · Filial med ledelsesfunktion på hjemmekontor er fast driftssted	13.01.2015

§ 5 Forberedende og hjælpende virksomhed – kerneopgavetesten

Selv når der foreligger et fast forretningssted, bortfalder driftsstedet, hvis stedet anvendes **udelukkende** til virksomhed af forberedende eller hjælpende karakter, jf. [selskabsskatteloven § 2, stk. 3, 1. pkt.](#). Skatterådet anvender her den test, der er formuleret i OECD-kommentarerne og gengivet ordret i bl.a. [SKM2021.546.SR](#):

I alle tilfælde udøver et fast forretningssted ikke forberedende eller hjælpende virksomhed, hvis dets almindelige formål er identisk med hele foretagendets almindelige formål.

Forarbejderne til 2021-ændringen beskriver kriteriet på samme måde: det karakteristiske for hjælpende funktioner er, at der udøves "funktioner med en så fjern forbindelse til virksomhedens centrale indtægtsskabende aktiviteter, at der vanskeligt kan allokeres en del af virksomhedens profit til det faste forretningssted".

Skatterådet lægger i praksis vægt på:

- **Sammenfald mellem stillingsindhold og selskabets formål.** I [SKM2022.58.SR](#) bestod selskabets virksomhed i at etablere salgskanaler ved at opsøge bilforhandlere – og medarbejderen var netop ansat til dette. Rådet fremhævede desuden, at ca. 40 % af aflønningen var provision knyttet til målopfyldelsen.
- **Om aktiviteten er rettet mod foretagendets egne kunder.** Er formålet at hverve eller fastholde kunder for foretagendet, er aktiviteten ikke hjælpende, jf. [SKM2018.238.SR](#), hvor en Country Manager førte tilsyn med en ekstern distributør og deltog i kundemøder.
- **Beslutningskompetence er ikke afgørende.** Manglende fuldmagt udelukker ikke fast driftssted efter hovedreglen; personalets beføjelser over for tredjemand er efter OECD-kommentaren pkt. 39 uden betydning.

Hvor grænsen går, illustreres af de negative afgørelser. I [SKM2019.547.SR](#) var en Country Manager ansat i 22 måneder til at opbygge et forhandlernetværk, mens alt salg skete via selvstændige forhandlere og alle kontrakter blev indgået centralt – aktiviteten var hjælpende. Tilsvarende i [SKM2021.147.SR](#) (uddeling af vareprøver, messedeltagelse, kundeservice), [SKM2020.278.SR](#) (repræsentationsenhed til intern videndeling) og [SKM2020.312.SR](#) (indkvartering af offshore-servicemedarbejdere med begrænset administrativ support i dårligt vejr). Også [SKM2012.692.SR](#) hører hertil: markedsføring over for dyrlæger og apoteker var hjælpende, men i det øjeblik medarbejderen fik beføjelse til at underskrive rammerabataftaler, ville grænsen være overskredet.

[SKM2017.509.SR](#) viser, at et fast driftssted kan opstå, selv om **alt** arbejde er udliciteret: kontrakten stillede kontor og lager til rådighed for det østrigske selskab, og underleverandørens arbejde blev anset for selskabets egen virksomhedsudøvelse.

LOV [Selskabsskatteloven § 2, stk. 3](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Fast driftssted i Danmark på grund af medarbejders hjemmekontor	09.02.2022
	Skatterådet · Hjemmekontor for salgsrepræsentant skaber fast driftssted i Danmark	22.10.2021
	Skatterådet · Udenlandsk selskabs medarbejder i Danmark udgør ikke fast driftssted	17.03.2021
	Skatterådet · Udenlandsk selskabs indkvartering og support er ikke fast driftssted	10.07.2020
	Skatterådet · Japansk selskab undgår fast driftssted via repræsentationsenhed	30.06.2020
	Skatterådet · Fast driftssted vurdering af salgsforberedende aktiviteter	06.11.2019
	Skatterådet · Fast driftssted ved dansk Country Manager og ekstern distributør	22.05.2018
	Skatterådet · Østrigsk selskab får fast driftssted ved udliciteret facadevedligeholdelse	23.08.2017
	Skatterådet · Fast driftssted vurdering ved salgsforberedende aktiviteter og tegningsret	03.12.2012

Anti-fragmenteringsreglen – når hjælpende funktioner skal ses under ét

§ 6

Med [selskabsskatteloven § 2, stk. 3, 2. pkt.](#) blev OECD's anti-fragmenteringsregel (modeloverenskomstens artikel 5, stk. 4.1) skrevet ind i dansk ret. Undtagelsen for forberedende og hjælpende virksomhed gælder ikke, hvis funktionerne indgår "blandt flere gensidigt supplerende funktioner i en samlet udøvelse af erhvervsvirksomhed", som selskabet selv eller nært forbundne parter efter [ligningslovens § 2](#) udøver gennem faste forretningssteder her i landet.

Den ledende afgørelse er [SKM2022.395.SR](#). Et irsk koncernindkøbsselskab havde dels et varelager hos et dansk koncernselskab, dels to danske medarbejdere, der brugte ca. 60 % af tiden på indkøbsassistance. Isoleret set var hverken varelageret (dækket af DBO'ens artikel 5, stk. 4, litra a-b) eller medarbejdernes arbejde (agentreglen fandt ikke anvendelse, da Irland havde taget forbehold for MLI artikel 12) tilstrækkeligt. Skatterådet fandt imidlertid, at funktionerne var **komplementære** og under ét udgjorde et fast driftssted efter anti-fragmenteringsreglen i MLI artikel 13, stk. 4:

H8 stiller således lagerkapacitet til rådighed for H2 eller H1. [...] H2 leverer services i relation til indkøb og logistik [...]. Endelig spiller de danske medarbejdere hos H2 sædvanligvis den ledende rolle op til indgåelsen af kontrakter, der rutinemæssigt indgås af foretagendet uden væsentlige ændringer.

Afgørelsen skal læses sammen med [SKM2025.124.SR](#), hvor et næsten identisk faktum – varelager plus dansk supportmedarbejder med indkøbsfunktion – gav det **modsatte** resultat. Forskellen var udelukkende traktatretlig: den dansk-schweiziske overenskomst er ikke omfattet af anti-fragmenteringsreglen i MLI artikel 13, stk. 4, og dens artikel 5, stk. 3, litra a og b, kræver – modsat OECD's 2017-model – ikke, at aktiviteten tillige er af forberedende eller hjælpende karakter.

Praktisk lære: vurderingen af fast driftssted kan ikke standse ved den interne danske regel. Rådgiveren skal for hvert enkelt land undersøge, (i) om DBO'ens artikel 5, stk. 4, er skrevet i 2014- eller 2017-form, (ii) hvilke MLI-valgmuligheder og forbehold de to stater har taget, og (iii) om anti-fragmenteringsreglen dermed er aktiveret. To ellers identiske koncernstrukturer kan få forskelligt udfald alene på dette grundlag.

Den ældre praksis fra før 2021 viser samme fragmenteringsproblematik uden værnsreglen: i [SKM2008.446.SR](#) blev både kontorhotel-adressen, indkøb af råvarer, varelager til forædling og køb af produktionstjenesteydelser anset for hver især undtaget, og der forelå intet fast driftssted. [SKM2020.277.SR](#) er et tilsvarende eksempel fra 2020 om varelager og indledende indkøbsopgaver.

LOV

[Ligningsloven § 2](#)[Selskabsskatteloven § 2, stk. 3](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Schweizisk selskabs varelager og support i Danmark udgør ikke fast driftssted

06.03.2025

Skatterådet · Fast driftssted vurdering ved kombination af varelager og indkøbsassistance

18.08.2022

Skatterådet · Irsk selskab får bekræftet intet fast driftssted i Danmark trods varelager og lokal medarbejder

30.06.2020

Skatterådet · Kommanditselskabs skattemæssige gennemsigtighed og fast driftssted

21.05.2008

Agentreglen i SEL § 2, stk. 4 – hvornår en person binder den udenlandske virksomhed

§ 7

Efter [selskabsskatteloven § 2, stk. 4](#) foreligger der fast driftssted, når en fysisk eller juridisk person her i landet handler på vegne af selskabet og "sædvanligvis indgår aftaler eller sædvanligvis spiller en afgørende rolle ved indgåelsen af aftaler, som rutinemæssigt indgås uden væsentligt at blive ændret". Forarbejderne fremhæver to ting: at kravet om at handle i virksomhedens **navn** er ophævet (kommissionsforhold er omfattet), og at

Hvorvidt agenten spiller en afgørende rolle ved indgåelsen af aftaler på virksomhedens vegne, vil bero på en konkret vurdering af, hvad der er den forretningsmæssige realitet.

Skatterådet lægger i agentsagerne vægt på:

- **Realiteten frem for formalia.** I [SKM2021.670.SR](#) skulle et dansk selskab omdannes fra distributør til salgsagent, og kontrakterne skulle formelt godkendes af det tyske moderselskab. Skatterådet så igennem godkendelsesforbeholdet og fandt, at H1 reelt havde fuldmagt til at indgå aftaler – fast driftssted forelå.
- **Tilbagevendende karakter.** Enkeltstående aftaleindgåelser er ikke nok; der skal være tale om aktiviteter af en vis tilbagevendende karakter. I [SKM2024.501.SR](#) havde to danskbosiddende bestyrelsesmedlemmer i et interessentskab tegningsret og underskrev både en købsaftale om projektgrunden, kompensationsaftaler med ca. X lodsejere og lejeaftaler om projektkontor. Skatterådet fandt, at fast driftssted indtrådte allerede ved købsaftalen – ikke først da det fysiske arbejde begyndte.
- **Hvem fastlægger rammerne for forhandlingen?** I samme sag ændrede det ikke resultatet, at et uafhængigt landinspektørfirma stod for den praktiske gennemførelse af lodsejerforhandlingerne, når bestyrelsesmedlemmerne udstak rammerne og underskrev kontrakterne.

Agentreglen slår derimod ikke til, når medarbejderen alene er kontaktfordrager. I [SKM2022.357.SR](#) havde en nordisk salgsschef ingen fuldmagt og ingen adgang til at forhandle priser; kontrakterne om avancerede, kundespecifikke produkter blev indgået i Tyskland efter en individuel behovsanalyse – og blev dermed netop ikke indgået "rutinemæssigt uden væsentligt at blive ændret". Samme resultat i [SKM2011.828.SR](#), hvor de danske marketingmedarbejdere manglede kompetence til at binde selskabet, og i [SKM2025.525.SR](#), hvor CCO'en blev anset for afhængig agent, men hverken kunne forhandle eller indgå kontrakter selvstændigt.

Et særligt spørgsmål er, om koncerninterne serviceaftaler kan skabe agent-driftssted. I [SKM2020.470.SR](#) fandt Skatterådet, at det danske koncernselskab var reel arbejdsgiver med instruktionsbeføjelse og ansvar, og at underleverancerne skete på en sædvanlig servicekontrakt på armslængdevilkår – intet fast driftssted for det norske selskab.

LOV

[Selskabsskatteloven § 2, stk. 4](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	16.09.2025
Skatterådet · Fast driftssted etableret ved agentaftaler om køb af grund	09.10.2024
Skatterådet · Intet fast driftssted for tysk selskab via dansk salgsmedarbejder	06.07.2022
Skatterådet · Dansk datterselskab udgør fast driftssted for tysk selskab	13.12.2021
Skatterådet · Ansættelse i dansk selskab gav ikke fast driftssted	25.11.2020
Skatterådet · Online spillefirma får ikke fast driftssted i Danmark	19.12.2011

Uafhængige repræsentanter og værnet mod koncerninterne agenter (SEL § 2, stk. 5)

§ 8

Agentreglen viger efter [selskabsskatteloven § 2, stk. 5, 1. pkt.](#), når repræsentanten driver erhvervsvirksomhed her i landet som **uafhængig** repræsentant og handler inden for rammerne af denne virksomhed. Forarbejderne opstiller de kriterier, Skatterådet anvender:

- omfanget af hvervgiverens instruktion og kontrol med opgavernes udførelse,
- i hvilket omfang agenten skal opnå hvervgiverens accept af tilrettelæggelsen,
- hvem der bærer driftsherrisikoen, og
- antallet af hvervgivere – få hvervgivere taler for afhængighed.

Hertil kommer værnsreglen i § 2, stk. 5, 2. pkt.: en repræsentant, der udelukkende eller næsten udelukkende handler for nært forbundne parter, kan ikke være uafhængig. Forarbejderne henviser til OECD-kommentarens pkt. 112, hvorefter en salgsgent anses for næsten udelukkende at handle for nært forbundne virksomheder, når disse tegner sig for over 90 % af de salgsaftaler, agenten indgår.

I SKM2022.7.SR købte en tysk virksomhed en salgssydelse af en dansk konsulentvirksomhed, der stod for den daglige ledelse af salgskonsulenterne, men ikke kunne indgå bindende aftaler. Skatterådet anså den danske konsulentvirksomhed for en uafhængig repræsentant, der handlede inden for sin sædvanlige erhvervsvirksomhed – intet fast driftssted.

Også i kapitalfondssagerne er sondringen central. I SKM2015.56.SR blev de to modeller vurderet forskelligt: et dansk **datterselskab** af den udenlandske investeringsrådgiver medførte fast driftssted på grund af den tætte kontrol fra fælles ejere, mens en **uafhængig** dansk rådgiver uden ejerforbindelse handlede inden for rammerne af sin sædvanlige erhvervsvirksomhed og derfor ikke gjorde det. Samme sondring bærer SKM2015.95.SR-, hvor det var afgørende, at der var en klar ledelsesmæssig adskillelse mellem kommanditselskabet og managementselskabet.

LOV	Ligningsloven § 2	Selskabsskatteloven § 2, stk. 5	
PRAKSIS	Skatterådet · Tysk virksomhed opnår ikke fast driftssted ved køb af salgssydelse		06.01.2022
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandsk investor i dansk kommanditselskab		04.02.2015
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandske investorer i K S		22.01.2015

§ 9 Bygge-, anlægs- og monteringsarbejde: fra første dag efter intern ret, 12 måneder efter DBO

Selskabsskatteloven § 2, stk. 2, 2. pkt. fastslår kort og kontant:

Bygge-, anlægs- eller monteringsarbejde udgør et fast driftssted fra første dag.

Den parallelle regel for fysiske personer findes i kildeskatteloven § 2, stk. 3. Forarbejderne præciserer, at reglen i praksis kun får selvstændig betydning over for virksomheder hjemmehørende i lande **uden** dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, samt at den skal ses i sammenhæng med de ansattes begrænsede skattepligt af lønindkomst fra første dag.

Netop det scenarie forelå i SKM2024.513.SR. Et selskab fra et land uden DBO installerede sporadisk udstyr i danske butikker, aldrig mere end fem dage ad gangen, uden lager eller kontor i Danmark. Skatterådet fandt alligevel fast driftssted fra første dag med henvisning til OECD-kommentarens pkt. 50 om, at installationsarbejde ikke er begrænset til installation i forbindelse med et anlægsarbejde, men også omfatter installation af nyt udstyr i eller uden for en eksisterende bygning.

Hvor en DBO finder anvendelse, gælder derimod overenskomstens varighedsregel – typisk 12 måneder – og Skatterådets praksis om **beregningen** af perioden er stram:

Afgørelse	Faktum	Udfald
SKM2017.584.SR	Montering og senere tilslutning under shutdown, adskilt af 5 måneders pause	Afbrydelsen medregnes; samlet over 12 måneder → fast driftssted

SKM2018.251.SR	Arbejde standset efter 3 uger, da bygherrens bank nægtede betalingsgaranti; genoptaget ca. 10 måneder senere	Selv en langvarig, men midlertidig afbrydelse – uanset årsag – medregnes
SKM2026.133.SR	14 måneders projektføreløb med ca. 5 måneders pause; spørger hævdede at levere ren planlægning og supervision	Overordnet ansvar for installation = anlægsarbejde; pausen medregnes → fast driftssted

Skatterådet formulerede princippet i [SKM2026.133.SR](#) således:

Perioder med midlertidig afbrydelse af aktiviteten skal dermed medregnes ved opgørelsen af, om det faste driftssted har bestået i mere end 12 måneder.

Startpunktet ligger tidligere, end mange entreprenører forventer. I [SKM2018.492.SR](#) indtrådte fast driftssted allerede med projekteringsfasens planlægningskontor – ikke først ved byggefasens start. Og i [SKM2024.501.SR](#) indtrådte det ved købsaftalen om grunden.

En afgrænsning fremgår af [SKM2025.709.SR](#), hvor spørgsmålet var, om en tilbagevenden til samme byggeplads efter den oprindelige kontraktparts konkurs og en ny uafhængig parts overtagelse skulle regnes med i samme 12-måneders-periode.

Endelig knytter bygge- og anlægsdriftssteder sig til indeholdelsespligten: i [SKM2013.451.SR](#) var det tyske selskab med fast driftssted selv indeholdelsespligtigt for A-skat og AM-bidrag for sine udstationerede medarbejdere, hvilket samtidig udelukkede anvendelse af arbejdsudlejereglerne i [kildeskatteloven § 2, stk. 1, nr. 3](#) – se hertil [arbejdsudleje-kvalifikationen](#).

LOV	Kildeskatteloven § 2, stk. 1, 3	Selskabsskatteloven § 2, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Fast driftssted for tysk selskab ved anlægsarbejde		10.03.2026
	Skatterådet · Fast driftssted ved byggearbejde genoptaget efter konkurs og ejerskifte		11.12.2025
	Skatterådet · Udenlandsk selskab med installationsarbejde og fast driftssted		14.10.2024
	Skatterådet · Fast driftssted etableret ved agentaftaler om køb af grund		09.10.2024
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandsk entreprenør i projekteringsfasen og omvendt betalingspligt		01.10.2018
	Skatterådet · Fast driftssted ved lang midlertidig byggeafbrydelse		04.06.2018
	Skatterådet · Fast driftssted ved entrepriseprojekt med lang driftsmæssig afbrydelse		12.10.2017
	Skatterådet · Dansk indeholdelsespligt for tysk entreprenør med fast driftssted		28.06.2013

§ 10 Varighed, geografi og territorial rækkevidde

Uden for bygge- og anlægsområdet gælder det almindelige varighedskrav. Forarbejderne fastslår, at fast driftssted normalt ikke statueres ved aktivitet under 6 måneder, men at der ikke er nogen fast nedre grænse: der kan foreligge fast driftssted ved kortere tid, når virksomheden som følge af sin art udelukkende udøves i det land, hvor forretningsstedet befinder sig, eller ved tilbagevendende benyttelse i bestemte måneder hvert år.

[SKM2026.121.SR](#) illustrerer begge dimensioner. Et nederlandsk rederi ville suge sand op 40-65 sømil fra kysten i "kampagner" på maksimalt otte dage, én eller to gange årligt, og losse i danske havne i ca. fire timer ad gangen. Skatterådet fandt hverken fast driftssted i havnen – aktiviteten var for kortvarig og selskabet havde ingen kontrol over havneanlæg – eller hjemmel til beskatning af sandsugningen, da aktiviteten hverken var

omfattet af [kulbrinteskatteloven § 1](#) eller den territoriale udvidelse i [selskabsskatteloven § 2, stk. 2, 3. pkt.](#), der alene omfatter kunstige øer, installationer og anlæg i den eksklusive økonomiske zone.

Omvendt kan et lejemål af begrænset fysisk omfang være tilstrækkeligt: i [SKM2017.481.SR](#) udgjorde en lejet hangar et fast driftssted, selv om selve flyvningen i international trafik var undtaget dansk beskatning efter overenskomstens artikel 8.

LOV	Kulbrinteskatteloven § 1	Selskabsskatteloven § 2, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Skattepligt og fast driftssted ved sandsugning på kontinentalsoklen		04.03.2026
	Skatterådet · Fast driftssted for helikopterservice og international trafik		08.08.2017

§ 11 Servere, datacentre og digital tilstedeværelse

Skatterådet har flere gange skullet vurdere, om hardware uden personale kan skabe fast driftssted. Mønstrer er klart: **rådighed og drift** er afgørende, ikke fysisk placering af data.

- **Egne servere kan give fast driftssted.** I [SKM2019.647.SR](#) bekræftede rådet, at et dansk selskabs ejerskab og drift af servere i udlandet udgjorde faste driftssteder, når serverne blev anvendt til at levere indholdstjenester, der var centrale for kerneforretningen – med den konsekvens, at indkomsten blev holdt uden for dansk beskatning efter territorialprincippet i [selskabsskatteloven § 8, stk. 2](#).
- **Lejet serverkapacitet gør det ikke.** I [SKM2015.369.SR](#) havde selskabet hverken serverne til egen disposition eller opererede dem; den varierende kapacitet talte desuden imod, at forretningsstedet var "fast".
- **Hosting hos koncernselskab eller tredjemand gør det heller ikke.** [SKM2020.390.SR](#) og [SKM2022.119.SR](#) nåede samme resultat: selskabet hverken ejede, leasede eller drev hardwaren, personalet varetog kun fysisk vedligeholdelse og handlede ikke for selskabets regning og risiko, og agentreglen fandt ikke anvendelse.
- **Serveren som myndighedskrav.** I [SKM2011.828.SR](#) medførte en dansk server, der alene blev ejet og drevet af en uafhængig hostingvirksomhed for at opfylde Spillemyndighedens rapporteringskrav, ikke fast driftssted for det udenlandske spilleselskab.

LOV	Selskabsskatteloven § 2, stk. 1	Selskabsskatteloven § 8, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Udenlandsk selskabs brug af datacenter giver ikke fast driftssted		11.03.2022
	Skatterådet · Fast driftssted og fast forretningssted ved datacenter hosting		25.09.2020
	Skatterådet · Servers ejet af dansk selskab i udlandet udgør fast driftssted		20.12.2019
	Skatterådet · Fast driftssted ved leje af udenlandsk cloud serverkapacitet		03.06.2015
	Skatterådet · Online spillefirma får ikke fast driftssted i Danmark		19.12.2011

§ 12 Kapitalfonde og udenlandske investorer i danske K/S'er – investeringsundtagelsen i SEL § 2, stk. 6

En stor og forholdsvis stabil sagsgruppe angår, om udenlandske institutionelle investorer får fast driftssted alene ved at deltage i et skattemæssigt transparent dansk kommanditselskab. Retsgrundlaget er dels de almindelige regler, dels [selskabsskatteloven § 2, stk. 6](#), hvorefter investering i aktier og erhvervelse af fordringer m.v. kun anses for erhvervsudøvelse, når der foreligger næringsvirksomhed.

Skatterådet lægger her gennemgående vægt på:

- **Ledelsesmæssig adskillelse mellem fonden og forvalteren.** Er komplementaren/managementselskabet reelt uafhængigt, undgås både fast forretningssted og agent-driftssted – jf. [SKM2015.95.SR](#), [SKM2015.277.SR](#) og [SKM2012.676.SR](#).
- **Hvor investeringsbeslutningerne reelt træffes.** I [SKM2026.132.SR](#) lå beslutningskompetencen hos en udenlandsk komplementar med flertal af uafhængige bestyrelsesmedlemmer, mens den danske FAIF-godkendte kapitalforvalter alene fungerede som forvalter.
- **Kontinuitet i strukturen.** Skatterådet citerer i vidt omfang sine egne tidligere svar. [SKM2017.13.SR](#) henviser udtrykkeligt til, at den ændrede struktur svarede til tidligere godkendt praksis, og [SKM2017.657.SR](#) er en direkte opfølgning på et tidligere bindende svar om samme fond.
- **Passiv kapitalforvaltning uddelegeret til en dansk enhed.** I [SKM2025.194.SR](#) fastslog rådet, at passiv kapitalforvaltning uddelegeret til et dansk managementselskab ikke i sig selv medfører hverken ledelsens sæde eller fast driftssted.

Linjen går tilbage til [SKM2010.257.SR](#) og [SKM2012.425.SR](#), hvor rådet i sidstnævnte udtrykkeligt lagde "afgørende vægt på de opstillede forudsætninger" – en påmindelse om, at bindingsvirkningen af disse svar står og falder med, at strukturen faktisk gennemføres som beskrevet, jf. [skatteforvaltningsloven § 25, stk. 2](#). Bemærk desuden, at [SKM2015.95.SR](#) blev afgivet med en forlænget bindingsperiode på 10 år, hvilket er sædvanligt i fondsstruktursager med lange investeringshorisonter.

LOV	Selskabsskatteloven § 2, stk. 6	Skatteforvaltningsloven § 25, stk. 2	
PRAKSIS	Skatterådet · Udenlandske investorers skattepligt ved investering i infrastrukturfond		10.03.2026
	Skatterådet · Udenlandsk investeringsselskab er selvstændigt skattesubjekt uden ledelsens sæde i Danmark		08.04.2025
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandske investorer i kapitalfond med enkeltinvestor K/S		21.11.2017
	Skatterådet · Deltagelse i underliggende kommanditselskaber udløser ikke fast driftssted		06.01.2017
	Skatterådet · Udenlandske investorer får ikke fast driftssted i K/S		27.04.2015
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandsk investor i dansk kommanditselskab		04.02.2015
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandske investorer i K S		22.01.2015
	Skatterådet · Udenlandske investorer i K/S har ikke fast driftssted i Danmark		27.11.2012
	Skatterådet · Fast driftssted og skattefrihed for udbytte fra lånefond		03.07.2012
	Skatterådet · Udenlandske investorer i kommanditselskab har ikke fast driftssted		08.04.2010

Dokumentations- og beviskrav – hvad spørgeren skal kunne godtgøre

§ 13

Bevisbyrden for de faktiske forhold påhviler spørgeren. Af [skatteforvaltningsloven § 24, stk. 1](#) følger, at anmodningen skal indeholde "alle de oplysninger af betydning for svaret, som står til rådighed for spørgeren", og at spørgsmålet kan afvises, hvis en anmodning om supplerende oplysninger ikke efterkommes inden rimelig tid.

I fast driftssted-sagerne er det især følgende dokumentation, der afgør udfaldet:

-

Ansættelseskontrakten. Arbejdsstedsangivelsen er det enkeltdokument, Skatterådet oftest hænger afgørelsen op på – se [SKM2022.58.SR](#) og [SKM2019.448.SR](#). En kontrakt, der angiver hjemmearbejdspladsen som arbejdssted, er meget vanskelig at argumentere sig ud af.

- **Stillingsbeskrivelse, titel og aflønningsstruktur.** Provisionsaflønning knyttet til salgsmål bruges som indikator for, at funktionen er indtægtsskabende kernevirkksomhed, jf. [SKM2022.58.SR](#).
- **Dokumentation for at hjemmearbejdet er privat motiveret.** Erklæringer om, at selskabet ikke har krævet hjemmearbejdet, ikke betaler for indretningen og ikke har adgang til bopælen, indgår positivt i vurderingen, jf. [SKM2025.133.SR](#). Men en ren erklæring rækker ikke, hvis kontrakten peger den anden vej – jf. netop [SKM2022.58.SR](#), hvor selskabets udtrykkelige erklæring blev tilsidesat.
- **Fuldmagts- og tegningsforhold.** Skatterådet lægger de oplyste fuldmagtsforhold til grund, men prøver den forretningsmæssige realitet – jf. [SKM2021.670.SR](#).
- **Traktatgrundlaget.** Spørgeren bør selv redegøre for DBO'ens artikel 5-formulering og MLI-forbehold; forskellen mellem [SKM2022.395.SR](#) og [SKM2025.124.SR](#) lå udelukkende her.

Konsekvensen af mangelfuld oplysning ses i [SKM2023.598.SR](#): fordi de konkrete oplysninger om fortsat salgsaktivitet fra medarbejderes hjemmekontorer rejste tvivl om fast driftssted, kunne hele forudsætningen ikke lægges til grund, og samtlige spørgsmål bortfaldt. Se i øvrigt de generelle rammer i [bindende svar fra Skatterådet](#).

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 24, stk. 1](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Partner arbejde hjemmefra udgør ikke fast driftssted	11.03.2025
Skatterådet · Schweizisk selskabs varelager og support i Danmark udgør ikke fast driftssted	06.03.2025
Skatterådet · Afvisning af bindende svar om fradrag for endeligt underskud i Norge	13.12.2023
Skatterådet · Fast driftssted vurdering ved kombination af varelager og indkøbsassistance	18.08.2022
Skatterådet · Fast driftssted i Danmark på grund af medarbejders hjemmekontor	09.02.2022
Skatterådet · Dansk datterselskab udgør fast driftssted for tysk selskab	13.12.2021
Skatterådet · Fast driftssted ved dansk medarbejders hjemmekontor for tysk selskab	16.09.2019

§ 14 Sammenhæng med Landsskatterettens praksis og domstolsprøvelsen

Et bindende svar fra Skatterådet kan påklages til Landsskatteretten og derefter indbringes for domstolene. På fast driftssted-området er det især **Landsskatteretten**, der har prøvet rådets linje – og den er indtil videre blevet stadfæstet.

Den vigtigste afgørelse er [18-0005268](#), hvor Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets bindende svar om, at et finsk selskab fik fast driftssted ved at have en medarbejder til at føre tilsyn med og støtte en uafhængig distributør. Retten fastslog to ting af generel betydning:

Selvom medarbejderen ikke havde beslutningskompetence eller bemyndigelse til at indgå kontrakter, ansås dette ikke for afgørende.

og at 2017-ændringerne af OECD's modeloverenskomst ikke uden videre kan tillægges betydning ved fortolkningen af den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst, der bygger på 2014-udgaven. Landsskatteretten sondrede desuden efter, om oplysningsaktiviteten var rettet mod foretagendets **egne** kunder eller alene mod distributører og læger.

Andre linjer fra Landsskatteretten:

Afgørelse	Problemstilling	Resultat
15-2720900	Tysk rengøringsvirksomhed med fast aftale om daglig rengøring af en dansk feriepark	Ferieparken var fast forretningssted; hovedaktivitet i over 6 måneder → fast driftssted efter KSL § 2, stk. 1, nr. 4
14-3293259	Polisk håndværker med dansk repræsentant, der skabte kundekontakt og førte momsregnskab	Ikke godtgjort, at repræsentanten havde forhandlet bindende aftaler → intet agent-driftssted
17-0045087	Om en registreret dansk filial i sig selv er et fast driftssted	Filialregistrering konstituerer ikke fast driftssted; reelt arbejdsudleje
11-02504	Om CVR-/momsregistrering er nok til begrænset skattepligt	Nej – der skal foretages en konkret aktivitetsvurdering; registrering er uden betydning
18-0006520 og 22-0072522	Polisk og litauisk byggevirksomhed	Fast driftssted → hæftelse for ikke-indeholdt A-skat og AM-bidrag

De to sidstnævnte viser den praktiske konsekvens af fast driftssted: hæftelse for A-skat og AM-bidrag for de ansatte, jf. [kildeskatteloven § 69, stk. 1](#) – og at spørgsmålet lige så ofte opstår i kontROLSager som i bindende svar.

Domstolene har derimod ikke prøvet kernen i hjemmekontor-praksis. Højesteret har i stedet trukket de tilgrænsende linjer: i [BS-25369/2018-VLR](#) om okulation af roser afgrænsede retten arbejdsudleje over for entreprise, og i [BS-37342/2021-HJR](#) om offshore-dykkere afgrænsedes lønmodtagere over for selvstændigt erhvervsdrivende med hæftelse for manglende indeholdelse til følge. Samme grænsedragning føres videre i byretspraksis, jf. [BS-6559/2023-HJO](#) om polsk malerarbejde på et skibsværft.

At Skatterådets bindende svar rent faktisk kan ende ved domstolene, illustreres af [BS-41755/2021-OLR](#), hvor et bindende svar om likvidationsprovenu blev indbragt for Østre Landsret, som gav Skatteministeriet medhold i, at arrangementet var misbrug efter [ligningslovens § 3, stk. 5](#). Om den beslægtede problemstilling om kildeskat på udbytte og renter, se [retmæssig ejer](#).

Konklusion om præcedens: på fast driftssted-området er Skatterådets bindende svar i praksis den ledende retskilde. Rådet citerer systematisk sine egne tidligere afgørelser – [SKM2022.167.SR](#) sammenholder eksplicit de positive afgørelser med [SKM2021.213.SR](#) og [SKM2020.432.SR](#), og [SKM2025.525.SR](#) sonderer udtrykkeligt mellem direktør- og COO-sagerne.

LOV	Kildeskatteloven § 2, stk. 1	Kildeskatteloven § 69, stk. 1	Ligningsloven § 3, stk. 5
PRAKSIS	Højesteret · Selskabs indeholdelsespligt af skat for offshore-dykkere: Afgrænsning mellem lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende 08.12.2022 Højesteret · Beskatning af udenlandsk arbejdskraft: Afgrænsning mellem arbejdsudleje og entreprise ved okulation af roser 29.11.2021 Landsretten · Afgørelse om skattepligt ved likvidation af LGT Holding Denmark ApS 07.01.2025 Byretten · Arbejdsudleje ved skibsmaling: Skibsværft hæfter for 5,9 mio. kr. i ikke-indeholdt skat og AM-bidrag 10.02.2026 Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fast driftssted og hæftelse for A-skat/AM-bidrag – UAB [virksomhed1] 15.12.2023 Landsskatteretten · Manglende indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag – fast driftssted 12.04.2023 Landsskatteretten · Tysk rengøringsvirksomhed anses for at have fast driftssted i Danmark ved arbejde i feriepark 10.05.2021		

Landsskatteretten · Fast Driftssted – Tilsyn med Distributør og Marketingsupport	23.06.2020
Landsskatteretten · Polsk håndværksvirksomhed ansås ikke for at have fast driftssted i Danmark trods omfattende hjælp fra dansk repræsentant	28.06.2019
Landsskatteretten · Afslag på forskerskatteordning da udenlandsk selskabs danske filial ikke udgjorde et fast driftssted	26.11.2018
Landsskatteretten · Afslag på beskatning efter kildeskattelovens § 48 E-F - fast driftssted	24.02.2012
Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	16.09.2025
Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	01.04.2022
Skatterådet · Fast driftssted ved hjemmekontor grundet personlig flytning	16.04.2021
Skatterådet · Fast driftssted i Danmark ved hjemmearbejde for britisk selskab	29.10.2020

§ 15 Sammenfatning: den røde tråd i Skatterådets fast driftssted-praksis

Skatterådets praksis om fast driftssted kan sammenfattes i seks punkter.

For det første er rådighedskriteriet det bærende. Et hjemmekontor bliver kun et fast forretningssted, hvis foretagendet reelt råder over det – og rådighed forudsætter, at virksomheden enten har krævet hjemmearbejdet eller har en selvstændig forretningsmæssig interesse i den danske placering. Er flytningen rent privat motiveret, og har selskabet stillet kontor til rådighed i udlandet, falder sagen typisk ud til spørgerens fordel, jf. [SKM2021.213.SR](#), [SKM2021.489.SR](#) og [SKM2022.167.SR](#).

For det andet slår ansættelseskontrakten og stillingsindholdet igennem over parternes erklæringer. Angiver kontrakten hjemmet som arbejdssted, og er funktionerne identiske med selskabets kernevirksomhed, statueres fast driftssted uanset lavt timetal og udtrykkelige erklæringer om manglende interesse, jf. [SKM2022.58.SR](#).

For det tredje er stillingsniveauet en selvstændig faktor: den administrerende direktørs hjemmearbejde medfører typisk fast driftssted ([SKM2022.557.SR](#)), mens ikke-ledende og udenlandsk orienterede funktioner sjældnere gør det ([SKM2025.133.SR](#), [SKM2025.525.SR](#)).

For det fjerde prøver Skatterådet den forretningsmæssige realitet i agentforholdene og ser igennem formelle godkendelsesforbehold ([SKM2021.670.SR](#), [SKM2024.501.SR](#)) – men fastholder samtidig, at kontrakter, der individualiseres og forhandles i udlandet, ikke indgås "rutinemæssigt uden væsentlig ændring" (- [SKM2022.357.SR](#)).

For det femte er det ikke nok at læse den danske lovtekst. Traktatgrundlaget – DBO'ens artikel 5-formulering og de to staters MLI-valg og forbehold – kan vende resultatet fuldstændigt, som forskellen mellem [SKM2022.395.SR](#) og [SKM2025.124.SR](#) viser.

For det sjette gælder på bygge- og anlægsområdet en helt anden logik: fast driftssted fra første dag efter [selskabsskatteloven § 2, stk. 2](#), 12 måneder efter DBO'en – og midlertidige afbrydelser medregnes uanset årsag ([SKM2018.251.SR](#), [SKM2026.133.SR](#)). Startpunktet ligger ofte tidligere end forventet, allerede ved projektering eller grundkøb ([SKM2018.492.SR](#), [SKM2024.501.SR](#)).

Endelig bemærkes, at der på [selskabsskatteloven § 2](#) verserer en vedtagen, men endnu ikke konsolideret ændring fra juni 2025, der udvider den begrænsede skattepligt af renter af kontrolleret gæld og kursgevinster til også at omfatte gæld hos selskaber, der er begrænset skattepligtige af indtægter fra fast ejendom efter litra b. Ændringen berører ikke selve fast driftssted-definitionen i stk. 2-6.

PRAKSIS	Skatterådet · Fast driftssted for tysk selskab ved anlægsarbejde	10.03.2026
	Skatterådet · Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	16.09.2025
	Skatterådet · Partner arbejde hjemmefra udgør ikke fast driftssted	11.03.2025
	Skatterådet · Schweizisk selskabs varelager og support i Danmark udgør ikke fast driftssted	06.03.2025
	Skatterådet · Fast driftssted etableret ved agentaftaler om køb af grund	09.10.2024
	Skatterådet · Norsk CEO i Danmark skaber fast driftssted for selskaber	21.11.2022
	Skatterådet · Fast driftssted vurdering ved kombination af varelager og indkøbsassistance	18.08.2022
	Skatterådet · Intet fast driftssted for tysk selskab via dansk salgsmedarbejder	06.07.2022
	Skatterådet · Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	01.04.2022
	Skatterådet · Fast driftssted i Danmark på grund af medarbejders hjemmekontor	09.02.2022
	Skatterådet · Dansk datterselskab udgør fast driftssted for tysk selskab	13.12.2021
	Skatterådet · Hjemmekontor etablerer ikke fast driftssted for schweizisk selskab	28.09.2021
	Skatterådet · Fast driftssted ved hjemmekontor grundet personlig flytning	16.04.2021
	Skatterådet · Fast driftssted for udenlandsk entreprenør i projekteringsfasen og omvendt betalingspligt	01.10.2018
	Skatterådet · Fast driftssted ved lang midlertidig byggeafbrydelse	04.06.2018

REFERENCE

Lovgrundlag

4 paragraffer

Kildeskatteloven § 2	stk. 1	Selskabsskatteloven § 2	stk. 1, 2-6, 7
Skatteforvaltningsloven § 24	stk. 2	Skatteforvaltningsloven § 25	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser 73 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		2
08.12.2022	Selskabs indeholdelsespligt af skat for offshore-dykkere: Afgrænsning mellem lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende	bs-37342-2021-hjr
29.11.2021	Beskatning af udenlandsk arbejdskraft: Afgrænsning mellem arbejdsudleje og entreprise ved okulation af roser	bs-47703-2020-hjr
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS		1
07.01.2025	Afgørelse om skattepligt ved likvidation af LGT Holding Denmark ApS	7053-8480
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		1
10.02.2026	Arbejdsudleje ved skibsmaling: Skibsværft hæfter for 5,9 mio. kr. i ikke-indeholdt skat og AM-bidrag	10899-14023
LANDSSKATTERETTEEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		7
15.12.2023	Landsskatteretten: Fast driftssted og hæftelse for A-skat/AM-bidrag – UAB [virksomhed1]	22-0072522
12.04.2023	Manglende indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag – fast driftssted	18-0006520

10.05.2021	Tysk rengøringsvirksomhed anses for at have fast driftssted i Danmark ved arbejde i feriepark	15-2720900
23.06.2020	Fast Driftssted – Tilsyn med Distributør og Marketingsupport	18-0005268
28.06.2019	Polsk håndværksvirksomhed ansås ikke for at have fast driftssted i Danmark trods omfattende hjælp fra dansk repræsentant	14-3293259
26.11.2018	Afslag på forskerskatteordning da udenlandsk selskabs danske filial ikke udgjorde et fast driftssted	17-0045087
24.02.2012	Afslag på beskatning efter kildeskattelovens § 48 E-F - fast driftssted	11-02504
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED		62
10.03.2026	Udenlandske investorers skattepligt ved investering i infrastrukturfond	25-3810413
10.03.2026	Fast driftssted for tysk selskab ved anlægsarbejde	25-4908184
04.03.2026	Skattepligt og fast driftssted ved sandsugning på kontinentalsoklen	25-5111674
11.12.2025	Fast driftssted ved byggearbejde genoptaget efter konkurs og ejerskifte	25-2839354
16.09.2025	Udenlandsk selskab får ikke fast driftssted i Danmark ved CCOs hjemmearbejde	25-2370763
08.04.2025	Udenlandsk investeringselskab er selvstændigt skattesubjekt uden ledelsens sæde i Danmark	24-1397564
11.03.2025	Partner arbejde hjemmefra udgør ikke fast driftssted	24-1512017
06.03.2025	Schweizisk selskabs varelager og support i Danmark udgør ikke fast driftssted	24-1161934
14.10.2024	Udenlandsk selskab med installationsarbejde og fast driftssted	24-0908793
09.10.2024	Fast driftssted etableret ved agentaftaler om køb af grund	24-0614739
13.12.2023	Afvisning af bindende svar om fradrag for endeligt underskud i Norge	22-1154613
21.11.2022	Norsk CEO i Danmark skaber fast driftssted for selskaber	22-0457370
18.08.2022	Fast driftssted vurdering ved kombination af varelager og indkøbsassistance	21-1326449
06.07.2022	Intet fast driftssted for tysk selskab via dansk salgsmedarbejder	21-1255741
12.05.2022	Tysk selskab får fast driftssted i Danmark via hjemmekontor	21-0722131
01.04.2022	Norsk virksomhed får ikke fast driftssted ved hjemmearbejde i Danmark	21-1205689
11.03.2022	Udenlandsk selskabs brug af datacenter giver ikke fast driftssted	21-1029828
09.02.2022	Fast driftssted i Danmark på grund af medarbejders hjemmekontor	21-0734841
06.01.2022	Tysk virksomhed opnår ikke fast driftssted ved køb af salgsydelse	21-1070582
13.12.2021	Dansk datterselskab udgør fast driftssted for tysk selskab	20-1250531
22.10.2021	Hjemmekontor for salgsrepræsentant skaber fast driftssted i Danmark	20-0803305
28.09.2021	Hjemmekontor etablerer ikke fast driftssted for schweizisk selskab	21-0438038

16.08.2021	Svensk selskab uden fast driftssted grundet hjemmearbejde	21-0229380
16.04.2021	Fast driftssted ved hjemmekontor grundet personlig flytning	20-1378698
17.03.2021	Udenlandsk selskabs medarbejder i Danmark udgør ikke fast driftssted	20-0995286
25.11.2020	Ansættelse i dansk selskab gav ikke fast driftssted	20-0949345
30.10.2020	Tysk selskabs medarbejder i Danmark skaber fast driftssted	20-0585117
29.10.2020	Fast driftssted i Danmark ved hjemmearbejde for britisk selskab	20-0895442
25.09.2020	Fast driftssted og fast forretningssted ved datacenter hosting	20-0605756
10.07.2020	Udenlandsk selskabs indkvartering og support er ikke fast driftssted	19-0482931
30.06.2020	Irsk selskab får bekræftet intet fast driftssted i Danmark trods varelager og lokal medarbejder	19-0909539
30.06.2020	Japansk selskab undgår fast driftssted via repræsentationsenhed	20-0444135
20.05.2020	Fast driftssted ved hjemmekontor i Danmark	19-0909860
05.02.2020	Svensk selskabs faste driftssted og forskerskatteordningen	19-0663782
20.12.2019	Servers ejet af dansk selskab i udlandet udgør fast driftssted	19-0750371
06.11.2019	Fast driftssted vurdering af salgsforberedende aktiviteter	19-0512700
16.09.2019	Fast driftssted ved dansk medarbejders hjemmekontor for tysk selskab	19-0373345
16.05.2019	Fast driftssted for østrigsk selskab grundet hjemmekontor	19-0023146
02.11.2018	Medarbejder i Danmark udgør ikke fast driftssted for udenlandsk investeringsselskab	18-1162977
01.10.2018	Fast driftssted for udenlandsk entreprenør i projekteringsfasen og omvendt betalingspligt	18-0468385
04.06.2018	Fast driftssted ved lang midlertidig byggeafbrydelse	18-0434742
22.05.2018	Fast driftssted ved dansk Country Manager og ekstern distributør	17-1849294
21.11.2017	Fast driftssted for udenlandske investorer i kapitalfond med enkeltinvestor K/S	17-1375292
12.10.2017	Fast driftssted ved entrepriseprojekt med lang driftsmæssig afbrydelse	17-1013008
23.08.2017	Østrigsk selskab får fast driftssted ved udliciteret facadevedligeholdelse	17-0048427
08.08.2017	Fast driftssted for helikopterservice og international trafik	17-0273312
22.03.2017	Tysk selskab får fast driftssted grundet dansk salgsmanager	16-1440140
06.01.2017	Deltagelse i underliggende kommanditselskaber udløser ikke fast driftssted	16-1562675
09.10.2015	Tysk selskabs hjemmekontor udgør fast driftssted i Danmark	15-0510844
03.06.2015	Fast driftssted ved leje af udenlandsk cloud serverkapacitet	14-5229337
27.04.2015	Udenlandske investorer får ikke fast driftssted i K/S	15-0003080

04.02.2015	Fast driftssted for udenlandsk investor i dansk kommanditselskab	14-2551901
22.01.2015	Fast driftssted for udenlandske investorer i K/S	14-1665116
13.01.2015	Filial med ledelsesfunktion på hjemmekontor er fast driftssted	14-4013902
28.06.2013	Dansk indeholdelsespligt for tysk entreprenør med fast driftssted	13-0030532
03.12.2012	Fast driftssted vurdering ved salgsforberedende aktiviteter og tegningsret	12-148522
27.11.2012	Udenlandske investorer i K/S har ikke fast driftssted i Danmark	12-126364
03.07.2012	Fast driftssted og skattefrihed for udbytte fra lånefond	12-039037
19.12.2011	Online spillefirma får ikke fast driftssted i Danmark	11-207922
23.05.2011	Dansk hjemmekontor udgør fast driftssted for udenlandsk selskab	11-008092
08.04.2010	Udenlandske investorer i kommanditselskab har ikke fast driftssted	09-137434
21.05.2008	Kommanditselskabs skattemæssige gennemsigtighed og fast driftssted	08-072864