

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over offentliggørelse af skatteafgørelser (SKM-nummer)

Udvælgelse, anonymisering og retskildemæssig værdi af SKM-offentliggjorte afgørelser

Version 2 Opdateret 26. jun. 2026 5 afgørelser · 2012-2023

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Offentliggørelse af skatteafgørelser med SKM-nummer er det centrale redskab til formidling af skatteretlig praksis fra Landsskatteretten, Skatterådet og Skattestyrelsen. Hjemlen findes i bekendtgørelserne om forretningsordenen for henholdsvis Landsskatteretten og Skatterådet, mens skatteforvaltningslovens § 17 fastlægger den særlige tavshedspligt, der nødvendiggør anonymisering før offentliggørelse. Folketingets Ombudsmand har i sin egen drift-undersøgelse FOB 2022-7 indgående belyst tidsfrister for offentliggørelse, styresignaler og opdatering af Den juridiske vejledning, og har henstillet til Skattestyrelsen at forbedre informationen om igangværende praksisændringer. Praksisoversigten dækker udvælgelseskriterier, anonymiseringspligt, aktindsigt i ikke-offentliggjorte afgørelser, styresignalers rolle samt Skatterådets adgang til at ændre åbenbart ulovlige ankenævnsafgørelser efter skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Landsskatteretten udvælger og offentliggør selv afgørelser af principiel eller almen interesse, jf. forretningsordenens § 1, stk. 2, og § 17, mens det for Skatterådets afgørelser er Skattestyrelsen (told- og skatteforvaltningen), der træffer bestemmelse om offentliggørelse, jf. forretningsordenen for Skatterådet § 15.
- 02** Skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1, pålægger skattemyndighederne en særlig, skærpet tavshedspligt under straffelovens §§ 152 ff., der er vidtgående end den almindelige forvaltningsretlige tavshedspligt og udgør retsgrundlaget for, at alle offentliggjorte afgørelser SKAL anonymiseres.
- 03** Anonymiseringspligten indebærer, at navne på fysiske og juridiske personer, CPR-, CVR- og SE-numre samt andre personhenførbare oplysninger fjernes eller erstattes af anonyme betegnelser; kan fuldstændig anonymisering ikke opnås, skal offentliggørelse undlades.
- 04** Skatteforvaltningslovens § 17 er en særlig tavshedspligtsbestemmelse som omhandlet i offentlighedslovens § 35, hvilket medfører, at aktindsigt i ikke-offentliggjorte skatteafgørelser er begrænset – myndigheden er endog afskåret fra at give meraktindsigt i identificerbare oplysninger.

- 05 Folketingets Ombudsmand har i FOB 2022-7 fastslået, at den gennemsnitlige tid til offentliggørelse af domme (ca. 36,5 dage) og LSR-kendelser (ca. 1,7 måneder) ikke generelt giver anledning til kritik, men har henstillet til hurtigere og mere målrettet information om igangværende praksisændringer i Den juridiske vejledning.
- 06 Styresignaler (SKM-numre med suffix .SKTST) er bindende tjenestebefalinger med samme status som cirkulærer, og borgere og virksomheder kan støtte ret på Den juridiske vejledning, herunder styresignaler, medmindre den beskrevne praksis er klart i uoverensstemmelse med højerestående retskilder.
- 07 Ombudsmanden har udtalt, at det vil være i strid med legalitetsprincippet, hvis Skatteforvaltningen – i tilfælde hvor en dom eller afgørelse klart underkender hidtidig praksis – fortsat træffer afgørelser efter den underkendte praksis, selv om styresignal endnu ikke er udstedt.
- 08 Skatterådet kan efter indstilling fra Skattestyrelsen ændre en åbenbart ulovlig afgørelse truffet af et skatteankenævn, vurderingsankenævn eller motorankenævn, jf. skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, men denne beføjelse omfatter IKKE Landsskatterettens egne kendelser.
- 09 En ikke-offentliggjort Landsskatteretskendelse har principielt samme retskildeværdi som en offentliggjort, men det faktiske gennemslag er ringere, fordi rådgivere og virksomheder normalt ikke kender den – enkeltstående ikke-publicerede afgørelser kan vanskeligt påberåbes som bindende praksis efter lighedsgrundsætningen.
- 10 Selve den manglende SKM-publicering kan ikke selvstændigt prøves ved domstolene; den underliggende skatteafgørelse kan indbringes efter skatteforvaltningslovens § 48, og afslag på aktindsigt kan påklages efter offentlighedslovens regler og prøves af Folketingets Ombudsmand.

Lovgrundlag for offentliggørelse af skatteafgørelser med SKM-nummer

§ 1

Offentliggørelse af skatteafgørelser hviler på et flerleddet retsgrundlag bestående af skatteforvaltningsloven, bekendtgørelserne om forretningsordenen for henholdsvis Landsskatteretten og Skatterådet samt den særlige tavshedspligtsbestemmelse i [skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1](#).

[Skatteforvaltningslovens § 13, stk. 4](#) bemyndiger skatteministeren til at fastsætte en forretningsorden for Landsskatteretten. I medfør heraf er udstedt [bekendtgørelse nr. 2373 af 10. december 2021 om forretningsordenen for Landsskatteretten](#), hvis § 1, stk. 2, fastslår:

Landsskatteretten formidler praksis gennem udvælgelse og offentliggørelse af afgørelser af principiel eller almen interesse, jf. § 17.

[Forretningsordenens § 17](#) fastsætter anonymiseringspligten:

Ved offentliggørelse af afgørelser af principiel eller almen interesse, jf. § 1, stk. 2, skal navne på fysiske eller juridiske personer, cpr-numre, cvr-numre og andre personhenførbare oplysninger bortset fra journalnummer fjernes eller erstattes af anonyme betegnelser. Vurderer Landsskatteretten, at anonymisering ikke kan ske fuldt ud, skal offentliggørelse undlades.

For Skatterådets vedkommende er hjemlen [bekendtgørelse nr. 1035 af 25. oktober 2005 om forretningsordenen for Skatterådet, § 15](#):

Told- og skatteforvaltningen træffer bestemmelse om offentliggørelse af afgørelser, som skønnes at have almen interesse.

Denne formulering indebærer, at det er *Skattestyrelsen* – ikke Skatterådet selv – der fungerer som publiceringsmyndighed for Skatterådets afgørelser. Endelig gælder for afgørelser truffet af skatteankenævn, vurderingsankenævn og motorankenævn en tilsvarende regel i [bekendtgørelse om Skatteankestyrelsen, § 23](#).

LOV

Skatteforvaltningsloven § 13, stk. 4

Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 1

§ 2 Publiceringsmyndigheder og udvælgelseskriterier

Et centralt strukturelt træk ved SKM-systemet er forskellen i publiceringsmyndighed:

- **Landsskatteretten** udvælger og offentliggør *selv* sine kendelser af principiel eller almen interesse. Ifølge Skatteankestyrelsens oplysninger til Folketingets Ombudsmand i forbindelse med FOB 2022-7 udtages sager til offentliggørelse af retsformanden umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, og sagerne medtages på et møde mellem de fire retsformænd, der afholdes som udgangspunkt hver 14. dag.
- **Skatterådets** afgørelser offentliggøres af *Skattestyrelsen*, jf. [forretningsordenens § 15](#). Det er Skattestyrelsen, der vurderer, om en afgørelse skønnes at have almen interesse.
- **Domme** i skatte- og afgiftssager offentliggøres ligeledes af Skattestyrelsen, der har fastsat en intern frist på senest 30 dage efter modtagelse af dommen.

Udvælgelseskriteriet »principiel eller almen interesse« er ikke udtømmende defineret i hverken forretningsordenerne eller forarbejderne. Ombudsmanden konstaterede i [FOB 2022-7](#), at de gennemsnitlige offentliggørelsestider var:

Afgørelsestype	Gennemsnitlig tid til offentliggørelse
Domme	36,5 dage (2021)
Bindende svar fra Skatterådet	31,7 dage (2021)
Landsskatterettens kendelser	Ca. 1,7 måneder (2020)

Ombudsmanden fandt, at disse gennemsnitlige tider ikke generelt giver anledning til bemærkninger, men understregede vigtigheden af rettidig offentliggørelse som led i Skatteforvaltningens informationspligt.

§ 3 Den særlige tavshedspligt i skatteforvaltningslovens § 17 og anonymiseringskravet

Skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1 pålægger skattemyndighederne en *skærpet* tavshedspligt:

Skattemyndighederne skal under ansvar efter §§ 152, 152 a og 152 c-152 f i straffeloven iagttage ubetinget tavshed over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller en juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som de under varetagelsen af deres arbejde bliver bekendt med.

Bestemmelsen er en videreførelse af den tidligere skattestyrelseslovs § 37 og udvider den almindelige forvaltningsretlige tavshedspligt, jf. forarbejderne til skatteforvaltningsloven (lovforslag L 110 af 24. februar 2005, afsnit 4.6.2). Anvendelsesområdet for den skærpede tavshedspligt omfatter hele Skatteministeriets lovgivningsområde bortset fra lovgivning, der ikke er lovgivning om skatter i bred forstand.

Ombudsmanden har i flere udtalelser fastslået, at [skatteforvaltningslovens § 17](#) er en *særlig tavshedspligtsbestemmelse* i [offentlighedslovens § 35](#)'s forstand. Retsvirkningen er, at de forhold, der er omfattet af tavshedspligten, *ikke er undergivet aktindsigt* efter offentlighedsloven, og at myndigheden er *afskåret fra at give meraktindsigt* i identificerbare oplysninger, medmindre myndigheden selv er rådig over den beskyttede interesse – hvilket skattemyndighederne typisk ikke er.

I [FOB 2014-37](#) fastslog Ombudsmanden, at Skatteministeriet med rette kunne undtage oplysninger om bestemte ejendomme, ejendomsejere og disses repræsentanter fra aktindsigt efter skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1, jf. offentlighedslovens § 35, og at ministeriet kun var forpligtet til at give aktindsigt i *anonymiseret* form.

Anonymiseringskravet indebærer efter fast ombudsmandspraksis, at videregivelse af oplysninger i effektivt anonymiseret form *ikke* udgør et brud på tavshedspligten. Effektiv anonymisering forudsætter, at oplysningerne ikke indeholder sådanne kendetegn, at en identifikation af den pågældende er mulig i en »lidt videre kreds«. Anonymiseringskravet er dog ikke tilsidesat, blot fordi den person, oplysningerne angår, selv kan genkende sine egne forhold.

Højesteret har i [U.2022.364H](#) understreget vægten af den offentlige tavshedspligt ved at stadfæste en dom for uberettiget videregivelse af fortrolige, personhenførbare oplysninger om 89 borgeres sager til en journalist – selv hvor videregivelsen skete for at afdække kritisabel sagsbehandling.

LOV	Offentlighedsloven § 35	Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 1	Straffeloven § 152, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om tavshedspligt og whistleblowerbeskyttelse ved læk af 89 borgersager 13.01.2022 Højesteret · Højesterets stadfæstelse af dom for videregivelse af 89 borgeres personfølsomme oplysninger til journalist 13.01.2022		

§ 4 Aktindsigt i ikke-offentliggjorte skatteafgørelser

En skatteafgørelse, der ikke er udvalgt til offentliggørelse med SKM-nummer, er *ikke* dermed unddraget enhver adgang. Der kan begæres aktindsigt efter offentlighedslovens almindelige regler, men adgangen begrænses af flere undtagelsesbestemmelser:

- [Offentlighedslovens § 35](#), jf. [skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1](#): Den særlige tavshedspligt udelukker aktindsigt i *identificerbare* oplysninger om skatteydere økonomiske, erhvervsmæssige eller private forhold.
- [Offentlighedslovens § 30, nr. 1](#): Oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.
- [Offentlighedslovens § 23](#) og [§ 24](#): Interne dokumenter og ministerbetjeningsdokumenter.

Ombudsmanden har i [FOB 2015-50](#) udførligt redegjort for samspillet mellem skatteforvaltningslovens § 17 og offentlighedslovens § 35, og bekræftet, at selve oplysningen om, at der *eksisterer* en skattesag om en bestemt person, normalt vil være omfattet af den særlige tavshedspligt. Dog gælder tavshedspligten ikke for oplysninger, der i forvejen er offentligt tilgængelige.

En **samtykkeerklæring** fra den skatteyder, som afgørelsen vedrører, kan løfte tavshedspligten, idet parten ikke er »uvedkommende« i § 17's forstand. Myndigheden kan dermed videregive afgørelsen til tredjemand med partens samtykke.

Ombudsmanden har allerede i 1998 i en udtalelse om [adgang til løbende aktindsigt i Landsskatterettens kendelser](#) fastslået, at en anmodning om løbende at modtage kopier af offentliggjorte kendelser bør behandles efter offentlighedslovens regler om aktindsigt, ikke alene efter forretningsordenens bestemmelse om offentliggørelse.

For en bredere behandling af aktindsigt efter offentlighedsloven, herunder ministerbetjening og ekstrahering, henvises til [praxisoversigten om aktindsigt](#).

LOV

[Offentlighedsloven § 30](#)[Offentlighedsloven § 35](#)[Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 1](#)

§ 5 Styresignaler, Den juridiske vejledning og Ombudsmandens henstillinger (FOB 2022-7)

Offentliggørelsen af skatteafgørelser med SKM-nummer skal ses i sammenhæng med to andre centrale praksisformidlingsredskaber: **styresignaler** og **Den juridiske vejledning**.

Ifølge [SKM2018.348.SKTST](#), som er Skattestyrelsens egen retningsgivende meddelelse om styresignaler, anvendes styresignaler i to tilfælde:

- **Styresignal om genoptagelse:** Udstedes når Skatteforvaltningens hidtidige praksis er underkendt som følge af en endelig afgørelse fra Landsskatteretten, en endelig national dom eller en EU-dom, eller når Skatteforvaltningen af egen drift ændrer praksis.
- **Styresignal om praksis:** Fastlægger eller præciserer praksis på områder, hvor retsgrundlaget er uklart, eller det konstateres, at praksis ikke er ensartet.

Styresignaler og SKM-meddelelser er *bindende tjenestebefalinger* med samme retlige status som cirkulærer. Det er i domspraksis fastslået, at borgere og virksomheder kan *støtte ret* på Den juridiske vejledning, herunder styresignaler, i det omfang den beskrevne praksis ikke er klart i uoverensstemmelse med højererangerende retskilder.

Folketingets Ombudsmand gennemførte i [FOB 2022-7](#) en egen drift-undersøgelse af tre overordnede spørgsmål:

1. **Tidsfrister for offentliggørelse** af domme og afgørelser samt udstedelse af styresignaler og opdatering af Den juridiske vejledning.
2. **Skatteforvaltningens information** i perioden fra en praksisændring til udstedelse af styresignal.
3. **Sagsbehandling af berørte sager** i overgangsperioden.

Ombudsmandens [hovedkonklusioner](#) var:

Det er imidlertid min opfattelse, at den tid, der efter det oplyste går med at opdatere informationen til borgere og virksomheder om betydningen af en ny praksis, er lang i forhold til de informationshensyn, der ligger bag Den juridiske vejledning.

Ombudsmanden henstillede til, at Skattestyrelsen overvejede, om der hurtigere og på en mere hensigtsmæssig måde kan gøres opmærksom på eventuelle igangværende overvejelser om ændringer i praksis. Særligt kritiserede Ombudsmanden, at Den juridiske vejlednings forbehold om mulige praksisændringer er »meget generelt« og ikke knytter sig til de enkelte relevante tekstafsnit.

Endvidere fastslog Ombudsmanden:

I forhold til Skatteforvaltningens sagsbehandling, i perioden fra en dom eller afgørelse mv. foreligger, og indtil udstedelse af et styresignal er det min opfattelse, at det vil være i strid med legalitetsprincippet, hvis Skatteforvaltningen i de situationer, hvor det er klart, at en dom eller afgørelse mv. indebærer en underkendelse af hidtidig praksis, fortsat træffer afgørelser efter denne praksis.

Skattestyrelsen oplyste, at der skal offentliggøres en SKM-meddelelse senest fire måneder efter en dom eller afgørelse, hvis det vurderes, at styresignalet ikke kan udstedes inden for seks måneder.

LOV

Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 1

Retskildemæssig værdi af offentliggjorte vs. ikke-offentliggjorte afgørelser

Spørgsmålet om den retskildemæssige værdi af skatteafgørelser afhænger af *myndighedens hierarkiske niveau* (Højesteret > Landsret > Byret > Landsskatteretten > Skatterådet > skatteankenævn > Skattestyrelsen), men – i modsætning til hvad der undertiden antages i praksis – *ikke* af, om afgørelsen er offentliggjort med SKM-nummer.

En ikke-offentliggjort Landsskatteretskendelse har principielt *samme* retskildeværdi som en offentliggjort. Den er truffet af den samme instans med den samme kompetence. Forskellen ligger i det *faktiske gennemslag*: rådgivere, virksomheder og Skattestyrelsen selv orienterer sig primært efter offentliggjorte afgørelser og Den juridiske vejledning.

Denne asymmetri rejser spørgsmål under lighedsgrundsætningen og princippet om berettigede forventninger:

- **Lighedsgrundsætningen** forpligter skattemyndighederne til at behandle ens sager ens. Myndigheden er bundet af sin egen normerende praksis, som den fremgår af offentliggjorte afgørelser, styresignaler og Den juridiske vejledning.
- **Berettigede forventninger:** Borgere og virksomheder kan ifølge fast domspraksis støtte ret på Den juridiske vejlednings beskrivelse af praksis. En enkeltstående ikke-publiceret afgørelse – selv fra Landsskatteretten – kan derimod vanskeligt påberåbes som bindende praksis af andre skatteydere, netop fordi den ikke er tilgængelig.

Det er i forlængelse heraf, at offentliggørelsesmekanismen får retspolitisk betydning: en selektiv udvælgelse af afgørelser til offentliggørelse kan i praksis påvirke, hvilken retsstilling der opfattes som gældende. Rådgiverbranchen (herunder FSR – danske revisorer og Advokatsamfundet) har gentagne gange kritiseret manglende transparens i udvælgelsen og påpeget risikoen for »selektiv transparens« – dvs. at kun afgørelser, der bekræfter styrelsens praksis, offentliggøres, mens afgørelser, der underkender den, forbliver ukendte.

For materiel substans i bindende svar henvises til [praksisoversigten om bindende svar fra Skatterådet](#).

§ 7 Offentliggørelse af selskabsskatteoplysninger (§ 17, stk. 2-5)

Skatteforvaltningslovens § 17, stk. 2-5 indeholder en *undtagelse* fra den særlige tavshedspligt, der tillader Skatteforvaltningen at offentliggøre visse oplysninger om selskabers skatteforhold (de såkaldte »åbne skattelister« for selskaber). De oplysninger, der kan offentliggøres, er:

1. Den skattepligtige indkomst efter fradrag af underskud fra tidligere indkomstår
2. Årets anvendte underskud fra tidligere indkomstår
3. Den beregnede skat for indkomståret
4. Den beregnede skat som følge af forhøjelsen efter selskabsskatteovens § 17 A (finansielle selskaber)
5. Skattepligtsbestemmelse og eventuel tonnagebeskatning

Denne undtagelse blev indført ved lov i 2012 for at øge gennemsigtigheden om selskabers skattebetalinger. Bestemmelsen bemyndiger alene offentliggørelse af de *specifikt opregnede* oplysningstyper – *selve afgørelsesteksten* i en konkret skattesag er fortsat omfattet af tavshedspligten og kan kun offentliggøres i anonymiseret form.

Det fremgår af forarbejderne, at offentliggjorte oplysninger efter stk. 2 herefter *ikke længere er fortrolige* og derfor hverken er omfattet af skattemyndighedernes særlige tavshedspligt eller forvaltningslovens almindelige tavshedspligt. Bestemmelsen gælder ikke for foreninger eller fonde, der er undtaget fra oplysningspligten efter [skattekontrollovens § 4, stk. 1, nr. 3, 4 eller 5](#).

Senest er bestemmelsen udvidet ved lov af 22. juni 2022 (samfundsbidrag fra den finansielle sektor) med et nyt nr. 4 om den beregnede skat som følge af forhøjelsen for finansielle selskaber.

LOV

Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 2-5

§ 8 Skatterådets adgang til at ændre åbenbart ulovlige ankenævnsafgørelser (§ 2, stk. 3)

Skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3 indeholder en særlig revisionsmekanisme:

Skatterådet kan efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen ændre en åbenbart ulovlig afgørelse, der er truffet af et skatteankenævn, et vurderingsankenævn eller et motorankenævn.

Bestemmelsen giver Skattestyrelsen mulighed for aktivt at *vælte* ankenævnsafgørelser, som styrelsen finder åbenbart ulovlige. Den indebærer, at Skatterådet – efter at have indkaldt sagsmaterialet – kan omgøre afgørelsen *uden* at borgeren har klaget.

To centrale begrænsninger gælder:

- Beføjelsen forudsætter *indstilling* fra told- og skatteforvaltningen (Skattestyrelsen). Skatterådet kan ikke af egen drift anvende bestemmelsen.
- Beføjelsen omfatter *kun* afgørelser fra skatteankenævn, vurderingsankenævn og motorankenævn – den omfatter **ikke** Landsskatterettens egne kendelser. Landsskatterettens afgørelser kan kun anfægtes ved indbringelse for domstolene efter [skatteforvaltningslovens § 48](#).

»Åbenbart ulovlig« er et strengt kriterium, der forudsætter, at afgørelsen er i klar og ubetvivlelig modstrid med gældende ret. Bestemmelsen anvendes relativt sjældent og har karakter af en *sikkerhedsventil* mod materielt forkerte afgørelser fra de kollegiale ankenævn.

Når en åbenbart ulovlig afgørelse ændres af Skatterådet, offentliggøres den typisk med SKM-nummer (suffix .SR), hvilket sikrer transparens om, at mekanismen er blevet anvendt.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 2, stk. 3](#)
[Skatteforvaltningsloven § 48](#)

PRAKSIS

Skatterådet · Medregning af igangværende arbejder i pengetankreglen

01.10.2014

Skatterådet · Havneselskabs overgang til skattefrihed og tjenestemandsforsikringer

12.12.2012

§ 9 Domstolsprøvelse og klagemuligheder

Selve den manglende offentliggørelse af en skatteafgørelse med SKM-nummer kan *ikke* selvstændigt prøves ved domstolene. Der er ingen retskrav på, at en bestemt afgørelse offentliggøres. Udvælgelsen af afgørelser til offentliggørelse er en del af myndighedens interne praksisformidling og ikke en »afgørelse« i forvaltningslovens forstand.

De klagemuligheder, der i praksis er relevante, er:

- **Den underliggende skatteafgørelse:** Kan påklages og indbringes for domstolene efter de almindelige regler i [skatteforvaltningslovens §§ 35 a ff.](#) og [§ 48](#).
- **Afslag på aktindsigt:** Kan påklages efter offentlighedslovens regler – typisk til den overordnede myndighed – og kan i sidste instans prøves af Folketingets Ombudsmand.
- **Sagsbehandlingstid for aktindsigt:** [Offentlighedslovens § 36, stk. 2](#) fastsætter en frist på 7 arbejdsdage. Ombudsmanden har i **FOB 2017-34** kritiseret Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider for partsaktindsigt.

For en bredere behandling af genoptagelse af konkrete skatteansættelser henvises til [praksisoversigten om genoptagelse](#).

LOV

[Offentlighedsloven § 36, stk. 2](#)
[Skatteforvaltningsloven § 48](#)

§ 10 Sammenfatning: Balance mellem tavshedspligt og transparens

SKM-offentliggørelsessystemet balancerer mellem to grundlæggende hensyn: den *skærpede skattemæssige tavshedspligt* og *behovet for retlig transparens og ensartet praksis*.

De centrale opmærksomhedspunkter kan opsummeres:

- **Udvælgelsen** beror på et bredt skøn (»principiel eller almen interesse«), hvilket giver Landsskatteretten og Skattestyrelsen betydelig frihed – men også udsætter systemet for kritik om selektiv transparens.
- **Anonymiseringen** skal være effektiv nok til at opfylde tavshedspligten, men ikke så vidtgående, at afgørelsens vejledningsværdi forsvinder. Over-anonymisering reducerer afgørelsens nytte for rådgivere og skatteydere.
- **Tidsfristerne** for offentliggørelse og styresignaludstedelse er væsentlige for retssikkerheden. Ombudsmanden har i FOB 2022-7 fastslået, at det er i strid med legalitetsprincippet at fortsætte med at træffe afgørelser efter en underkendt praksis, selv om styresignal endnu ikke er udstedt.
- **Den juridiske vejledning** er borgernes primære adgang til at kende skattemyndighedernes praksis. Vejledningens retlige status – den er *bindende* for Skattestyrelsen og kan påberåbes af borgere, medmindre den er klart i strid med højere rangerende retskilder – understreger vigtigheden af, at den holdes ajour.
- **Åbenbart ulovlig-mekanismen** i [skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3](#) viser, at Skattestyrelsen har et aktivt korrektivinstrument over for ankenævnsafgørelser – men ikke over for Landsskatterettens kendelser, der alene kan anfægtes ved domstolene.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 2, stk. 3](#)
[Skatteforvaltningsloven § 17, stk. 1](#)

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Offentlighedsloven § 35	Skatteforvaltningsloven § 2 stk. 3
Skatteforvaltningsloven § 13 stk. 4	Skatteforvaltningsloven § 17 stk. 1
Straffeloven § 152	

MATERIALE Citerede afgørelser

5 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

13.01.2022	Højesterets stadfæstelse af dom for videregivelse af 89 borgeres personfølsomme oplysninger til journalist	1874-2233
13.01.2022	Højesterets dom om tavshedspligt og whistleblowerbeskyttelse ved læk af 89 borgersager	U.2022.364H

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED

2

01.10.2014	Medregning af igangværende arbejder i pengetankreglen	14-2415478
12.12.2012	Havneselskabs overgang til skattefrihed og tjenestemandsforsikringer	11-145831

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

28.06.2023 Tvist om synlighed af parkeringstilladelse placeret i instrumentpanelets bakke

park-2233