

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over skydevåben

Grænsedragningen mellem våbenloven § 10 og straffeloven § 192 a

Version 2 · Opdateret 16. jul. 2026 · 54 afgørelser · 2009-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Ulovlig besiddelse, erhvervelse, overdragelse og bæren af skydevåben reguleres ad to spor: våbenlovens tilladelseskrav i §§ 1-2 med straffebestemmelsen i § 10, stk. 1 (bøde til 2 års fængsel), og den skærpede bestemmelse i straffelovens § 192 a, der siden 2017 har en minimumsstraf på 2 års fængsel og siden Bandepakke IV en strafferamme på 16 år for våbenlagre. Grænsen mellem sporene trækkes efter, om besiddelsen er sket »under særligt skærpende omstændigheder« – hvilket efter Højesterets faste praksis siden 2010 beror på, om besiddelsen efter en samlet vurdering indebar en nærliggende risiko for, at våbnet ville blive brugt til fare for andre. Oversigten samler praksis fra Højesteret, landsretterne og byretterne om afgrænsningen, strafpositionerne, besiddelsesbegrebet, våbenlagre, bandeskærpelse samt konfiskation og udvisning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Afgrænsningen mellem våbenlovens § 10 og straffelovens § 192 a beror på, om besiddelsen efter en samlet vurdering har indebåret en nærliggende risiko for, at våbnet ville blive brugt til fare for andre.
- 02** Besiddelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted er som udgangspunkt omfattet af § 192 a – uanset om der samtidig besiddes ammunition.
- 03** Besiddelse på egen bopæl kræver en konkret helhedsvurdering; ustraffede personer uden tilknytning til kriminelle miljøer henføres typisk til våbenloven, selv når våbnet er et oversavet jagtgevær eller en pumpgun.
- 04** Højesteret vægter navnlig våbentype, antal, ammunition og opbevaringsmåde, forstraffe, tilknytning til kriminelle miljøer, formålet med besiddelsen og anskaffelsesmåden.
- 05** Førstegangsbesiddelse af almindeligt skydevåben med ammunition på offentligt tilgængeligt sted udløser som udgangspunkt 2 år og 6 måneders ubetinget fængsel.
- 06** Minimumsstraffen på 2 års fængsel kan alene fraviges efter straffelovens § 83 – en tilståelse, der i det væsentlige kun angår gerningsmandens egne forhold, er ikke tilstrækkelig.
- 07** Besiddelsesbegrebet i § 192 a forstås bredt og forudsætter hverken ejerskab eller vedvarende fysisk rådighed, men kræver konkret tilknytning til og mulighed for at råde over våbnet.

- 08 Blot at berøre et våben under et besøg hos andre udgør ikke besiddelse i § 192 a's forstand.
- 09 Ved våbenlager kan straffen siden 1. juli 2024 stige til fængsel indtil 16 år, og straffniveauet er forudsat forhøjet med en tredjedel.
- 10 Organiseret indførsel, organiseret våbenhandel og våbenlagre straffes væsentligt strengere end de angivne strafpositioner for enkeltvåben.
- 11 Banderelateret våbenbesiddelse udløser som udgangspunkt fuld fordobling efter straffelovens § 81 a, mens § 81 b forudsætter samtidig overtrædelse af en anden straffelovsbestemmelse.
- 12 Opholds- og kontaktforbud efter § 79 a kan gives både ved § 192 a-domme omfattet af § 81 a og ved rene våbenlovsdomme, når den dømte har bandetilknytning.
- 13 Konfiskation efter § 75, stk. 2, er ikke automatisk – den kræver, at indgrebet er påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser, eller at særlige omstændigheder i øvrigt taler derfor.
- 14 Udvisning for grov skydevåbenkriminalitet er som udgangspunkt proportional, men meget stærk dansk tilknytning kan begrunde tidsbegrænsning af indrejseforbuddet frem for forbud for bestandig.
- 15 Bandepakke IV har renummereret bestemmelsen: den tidligere § 192 a, stk. 3, om offentligt tilgængeligt sted er nu stk. 4, og ældre domme henviser derfor til det gamle stykketal.

Det to-sporede retsgrundlag: tilladelseskrav, våbenloven § 10 og straffeloven § 192 a

Skydevåbenreguleringen hviler på et generelt tilladelseskrav. Efter [våbenloven § 1, stk. 1, nr. 1](#) er det forbudt uden justitsministerens tilladelse at indføre eller fremstille skydevåben samt genstande, der fremtræder som skydevåben og kan ombygges hertil, og efter [§ 1, stk. 1, nr. 3](#) gælder det samme for ammunition. [Våbenloven § 2, stk. 1](#) udstrækker forbuddet til selve rådigheden:

Det er forbudt uden tilladelse fra justitsministeren eller den, ministeren bemyndiger dertil, ved overdragelse at erhverve genstande eller stoffer, der er omfattet af forbuddet i § 1, eller at besidde, bære eller anvende sådanne genstande eller stoffer.

Overtrædelse straffes efter [våbenloven § 10, stk. 1](#) »med bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år«. Kompetencen til at meddele våbentilladelse er samlet ét sted: efter [§ 1 i cirkulære om våben og ammunition m.v.](#) meddeles våbentilladelse, samtykke, godkendelse og dispensation efter våbenbekendtgørelsen af politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi. Tilladelse kan efter [våbenbekendtgørelsens § 48](#) kun gives til personer, om hvis personlige forhold og hidtidige vandel der ikke foreligger oplysninger, som gør det betænkeligt at imødekomme ansøgningen.

Oven på dette spor ligger [straffeloven § 192 a, stk. 1](#), der i sin nuværende affattelse lyder:

Med fængsel fra 2 år indtil 8 år straffes den, der overtræder lovgivningen om våben og eksplosivstoffer (...) ved under særligt skærpende omstændigheder at indføre, udføre, transportere, erhverve, overdrage, besidde, bære, anvende,

fremstille, udvikle eller med henblik på udvikling forsøge i 1) skydevåben eller 2) andre våben eller eksplosivstoffer, når våbnet eller eksplosivstofferne på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

Bestemmelsen er accessorisk: den forudsætter en overtrædelse af våbenlovgivningen. Rigsadvokaten formulerer forholdet mellem sporene præcist i [Rigsadvokatmeddelelsen om sanktionspåstande i våbensager, pkt. 4.1.3](#):

Ulovlig besiddelse af sådanne genstande straffes efter våbenlovens § 10, stk. 1. Hvis våbenbesiddelsen er sket under særlig skærpende omstændigheder, skal overtrædelsen tillige henføres under straffelovens § 192 a (...). Det afgørende for, om en våbenlovsovertrædelse tillige skal henføres under § 192 a er således, om våbenbesiddelsen er sket under særlig skærpende omstændigheder.

Uden for oversigten falder knive og blankvåben, der siden 2016 reguleres af knivloven og behandles i praksisoversigten om [kniv på offentligt sted](#). Illustrativt for den selvstændige knivregulering er dog [SS-572/2009-OLR](#), hvor Østre Landsret stadfæstede en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af den dagældende våbenloven § 4, stk. 1 under særlige formildende omstændigheder.

LOV

[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)[Våbenloven § 1, stk. 1](#)[Våbenloven § 2, stk. 1](#)[Våbenloven § 10, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Landsretten stadfæster bødestraf for overtrædelse af våbenloven på grund af særlige formildende omstændigheder

11.08.2009

§ 2 Lovgivningens udvikling: fra 4 års strafferamme til 2 års minimumsstraf og 16-årsramme for våbenlagre

§ 192 a er ændret otte gange, og hver ændring har forskudt både strafferamme og strafniveau. Udviklingen er nødvendig at kende, fordi domme skal bedømmes efter reglerne på gerningstidspunktet.

År	Ændringslov	Indhold
2006	lov nr. 503 af 7. juni 2006	§ 192 a, stk. 1, udvides til masseødelæggelsesvåben; stk. 2 ophæves
2008	lov nr. 500 af 17. juni 2008 (L 171)	Nyt stk. 1: skydevåben på offentligt tilgængeligt sted under særlig skærpende omstændigheder, fængsel indtil 4 år
2009	lov nr. 501 af 12. juni 2009 (L 211)	Nyaffattelse: minimumsstraf 1 år, ramme 6 år; sondringen offentligt/ikke-offentligt sted som selvstændigt kriterium ophæves
2013	lov nr. 431 af 1. maj 2013	Overtrædelse af forordning (EU) nr. 258/2012, art. 4, stk. 1, omfattes
2014	lov nr. 733 af 25. juni 2014 (L 112)	Nyt stk. 3: offentligt tilgængeligt sted som skærpende, ammunition som yderligere skærpende
2017	lov nr. 494 af 22. maj 2017 (L 139)	Minimumsstraf hæves 1 → 2 år, ramme 6 → 8 år; detaljerede strafpositioner
2020	lov nr. 968 af 26. juni 2020 (L 105)	Nyt stk. 4 om eksplosivstoffer på steder, hvor mennesker færdes
2024	lov nr. 665 af 11. juni 2024 (L 150, Bandepakke IV)	Nyt stk. 3: våbenlager → ramme indtil 16 år; hidtidige stk. 3 og 4 bliver stk. 4 og 5

2009-reformen indførte den nuværende struktur. Af forarbejderne fremgår, at vurderingen af »særlig skærpende omstændigheder« skal ske bredt:

Ved vurderingen af, om der foreligger særlig skærpende omstændigheder, bør der først og fremmest bl.a. lægges vægt på våbnets farlighed. (...) Herudover vil der bl.a. kunne lægges vægt på, hvilken mængde der f.eks. indføres, besiddes eller overdrages, herunder om der er tale om en mere systematisk overtrædelse af våbenlovgivningen, hvor forholdet har karakter af et illegalt erhverv, om våben eller eksplosivstoffer opbevares eller anvendes under sådanne forhold, at der er en nærliggende risiko for, at de vil blive anvendt, herunder i voldelige opgør mv.

Samtidig afgrænsede lovgiver bagkanten. Forarbejderne fastslår udtrykkeligt, at ulovlig besiddelse på bopælen ikke altid udgør særlig skærpende omstændigheder:

Det er forudsat, at personer uden kriminel baggrund i øvrigt, som f.eks. har arvet et skydevåben og igennem en årrække i strid med våbenlovgivningen har haft våbnet liggende ubenyttet (måske glemt) på bopælen, ikke vil være omfattet af bestemmelsen. Det samme gælder for personer uden kriminel baggrund i øvrigt, der har våbentilladelse eller jagttegn, og blot har glemt at forny våbentilladelsen eller jagttegnet inden for de relevante frister. Sådanne overtrædelser vil i givet fald være omfattet af våbenlovens § 10, stk. 1.

2017-reformen hævdede minimumsstraffen til 2 år, men understregede samtidig, at afgrænsningen mellem sporene var uændret:

Der er ikke i øvrigt tilsigtet ændringer af den gældende retstilstand. Lovforslaget ændrer således ikke på afgrænsningen mellem våbenlovens § 10 og straffelovens § 192 a.

RENUMMERERENGEN ER EN FÆLDE. Bandepakke IV indsatte et nyt stk. 3 om våbenlagre, hvorved den hidtidige regel om offentligt tilgængeligt sted rykkede fra stk. 3 til [stk. 4](#). Domme afsagt før 1. juli 2024 – fx [Sag 136/2019](#) og [SS-3595/2021-GLO](#) – henviser derfor til »§ 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3«, hvor gældende ret i dag

ville være stk. 4. Rigsadvokaten noterer i [pkt. 4.1.2.2](#) ændringen med overskriften »Straffelovens § 192 a, stk. 4 (tidligere stk. 3)«.

Sideløbende skærpede [lov nr. 654 af 11. juni 2024](#) våbenloven selv: straffniveauet for uforsvarlig opbevaring blev hævet, ligesom justitsministeren blev bemyndiget til at fastsætte karensregler for våbentilladelser til personer dømt for grovere lovovertrædelser.

LOV	Straffeloven § 192a, stk. 1, 3, 4	Våbenloven § 10, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet	22.01.2020
	Byretten · Dom for ulovlig våbenbesiddelse	31.05.2021

§ 3 »Nærliggende risiko«-testen: Højesterets kriterium for særligt skærpende omstændigheder

Efter 2009-reformen udviklede Højesteret i en serie domme et samlende kriterium. Rigsadvokaten sammenfatter det i [pkt. 4.1.5](#):

Det afgørende er, om besiddelse af skydevåbnet efter en samlet vurdering kan anses for at have indebåret en nærliggende risiko for, at det vil blive anvendt til fare for andre.

Testen er en helhedsvurdering – ikke en checkliste. Højesteret formulerede den i [Sag 367/2010](#) (U.2011.3439H) om et oversavet jagtgevær med 23 skarpe patroner i en plastikpose i et almindeligt skab:

Under disse omstændigheder finder Højesteret efter en samlet vurdering, at besiddelse af våbnet må anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre. Forholdet er derfor med rette henført under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Afgørende var, at et oversavet jagtgevær ikke har noget lovligt formål, at våben og ammunition lå lettilgængeligt sammen, og at tiltalte tidligere var dømt for røveri begået netop med et oversavet jagtgevær. Straffen blev 1 år og 3 måneders fængsel.

Samme dom afklarer et dobbelttællingsspørgsmål: forstraffe må gerne indgå både i kvalifikationen og i strafudmålingen.

Det forhold, at T1's forstraffe er indgået i bedømmelsen af, om hans våbenbesiddelse må anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at våbnet ville blive brugt til fare for andre (...) udelukker ikke, at det ved straffens fastsættelse kan indgå som en skærpende omstændighed, at han tidligere er straffet af betydning for sagen.

En parallel formulering findes i landsretspraksis. I [SS-1435/2019-OLR](#) havde tiltalte taget et arvet haglgevær med hen til hoveddøren under en nabokonflikt og ladt det efterfølgende:

Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at besiddelsen af geværet efter en samlet vurdering må anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre. Landsretten tiltræder derfor, at forholdet er henført under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

At geværet først blev ladt, efter at naboen var gået, ændrede ikke vurderingen. Konflikt plus umiddelbar adgang til våben og ammunition er kernen i risikobegrebet.

LOV

[Straffeloven § 81](#)[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder

16.09.2011

Landsretten · Stadfæstelse af dom for overtrædelse af straffelovens våbenbestemmelser

08.10.2019

§ 4 Besiddelse på offentligt tilgængeligt sted: udgangspunktet er § 192 a

Siden 2008 har besiddelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted som udgangspunkt været omfattet af § 192 a. Rigsadvokaten fastslår i [pkt. 4.1.5](#), at dette gælder, uanset om der samtidig besiddes ammunition, og at 2009-reformen ikke ændrede udgangspunktet.

Begrebet er defineret i forarbejderne og gentaget uændret siden 2008:

Begrebet »offentligt tilgængeligt sted« skal ligesom efter gældende ret forstås som steder, hvortil der er almindelig adgang, herunder veje, parker, offentlige transportmidler, restauranter, forlystelsessteder og offentlige kontorer. Besiddelse mv. af skydevåben i en bil, som befinder sig på et offentligt tilgængeligt sted, er også omfattet af begrebet.

Rigsadvokaten refererer tre ledende afgørelser: **U.2010.2548H** (skarpladt pistol båret på gaden → § 192 a, stk. 1), **TfK 2012.897V** (oversavet salonriffel uden ammunition, gemt under tøjet på offentligt sted → § 192 a, stk. 1, nr. 1) og [Sag 338/2011](#) (U.2012.2037H). Sidstnævnte er principiel for jagttegnsindehavere: tiltalte hentede efter en uoverensstemmelse på en restaurant sit haglgevær hjemme, kørte tilbage og stak det ladte gevær ud ad sideruden mod to personer. Højesteret fastslog, at undtagelsen for jagttegnsindehavere kun rækker så langt som jagtformålet:

Højesteret fandt endvidere, at undtagelsen i våbenlovens § 2 a må forstås på den måde, at adgangen for en indehaver af et jagttegn til bl.a. at besidde og anvende sådanne haglgeværer og patroner hertil er begrænset til situationer, hvor dette sker i naturlig sammenhæng med jagt eller andet anerkendelsesværdigt formål.

Afstanden behøver ikke være stor. I [V.L. S-0676-15](#) gik tiltalte i påvirket tilstand ca. 50 meter fra sin lejlighed til en nabo med et oversavet haglgevær i en plastikpose. Vestre Landsret tiltrådte, at besiddelsen var sket under særligt skærpende omstændigheder, og at det offentligt tilgængelige sted indgik som skærpende omstændighed. Straffen blev 1 år og 3 måneders ubetinget fængsel efter datidens niveau.

Udgangspunktet er dog ikke undtagelsesfrit. Forarbejderne til 2008-loven – gengivet af Rigsadvokaten – nævner to typetilfælde, hvor besiddelse på offentligt sted alligevel falder uden for § 192 a: transport af en andens våben for en tilladelsesindehaver (fx et familiemedlem, der efter skydetræning kører våbnet hjem for et skytteforeningsmedlem med hastende ærinde), og tilfælde hvor en tilladelsesindehaver besidder våbnet på offentligt sted i strid med tilladelsens vilkår. Sådanne forhold bedømmes efter [våbenloven § 10, stk. 1](#).

LOV

[Straffeloven § 192a, stk. 1, 4](#)[Våbenloven § 2a](#)[Våbenloven § 10, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om ulovlig anvendelse af haglgevær til trusler trods besiddelse af jagttegn

19.03.2012

Landsretten · Landsretsdom for besiddelse af oversavet haglgevær under særligt skærpende omstændigheder og hash

12.01.2016

§ 5

Besiddelse på bopælen: den konkrete helhedsvurdering – Højesterets to spor

Ved besiddelse på bopælen og andre ikke offentligt tilgængelige steder findes ingen formodning. Rigsadvokatens [pkt. 4.1.5](#) opregner elleve højesteretsdomme efter 2009-reformen, der fordeler sig på to spor.

§ 192 a fandt anvendelse i fem sager:

Dom	Faktum	Udslagsgivende
U.2010.2552H	Skarpladt pistol anskaffet ved hæleri, under hovedpuden	Umiddelbart tilgængelig og klar til brug; skaffet på strafbar vis (dissens 4-3)
U.2011.502H	Skarpladt pistol + ammunition, lettilgængeligt	Pålagt at opbevare våbnet; tidligere rockermedlem med gæld til gruppen
Sag 367/2010 (U.2011.3439H)	Oversavet jagtgevær + ammunition i skab	Forstraffe for røveri med netop oversavet jagtgevær
U.2011.3447H	Halvautomatisk pistol + ammunition i skab	Ville ikke forklare erhvervelsen; kokain til videresalg
Sag 338/2011 (U.2012.2037H)	Ladt haglgevær rettet mod to personer	Ingen forbindelse til jagt eller anerkendelsesværdigt formål

Forholdet blev henført under våbenloven i seks sager:

Dom	Faktum	Udslagsgivende
U.2011.494H	Oversavet haglgevær + ammunition i hulrum bag badeværelsesvæg	Haft våbnet i årevis; ustraffet; ingen tilknytning til kriminelt miljø
U.2011.498H	Pencilpistol uden ammunition hos forældre	Ingen ammunition; alene uforsvarlig opbevaring
Sag 229/2010 (U.2011.504H)	To jagtvåben uden ammunition i uafåst loftsrum i garage	Ingen ammunition; svært tilgængeligt; hensigt om jagttegn
U.2011.3442H	Pistol fra 2. verdenskrig + ammunition	Opbevaret i adskilt stand; gode personlige forhold siden 2001
Sag 66/2014 (U.2014.2935H)	Oversavet pumpgun frit fremme med isatte skarpe patroner	Prøveskudt beruset på isoleret landejendom; ingen kriminelt miljø; ustraffet
Sag 123/2019 (U.2020.499H)	Jagtgevær + ammunition på aflåst værelse på bosted	Landsretten havde anvendt § 192 a; Højesteret fandt ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag

[Sag 66/2014](#) er den skarpeste illustration af, at våbentypen ikke afgør sagen. Selv en *oversavet, funktionsdygtig pumpgun med isatte skarpe patroner, frit fremme* – og prøveskudt – blev henført under våbenloven, fordi tiltalte var ustraffet uden tilknytning til kriminelle miljøer. Straffen blev 6 måneders fængsel.

Mønsteret er bekræftet i landsretterne. I [SS-1094/2020-VLR](#) havde tiltalte købt et funktionsdygtigt oversavet jagtgevær og opbevaret det med ammunition i en taske under en reol i et redskabsskur. Vestre Landsret fandt, at våbnets karakter og ammunitionen »i sig selv« talte for nærliggende risiko, og tilsidesatte tiltaltes forklaring som utroværdig – men henførte alligevel forholdet under våbenloven:

Under disse omstændigheder er der ikke fuldt tilstrækkelig grundlag for at fastslå, at tiltaltes anskaffelse og besiddelse af våbnet med tilhørende ammunition må anses for at have indebåret en nærliggende risiko for, at våbnet ville blive brugt til fare for andre. Forholdet henføres derfor ikke under straffelovens § 192 a.

Afgørende var, at våbnet lå på egen bopæl, at der ikke forelå oplysninger om tilknytning eller modsætningsforhold til et kriminelt miljø, og at tiltalte ikke tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet eller våbenbesiddelse. Straffen blev nedsat til 6 måneders fængsel – det typeniveau, der genfindes i **U.2014.2935H**.

Højesteret har også fastlagt niveauet for våbenloven § 10 under skærpende omstændigheder. I [Sag 229/2010](#) udtalte Højesteret, at forarbejderne forudsatte 60 dage til 4 måneders fængsel, men at den betydelige skærpelse på § 192 a-området måtte have afsmittende virkning, således at udgangspunktet ved skærpende omstændigheder bør være 4-6 måneders fængsel. Straffen blev 4 måneder.

LOV	Straffeloven § 192a, stk. 1	Våbenloven § 10, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for våbenbesiddelse – ikke særligt skærpende omstændigheder		15.09.2022
	Højesteret · Besiddelse af oversavet jagtgevær på bopæl: Grænsedragning mellem Straffeloven § 192 a og Våbenloven samt udvisningsspørgsmålet		06.12.2019
	Højesteret · Ulovlig besiddelse af skarpladt pumpgun: Afgrænsning af særligt skærpende omstændigheder efter Straffeloven § 192 a		26.06.2014
	Højesteret · Højesterets dom om ulovlig anvendelse af haglgevær til trusler trods besiddelse af jagttegn		19.03.2012
	Højesteret · Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder		16.09.2011
	Landsretten · Dom om ændring af straf for ulovlig våbenbesiddelse		05.01.2021
	Landsretten · Sag uden kontekst: Resumé baseret på hypotetisk retsgrundlag		15.11.2010

§ 6 Rigsadvokatens momentkatalog: de syv vurderingsfaktorer

På grundlag af Højesterets praksis har Rigsadvokaten i [pkt. 4.1.5](#) destilleret syv momenter, som anklagemyndigheden og retterne i praksis arbejder efter:

- **a) Våbentypen.** Der er »en vis formodning for, at anskaffelse af pistoler, revolvere og oversavede haglgeværer, herunder oversavede pumpguns, militære skydevåben mv. sker med et kriminelt sigte og dermed under særligt skærpende omstændigheder«. Omvendt kan ulovlig besiddelse på bopælen af jagtvåben, jagtrifler, glatløbende haglgeværer, salonrifler samt gamle pistoler og revolvere »som udgangspunkt næppe anses for omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1«.
- **b) Antallet.** Ved mange skydevåben, herunder egentlige våbenlagre, bør § 192 a som udgangspunkt finde anvendelse.
- **c) Ammunition og opbevaringsmåde.** Højesteret har flere gange lagt vægt på, at våbnet lå umiddelbart tilgængeligt og klar til brug (**U.2010.2552H**, **U.2011.502H**). Våbnet behøver dog ikke være skarpladt (**U.2011.3439H**, **U.2011.3447H**). Er der slet ingen ammunition, vil forholdet ofte kun være omfattet af våbenloven.
- **d) Forstraffe.** Tidligere domme for våbenbesiddelse og/eller grov personfarlig kriminalitet med våben eller attrapvåben trækker som udgangspunkt mod § 192 a.

- **e) Personlige forhold.** Rocker- eller banderelation, narkotikasalg, røverier eller anden alvorlig kriminalitet trækker mod § 192 a; omvendt kan gode personlige forhold tale imod (**U.2011.3442H**).
- **f) Formålet.** Anskaffelse med henblik på kriminalitet eller til beskyttelse mod en konkretiseret trussel taler for § 192 a – og det samme gælder, hvis tiltalte ikke vil forklare formålet.
- **g) Anskaffelsesmåden.** Kriminel erhvervelse taler for § 192 a (**U.2010.2552H**), ligesom nægtelse af at forklare, hvordan våbnet er kommet i besiddelse.

Momenterne er kumulative indikatorer, ikke selvstændige betingelser. [SS-1094/2020-VLR](#) viser dynamikken: moment (a) og (c) pegede klart mod § 192 a – oversavet gevær med tilhørende ammunition – men fraværet af (d), (e) og et offentligt gerningssted vendte den samlede vurdering.

Modsat i [S-1336-23](#), hvor Østre Landsret i december 2024 lagde vægt på moment (e). Tiltalte havde via den krypterede tjeneste Signal udvekslet beskeder og fotos om anskaffelse af en pistol, og der blev fundet en skarp 9 mm-patron på hans bopæl:

Ligeledes efter indholdet af korrespondancen mellem tiltalte og Person3 sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at både han og Person5 (...) havde bekendte i rockermiljøet navnlig hos Bandidos, finder landsretten, at der var en nærliggende risiko for, at pistolen ville blive brugt til fare for andre.

Straffen blev 2 år og 3 måneders fængsel. Dommen illustrerer også bevismæssigt, at et våben ikke behøver være fundet: krypteret korrespondance sammenholdt med en våbenteknikers vurdering af fotos og et enkelt patronfund kan bære domfældelsen.

LOV	Straffeloven § 192a, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder	16.09.2011
	Landsretten · Østre Landsrets dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	09.12.2024
	Landsretten · Dom om ændring af straf for ulovlig våbenbesiddelse	05.01.2021

§ 7 Strafpositionerne efter 2017-reformen

Forarbejderne til **lov nr. 494 af 22. maj 2017** fastsætter et detaljeret positionsgitter for [§ 192 a, stk. 1, nr. 1](#), som Rigsadvokaten har omsat til påstandsretningslinjer i [pkt. 5.2.2.1](#). Reformen forudsatte, at »straffen for overtrædelse af bestemmelsen forhøjes med omkring 1 års fængsel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene«.

Andre skydevåben (enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben og repetervåben):

Situation	Førstegangstilfælde	Gentagelsestilfælde
Uden ammunition, ikke offentligt sted	mindst 2 år	2 år 4 mdr. – 2 år 8 mdr.
Med ammunition, ikke offentligt sted	2 år 3 mdr.	2 år 8 mdr. – 3 år
Uden ammunition, offentligt sted	2 år 3 mdr.	2 år 8 mdr. – 3 år
Med ammunition, offentligt sted	2 år 6 mdr.	3 år – 3 år 6 mdr.

Særdeles farlige skydevåben (fx fuldautomatiske våben):

Situation	Førstegangstilfælde
Uden ammunition, ikke offentligt sted	2 år 8 mdr. – 3 år
Med ammunition, ikke offentligt sted	3 år – 3 år 6 mdr.
Uden ammunition, offentligt sted	3 år – 3 år 6 mdr.
Med ammunition, offentligt sted	3 år 6 mdr. – 4 år

I gentagelsestilfælde forudsættes »en betydelig skærpelse«. For andre våben og eksplosivstoffer efter [§ 192 a, stk. 1, nr. 2](#) – panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber og miner – er udgangspunktet 2 år 8 mdr. til 3 år, uanset besiddelsesstedet.

To begrebsafklaringer er nødvendige. For det første kræver »med tilhørende ammunition« ikke, at våbnet er skarpladt; det er tilstrækkeligt, at ammunitionen findes »på sin person, i en medbragt taske, i det køretøj, hvori den pågældende antræffes, eller på anden lignende lettilgængelig måde«, og ammunitionen skal blot kunne affyres med våbnet – ikke nødvendigvis være fabrikeret til det. For det andet kan reglen anvendes ved besiddelse i forening, fx hvor »den ene person bærer skydevåbnet og den anden ammunition«.

Positionerne er udgangspunkter, ikke tariffer. Forarbejderne understreger, at straffen »fortsat [vil] bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen«. To modifikationer er dog udtrykkeligt forudsat i opadgående retning: anvendelse af våbnet fører til en straf »noget over« positionerne, og organiseret indførsel, organiseret handel og våbenlagre til »væsentligt strengere straffe«.

Praksis følger gitteret tæt. [S-1336-23](#) endte på 2 år 3 mdr.; [S-3103-21](#) på 2 år 9 mdr., hvor våbnet ikke blot var besiddet, men *anvendt* – der blev affyret mindst to skud mod en beboelsesejendom. Også [SS-3348/2021-OLR](#) landede på 2 år 9 mdr. ved besiddelse af flere skydevåben i sammenstød med narkotika-, kniv- og fyrværkerilovsovertrædelser, og [S-2464-21](#) på samme niveau, hvor et oversavet jagtgevær indgik i frihedsberøvelse, vold og afpresning.

LOV [Straffeloven § 192a, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsrets dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	09.12.2024
	Landsretten · Fængsel i 2 år og 9 måneder for frihedsberøvelse, vold, afpresning og besiddelse af oversavet jagtgevær	31.05.2023
	Landsretten · Ubetinget Udvisning af Fastboende Libysk Statsborger for Ulovlig Våbenbesiddelse og Skud mod Beboelsesejendom – Indrejseforbud i 12 År	22.02.2022
	Landsretten · Dom om udvisning efter dom for våbenbesiddelse og narkotikabesiddelse	22.02.2022

§ 8 Minimumsstraffen på 2 år og fravigelse efter § 83

Forarbejderne til 2017-reformen indeholder en central spærring:

Den foreslåede minimumsstraf på 2 års fængsel kan dog kun fraviges i medfør af den almindelige regel i straffelovens § 83.

[Straffeloven § 83](#) tillader nedsættelse under strafferammen, »når oplysninger om gerningen, gerningsmandens person eller andre forhold afgørende taler herfor«. Kravet om, at forholdene skal tale *afgørende* for nedsættelse, er en høj tærskel – de almindelige formildende omstændigheder i [§ 82](#) rækker ikke.

Grænsen blev prøvet i [AM2025.11.27Ø](#). Tiltalte blev knyttet til et oversavet jagtgevær via dna på aftrækkeren og tilstod fuldstændigt under grundlovsforhøret dagen efter anholdelsen. Byretten i Næstved anvendte de almindelige retningslinjer om tilståelsesrabat og gik ned til 1 år og 9 måneder, idet retten fandt, at tilståelsen udgjorde sådanne særlige omstændigheder, at § 83 kunne bære fravigelsen. Østre Landsret ændrede dette med stemmerne 4-2:

"Henset hertil og til karakteren af tilståelsen ... findes der ikke at foreligge sådanne forhold, der afgørende taler for at nedsætte straffen under den foreskrevne strafferamme, jf. straffelovens § 83."

Flertallet lagde vægt på, at tilståelsen »i det væsentlige alene angår tiltaltes egne forhold« og ikke bidrog til opklaring af bagmænd eller andre aktører. Straffen blev forhøjet til 2 år – minimum. Dommen fastlægger et praktisk vigtigt princip: **tilståelsesrabat kan ikke i sig selv bære en fravigelse af minimumsstraffen**; der kræves et bidrag, der rækker ud over gerningsmandens egne forhold.

At § 83 dog reelt påberåbes og prøves i § 192 a-sager fremgår bl.a. af [SS-1870/2019-OLR](#), [SS-831/2018-VLR](#) og Højesterets [SS-45/2022-HJR](#).

Uden for § 192 a er billedet et andet, fordi våbenlovens ramme ikke har noget minimum. To domme viser spændvidden. I [Sag 204/2013](#) havde en ustraffet mand arvet en tysk repetérriffel fra 2. verdenskrig efter sine forældre og opbevaret den frit fremme lænet op ad et skab. Straffen på 4 måneder var passende udmålt, men Højesteret gjorde den undtagelsesvis betinget:

T er ustraffet og er uden tilknytning til et kriminelt miljø. Hans personlige forhold er gode, og han er igen i beskæftigelse. Riflen har han arvet, og den har affektionsværdi for ham, men han har i øvrigt været militærnægter og aldrig interesseret sig for våben. Han har aldrig brugt riflen og har ingen ammunition til denne. Det var hans mening at søge om våbentilladelse til riflen, men bl.a. på grund af en depression efter forældrenes død fik han det ikke gjort. På denne baggrund finder Højesteret det forsvarligt, at straffen undtagelsesvis gøres betinget.

I [SS-1399/2010-VLR](#) lod Vestre Landsret straffen helt bortfalde efter § 83, fordi tiltalte – der bar dolke som del af et cowboykostume på en countryfestival og havde en våbentilladelse med vilkåret »dekoration« – havde handlet i undskyldelig uvidenhed om reglerne, jf. [§ 82, nr. 4](#).

LOV	Straffeloven § 82	Straffeloven § 83	Straffeloven § 192a, stk. 1
	Våbenloven § 10, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster dom for våbenbesiddelse – ikke særligt skærpende omstændigheder		15.09.2022
	Højesteret · Undtagelsesvis betinget dom for ulovlig våbenbesiddelse af repetérriffel med affektionsværdi		05.12.2013
	Landsretten · Udmåling af straf for besiddelse af oversavet jagtgevær og afvisning af tilståelsesrabat under minimumsgrænsen		27.11.2025
	Landsretten · Dom for ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder		01.10.2019
	Landsretten · Dom om skærpet straf for våbenbesiddelse under særlige omstændigheder		22.08.2018
	Landsretten · Dom om bortfald af straf for overtrædelse af våbenloven grundet undskyldelig uvidenhed		05.10.2010

§ 9 Besiddelsesbegrebet: bredt, men ikke ubegrænset

Besiddelsesbegrebet er ikke defineret i loven. Højesteret afklarede det i [Sag 136/2019](#) (U.2020.1254H). Tiltalte havde modtaget nøglen til et kælderrum, hvor 11 skydevåben var opbevaret, og indfandt sig for at deponere en revolver – men politiet havde forinden fjernet lageret. Han gjorde gældende, at han kun var »stik i rend dreng«, ikke ejede våbnene, og at der derfor højst forelå straffri medviden. Højesteret afviste:

"Efter straffelovens § 192 a, stk. 1, er det ikke alene besiddelse af skydevåben, der er strafbart. Det er også strafbart at indføre, udføre, transportere, erhverve, overdrage, bære, anvende, udvikle eller med henblik på udvikling forske i skydevåben. I lyset heraf og under hensyn til bestemmelsens formål finder Højesteret, at besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a, må forstås bredt. Om der foreligger besiddelse, beror herefter på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder, herunder af den pågældendes tilknytning til og mulighed for at råde over skydevåbnet."

Rigsadvokaten formulerer samme princip kortere i [pkt. 4.1.2.2](#): »At skydevåbnet »besiddes« indebærer ikke et krav om ejerskab. Den, der f.eks. transporterer en andens våben, f.eks. på sin person eller i en taske, er således omfattet af begrebet.«

To konsekvenser følger. For det første kan forsøg straffes, selv om våbnene objektivt var fjernet: tiltalte havde ved at modtage nøglen, indfinde sig i rummet og målrettet undersøge taskerne tilsluttet sig besiddelsen, og fjernelsen skete uden hans viden. For det andet er ejerskab og varig rådighed uden betydning.

Begrebet har dog en nedre grænse. I [SS-4170/2021-ROS](#) frifandt nævningetinget i Roskilde en tiltalt, hvis dna var påvist på både en ombygget gas- og signalpistol på en bøssehandlers værksted og på en SIG SG550-automatriffel i et sommerhus. Retten citerede Højesterets formel om det brede besiddelsesbegreb og fastslog, at selv om tiltalte måtte have indset, at virksomheden var ulovlig, kunne selve berøringen under et besøg ikke i sig selv udgøre besiddelse omfattet af § 192 a; det var ikke godtgjort, at han havde adgang til værkstedet ud over besøgene eller i øvrigt mulighed for at råde over våbnet. Dommen understreger, at kravet om »tilknytning til og mulighed for at råde over« er reelt – dna alene er ikke nok, når afsætningstidspunktet ikke kan fastslås.

Bevisbyrden for våbnets ægthed kan tilsvarende blive afgørende. Samme dom frifandt for besiddelse af en pistol, der på video blev affyret ud ad et vindue, fordi våbenteknikeren ikke kunne udelukke, at der var tale om en gas- og signalpistol. Modsat i [S-3103-21](#), hvor forklaringen om en signalpistol blev tilsidesat, fordi det fundne patronhylster i kaliber 9x19 mm kriminalteknisk ikke kunne affyres i en signalpistol.

LOV	Straffeloven § 21	Straffeloven § 192a, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet		22.01.2020
	Landsretten · Ubetinget Udvisning af Fastboende Libysk Statsborger for Ulovlig Våbenbesiddelse og Skud mod Beboelsesejendom – Indrejseforbud i 12 År		22.02.2022
	Byretten · Frifindelse i sag om besiddelse af skydevåben under skærpende omstændigheder		18.02.2022

Våbenlagre, organiseret våbenhandel og overdragelse til kriminelle miljøer

Allerede før Bandepakke IV forudsatte forarbejderne, at »der f.eks. i sager, hvor der foreligger organiseret ulovlig indførsel af skydevåben, organiseret ulovlig handel med våben og ulovlige våbenlagre, forudsættes fastsat væsentligt strengere straffe end de angivne udgangspunkter for strafudmålingen«.

Med [lov nr. 665 af 11. juni 2024](#) fik dette en selvstændig hjemmel i [§ 192 a, stk. 3](#):

Straffen efter stk. 1 kan stige til fængsel indtil 16 år, hvis overtrædelsen består i besiddelse af flere skydevåben, andre våben eller eksplosivstoffer på samme sted (våbenlager).

Forarbejderne definerer våbenlager som tilfælde, hvor flere ulovlige våben mv. opbevares samme sted, og angiver tre vurderingsmomenter: antallet af opbevarede våben, våbnenes art og farlighed, samt om våbnene er opbevaret med ammunition. Strafniveauet forudsættes forhøjet med en tredjedel:

Det forudsættes med den foreslåede bestemmelse, at straffniveauet forhøjes med en tredjedel i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene i sådanne sager, således at straffen for ulovlig besiddelse af flere våben på samme sted (våbenlager) i tilfælde, der i dag ville blive straffet med fængsel i 6 år, fremover vil skulle fastsættes til fængsel i 8 år.

Rigsadvokaten præciserer i [pkt. 5.2.5](#), at skærpelsen på en tredjedel »alene [finder] anvendelse på forhold, der er begået efter den 1. juli 2024«, og at de skærpende omstændigheder i stk. 4 og 5 også gælder ved udmåling efter stk. 3.

Det niveau, reformen bygger videre på, er fastlagt i praksis. [Sag 136/2019](#) endte på 8 års fængsel for forsøg på besiddelse af 11 skydevåben plus besiddelse af en revolver på offentligt sted – efter fordobling som følge af [§ 81 a](#). Højesteret afviste, at forsøgsaspektet skulle virke formildende, fordi våbnenes fjernelse skete uden tiltaltes viden og af udefrakommende årsager, og at [§ 81 a](#)-fordoblingen og den organiserede baggrund skulle tælles to gange.

Våbenleverandørleddet straffes hårdt. I [S-912-22](#) – også registreret som [SS-912/2022-OLR](#) – dømtes en leverandør for besiddelse og videresalg af et stort antal skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, med anvendelse af [§ 88, stk. 1](#) om forhøjet fællesstraf. I [AM2023.06.27Ø](#) blev overdragelse af en Glock-pistol pådømt sammen med organiseret hashhandel efter [§ 191](#).

Også forsøg på at *skaffe* våben til et bandemiljø rammes. I [V.L. S-0159-18](#) blev banderelateret forsøg på besiddelse af skydevåben efter [§ 192 a, stk. 1](#), jf. [§ 21](#) og [§ 81 a](#), straffet med 5 års fængsel og udvisning for bestandig.

LOV

[Straffeloven § 21](#)
[Straffeloven § 81a, stk. 1](#)
[Straffeloven § 88, stk. 1](#)
[Straffeloven § 192a, stk. 1, 3](#)

PRAKSIS	Højesteret · Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet	22.01.2020
	Landsretten · Fængselsstraf for omfattende organiseret hashhandel, overdragelse af pistol og besiddelse af dopingmidler	27.06.2023
	Landsretten · Omfattende våbenhandel i organiseret regi: Leverandør dømt for besiddelse og videresalg af et stort antal skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	10.05.2023
	Landsretten · Dom om våbenbesiddelse og våbenlevering til kriminelt miljø	10.05.2023
	Landsretten · Banderelateret forsøg på besiddelse af skydevåben: 5 års fængsel og udvisning for bestandig	12.03.2018

Bandekonflikt: fordobling efter § 81 a, § 81 b's grænser og opholdsforbud efter § 79 a

§ 11

Straffeloven § 81 a, stk. 1 nævner § 192 a udtrykkeligt blandt de bestemmelser, hvis straf »kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer«, hvor der som led i konflikten anvendes knive, skydevåben eller særdeles farlige våben. Emnet behandles bredere i praksisoversigten om [organiseret bandekriminalitet](#); her er de våbenspecifikke træk.

Højesteret har fastslået, at fordoblingen er udgangspunktet – ikke en mulighed. I [Sag 102/2020](#) udtalte Højesteret:

"I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at straffen i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2008-09, tillæg A, lovforslag nr. L 211, afsnit 2.2.5, s. 8064)."

Hverken forsøgs karakter eller spontanitet kunne begrunde fravigelse. I den samtidige [Sag 103/2020](#) blev banderelateret drab og drabsforsøg med halvautomatisk pistol – i sammenstød med § 192 a – straffet med fængsel på livstid, idet forarbejderne forudsætter livstid, hvor straffen ellers ville overstige 10 år. Byretspraksis følger: i [SS-7961/2022-GLO](#) idømtes livstid for manddrab og våbenbesiddelse på offentligt sted efter § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, alt jf. [§ 81 b](#).

§ 81 b har derimod en klar grænse. I [S-3103-21](#) afviste Østre Landsret anklagemyndighedens påstand om skærpe efter § 81 b i en ren våbensag:

Efter ordlyden af straffelovens § 81 b og forarbejderne til bestemmelsen finder landsretten ikke grundlag for at anvende bestemmelsen i den foreliggende situation, hvor tiltalte alene straffes for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, og ikke samtidig straffes for andre overtrædelser af straffeloven.

At § 81 b kan påberåbes først under anken – når anklageskriftets faktumbeskrivelse er tilstrækkelig – fremgår af [S-687-20](#).

[Straffeloven § 79 a](#) giver mulighed for opholds- og kontaktforbud i 1 til 10 år. Bestemmelsen har to selvstændige indgange, og begge er relevante på våbenområdet:

- **Første indgang:** ubetinget fængselsstraf for en overtrædelse omfattet af § 81 a – dvs. banderelateret § 192 a.
- **Anden indgang:** ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. »lov om våben og eksplosivstoffer m.v.«, når den dømte på gerningstidspunktet har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, og overtrædelsen har relation til denne tilknytning.

Den anden indgang betyder, at opholdsforbud kan gives **selv om forholdet henføres til våbenloven** frem for § 192 a. Højesteret tog stilling til betingelserne i [Sag 36/2019](#) om banderelateret våbenbesiddelse, sammenholdt med § 192 a, stk. 3, og § 81 a. Rækkevidden er betydelig: i [Sag 35/2024](#) – også registreret som [SS-35/2024-HJR](#) – stadfæstede Højesteret et opholdsforbud omfattende hele Odense Kommune efter banderelateret grov vold i NBV/9Hunna-konflikten.

Bandekonteksten smitter af på processen. Dokumentationen af selve konflikten var genstand for aktindsigtstvist i [U.2024.1566 H](#) om politiets dokumentationsrapport i Hells Angels/LTF-konflikten, og i [SS-3/2026-HJR](#) ophævede Højesteret et besøgsforbud, netop fordi konfliktrapporten ikke var fremlagt for underinstanserne.

PRAKSIS

§ 12 Konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2

Konfiskation af våben og ammunition sker efter [straffeloven § 75, stk. 2](#), hvorefter der kan konfiskeres genstande, der har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling, eller »med hensyn til hvilke der i øvrigt er begået en strafbar handling«. Betingelsen er, at det »må anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser, eller særlige omstændigheder i øvrigt taler derfor«.

I praksis følger konfiskationen næsten undtagelsesfrit domfældelsen. I [Sag 367/2010](#) konfiskerede Højesteret det oversavede jagtgevær tillige med 137 stk. kaliber 12- og 29 stk. kaliber 22-ammunition. I [Sag 66/2014](#) skete konfiskation, selv om forholdet blev henført til våbenloven – kvalifikationen er altså uden betydning for konfiskationsspørgsmålet. Samme mønster i [SS-1094/2020-VLR](#), hvor landsretten nedsatte straffen til 6 måneder, men stadfæstede konfiskationen af det oversavede jagtgevær med ammunition, og i [V.L. S-0676-15](#).

Konfiskation følger heller ikke sanktionsvalget: i [Sag 204/2013](#) gjorde Højesteret straffen betinget, men tiltrådte konfiskationen af den arvede repetérriffel – uanset dens affektionsværdi for tiltalte.

Konfiskation er dog **ikke automatisk**. I [SS-1399/2010-VLR](#) lod Vestre Landsret straffen bortfalde og afviste samtidig konfiskationspåstanden med den begrundelse, at det ikke kunne anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser. Afgørelsen viser, at § 75, stk. 2, indeholder en reel præventionsvurdering, som skal prøves selvstændigt – også når der objektivt er begået en våbenlovsovertrædelse.

I § 192 a-sagerne omfatter konfiskationen typisk hele fundet, herunder sideliggende effekter. I [S-1336-23](#) blev der ud over patronen konfiskeret 3 stk. CS-gasspray, hash og hamplanter.

Et tilstødende, men selvstændigt spor er reglerne om **forsvarlig opbevaring**. Efter [våbenbekendtgørelsens § 24](#) skal våben og ammunition opbevares forsvarligt og på et sted, der er utilgængeligt for uvedkommende, og indtil 25 våben – heraf højst 10 særligt farlige – skal opbevares i et sikringsskab godkendt i mindst EN 1143-1 grade 0. Bekendtgørelsen definerer i § 24, stk. 9, »særligt farlige skydevåben« som bl.a. pistoler og revolvere, halv- og fuldautomatiske skydevåben samt glatløbende haglgeværer med pibelængde under 55 cm. Strafniveauet for uforsvarlig opbevaring blev skærpet ved [lov nr. 654 af 11. juni 2024](#) for forhold begået efter 1. juli 2024. Uforsvarlig opbevaring var netop den skærpende omstændighed, der i [U.2011.494H](#), [U.2011.498H](#) og [U.2011.504H](#) bar våbenlovens § 10, stk. 1, når § 192 a blev fravalgt.

LOV	Straffeloven § 75, stk. 2	Våbenloven § 10, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Ulovlig besiddelse af skarpladt pumpgun: Afgrænsning af særligt skærpende omstændigheder efter Straffeloven § 192 a		26.06.2014
	Højesteret · Undtagelsesvis betinget dom for ulovlig våbenbesiddelse af repetérriffel med affektionsværdi		05.12.2013
	Højesteret · Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder		16.09.2011
	Landsretten · Østre Landsrets dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder		09.12.2024
	Landsretten · Dom om ændring af straf for ulovlig våbenbesiddelse		05.01.2021
	Landsretten · Landsretsdom for besiddelse af oversavet haglgevær under særligt skærpende omstændigheder og hash		12.01.2016
	Landsretten · Sag uden kontekst: Resumé baseret på hypotetisk retsgrundlag		15.11.2010

Landsretten · Dom om bortfald af straf for overtrædelse af våbenloven grundet undskyldelig uvidenhed

05.10.2010

§ 13 Udvisning og indrejseforbud ved grov skydevåbenkriminalitet

Skydevåbenkriminalitet udløser regelmæssigt udvisningspåstand efter [udlændingeloven § 22](#), og afvejningen sker efter [§ 26, stk. 2](#), hvorefter udvisning skal ske, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser – først og fremmest EMRK artikel 8.

Retterne anvender konsekvent kriterierne fra Menneskerettighedsdomstolens dom i **Maslov mod Østrig** (sag 1638/03, præmis 68). I [SS-3348/2021-OLR](#) opregnede Østre Landsret dem: kriminalitetens art og grovhed, opholdets varighed, tiden efter kriminaliteten og adfærden i perioden, statsborgerskab og familiesituation, børnenes tarv samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værts- og modtagerlandet. Tiltalte – britisk statsborger med over 25 års lovligt ophold, fire voksne børn i Danmark og samlivsforhold – blev udvist for bestandig med dissens:

Efter arten og den betydelige grovhed af tiltaltes kriminalitet, hvilket er afspejlet i den idømte straf, sammenholdt med hans tilknytning til henholdsvis England og Danmark finder vi efter en samlet vurdering, at de samfundsmæssige hensyn (forebygge uro eller forbrydelse), som taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til hans privatliv og familieliv, der taler imod udvisning.

Højesteret har prøvet spørgsmålet direkte. I [Sag 65/2022](#) skærpede Højesteret i januar 2023 straffen og udviste for bestandig ved besiddelse af flere skydevåben, og i [SS-37/2022-HJR](#) tog Højesteret stilling til udvisning af en tyrkisk statsborger dømt efter § 192 a. Også [Sag 123/2019](#) forenede grænsedragningsspørgsmålet med udvisningsspørgsmålet – og illustrerer sammenhængen: nedkvalificering fra § 192 a til våbenloven reducerer straffen og dermed vægten på udvisningssiden af afvejningen.

Indrejseforbuddets længde er selve proportionalitetsventilen. [S-3103-21](#) er det klareste eksempel. Tiltalte kom til Danmark som etårig, havde boet her i over 21 år, gik på socialrådgiveruddannelsen og havde kæreste i landet. Han havde affyret mindst to skud mod en beboelsesejendom og var to gange tidligere betinget udvist. Landsretten anerkendte, at tilknytningen til Danmark var stærkere end til Libyen, men udviste alligevel – med en udtrykkelig forudsætning:

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Libyen, i alt fald hvis udvisning sker med et indrejseforbud, der begrænses til 12 år.

Landsretten henviste til **Maslov mod Østrig** og **Abdi mod Danmark** for, at forbuddets længde er en central faktor. Samme teknik anvendes uden for våbenområdet: i [S-0140-23](#) fastsattes 12 år ved drabsforsøg, i [SS-33/2022-HJR](#) tidsbegrænsede Højesteret et indrejseforbud for bestandig til 6 år ved meget stærk tilknytning, og i [SS-48/2022-OLR](#) blev det for bestandig efter manddrab.

Udvisning kan også helt undlades. I [SS-38/2023-BOR](#) afviste retten udvisning i en sag om besiddelse af skydevåben og euforiserende stoffer, med anvendelse af advarsel efter [§ 24 b](#). For EU-borgere gælder en skærpet tærskel: i [SS-891/2024-OLR](#) undlod Østre Landsret i oktober 2025 at udvise en kroatisk statsborger med 44 års lovligt ophold, selv efter manddrab, fordi opholdsdirektivets artikel 27 og 28 kræver en reel, umiddelbar og

tilstrækkelig alvorlig trussel – og gerningen var spontan og situationsbetinget. I stedet gaves advarsel efter [§ 24 b, stk. 2](#).

Sammenfattende: **grovheden af skydevåbenkriminaliteten bærer normalt udvisningen igennem**, men meget stærk dansk tilknytning flytter typisk sagen fra »forbud for bestandig« til et tidsbegrænset forbud – 6 eller 12 år – snarere end til frifindelse for udvisningspåstanden.

LOV

[Straffeloven § 192a, stk. 1](#)[Udlændingeloven § 22](#)[Udlændingeloven § 24b](#)[Udlændingeloven § 26, stk. 2](#)[Udlændingeloven § 32, stk. 4, 5](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om skærpelse af straf og udvisning for bestandig ved besiddelse af flere skydevåben	05.01.2023
	Højesteret · Dom om udvisning ændret: Indrejseforbud tidsbegrænses til 6 år	03.10.2022
	Højesteret · Højesterets dom om udvisning af tyrkisk statsborger for våbenbesiddelse	15.09.2022
	Højesteret · Besiddelse af oversavet jagtgevær på bopæl: Grænsedragning mellem Straffeloven § 192 a og Våbenloven samt udvisningsspørgsmålet	06.12.2019
	Landsretten · Manddrab og blufærdighedskrænkelser i nødværge-lignende situation: Landsret nedsætter straf til 10 års fængsel og giver advarsel om udvisning til kroatisk statsborger	09.10.2025
	Landsretten · Forsøg på manddrab og udvisning: Landsretten skærper indrejseforbuddet for hovedgerningsmand til 12 år	08.11.2023
	Landsretten · Dom om udvisning med indrejseforbud for bestandig efter dom for manddrab	24.08.2022
	Landsretten · Ubetinget Udvisning af Fastboende Libysk Statsborger for Ulovlig Våbenbesiddelse og Skud mod Beboelsesejendom – Indrejseforbud i 12 År	22.02.2022
	Landsretten · Dom om udvisning efter dom for våbenbesiddelse og narkotikabesiddelse	22.02.2022
	Landsretten · Banderelateret forsøg på besiddelse af skydevåben: 5 års fængsel og udvisning for bestandig	12.03.2018
	Byretten · Dom for besiddelse af skydevåben og euforiserende stoffer – Udvisning afvist	16.02.2023

§ 14 Sammenfatning: sådan afgøres en skydevåbensag i praksis

Praksis kan sammenfattes i en operativ rækkefølge.

1. Er der overtrådt en våbenlovsbestemmelse? § 192 a er accessorisk og forudsætter en overtrædelse af [våbenloven § 1](#) eller [§ 2](#). Foreligger en gyldig tilladelse eller et jagttegn, er spørgsmålet, om besiddelsen sker inden for tilladelsens rammer – jf. [Sag 338/2011](#), hvor jagttegnet ikke rakte til at true med et ladt haglgevær foran en restaurant.

2. Foreligger der besiddelse? Begrebet er bredt og kræver hverken ejerskab eller varig rådighed, men forudsætter »tilknytning til og mulighed for at råde over« våbnet, jf. [Sag 136/2019](#). Ren berøring under et besøg er ikke nok, jf. [SS-4170/2021-ROS](#).

3. Hvor skete besiddelsen? På offentligt tilgængeligt sted – herunder i en bil på offentlig vej – er udgangspunktet § 192 a, uanset ammunition. På bopælen kræves en samlet vurdering.

4. Indebærer besiddelsen en nærliggende risiko? Her afgøres sagen. Rigsadvokatens syv momenter i [pkt. 4.1.5](#) er den praktiske ramme. Det dominerende mønster i Højesterets elleve efter-2009-domme er, at **gerningsmandens profil vejer tungere end våbnets karakter**: oversavede våben med ammunition på bopælen hos ustraffede uden kriminelle relationer henføres til våbenloven ([U.2011.494H](#), [Sag 66/2014](#),

SS-1094/2020-VLR) – typisk 6 måneders fængsel – mens samme våbentype hos en person med forstraffe for våbenrøveri eller med bandetilknytning udløser § 192 a (Sag 367/2010, S-1336-23).

5. Strafmåling. Ved § 192 a tages udgangspunkt i 2017-positionerne: 2 år (bopæl, uden ammunition) stigende til 2 år 6 mdr. (offentligt sted, med ammunition) for almindelige skydevåben, og op til 3 år 6 mdr. – 4 år for særdeles farlige skydevåben på offentligt sted med ammunition. Anvendelse af våbnet, våbenlager eller organiseret handel løfter yderligere – efter 1. juli 2024 med en ramme på 16 år ved våbenlager, jf. § 192 a, stk. 3. Ved våbenloven § 10 er udgangspunktet ved skærpende omstændigheder 4-6 måneders fængsel, jf. Sag 229/2010.

6. Kan minimumsstraffen fraviges? Kun efter § 83, og tærsklen er høj. En tilståelse, der alene angår egne forhold, rækker ikke, jf. AM2025.11.27Ø.

7. Bandekontekst? § 81 a fordobler som udgangspunkt fuldt ud, jf. Sag 102/2020. § 81 b kræver derimod samtidig overtrædelse af en anden straffelovsbestemmelse, jf. S-3103-21. Opholds- og kontaktforbud efter § 79 a kan gives i 1-10 år – også ved rene våbenlovsdomme med bandetilknytning.

8. Følgeretsvirkninger. Konfiskation efter § 75, stk. 2 er hovedreglen, men kræver en reel præventionsvurdering. Udvisning bæres normalt igennem af kriminalitetens grovhed, men stærk dansk tilknytning tidsbegrænser indrejseforbuddet frem for at ophæve udvisningen.

Den samlede retstilstand er, at lovgiver siden 2008 har hævet strafferammen fra 4 til 8 år (16 år ved våbenlager) og indført en minimumsstraf, der er fordoblet fra 1 til 2 år – mens Højesteret gennem hele perioden har fastholdt, at selve kvalifikationsspørgsmålet forbliver en konkret risikovurdering, som lovændringerne udtrykkeligt ikke har rørt ved.

LOV	Straffeloven § 75, stk. 2	Straffeloven § 79a, stk. 1	Straffeloven § 81a, stk. 1
	Straffeloven § 83	Straffeloven § 192a, stk. 1, 3, 4	Våbenloven § 10, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · 6 års fængsel for grov vold i bandekonflikt og anvendelse af fordoblingsreglen i straffelovens § 81 a 24.06.2021 Højesteret · Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet 22.01.2020 Højesteret · Besiddelse af oversavet jagtgevær på bopæl: Grænsedragning mellem Straffeloven § 192 a og Våbenloven samt udvisningsspørgsmålet 06.12.2019 Højesteret · Ulovlig besiddelse af skarpladt pumpgun: Afgrænsning af særligt skærpende omstændigheder efter Straffeloven § 192 a 26.06.2014 Højesteret · Højesterets dom om ulovlig anvendelse af haglgevær til trusler trods besiddelse af jagttegn 19.03.2012 Højesteret · Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder 16.09.2011 Landsretten · Udmåling af straf for besiddelse af oversavet jagtgevær og afvisning af tilståelsesrabat under minimumsgrænsen 27.11.2025 Landsretten · Østre Landsrets dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder 09.12.2024 Landsretten · Ubetinget Udvisning af Fastboende Libysk Statsborger for Ulovlig Våbenbesiddelse og Skud mod Beboelsejendom – Indrejseforbud i 12 År 22.02.2022 Landsretten · Dom om ændring af straf for ulovlig våbenbesiddelse 05.01.2021 Landsretten · Sag uden kontekst: Resumé baseret på hypotetisk retsgrundlag 15.11.2010 Byretten · Frifindelse i sag om besiddelse af skydevåben under skærpende omstændigheder 18.02.2022		

Straffeloven § 75	stk. 2	Straffeloven § 79a	stk. 1
Straffeloven § 81a	stk. 1	Straffeloven § 83	
Straffeloven § 192a	stk. 1, 3, 4	Våbenloven § 1	stk. 1
Våbenloven § 2	stk. 1	Våbenloven § 10	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

49 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

16

23.06.2026	Højesteret: Besøgskontrol opretholdt men besøgsforbud ophævet da konfliktrapport ikke var fremlagt for underinstanserne (Retsplejelovens § 771, stk. 3)	10824-13904
05.12.2024	Aktindsigt i underliggende materiale til politiets dokumentationsrapport om bandekonflikt (Hells Angels vs. LTF)	U.2024.1566 H
30.10.2024	Opholdsforbud i Odense Kommune stadfæstes efter alvorlig bandekriminalitet	6454-7744
05.01.2023	Højesterets dom om skærpelse af straf og udvisning for bestandig ved besiddelse af flere skydevåben	65-2022
03.10.2022	Dom om udvisning ændret: Indrejseforbud tidsbegrænses til 6 år	2129-2542
15.09.2022	Højesteret stadfæster dom for våbenbesiddelse – ikke særligt skærpende omstændigheder	1962-2336
15.09.2022	Højesterets dom om udvisning af tyrkisk statsborger for våbenbesiddelse	1965-2340
24.06.2021	6 års fængsel for grov vold i bandekonflikt og anvendelse af fordoblingsreglen i straffelovens § 81 a	102-2020
24.06.2021	Livstidsdom for banderelateret drab og drabsforsøg begået i Mjølnerparken – Skærpelse efter Straffeloven § 81 a	Sag 103/2020
22.01.2020	Forsøg på besiddelse af våbenlager under bandekonflikt og fortolkning af besiddelsesbegrebet	136-2019
06.12.2019	Besiddelse af oversavet jagtgevær på bopæl: Grænsedragning mellem Straffeloven § 192 a og Våbenloven samt udvisningsspørgsmålet	123-2019
16.08.2019	Betingelser for opholdsforbud efter straffelovens § 79 a i sag om banderelateret våbenbesiddelse	36-2019
26.06.2014	Ulovlig besiddelse af skarpladt pumpgun: Afgrænsning af særligt skærpende omstændigheder efter Straffeloven § 192 a	Sag 66/2014
05.12.2013	Undtagelsesvis betinget dom for ulovlig våbenbesiddelse af repetérriffel med affektionsværdi	204-2013
19.03.2012	Højesterets dom om ulovlig anvendelse af haglgevær til trusler trods besiddelse af jagttegn	338-2011

16.09.2011	Højesteretsdom om besiddelse af oversavet jagtgevær under særligt skærpende omstændigheder	Sag 367/2010
LANDSRETTE · ANKEINSTANS		22
27.11.2025	Udmåling af straf for besiddelse af oversavet jagtgevær og afvisning af tilståelsesrabat under minimumsgrænsen	AM2025.11.270
09.10.2025	Manddrab og blufærdighedskrænkelser i nødværge-lignende situation: Landsret nedsætter straf til 10 års fængsel og giver advarsel om udvisning til kroatisk statsborger	10220-11996
09.12.2024	Østre Landsrets dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	S-1336-23
08.11.2023	Forsøg på manddrab og udvisning: Landsretten skærper indrejseforbuddet for hovedgerningsmand til 12 år	S-0140-23
27.06.2023	Fængselsstraf for omfattende organiseret hashhandel, overdragelse af pistol og besiddelse af dopingmidler	AM2023.06.270
31.05.2023	Fængsel i 2 år og 9 måneder for frihedsberøvelse, vold, afpresning og besiddelse af oversavet jagtgevær	S-2464-21
10.05.2023	Dom om våbenbesiddelse og våbenlevering til kriminelt miljø	3188-3788
10.05.2023	Omfattende våbenhandel i organiseret regi: Leverandør dømt for besiddelse og videresalg af et stort antal skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	S-912-22
14.03.2023	Dom for våbenbesiddelse under skærpende omstændigheder	2940-3486
24.08.2022	Dom om udvisning med indrejseforbud for bestandig efter dom for manddrab	3226-3829
22.02.2022	Ubetinget Udvisning af Fastboende Libysk Statsborger for Ulovlig Våbenbesiddelse og Skud mod Beboelsesejendom – Indrejseforbud i 12 År	S-3103-21
22.02.2022	Dom om udvisning efter dom for våbenbesiddelse og narkotikabesiddelse	2213-2637
27.05.2021	Kendelse om tilladelse til at påberåbe straffeskærpende efter Straffeloven § 81 b i ankesag om alvorlige forhold	S-687-20
05.01.2021	Dom om ændring af straf for ulovlig våbenbesiddelse	1811-2163
08.10.2019	Stadfæstelse af dom for overtrædelse af straffelovens våbenbestemmelser	4302-5155
01.10.2019	Dom for ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder	4294-5146
22.08.2018	Dom om skærpet straf for våbenbesiddelse under særlige omstændigheder	452-525
12.03.2018	Banderelateret forsøg på besiddelse af skydevåben: 5 års fængsel og udvisning for bestandig	V.L. S-0159-18
12.01.2016	Landsretsdom for besiddelse af oversavet haglgevær under særligt skærpende omstændigheder og hash	V.L. S-0676-15
15.11.2010	Sag uden kontekst: Resumé baseret på hypotetisk retsgrundlag	Sag 229/2010

05.10.2010	Dom om bortfald af straf for overtrædelse af våbenloven grundet undskyldelig uvidenhed	3623-4343
11.08.2009	Landsretten stadfæster bødestraf for overtrædelse af våbenloven på grund af særlige formildende omstændigheder	6410-7688
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		8
28.02.2023	Dom for besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder	2868-3402
16.02.2023	Dom for besiddelse af skydevåben og euforiserende stoffer – Udvisning afvist	2831-3361
03.02.2023	Dom for manddrab og våbenbesiddelse på offentligt sted	3337-3968
18.02.2022	Frifindelse i sag om besiddelse af skydevåben under skærpende omstændigheder	2933-3477
31.05.2021	Dom for ulovlig våbenbesiddelse	1777-2126
03.07.2019	Tiltale for ulovlig våbenbesiddelse efter straffelovens § 192 a	4293-5144
09.05.2019	Dom for overtrædelse af straffelovens § 192 a og våbenloven	4301-5153
09.08.2013	Dom for overtrædelse af våbenloven under skærpende omstændigheder	5795-6921
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		3
13.12.2024	Tvist om tekniske problemer med betalings-app og skiltningens tydelighed i Bellakvarter P-hus	park-4343
04.12.2023	Annullering af kontrolafgift ved tastefejl da klager ikke kunne kontrollere registrering via anonymiseret SMS-kvittering	park-3477
07.12.2022	Ugyldig p-tilladelse grundet manglende slutdato på periodekort	park-1418