

PRAKSISOVERSIGT · OBLIGATIONSRET

Praksisoversigt over solidarisk hæftelse mellem flere skyldnere

Fra gældsbrevslovens § 2 til det indbyrdes regresopgør

Version 2 Opdateret 3. sep. 2026 50 afgørelser · 2001-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Når flere skyldnere har forpligtet sig for samme ydelse, er det obligationsretlige udgangspunkt solidarisk hæftelse – "én for alle, alle for én" – jf. [gældsbrevslovens § 2, stk. 1](#), der i praksis anvendes analogt som den almindelige hovedregel for fælles gældsforhold. Praksis fra Finansielle Ankenævn, Landsskatteretten, landsretterne og Sø- og Handelsretten viser et meget fast mønster: kreditor kan frit vælge, hvem der skal betale hele beløbet, meddebitors konkurs, gældssanering eller separation ændrer intet, og en akkord eller saldokvittering med den ene meddebitor frigør ikke de øvrige, når kreditor har taget det sædvanlige forbehold. Til gengæld flyttes tyngdepunktet i det indbyrdes forhold: her styrer [gældsbrevslovens § 2, stk. 2](#) regressen ved fælles gæld, [erstatningsansvarslovens § 25](#) den rimelighedsbaserede fordeling mellem flere ansvarlige skadevoldere, og [forældelseslovens §§ 12 og 22](#) de særlige frister for regreskravet. Oversigten behandler den solidariske hæftelses opståen, omfang og det interne fordelings- og regresopgør – ikke kaution som selvstændig figur.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Flere, der har forpligtet sig for samme pengeydelse, hæfter solidarisk, medmindre andet er aftalt, jf. [gældsbrevslovens § 2, stk. 1](#), der anvendes analogt som almindelig hovedregel for fælles gældsforhold.
- 02** Kreditor har fri valget og kan kræve hele beløbet hos hvilken som helst af de solidarisk hæftende – der findes ingen ret for en meddebitor til at få gælden opdelt i to selvstændige forpligtelser.
- 03** En meddebitors konkurs, gældssanering, insolvenserklæring eller separation/skilsmisse fritager ikke de øvrige for den solidariske hæftelse; kreditor kan både anmelde kravet i konkursboet og forfølge det hos meddebitoren.
- 04** Akkord eller saldokvittering med én meddebitor omfatter kun dennes egen hæftelse, når kreditor har taget det sædvanlige forbehold om, at aftalen ikke berører krav mod medhæftende og kautionister.
- 05** Frigivelse af én meddebitor eller frigivelse af pant forringer ikke retligt den anden meddebitors stilling, når indbetalingen ubeskåret er gået til nedbringelse af den fælles gæld, og regreskravet mod meddebitoren består uændret.

- 06** Den betalende skyldner skal efter gældsbrevslovens § 2, stk. 2, først afkræve hver medskyldner dennes anpart; betaler en medskyldner ikke inden 14 dage efter påkrav, eller kan han åbenbart ikke betale, fordeles hans andel forholdsmæssigt på de øvrige.
- 07** En regresfordring mod en medskyldner stiftes først ved indfrielsen af den fælles gæld – ikke ved låneoptagelsen – og er medskyldneren da insolvent, er fordringens kursværdi nul, så der ikke opstår et fradragsberettiget kurstab.
- 08** Rentefradraget deles skatteretligt ligeligt mellem solidarisk hæftende debitorer efter princippet i gældsbrevslovens § 2, stk. 2; en anden fordeling kræver dokumentation for en civilretligt gyldig aftale om forskydning af hæftelsen i det indbyrdes forhold – det er ikke nok at have betalt alle renterne.
- 09** Fordelingen mellem flere solidarisk erstatningsansvarlige sker efter erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1, ud fra hvad der er rimeligt under hensyn til ansvarets beskaffenhed; er kun den ene ansvarsforsikret, bærer denne som udgangspunkt hele byrden, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.
- 10** Solidarisk hæftelse kan følge direkte af loven – bl.a. for interessenter og K/S-komplementarer, for arvinger ved skæv deling af et dødsbo, for ledelsen ved uregistreret virksomhed og fiktive fakturaer, og for husstandsmedlemmer ved boligstøtte.
- 11** I offentligretlige tilbagebetalingskrav kræver solidarisk hæftelse udtrykkelig lovhjemmel; ægtefællers gensidige forsørgelsespligt eller den blotte husstandsberegning er ikke tilstrækkeligt grundlag.
- 12** Retsforfølgning mod én solidarisk skyldner kombineret med skriftlig procesunderretning forlænger efter forældelseslovens § 22, stk. 1, fristen mod de øvrige til tidligst 1 år efter sagens afslutning, og regreskravet mellem medskyldnere har efter § 12, stk. 2, en selvstændig tillægsfrist på 1 år.

§ 1 Gældsbrevslovens § 2 som almindelig hovedregel for flere skyldnere

Udgangspunktet for flere skyldnere står i [gældsbrevslovens § 2, stk. 1](#):

"Når et gældsbreve er udstedt af flere, er udstederne forpligtet een for alle og alle for een, medmindre andet er aftalt."

Bestemmelsen er formelt kun en regel om gældsbreve, men den anvendes i praksis analogt som den almindelige hovedregel for fælles gældsforhold – meddebitorer på bolig- og forbrugslån, samejere, ægtefæller og samlevende. Det ses direkte i nævnspraksis, hvor Finansielle Ankenævn rutinemæssigt henviser til § 2 som hjemmel for, at to låntagere hæfter for hele beløbet, jf. bl.a. [103/2019](#), [267/2002](#) og [97/2005](#). Også Landsskatteretten lægger bestemmelsen til grund som civilretligt udgangspunkt, når den skal fordele et rentefradrag, jf. [11-01636](#) og [11-00879](#).

Lovforarbejderne fra 1937 forklarer den underliggende tanke. Udgangspunktet er, at der skal tages stilling til, om hver enkelt skyldner skylder hele ydelsen eller kun en del af den, og lovgiver valgte det første:

"I Overensstemmelse hermed fastslås det i Paragraffens 1ste Stykke, at fleres Udstedelse af et Gældsbreve medfører solidarisk Forpligtelse, medmindre andet er aftalt."

(Bemærkningerne til gældslovens § 2, [Folketingstidende 1937-38, tillæg A, s. 1346](#).)

Modstykket er den **pro rata**-hæftelse, hvor hver skyldner kun hæfter for sin brøkdel og kreditor må afskrive den insolventes andel. At sondringen har reel betydning, ses af [vejledningen til normalvedtægten for ejerforeninger](#), hvor 2004-normalvedtægtens solidariske hæftelse for ejerlejlighedsejere netop blev afløst af pro rata-hæftelse efter fordelingstal, mens ejerne fortsat kan påtage sig solidarisk hæftelse for et konkret fælleslån ved individuelt samtykke. Omvendt gælder solidarisk hæftelse fortsat i kommunale fællesskaber, jf. [vejledning om kommunale fællesskaber, afsnit 9.3](#), hvor vedtægten så må fastlægge princippet for den indbyrdes hæftelse.

Hæftelsen kan også påtages ved en påtegning på gældsrevet. I [402/2002](#) havde en foreningsformand skrevet under både "iflg. fuldmagt" og "som solidarisk medhæftende"; nævnet fandt, at den sidste påtegning entydigt bandt ham personligt, uanset at foreningens vedtægter begrænsede bestyrelsens hæftelse til foreningsformuen.

LOV [Gældsloven § 2, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller efter separation	23.09.2011
	Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter ved lån i fast ejendom ved sameje	18.08.2011
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld og akkordafale efter samlivsophævelse afvist	16.09.2019
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælles lån efter skilsmisse afvist på grund af solidarisk hæftelse	23.06.2005
	Det finansielle ankenævn · Spørgsmål om personlig hæftelse som solidarisk meddebitor for gæld stiftet af en selvejende institution	04.03.2003
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælleslån efter samlivsophævelse afvist på grund af solidarisk hæftelse	12.12.2002

§ 2 Kreditors frie valgret – ingen ret til at få den fælles gæld delt op

Det praktisk vigtigste udslag af den solidariske hæftelse er kreditors valgfrihed. Nævnspraksis er her helt entydig: en meddebitor har ikke krav på at få gælden opdelt i to selvstændige forpligtelser, heller ikke efter samlivsophør eller skilsmisse.

Sag	Situation	Resultat
267/2002	Fælleslån efter samlivsophævelse; kun klageren afdrog	Opdeling afvist; banken kan kræve hele ydelsen hos den ene
97/2005	Fælleslån efter skilsmisse	Opdeling afvist; ligedelingsprincippet ved skilsmisse binder ikke banken
77/2020	Regaranti indfriet efter underskudshandel	Banken berettiget til at fastholde solidarisk hæftelse for regreskravet
103/2019	Ca. 1 mio. kr. fælles gæld; påstået mundtligt løfte i fogedretten	Opdeling afvist; bevisbyrden for tilsagn ikke løftet
628/2010	Lån optaget som 18-årig sammen med samlever	Ingen frigørelse; banken ikke forpligtet til at dele gælden

Begrundelsen er konsekvent, at opdelingen ville fratage kreditor den sikkerhed, der ligger i, at to personer hæfter for hele beløbet – lånet er netop bevilget på grundlag af to debitors samlede kreditværdighed. Nævnet fremhæver samtidig, at det ikke har kompetence til at pålægge et pengeinstitut at acceptere en frivillig akkord eller en bestemt afviklingsordning, jf. [103/2019](#), [266/2013](#) og [264/2005](#).

Valgfriheden rækker også til, hvordan kreditor administrerer engagementet undervejs. I [288/2017](#) havde banken afvist gældsovertagelse ved skilsmissen i 2011 og derefter i seks år givet den tidligere ægtefælle henstand og nedsat ydelse – herunder rentesatser på 0 % – uden at underrette klageren. Nævnet fandt, at henstand til den ene debitor ikke bringer den andens hæftelse til ophør, selv om det forlænger lånets løbetid, og at klageren burde have fulgt op på sin hæftelse, da han vidste, at banken havde nægtet ham at udtræde.

LOV	Gældsbrevsloven § 2, stk. 1	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld efter hussalg med underskud og indfrielse af bankgaranti	30.09.2020
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld og akkordaftale efter samlivsophævelse afvist	16.09.2019
	Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for lån bestod efter skilsmisse trods ændrede vilkår og henstand givet til meddebitor	26.06.2018
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld og eftergivelse af renter efter samlevers gældssanering	27.02.2014
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod solidarisk hæftelse for fælles lån efter ophør af samliv og salg af ejendom	21.03.2012
	Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for fælleslån og afslag på anmodning om akkord efter tvangsauktion	26.01.2006
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælles lån efter skilsmisse afvist på grund af solidarisk hæftelse	23.06.2005
	Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælleslån efter samlivsophævelse afvist på grund af solidarisk hæftelse	12.12.2002

§ 3 Meddebitors konkurs, gældssanering og insolvens rører ikke ved hæftelsen

En tilbagevendende indsigelse er, at den solidariske hæftelse skulle bortfalde eller halveres, når medskyldneren går konkurs, får gældssanering eller afgiver insolvenserklæring. Den holder ikke.

I [Finansielle Ankenævns kendelse af 11. december 2017](#) var klagerens tidligere ægtefælle taget under konkursbehandling, og realkreditinstituttet havde anmeldt restgælden i boet, der blev sluttet efter [konkurslovens § 143](#) uden dækning. Nævnet fastslog, at anmeldelsen var en standardprocedure uden afkald på fordringen, og at en meddebitors konkurs eller betalingsudygtighed ikke bringer den solidariske hæftelse til ophør – instituttet kunne kræve hele terminsydelsen hos klageren, selv om hun kun havde betalt "sin egen halvdel". At "debitor" stod i ental i pantebrevets standardtekst ændrede intet.

Samme resultat i [260/2017](#), hvor klageren gjorde gældende, at hæftelsen ophørte ved bankens anmeldelse i medskyldnerens konkursbo, og at hun havde indfriet "sin halvdel" med ca. 20.700 kr. Nævnet fastslog, at kreditor både kan anmelde kravet i konkursboet efter [konkurslovens § 156](#) og samtidig forfølge det mod den solidarisk hæftende meddebitor, og at hverken konkurs eller separation frigør.

I [266/2013](#) havde den tidligere samlever gennem en gældssanering indbetalt 165.477,85 kr. på den fælles gæld i årene 2005-2009, uden at klageren blev orienteret – banken påberåbte sig tavshedspligt. Nævnet fandt hverken grundlag for opdeling eller for at slette renter, men noterede, at bankens fejlagtige årsudskrifter berettigede tilbagebetaling af klagegebyret. Og i [264/2005](#) havde begge parter afgivet insolvenserklæring i fogedretten i

1991-92; nævnet fandt, at klageren ikke havde godtgjort omstændigheder, der kunne bringe hæftelsen til ophør, og at hovedstolen ikke var forældet.

Den praktiske konsekvens er, at risikoen for medskyldnerens insolvens efter § 2 bæres af de solvente medskyldnere – ikke af kreditor. Det er præcis den fordeling, der udtrykkeligt fremgår af [gældsbrevslovens § 2, stk. 2](#), hvor en åbenbart betalingsudygtig medskyldners andel udredes af de øvrige.

LOV	Gældsbrevsloven § 2, stk. 2	Konkursloven § 143	Konkursloven § 156
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for forbrugslån trods meddebitors konkurs og separation 19.12.2017 Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for realkreditlån opretholdt trods meddebitors konkurs 11.12.2017 Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld og eftergivelse af renter efter samlevers gældssanering 27.02.2014 Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for fælleslån og afslag på anmodning om akkord efter tvangsauktion 26.01.2006		

Akkord, saldokvittering og frigivelse af én meddebitor – § 4 standardforbeholdet

Et af de mest praktiske spørgsmål er, hvad der sker med de øvrige hæftelse, når kreditor akkorderer med eller frigør én meddebitor. Svaret afhænger af, om kreditor har taget det sædvanlige forbehold.

Den klassiske formulering er gengivet ordret i [377/2001](#), hvor banken efter en frivillig akkord udstedte saldokvittering med denne påtegning:

"Saldokvitteringen har ingen indflydelse på bankens krav mod eventuelle meddebitorer, kautionister og andre, der hæfter for gælden sammen med Dem. Ethvert regreskrav mellem flere hæftende er banken uvedkommende og berøres ikke af denne saldokvittering."

Klageren, hvis formål med akkorden netop var at blive gældfri, protesterede mod, at han nu risikerede et regreskrav fra sin tidligere ægtefælle. Nævnet fandt, at banken – selv om det havde været hensigtsmæssigt at oplyse om forbeholdet tidligere i korrespondancen med klagerens advokat – ikke var forpligtet til at lade restkravet mod meddebitoren bortfalde.

Samme forbehold gik igen i [102/2006](#), hvor et frivilligt forlig eftergav 1.356.045,88 kr. af en samlet gæld på 1.856.045,88 kr. mod betaling af 500.000 kr. Bankens brev om, at "meddebitor ikke længere [vil] hæfte for det pågældende beløb", blev fortolket snævert som gældende de 500.000 kr., klageren overtog som enedebitor – ikke som en frigørelse for restgælden.

Fortolkningsspørgsmålet skærpes, når meddebitoren slet ikke er inddraget i forhandlingerne. I [265/2005](#) tilbød banken saldokvittering for "Deres engagement" mod 90.000 kr., men præciserede før betalingen, at det angik klagerens "del af lån nr. -530". Nævnet lagde afgørende vægt på præciseringen og på, at eksmanden ikke havde deltaget i forhandlingerne – men bemærkede udtrykkeligt, at der ikke var taget stilling til, om banken skal friholde klageren, hvis eksmanden senere rejser regreskrav mod hende.

Omvendt er det ikke i sig selv en krænkelse af den tilbageblivende meddebitors interesser, at kreditor frigør den anden. I [279/2016](#) betalte meddebitoren 300.000 kr. mod saldokvittering og frigivelse af et ejerpantebrev i hans ejendom; nævnet fandt, at hele pantets værdi var kommet klageren til gode, at hun ikke var frigjort, men også

at hendes regresmuligheder mod ham var uberørte. Tilsvarende i [7/2021](#), hvor banken indgik afviklingsaftale med den ene og herefter kun krævede halvdelen af klageren:

Da klageren allerede hæftede for det fulde beløb, blev hendes juridiske stilling ikke forringet af, at banken valgte kun at kræve halvdelen af hende. Frigivelsen af M over for banken påvirker ikke klagerens interne regreskrav mod M, hvis hun ender med at betale mere end sin andel.

Mønsteret er dermed: over for kreditor er akkorden individuel; i det indbyrdes forhold er regressen intakt.

LOV	Gældsbrevsloven § 2, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod frigivelse af meddebitor på fælles gæld og overdragelse til inkasso efter boligsalg	09.09.2021
	Det finansielle ankenævn · Tvist om solidarisk hæftelse efter bankens akkordering med meddebitor og frigivelse af pant	10.01.2017
	Det finansielle ankenævn · Tvist om rækkevidden af en akkordaftale: Blev en solidarisk hæftende meddebitor frigjort for restgælden?	26.09.2006
	Det finansielle ankenævn · Akkordaftale og solidarisk hæftelse: Omfattede betaling af 90.000 kr. begge debitorer eller kun klageren?	26.01.2006
	Det finansielle ankenævn · Bankens forbehold for krav mod meddebitor ved saldokvittering efter akkordaftale	04.04.2002

§ 5 Det interne opgør: regresreglen i gældsbrevslovens § 2, stk. 2

Når én skyldner har betalt, flytter tvisten sig til det indbyrdes forhold. Her indeholder [gældsbrevslovens § 2, stk. 2](#) en trinvis regel:

"Har en af dem betalt gælden, kan han afkræve hver enkelt af medskylderne hans del. Hvis en af medskylderne åbenbart ikke kan betale eller hans opholdssted er ubekendt, må de andre udrede hver sin del af, hvad han ikke har betalt. Det samme gælder, hvis han ikke har betalt sin del inden 14 dage, efter at krav herom er fremsat eller på betryggende måde afsendt til ham."

Den betalende skyldner skal altså **først** søge anpart hos hver enkelt medskyldner (anpartsvis regres), men behøver ikke blive stående dér: 14-dages-fristen fungerer som en omslagsregel, der efter forgæves påkrav gør de solvente medskyldnere ansvarlige for den udeblivendes andel. Lovgiver var udtrykkeligt bevidst om dette valg mellem solidarisk og anpartsvis regres:

"Man har derfor foreslået en ny Løsning af Regresspørgsmaalet, hvorved man tilstræber saa hurtigt som muligt at tilvejebringe en rimelig endelig Afgørelse mellem Skyldnerne."

(Bemærkningerne til gældsbrevslovens § 2, [Folketingstidende 1937-38, tillæg A, s. 1346](#).)

Regreskravet er et almindeligt pengekrav, som kan gennemføres ved dom og udlæg. I [BS-14550/2018-VLR](#) havde den betalende ægtefælle fået dom for medskyldnerens andel på 194.755,95 kr. ved Retten i Randers og forsøgt udlæg i fogedretten, hvor kravet var opgjort til 219.244,30 kr. – uden resultat, fordi hun var insolvent.

Regreskravet kan også rejses i et konkursbo. I [P-36-10](#) havde en tidligere ægtefælle efter konkursdekretet afholdt udgifter til to fællesjede ejendomme og krævede halvdelen tilbage. Sø- og Handelsrettens skifteret anerkendte et regreskrav på 605.897,49 kr. som simpelt krav efter [konkurslovens § 97](#), men afviste massekravsstatus, fordi der ikke var indgået aftale med kurator. Og i [S 4/1997](#) blev en investor, der var personligt og solidarisk hæftende

for et skibspantebrev på 39,76 mio. kr., mødt af Finansstyrelsens regreskrav efter indfrielse af en statsgaranti; indsigelser om ugyldighed, bristende forudsætninger og [aftalelovens § 36](#) blev afvist.

Endelig kan det interne opgør organiseres processuelt: i [BS-231/2010-VLR](#) havde byretten dømt to parter *in solidum* over for skadelidte og samtidig taget stilling til deres indbyrdes friholdelse – netop den todelte afgørelse, der er typisk i sager med flere ansvarlige.

LOV	Gældsbrevsloven § 2, stk. 2	Konkursloven § 97, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Afgørelse om fradrag for tab på regresfordring mod tidligere ægtefælle		10.05.2019
	Landsretten · Adgang til at nedlægge frifindelsespåstand i ankesag uden selvstændig anke		17.09.2010
	Sø- og Handelsretten · Sag om regreskrav i konkursbo efter afholdte udgifter til samejet ejendom		03.01.2011
	Sø- og Handelsretten · Sag om hæftelse for skibspantebrev – Finansstyrelsen mod Leo Rahm		13.08.2001

Regresfordringens stiftelsestidspunkt og kursværdi ved insolvent medskyldner

Et selvstændigt spørgsmål er, hvornår regresfordringen mod medskyldneren juridisk opstår. Det har direkte skattemæssig betydning, fordi tab på fordringer opgøres som forskellen mellem anskaffelses- og afståelsessum efter [kursgevinstlovens § 26, stk. 2](#), jf. [§ 14](#).

Vestre Landsret afgjorde spørgsmålet principielt i [BS-14550/2018-VLR](#). Et ægtepar havde i juni 2011 optaget et fælles boliglån med solidarisk hæftelse; efter separationen misligholdt hustruen, blev erklæret insolvent i april 2015, og manden indfrieede lånet. Han gjorde gældende, at regresfordringen var stiftet allerede ved låneoptagelsen til kurs 100, så tabet i 2015 var et fradragsberettiget kurstab. Landsretten afviste:

"Det forhold, at den solidariske hæftelse for boliglånet kunne udløse et regreskrav, hvis en af ægtefællerne ikke kunne betale sin del af lånet, indebærer ikke, at ægtefællerne derved havde en fordring på hinanden fra tidspunktet for stiftelsen af fælleslånet ... Regresfordringen opstod på det tidspunkt, hvor P1 havde misligholdt sine forpligtelser over for Sparekassen Djursland, og hvor Part 1 som følge af den solidariske hæftelse indfrieede fælleslånet."

Da medskyldneren var insolvent på indfrielsestidspunktet, var fordringens kursværdi 0 kr., og betalingen var ikke et køb af en fordring, men opfyldelse af egen forpligtelse. Skatteministeriet blev frifundet. Dommen er offentliggjort som [SKM2019.305.VLR](#) og lægges til grund af Skatteforvaltningen.

Modsat siden – frigørelsen fra hæftelsen – er som udgangspunkt uden skattemæssige konsekvenser, når debitor aldrig har modtaget provenuet. I [SKM2008.929.SR](#) hæftede seks andelshavere solidarisk med foreningen for et realkreditlån, hvis provenu var gået direkte til foreningen. Skatterådet bekræftede, at frigørelsen hverken udløste gaveafgift eller anden beskatning efter [statsskattelovens § 4](#) – bl.a. fordi dispositionen var vanskelig at værdiansætte, og fordi ingen af andelshaverne havde modtaget nogen del af provenuet. Afgørelsen indeholder samtidig den nyttige bemærkning, at genindførelse af solidarisk hæftelse for medlemmerne kunne føre til, at foreningen skatteretligt blev omkvalificeret til et interessentskab.

LOV	Kursgevinstloven § 14, stk. 1	Kursgevinstloven § 26, stk. 2	Statsskatteloven § 4
PRAKSIS	Landsretten · Afgørelse om fradrag for tab på regresfordring mod tidligere ægtefælle		10.05.2019
	Skatterådet · Frigørelse fra solidarisk hæftelse i andelsboligforening er skattefri		20.11.2008

Rentefradraget: ligedeling som udgangspunkt, forskydning kræver dokumenteret aftale

Skatteretten er det område, hvor det indbyrdes hæftelsesforhold er blevet prøvet oftest og mest detaljeret. Udgangspunktet er, at fradragsretten efter [statsskattelovens § 6, stk. 1, litra e](#) og [ligningslovens § 5, stk. 1](#) tilkommer den, der hæfter direkte over for kreditor. Landsskatteretten formulerer testen sådan, at rentefradraget ved solidarisk hæftelse ligedeles "i overensstemmelse med princippet i [gældsbrevslovens § 2, stk. 2](#), dog med bevismæssig mulighed for anden fordeling", jf. [11-01636](#), [11-00879](#) og [12-0189368](#). Samme formulering findes i Den juridiske vejledning, [afsnit C.A.11.2.2.4 om at gælden skal påhvile den skattepligtige](#), hvor det anerkendes, at debitorerne ved aftale kan forskyde hæftelsen "med den konsekvens, at rentefradragsretten forskydes tilsvarende", selv om begge fortsat hæfter over for kreditor.

Bevisbyrden for forskydningen er reel og ofte afgørende:

Sag	Hvad blev fremlagt	Udfald
09-01783	Skriftlig aftale om, at klageren fik hele provenuet – positivt som negativt – og afholdt alle udgifter; forgæves forsøg på gældsovertagelse	Fuldt fradrag godkendt fra separationstidspunktet
19-0040029	Mails; klageren betalte 100 % af renterne, men rykkede fortsat eksmanden for hans andel	Kun 50 %; ingen aftale om forskydning godtgjort
11-01636	Eksmandens erklæring om at frafalde rentefradragsretten + bankbekræftelse	Kun 50 %; frafald af fradragsret er ikke gældsovertagelse
11-00879	Samejeoverenskomst mellem søstre + erklæring om overdragelse af fradragsret	Kun 50 %; fuld overdragelse ville kræve overdragelse af ejerandel
10-00745	Klageren var eneejer af ejendommen	Kun 50 %; eneeje er uden betydning, når hæftelsen er solidarisk
15-2574607	Bodelingsoverenskomst; banken frigav aldrig klageren	Fradrag nægtet – i det indbyrdes forhold havde eksmanden overtaget gælden

[15-2574607](#) viser, at forskydningen virker begge veje: at banken ikke havde frigjort klageren, hindrede ikke, at hun i det indbyrdes forhold havde afgivet fradragsretten ved bodelingsoverenskomsten.

En særlig undtagelse gælder, når regreskravet er uerholdeligt. I [12-0189368](#) påberåbte klageren sig **SKM2003.451.LSR**, hvor fuldt rentefradrag blev godkendt, fordi regreskravet mod den insolvente medskyldner var uerholdeligt. Et mindretal ville følge den linje, men flertallet – herunder retsformanden – stadfæstede ligedelingen, fordi bodeling endnu ikke var sket, fordi der ikke forelå en aftale om ændret hæftelse, og fordi ægtefællens egen udtalelse om "insolvens" byggede på, at der var lånt mere i huset, end det var værd, hvilket ikke er insolvens i juridisk forstand. Kravene til at komme igennem med uerholdelighedssynspunktet er dermed skarpe.

Endelig gælder ligedelingen også, hvor ægtefællernes frie fordelingsadgang efter [kildeskattelovens § 24 A](#) og cirkulære nr. 135 af 4. november 1988 er sat ud af kraft, fordi fordelingen påvirker den samlede skat – typisk når den ene er begrænset skattepligtig, jf. [15-3123902](#) og [10-02489](#). Landsskatteretten afviste i den første sag,

at ligedelingen udgør EU-retlig forskelsbehandling. Også i [16-1659861](#) blev fradraget begrænset til 50 %, fordi det hverken var dokumenteret eller sandsynliggjort, at klageren alene hæftede eller alene havde betalt renterne.

LOV

Gældsbrevsloven § 2, stk. 1, 2

Kildeskatteloven § 24a

Ligningsloven § 5, stk. 1

Statsskatteoven § 6, stk. 1

PRAKSIS	Landsskatteretten · Manglende dokumentation for aftale om forskydning af hæftelse ved solidarisk hæftelse på lån	02.09.2019
	Landsskatteretten · Beskatning af aktionærlån, forlængelse af ligningsfrist og fordeling af rentefradrag	27.06.2018
	Landsskatteretten · Begrænset skattepligt og fradrag for renteudgifter – solidarisk hæftelse	06.04.2016
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fradrag for renteudgifter efter bodeling – solidarisk hæftelse og overtagelse af gæld	02.02.2016
	Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller	19.11.2012
	Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller efter separation	23.09.2011
	Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter ved lån i fast ejendom ved sameje	18.08.2011
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af SKATs afgørelse om fordeling af renteudgifter mellem ægtefæller ved solidarisk hæftelse	19.11.2010
	Landsskatteretten · Fordeling af rentefradrag mellem solidarisk hæftende ægtefæller ved eneeje af ejendom	13.09.2010
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om rentefradrag efter separation og intern hæftelsesaftale	09.10.2009

Erstatningsansvarslovens § 25: fordelingen mellem flere solidarisk ansvarlige skadevoldere

Uden for de aftalte gældsforhold har den solidariske hæftelse sit eget hjemmelsgrundlag i erstatningsretten, hvor flere skadevoldere hæfter *in solidum* over for skadelidte. Det indbyrdes opgør styres af [erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1](#):

"Den indbyrdes fordeling af erstatningsbyrden mellem flere solidarisk erstatningsansvarlige foretages efter, hvad der under hensyn til ansvarets beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt må anses for rimeligt."

[Stk. 2](#) modificerer dette ved ansvarsforsikring, idet §§ 19-21 finder anvendelse, og der ved fordelingen kan tages hensyn til foreliggende ansvarsforsikringer.

Den praktiske hovedregel er beskrevet i [Procesbevillingsnævnets sag 24/15100](#), der angik en forureningsskade efter fejlpåfyldning af dieselolie i en afblændet påfyldningsstuds. Landsretten henviste til udgangspunktet om, at erstatningsbyrden ved erhvervsmæssig virksomhed, hvor kun den ene af to solidarisk ansvarlige er ansvarsforsikret, i det indbyrdes forhold skal bæres af den forsikringsdækkede skadevolder, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, jf. **U 2000.2058 H**. Landsretten fandt dog netop sådanne særlige omstændigheder:

Landsretten fandt, at den uagtsomhed, som selskabet havde udvist ved at tage en olietank ud af drift uden at iagttage reglerne i olietankbekendtgørelsen og på en sådan måde, at den indtrufne forureningsskade blev muliggjort, udgjorde sådanne særlige omstændigheder.

Instans	Fordeling
Byretten	Forsikringsselskabet bar hele byrden; selskabet frifundet

Landsretten	Selskabet 1/3 · forsikringsselskabet 2/3
Procesbevillingsnævnet	3.-instansbevilling meddelt, jf. retsplejelovens § 371

Mønsteret i lavere instanser er tilsvarende nuanceret. I [BS-457/2015-ALB](#) om mangler ved en andelsbolig blev sælger pålagt et forholdsmæssigt afslag på 34.000 kr., mens VVS-firmaet hæftede *in solidum* for 10.000 kr. for manglende oplysninger om synlige mangler; andelsboligforeningen og el-firmaet blev frifundet. Afgørelsen bygger udtrykkeligt på [§ 25, stk. 2](#) sammenholdt med [§ 19, stk. 1](#) og [§ 21](#).

Når regressen retter sig mod en privat skadevolder, moduleres den af lempelsesreglen i [erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1](#). Højesteret nedsatte i [BS-21903/2025-HJR](#) statens regreskrav yderligere efter et enkelt skub, der havde forvoldt alvorlig hjerneskade og udløst et krav på over 3 mio. kr. Byretten havde i [BS-8531/2019-HER](#) lempet fra ca. 3 mio. kr. til 1 mio. kr., fordi det fulde krav ville virke urimeligt tyngende – en linje, Procesbevillingsnævnet fandt principiel nok til 3.-instansbevilling i både [24/27813](#) og [25/05339](#). Omvendt afviste Østre Landsret lempelse i [BS-49811/2023-OLR](#) trods appellansens vanskelige helbred og økonomi og de 17 år, der var gået siden voldsepisoden. Og i [BS-2341/2004-VLR](#) blev en politiassistentens regresansvar for erstatning udbetalt af Erstatningsnævnet fastsat under anvendelse af [§ 23, stk. 2](#) og [§ 24](#).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 19, stk. 1	Erstatningsansvarsloven § 24, stk. 1
	Erstatningsansvarsloven § 25, stk. 1, 2	Retsplejeloven § 371
PRAKSIS	Højesteret · Yderligere lempelse af statens regreskrav efter et voldeligt skub med omfattende følger (Erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1)	05.12.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster regreskrav mod voldsoffer for erstatningsansvar	25.10.2024
	Landsretten · Regreskrav efter vold under anholdelse	11.10.2005
	Byretten · Afgørelse om mangler ved andelsbolig og ansvar for sælger, andelsboligforening og håndværkere	05.11.2019
	Byretten · Regreskrav efter Vold og Erstatningsansvarslovens Lempelsesregel	23.10.2019
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet meddelte 3.-instansbevilling om nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	31.03.2025
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om lempelse af regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	05.03.2025
	Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om fordeling af erstatningsbyrden mellem flere solidarisk ansvarlige skadevoldere, hvoraf kun den ene er ansvarsforsikret	03.12.2024

§ 9 Lovbestemt solidarisk hæftelse uden for gældsbrevsforhold

En række love pålægger solidarisk hæftelse direkte, uafhængigt af aftale. De vigtigste er:

- **Interessentskaber og K/S.** Efter [erhvervsvirksomhedslovens § 2, stk. 1](#) er et interessentskab defineret som en virksomhed, "hvor alle deltagerne hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk for virksomhedens forpligtelser", og efter [stk. 2](#) hæfter komplementarerne i et kommanditselskab tilsvarende. I [BS-1731/2007-VLR](#) fastslog Vestre Landsret på grundlag af interessentskabskontraktens hæftelsesbestemmelse, at administrationsselskabet berettiget kunne indtale sit erstatningskrav på 149.239,18 kr. både mod I/S'et og mod interessenterne 2-9 *in solidum*.
- **Arvinger ved skæv deling.** Efter [dødsboskiftelovens § 27, stk. 1](#) hæfter arvinger, der har delt boets aktiver eller anvendt samtlige midler til gældsdekning uden at sikre opfyldelsen af forpligtelser, der kan kræves

dækket i boet, "personligt og solidarisk for gælden". [Stk. 2](#) begrænser hæftelsen for arvinger repræsenteret ved værge eller skifteværge og for arvinger under konkurs til værdien af det modtagne – og begrænsningen gælder udtrykkeligt også over for medarvingers regreskrav.

- **Køb af sort arbejde.** Efter [opkrævningslovens § 10 a](#) hæfter en borger solidarisk med den erhvervsdrivende for unddraget indkomstskat, arbejdsmarkedsbidrag og moms, når vederlaget overstiger 8.000 kr. inkl. afgift og ikke er betalt via pengeinstitut. Hæftelsen kan afværges ved indberetning til Skatteforvaltningen inden for 14 dage efter betaling, dog senest 1 måned efter fakturaens modtagelse, eller ved at fremvise en behørig faktura, der entydigt identificerer leverandøren.
- **Ledelseshæftelse.** [Opkrævningslovens § 10 b](#) og [§ 10 d](#) pålægger den, der ved sin deltagelse i ledelsen forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til drift af en uregistreret virksomhed henholdsvis til urigtige angivelser på grundlag af fiktive fakturaer, en hæftelse, der udtrykkeligt er "personlig, ubegrænset og solidarisk". Praksis om ledelsens personlige hæftelse ses bl.a. i [20-0109705](#), hvor en direktør blev pålagt personlig, ubegrænset og solidarisk hæftelse for 2.617.409 kr. i uindbetalt A-skat og AM-bidrag, efter at selskabet trods nægtet arbejdsgiverregistrering fortsatte lønudbetalingerne.
- **Selskabsopløsning.** Efter [selskabsskattelovens § 33](#) er aktionærer, medlemmer og likvidator (eller bestyrelsen) solidarisk ansvarlige for skattens betaling, når et selskab opløses og formuen udloddes uden afsættelse af midler til indkomstskat eller kildeskat – dog med beløbsmæssige lofter. Om sambeskatningshæftelsen viser [23-0045038](#), at hæftelsesreglen ikke i sig selv giver hjemmel til at forhøje administrationsselskabets indkomst uden en ansættelsesændring hos det rette skattesubjekt.
- **Boligstøtte.** Efter [boligstøttelovens § 41, stk. 2](#) er det en betingelse for udbetaling, at samtlige husstandsmedlemmer har underskrevet erklæring om solidarisk hæftelse for tilbagebetalingskrav – børn dog først senest 3 måneder efter det fyldte 18. år.
- **Punktafgifter og registreringsafgift.** Solidarisk hæftelse for afgiftskrav er udbredt; se [18-0002639](#), hvor føreren af et uregistreret køretøj på prøveskilte hæftede solidarisk for 316.038 kr. i registreringsafgift, og [21-0026738](#), hvor en bilforhandler hæftede solidarisk for 51.358 kr., selv om afgiften var angivet for lavt af en ekstern selvanmelder.

Hæftelsen kan endelig følge af vedtægter eller af en konkret dom. I [BS-48880/2021-FRB](#) hæftede en ny ejer af en erhvervs ejerlejlighed solidarisk med den tidligere ejer for restancer fra 1. januar 2019 i medfør af ejerforeningens vedtægter, fordi han ved købet var bekendt med restancen og de verserende sager. Og i [BS-12162/2022-KBH](#) blev en direktør og et bestyrelsesmedlem dømt solidarisk til at tilbagebetale 2.014.742,56 kr. i ulovlige kapitalejerlån anerkendt ved gældsbreve.

Solidariteten har dog grænser. Rigsadvokaten fastslår i [Rigsadvokatmeddelelsen om narkotika, pkt. 5.10.2-](#), at der ved flere gerningsmænd skal foretages en skønsmæssig fordeling – eventuelt ligedeling – af konfiskationsbeløbet, fordi der "ikke er adgang til at idømme flere tiltalte solidarisk konfiskation", jf. [straffelovens § 76, stk. 1](#) samt [U 1993.48 H](#) og [U 2006.171 H](#).

LOV

[Boligstøtteloven § 41, stk. 2](#)[Dødsboskifteloven § 27, stk. 1, 2](#)[Erhvervsvirksomhedsloven § 2, stk. 1, 2](#)[Opkrævningsloven § 10a, stk. 1](#)[Opkrævningsloven § 10b](#)[Opkrævningsloven § 10d](#)[Selskabsskatteloven § 33](#)[Straffeloven § 76, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Solidarisk hæftelse for erstatning ved misligholdelse af uopsigelig administrationsaftale i et ejendomsinteressentskab 30.09.2008

Byretten · Ejerforening fik medhold i krav om betaling af fællesudgifter mod både tidligere og nuværende ejer	03.05.2024
Byretten · Dom om solidarisk hæftelse for ulovlige kapitalejerlån i Domus Housing ApS	06.07.2023
Landsskatteretten · Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	22.09.2025
Landsskatteretten · Ugyldig forhøjelse af sambeskatningsindkomst ved manglende afgørelse mod opløst datterselskab	02.10.2024
Landsskatteretten · Direktør hæfter personligt for A-skat efter nægtet arbejdsgiverregistrering	23.03.2023
Landsskatteretten · Registreringsafgift - Ubertrettiget brug af prøveskilte - Solidarisk hæftelse	23.05.2022

§ 10 Offentligretlige tilbagebetalingskrav kræver udtrykkelig hjemmel for solidarisk hæftelse

Hvor den solidariske hæftelse i private gældsforhold følger af aftalen og af [gældsbrevslovens § 2, stk. 1](#), gælder det modsatte udgangspunkt i forvaltningsretten: hæftelse for et offentligretligt tilbagebetalingskrav kan ikke støttes på almindelige betragtninger om husstandsfællesskab eller forsørgelsespligt.

Folketingets Ombudsmand har fastslået princippet i flere udtalelser. I sagen om [ægtefællers solidariske hæftelse for tilbagebetaling af kontanthjælp](#) udtalte ombudsmanden med udgangspunkt i Højesterets dom af 16. april 1985 (**U 1985.522 H**), at ægtefællers solidariske hæftelse for tilbagebetaling af hjælp, der alene er ansøgt af og bevilget til den ene ægtefælle, forudsætter udtrykkelig hjemmel, og at "ægtefællers gensidige forsørgelsespligt kan ikke i sig selv danne grundlag for solidarisk hæftelse". En sådan udtrykkelig hjemmel fandtes ikke, og ombudsmanden henstillede, at Ankestyrelsen behandlede sagen principielt.

Samme linje følger af sagen om [solidarisk hæftelse for husstandsmedlemmer for tilbagebetaling af ubetalt boligsikring](#). Boligstyrelsen havde i cirkulære vejledt kommunerne om, at alle husstandsmedlemmer hæftede solidarisk, fordi boligsikringen beregnes ud fra husstandens sammensætning og indkomst. Efter at Københavns Byrets fogedafdeling havde ophævet et udlæg hos en tidligere ægtefælle med den begrundelse, at loven kun pålægger "boligtageren" meddelelses- og tilbagebetalingspligt, opgav styrelsen sin praksis og præciserede, at krav "alene vil kunne rettes mod boligsikringsansøgeren eller boligsikringsansøgerne, hvis flere har ansøgt i forening". Ombudsmanden tog dette til efterretning. I den beslægtede sag om [tilbagebetaling af boligsikring udbetalt til flere ansøgere](#) kritiserede ombudsmanden, at kravet var rejst mod den ene ansøger, selv om det udsprang af ændringer i den andens indkomst, og understregede, at en eventuel solidarisk hæftelse ikke i sig selv kan tillægges betydning for, om betingelserne for tilbagebetaling overhovedet er opfyldt.

Lovgiver har siden lukket hullet på boligstøtteområdet ved den udtrykkelige hjemmel i [boligstøttelovens § 41, stk. 2](#), der gør en underskrevet erklæring om solidarisk hæftelse til en betingelse for udbetaling. Det illustrerer princippet: den solidariske hæftelse i det offentligretlige skal skabes udtrykkeligt – enten ved lov eller ved en dokumenteret erklæring fra hver enkelt hæftende.

LOV

[Boligstøtteloven § 41, stk. 2](#)[Gældsbrevsloven § 2, stk. 1](#)

§ 11 Forældelse af kravet mod medskyldnerne og af regreskravet

Solidarisk hæftelse rejser to selvstændige forældelsesspørgsmål: kreditors krav mod de øvrige skyldnere og den betalendes regreskrav mod medskyldnerne. Forældelsesloven regulerer begge.

Efter [forældelseslovens § 22, stk. 1](#) forældes fordringen mod de øvrige solidariske skyldnere tidligst 1 år efter, at sagen mod den første skyldner er afsluttet, når kreditor inden fristernes udløb har indledt retsforfølgning mod én af dem og skriftligt underrettet de øvrige med opfordring til at varetage deres interesser. Forarbejderne forklarer formålet:

"Bestemmelsen indebærer, at fordringshaveren i tilfælde, hvor der er flere solidariske skyldnere, og der muligvis kan opnås fuld dækning hos en enkelt af disse, ikke er nødsaget til at anlægge sag mod alle skyldnere blot for at undgå forældelse."

Procesunderretningen skal være skriftlig, men behøver ikke forkyndes, og den skal ske "inden forældelsesfristernes udløb" – dvs. tillægsfristen gælder kun, hvis kravet mod den enkelte medskyldner ikke allerede var forældet på underretningstidspunktet. [Stk. 2](#) udstrækker reglen til tilfælde, hvor fordringen afhænger af et retsforhold, der er rejst sag om – herunder regreskrav, fx hvor en sælger sagsøges for mangler og selv vil søge regres mod sin sælger.

Regreskravet mellem solidarisk hæftende har sin egen regel i [forældelseslovens § 12](#). Efter [stk. 1](#) indtræder den betalende skyldner i fordringshaverens retsstilling over for medskyldnerne – hvilket ifølge forarbejderne betyder, at han "ikke får bedre ret over for en medskyldner, end kreditor på indfrielsestidspunktet havde mod denne medskyldner". [Stk. 2](#) tilføjer en tillægsfrist på 1 år regnet fra afbrydelsen, opfyldelsen eller fristforlængelsen, alt efter hvad der først indtræder. Forarbejderne præciserer rækkevidden:

"Bestemmelsen omfatter alle tilfælde, hvor der er tale om regreskrav mellem solidarisk ansvarlige skyldnere, herunder regreskrav i kautionsforhold, regreskrav mellem solidarisk ansvarlige skadevoldere og mellem flere, der i forening har forpligtet sig ved aftale."

Det fremhæves samtidig, at § 12 er en **udtømmende** regulering: den regresberettigede kan ikke gøre gældende, at regreskravet er et selvstændigt krav, der først forfalder, når det rejses, og dermed løber efter [§ 3](#), ligesom han ikke selvstændigt kan påberåbe sig suspension efter [§ 3, stk. 2](#). Omvendt gælder tillægsfristen, "selv om kreditors krav mod medskyldneren måtte være forældet". Forarbejderne illustrerer det med et ansvarsforsikringsselskab, der dækker en skade på et tidspunkt, hvor skadelidtes krav mod medskadevolderen er forældet: selskabet kan da alligevel rejse regreskrav i indtil 1 år efter udbetalingen.

Anvendelsen ses i praksis i [Ankenævnet for Forsikrings kendelse 100328](#), hvor et regreskrav på 1.258.593,77 kr. efter et færdselsuheld med en stilstandsforsikret bil blev prøvet på grundlag af bl.a. [forældelseslovens § 12, stk. 1 og 2, § 15 og § 21, stk. 5](#). Forældelsen af det bagvedliggende regreskrav kan også ramme et forsikringsselskab, der har udbetalt til sikrede: i [96253](#) afviste et byggeskadeforsikringsselskab dækning under henvisning til, at ejerforeningens forlig med bygherren havde afskåret selskabets regres. Nævnets flertal fandt, at selskabet ikke havde bevist, at forliget konkret hindrede regres, og at det ikke i sig selv kunne føre til afvisning, at regreskravet nu måtte være forældet.

De almindelige forældelsesfrister og afbrydelsesregler for pengekrav behandles i øvrigt under [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#).

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Topdanmark Forsikring A/S mod [Klageren]: Regreskrav efter færdselsuheld med stilsandsforsikret bil	20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for byggeskader trods forlig med bygherre	18.05.2022

§ 12 Sammenfatning og afgrænsning

Praksis tegner et klart todelt billede.

Over for kreditor er den solidariske hæftelse robust. Udgangspunktet efter [gældsbrevslovens § 2, stk. 1](#) er, at hver skyldner skylder det hele, og at kreditor frit vælger, hvem der skal betale. Nævnspraksis afviser konsekvent krav om opdeling af gælden, uanset skilsmisse, samlivsophør, ulige betalingsevne eller at den ene faktisk har betalt "sin halvdel" – se [267/2002](#), [97/2005](#) og [77/2020](#). Meddebitors konkurs, gældssanering eller insolvenserklæring flytter intet, jf. [Finansielle Ankenævns kendelse af 11. december 2017](#) og [260/2017](#). Og akkord eller saldokvittering med den ene virker kun for denne, når kreditor har taget det sædvanlige forbehold, jf. [377/2001](#) og [102/2006](#).

I det indbyrdes forhold er billedet mere nuanceret og mere bevisorienteret. [Gældsbrevslovens § 2, stk. 2](#) kræver først anpartsvis regres, men lader efter 14-dages-fristen den insolventes andel fordele forholdsmæssigt på de øvrige. Regresfordringen stiftes først ved indfrielsen – er medskyldneren da insolvent, er den kurs 0, jf. [BS-14550/2018-VLR](#). Skatteretligt spejles fordelingen i rentefradraget, der ligedes, medmindre en civilretligt gyldig aftale om forskydning af hæftelsen kan dokumenteres; blot at have betalt alle renterne rækker ikke, jf. [19-0040029](#) og [11-01636](#), mens en klar aftale om at overtage hele hæftelsen accepteres, jf. [09-01783](#). I erstatningsretten sker fordelingen efter rimelighed under [erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1](#), med ansvarsforsikringen som tungtvejende – men ikke absolut – faktor, jf. [Procesbevillingsnævnets sag 24/15100](#).

Praktiske pejlemærker for parterne:

- Vil man som meddebitor sikre sig, skal frigørelsen aftales med kreditor – en intern aftale binder ikke banken, jf. [15-2574607](#).
- Vil man akkordere sig ud af gælden, skal spørgsmålet om medhæftendes stilling adresseres udtrykkeligt i aftalen; ellers gælder standardforbeholdet, jf. [377/2001](#).
- Vil man senere gøre regres eller kræve fuldt rentefradrag, skal den indbyrdes aftale om hæftelsens forskydning være skriftlig, samtidig og entydig.
- Vil man som kreditor bevare kravet mod alle, skal procesunderretning efter [forældelseslovens § 22, stk. 1](#) sendes skriftligt inden fristernes udløb.

Oversigten behandler ikke den selvstændige kautionsforpligtelse (samkaution, simpel kaution over for selvskyldnerkaution) eller regres som selvstændig figur – de hører under søskendeemnerne Kaution og Regres. Beslægtede spørgsmål behandles under [kreditaftaler](#), [doedsboskifte](#), [andelsboligforening](#), [bestyrelsesansvar](#), [entreprenør-mangelsansvar-forsinkelse](#) og [forældelse-pengekrav-afbrydelse](#).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 25, stk. 1	Forældelsesloven § 22, stk. 1
	Gældsbrevsloven § 2, stk. 1, 2	

PRAKSIS	Landsretten · Afgørelse om fradrag for tab på regresfordring mod tidligere ægtefælle	10.05.2019
	Landsskatteretten · Manglende dokumentation for aftale om forskydning af hæftelse ved solidarisk hæftelse på lån	02.09.2019

Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fradrag for renteudgifter efter bodeling – solidarisk hæftelse og overtagelse af gæld	02.02.2016
Landsskatteretten · Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller efter separation	23.09.2011
Landsskatteretten · Landsskatteretten om rentefradrag efter separation og intern hæftelsesaftale	09.10.2009
Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af solidarisk gæld efter hussalg med underskud og indfrielse af bankgaranti	30.09.2020
Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for forbrugs lån trods meddebitors konkurs og separation	19.12.2017
Det finansielle ankenævn · Solidarisk hæftelse for realkreditlån opretholdt trods meddebitors konkurs	11.12.2017
Det finansielle ankenævn · Tvist om rækkevidden af en akkordaftale: Blev en solidarisk hæftende meddebitor frigjort for restgælden?	26.09.2006
Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælles lån efter skilsmisse afvist på grund af solidarisk hæftelse	23.06.2005
Det finansielle ankenævn · Krav om opdeling af fælles lån efter samlivsophævelse afvist på grund af solidarisk hæftelse	12.12.2002
Det finansielle ankenævn · Bankens forbehold for krav mod meddebitor ved saldokvittering efter akkordaftale	04.04.2002
Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om fordeling af erstatningsbyrden mellem flere solidarisk ansvarlige skadevoldere, hvoraf kun den ene er ansvarsforsikret	03.12.2024

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Erhvervsvirksomhedsloven § 2	stk. 1	Erstatningsansvarsloven § 25	stk. 1, 2
Forældelsesloven § 12	stk. 2	Forældelsesloven § 22	stk. 1
Gældsbrevsloven § 2	stk. 1, 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

50 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS			1
05.12.2025	Yderligere lempelse af statens regreskrav efter et voldeligt skub med omfattende følger (Erstatningsansvarslovens § 24, stk. 1)		21903-2025
LANDSRETEN · ANKEINSTANS			5
25.10.2024	Landsretten stadfæster regreskrav mod voldsoffer for erstatningsansvar		8324-9833
10.05.2019	Afgørelse om fradrag for tab på regresfordring mod tidligere ægtefælle		5926-7079
17.09.2010	Adgang til at nedlægge frifindelsespåstand i ankesag uden selvstændig anke		601-692
30.09.2008	Solidarisk hæftelse for erstatning ved misligholdelse af uopsigelig administrationsaftale i et ejendomsinteressentskab		5578-6675
11.10.2005	Regreskrav efter vold under anholdelse		4973-5992
SØ- OG HANDELSRETEN · SPECIALRET			2

03.01.2011	Sag om regreskrav i konkursbo efter afholdte udgifter til samejet ejendom	P-36-10
13.08.2001	Sag om hæftelse for skibspantebrev – Finansstyrelsen mod Leo Rahm	S 4/1997
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		4
03.05.2024	Ejerforening fik medhold i krav om betaling af fællesudgifter mod både tidligere og nuværende ejer	9802-11458
06.07.2023	Dom om solidarisk hæftelse for ulovlige kapitalejerlån i Domus Housing ApS	10319-12130
05.11.2019	Afgørelse om mangler ved andelsbolig og ansvar for sælger, andelsboligforening og håndværkere	1653-1990
23.10.2019	Regreskrav efter Vold og Erstatningsansvarslovens Lempelsesregel	9406-10932
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		14
22.09.2025	Solidarisk hæftelse for bilforhandler ved underbetalt registreringsafgift: Fortolkning af objektivitet og anvendelse af ekstern selvanmelder	21-0026738
02.10.2024	Ugyldig forhøjelse af sambeskatningsindkomst ved manglende afgørelse mod opløst datterselskab	23-0045038
23.03.2023	Direktør hæfter personligt for A-skat efter nægtet arbejdsgiverregistrering	20-0109705
23.05.2022	Registreringsafgift - Ubertettiget brug af prøveskilte - Solidarisk hæftelse	18-0002639
02.09.2019	Manglende dokumentation for aftale om forskydning af hæftelse ved solidarisk hæftelse på lån	19-0040029
27.06.2018	Beskatning af aktionærlån, forlængelse af ligningsfrist og fordeling af rentefradrag	16-1659861
06.04.2016	Begrænset skattepligt og fradrag for renteudgifter – solidarisk hæftelse	15-3123902
02.02.2016	Landsskatteretten: Fradrag for renteudgifter efter bodeling – solidarisk hæftelse og overtagelse af gæld	15-2574607
19.11.2012	Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller	12-0189368
23.09.2011	Fordeling af renteudgifter mellem tidligere ægtefæller efter separation	11-01636
18.08.2011	Fordeling af renteudgifter ved lån i fast ejendom ved sameje	11-00879
19.11.2010	Stadfæstelse af SKATs afgørelse om fordeling af renteudgifter mellem ægtefæller ved solidarisk hæftelse	10-02489
13.09.2010	Fordeling af rentefradrag mellem solidarisk hæftende ægtefæller ved eneeje af ejendom	10-00745
09.10.2009	Landsskatteretten om rentefradrag efter separation og intern hæftelsesaftale	09-01783
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED		1
20.11.2008	Frigørelse fra solidarisk hæftelse i andelsboligforening er skattefri	08-129263
DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS		16

09.09.2021	Indsigelse mod frigivelse af meddebitor på fælles gæld og overdragelse til inkasso efter boligsalg	7/2021
30.09.2020	Krav om opdeling af solidarisk gæld efter hussalg med underskud og indfrielse af bankgaranti	77/2020
16.09.2019	Krav om opdeling af solidarisk gæld og akkordaftale efter samlivsophævelse afvist	103/2019
26.06.2018	Solidarisk hæftelse for lån bestod efter skilsmisse trods ændrede vilkår og henstand givet til meddebitor	288/2017
19.12.2017	Solidarisk hæftelse for forbrugslån trods meddebitors konkurs og separation	260/2017
11.12.2017	Solidarisk hæftelse for realkreditlån opretholdt trods meddebitors konkurs	21702009 /0
10.01.2017	Twist om solidarisk hæftelse efter bankens akkordering med meddebitor og frigivelse af pant	279/2016
27.02.2014	Krav om opdeling af solidarisk gæld og eftergivelse af renter efter samlevers gældssanering	266/2013
21.03.2012	Indsigelse mod solidarisk hæftelse for fælles lån efter ophør af samliv og salg af ejendom	628/2010
26.09.2006	Twist om rækkevidden af en akkordaftale: Blev en solidarisk hæftende meddebitor frigjort for restgælden?	102/2006
26.01.2006	Solidarisk hæftelse for fælleslån og afslag på anmodning om akkord efter tvangsauktion	264/2005
26.01.2006	Akkordaftale og solidarisk hæftelse: Omfattede betaling af 90.000 kr. begge debitorer eller kun klageren?	265/2005
23.06.2005	Krav om opdeling af fælles lån efter skilsmisse afvist på grund af solidarisk hæftelse	97/2005
04.03.2003	Spørgsmål om personlig hæftelse som solidarisk meddebitor for gæld stiftet af en selvejende institution	402/2002
12.12.2002	Krav om opdeling af fælleslån efter samlivsophævelse afvist på grund af solidarisk hæftelse	267/2002
04.04.2002	Bankens forbehold for krav mod meddebitor ved saldokvittering efter akkordaftale	377/2001
PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		3
31.03.2025	Procesbevillingsnævnet meddelte 3.-instansbevilling om nedsættelse af statens regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	25/05339
05.03.2025	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om lempelse af regreskrav for voldserstatning efter erstatningsansvarslovens § 24	24/27813
03.12.2024	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling om fordeling af erstatningsbyrden mellem flere solidarisk ansvarlige skadevoldere, hvoraf kun den ene er ansvarsforsikret	24/15100
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS		2

20.03.2024	Topdanmark Forsikring A/S mod [Klageren]: Regreskrav efter færdselsuheld med stilstandsforsikret bil	100328
18.05.2022	Sag om afvisning af dækning for byggeskader trods forlig med bygherre	96253
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		2
16.06.2025	Kontrolafgift for parkering med rettet gæstekort på privat parkeringsområde	park-6675
31.03.2025	Twist om parkering uden for markeret bås ved el-ladestandere på Aros Allé	park-7079