

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over soloulykker og kaskoafvisning ved grov uagtsomhed (FAL §§ 18, 20)

Grov uagtsomhed som alt-eller-intet-kontakt i Ankenævnet for Forsikrings praksis

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 55 afgørelser · 1997-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Kaskoafvisning ved soloulykker er den hyppigste enkeltstående tvistgenstand i Ankenævnet for Forsikring, og den hviler på en lovteknik, der har stået uændret siden lov om forsikringsaftaler blev gennemført i 1930: § 18, stk. 2 giver som udgangspunkt en fleksibel skyldgradsvurdering, hvor erstatningen kan ydes helt, delvist eller slet ikke – men bestemmelsen er deklatorisk, og stort set alle danske bilpolicer fraviger den ved at forbeholde selskabet fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed. Resultatet er, at § 20 – som præceptivt forbyder ansvarsfrihed ved simpel uagtsomhed – bliver det eneste værn, og at hele tvisten koncentrerer sig om den kvalitative grænse mellem simpel og grov uagtsomhed. Nævnet anvender konsekvent formelen, om adfærden har indebåret "en så indlysende fare for den skete skade", at den må karakteriseres som groft uagtsom, og bevisbyrden herfor påhviler selskabet – men politirapport, teknisk rekonstruktion og uvildige vidner løfter den i praksis næsten altid.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Testen for grov uagtsomhed er, om adfærden har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom – en kvalitativ tærskel bedømt ex ante, ikke en gradsmåling af afvigelsen.
- 02 Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 er deklatorisk: næsten alle bilpolicer erstatter lovens fleksible skyldgradsskøn med fuldstændig ansvarsfrihed, hvorved grov/simpel-grænsen bliver en alt-eller-intet-kontakt.
- 03 Forsikringsaftalelovens § 20 er det præceptive gulv: ansvarsfrihed kan ikke aftales for simpel uagtsomhed – kun afkortning af indtil 5 pct. eller ansvarsfrihed ved selvforskyldt beruselse.
- 04 Bevisbyrden for grov uagtsomhed påhviler selskabet efter almindelige forsikringsretlige principper; løftes den ikke, får klageren fuld erstatning med renter efter § 24.
- 05 Ved hastighedsindicerede soloulykker vejer den RELATIVE overskridelse tungere end den absolutte: ca. +25 pct. kombineret med et øjeblikks uopmærksomhed nåede ikke tærsklen, mens +70 pct. og derover konsekvent gør.

- 06** Dårlige vej-, vejr- og sigtforhold er skærpende, ikke undskyldende, fordi færdselslovens § 41 pålægger føreren at tilpasse hastigheden netop til disse forhold.
- 07** Kortvarig uopmærksomhed er arketyper på simpel uagtsomhed; den bliver grov, når den kombineres med en hastighed der fjerner reaktionsmarginen, en rutinemæssig risikoaccept eller tilsidesættelse af en tydelig advarsel.
- 08** Kørsel over for rødt lys anses efter nævnets faste praksis som udgangspunkt for groft uagtsom, og formildende omstændigheder anerkendes praktisk taget aldrig.
- 09** Straffesagens udfald er ikke afgørende: manglende straf for hensynsløs kørsel udelukker ikke grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, og tiltalefrafald på grund af forældelse er retligt neutralt.
- 10** Omvendt bruges en vedtaget bøde og betinget frakendelse efter færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 rutinemæssigt som bevisdatum FOR grov uagtsomhed.
- 11** Forsæt efter § 18, stk. 1 kræver bevis for vilje til skaden – men når forsættet er lagt til grund, bærer den sikrede selv bevisbyrden for undtagelsen i § 19, stk. 1.
- 12** Beskyttelsen i § 19, stk. 1 (under 14 år, sindssygdom, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring) kan gyldigt fraviges i policen, hvis fravigelsen er sket med den fornødne klarhed.
- 13** Grov uagtsomhed rammer kun kaskoen: ansvarsforsikringen hæfter fuldt ud efter § 18, stk. 2, 2. pkt., og regres mod føreren kræver grov hensynsløshed efter færdselslovens § 108, stk. 2.
- 14** Vilkår om nedslidte dæk og lignende behandles som sikkerhedsforskrifter efter § 51, hvorved bevisbyrden vendes: den sikrede skal godtgøre, at overtrædelsen ikke var årsag til uheldet.
- 15** Procentuel dækningsreduktion har hjemmel i § 18, stk. 2, men bruges næsten aldrig på bilområdet, fordi policerne har skrevet skønnet ud; klagerens reelle løftestang er bevisbyrden, ikke proportionaliteten.
- 16** Tidstro forklaringer i politiets anmeldelses- og afhøringsrapporter vejer systematisk tungere end senere forklaringer, der fremkommer i en tvistsituation.
- 17** Kravet forældes 3 år efter skaden med en 1-årig tillægsfrist fra selskabets endelige afvisning, jf. § 29, stk. 5 – en klager, der har ret i sagen, men sover på fristen, taber alt.

Lovens tredeling: forsæt, grov uagtsomhed og det præceptive gulv i § 20

§ 1

Retsgrundlaget for kaskoafvisning ved soloulykker er en tredeling i forsikringsaftaleloven, der har stået **uændret siden loven blev gennemført i 1930** på grundlag af det fællesnordiske kommissionsudkast fra 1919-kommissionen. Hverken § 18 eller § 20 er ændret siden lovforslagets fremsættelse den 6. november 1929 ([Folketingstidende 1929-30, tillæg A, s. 1345](#)), og der foreligger ingen vedtagne-men-ikke-konsoliderede ændringer.

Forsæt – § 18, stk. 1:

Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.

Grov uagtsomhed – § 18, stk. 2:

Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.

Gulvet – § 20:

Det kan ikke med retsvirkning aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse, dels at selskabet kan afkorte indtil 5 pct. i erstatningen, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.

Den afgørende arkitektur er, at **§ 18 er deklaratorisk, mens § 20 er præceptiv**. Lovgiver beskrev selv afvejningen i de almindelige bemærkninger fra 1929:

Lovforslagets Bestemmelser er dels ufravigelige (præceptive), dels og for Størstedelens Vedkommende saadanne, der kan fraviges ved Parternes Aftale (deklaratoriske). Afgørelsen af, i hvilket Omfang Lovens Regler bør være ufravigelige, har beroet paa en Afvejelse af, til den ene Side ikke uden vægtige Grunde at gøre Indgreb i det i dansk Ret gældende Princip om Kontraktsfrihed, til den anden Side at træffe Bestemmelser til Værn for Forsikringstageren og den sikrede.

I praksis udnytter selskaberne aftalefriheden fuldt ud. Nævnets tilbagevendende slutformel er, at selskabet **har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed** – se kendelse nr. [101372](#) (pkt. 17.3.6), nr. [100184](#) (pkt. 20.2.1), nr. [91068](#) (pkt. 19.1) og nr. [85976](#) (pkt. 19.1). Vælger selskabet derimod blot at gengive lovens ordlyd i policen, er vilkåret uden selvstændig betydning – som nævnet konstaterede i kendelse nr. [76690](#): "Selskabets forsikringsbetingelser punkt 27B, som gentager lovens regel, er således uden selvstændig betydning for sagens udfald."

Konsekvensen for den soloforulykkede bilist er skarp: § 20 sikrer, at simpel uagtsomhed **altid** er dækket (bortset fra en eventuel 5 pct.-afkortning), mens grov uagtsomhed under en typisk police koster **hele** erstatningen. Der er intet mellemlag. Hele sagen står og falder derfor med ét spørgsmål – på hvilken side af grov/simpel-grænsen kørslen ligger.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1-2](#)[Forsikringsaftaleloven § 20](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område 22.01.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed?	07.02.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	22.11.2017
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys på grund af grov uagtsomhed	22.09.2014
Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed	17.05.2010

§ 2 Normen: den "indlysende fare" som kvalitativ tærskel

Nævnet og domstolene anvender en enslydende formel, der ikke måler *hvor meget* føreren afveg, men om faren for **netop den indtrådte skade** var åbenbar på handlingstidspunktet.

Standardformuleringen fremgår af kendelse nr. [91068](#):

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskaberne har kodificeret normen i selve policeteksten. Topdanmark definerer i kendelse nr. [100184](#) grov uagtsomhed som "Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Domstolene bruger samme test. Retten i Roskilde formulerede den generelt i [BS-16281/2022-ROS](#):

Efter praksis er det afgørende for, om en uagtsomhed kan karakteriseres som grov, at den skadevoldende handling indebærer en indlysende fare for den indtrådte skade.

Retten på Frederiksberg anvendte den samme norm i [BS-19339/2022-FRB](#) (landmand stak hånden i en kornsnegl, som han vidste ville starte uvarslet inden for få minutter) og i [BS-2852/2021-FRB](#) (mobilkran væltet, fordi støttebenene ikke var slået ud i strid med manualens pkt. 12.1).

Normen er **trans-substantiel**: den samme formel anvendes uændret på kørsel over en busgrav (kendelse nr. [103737](#)):

Nævnet finder, at kørslen over busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning.

– og på kørsel i en bussluse (kendelse nr. [98857](#)), på grundstødning med båd (kendelse nr. [63035](#)) og på fyrværkeriulykker (kendelse nr. [103802](#)).

Tre karakteristika ved normen er værd at fremhæve:

- **Ex ante-bedømmelse.** Spørgsmålet er, om faren var indlysende, *da* handlingen blev foretaget – ikke om skaden i bakspejlet var forudsigelig.
- **Konkret farerelation.** Det skal være faren for *den skete* skade, der var indlysende. En abstrakt farlig kørsel er ikke nok, hvis skadesmekanismen var en anden.
- **Ingen krav om forsæt til risikoen.** Der kræves hverken bevidst risikotagning eller ligegyldighed. Nævnet har flere gange lagt til grund, at føreren *troede* han handlede forsvarligt, og alligevel statueret grov uagtsomhed.

PRAKSIS	Byretten · Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnegl	21.11.2023
	Byretten · Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys	08.11.2023
	Byretten · Forsikringsselskab frifundet for dækning af mobilkranhavarier på grund af grov uagtsomhed fra kranfører	02.02.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter nedkørsel i busgrav: Grov uagtsomhed ved overhaling af bus	19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for alvorlig håndskade ved fyrværkeriulykke grundet grov uagtsomhed	19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed?	07.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel i bussluse grundet grov uagtsomhed	14.12.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	22.11.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning efter grundstødning pga. grov uagtsomhed	25.10.2004

Hastighed som hovedindikator ved soloulykker – den relative overskridelse afgør

§ 3

Hastighed er den enkeltfaktor, der oftest bærer en kaskoafvisning ved soloulykker. Praksis viser, at det ikke er den **absolutte** hastighed, men **overskridelsens relative størrelse** sammenholdt med vejens karakter, der er udslagsgivende.

Sag	Hastighed / grænse	Øvrige forhold	Udfald
94759 (2020)	ca. 110 km/t i svingkurve med 40 km/t	motorvejsafkørsel, hasarderede vognbaneskift, krydsede spærreflade	Grov – ingen dækning
102434 (2025)	min. 85 km/t / 50 km/t (+70 pct.)	vådt føre, tussmørke, egen oplysning om træthed, DanCrash-rapport	Grov (kravet dog forældet)
100814 (2024)	120-130 km/t / 80 km/t	mørke, regn, vådt føre, kapkørsel, ramte træ med ca. 90 km/t	Grov – ingen dækning
91068 (2017)	op mod 150 km/t / 70 km/t; sving med mindst 60 km/t	to uvildige vidner, totalskade, forlod uheldsstedet	Grov – ingen dækning
102136 (2025)	80-90 km/t / 60 km/t	tæt tåge, sigt under 100 m, overså rundkørsel	Grov – ingen dækning
76690 (2010)	ca. 100 km/t / 80 km/t (+25 pct.)	tabt cigaret, promille (mindsteværdi) 0,48, blød højrekurve	IKKE grov – dækning

Kontrasten mellem nr. **102434** og nr. **76690** er den mest oplysende i hele materialet. I 2010-sagen kørte føreren ca. 100 km/t på en 80-vej, tabte en cigaret, bøjede sig ned efter den, mistede herredømmet og rullede rundt på en mark. Selskabet fremhævede, at blodprøven først blev taget mindst 2½ time efter uheldet, at promillen i uheldsøjeblikket derfor formentlig havde været tæt på 1,00, og at føreren dagligt indtog 300 mg Efexor med frarådning af alkohol. Nævnet afviste alligevel:

Efter sin gennemgang af sagen ... finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens plejesøn ved sin kørsel umiddelbart før og i uheldsøjeblikket har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der er så grov, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18 kan afvise at udbetale erstatning til klageren.

Afgørende var, at promillen lå under den strafferetlige grænse, at hastighedsoverskridelsen var beskeden, og at den momentvise uopmærksomhed heller ikke i kombination hermed nåede tærsklen.

Et nyttigt – men ikke bindende – orienteringspunkt for, hvornår en overskridelse er kvalificeret, findes i færdselsrettens egne tærskler. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om frakendelse af førerretten](#) skal førerretten frakendes betinget, når føreren har overskredet hastighedsgrænsen "med mere end 60 pct. eller har kørt med en hastighed på 160 km i timen eller derover", jf. [færdselslovens § 125, stk. 1](#). De sager, hvor nævnet statuerer grov uagtsomhed på hastighed alene, ligger konsekvent i eller over dette leje.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Færdselsloven § 125, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed		25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil		22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel		17.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for totalskadet bil grundet grov uagtsomhed		10.06.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld		22.11.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed		17.05.2010

§ 4 Vej-, vejr- og sigtforhold skærper – de undskylder ikke

Et gennemgående klageranbringende er, at mørke, regn, tåge, blænding eller en uoverskuelig vejindretning gjorde uheldet undskyldeligt. Anbringendet slår **systematisk fejl** – og af en strukturel grund: [færdselslovens § 41, stk. 1](#) pålægger netop føreren at tilpasse hastigheden til de vanskelige forhold:

Et køretøjs hastighed skal til enhver tid være afpasset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Den kørende skal herved tage vej-, vejr- og sigtforholdene, køretøjets tilstand og belæsning samt færdselsforholdene i øvrigt i betragtning. Hastigheden må aldrig blive større, end at føreren bevarer fuldt herredømme over køretøjet. Der skal kunne standses på den strækning af kørebanen foran køretøjet, som føreren har udsyn over, og foran enhver hindring, der kan påregnes.

[§ 41, stk. 2](#) opregner desuden de situationer, der kræver "en efter forholdene passende lav hastighed" – herunder nedsat sigtbarhed på grund af lys- eller vejrforhold (nr. 2), vejkryds og vejsving (nr. 3), risiko for blænding (nr. 6) og vådt, glat eller fedtet føre (nr. 8). Kataloget kortlægger 1:1 de faktorer, der i nævnspraksis optræder som **skærpende** indikatorer.

Mønstret bekræftes gennemgående:

- **Tåge.** I kendelse nr. [102136](#) kørte klageren 80-90 km/t i en 60-zone i tæt tåge med sigt under 100 m og overså en rundkørsel med adskillige advarselsskilte. Nævnet fandt hastigheden "markant for høj i forhold til de konkrete sigtbarheds- og vejrforhold" og henviste udtrykkeligt til [færdselslovens § 3, stk. 1](#).

- **Mørke og regn.** I kendelse nr. [100814](#) lagde nævnet vægt på, at uheldet skete under vanskelige forhold (mørke, regn og våd vej), hvilket "stillede skærpede krav til førerens agtpågivenhed".
- **Solblænding og ukendt vej.** I kendelse nr. [85976](#) fritog solblænding og ukendskab til vejen ikke føreren – tværtimod skærpede de kravet om tilpasning. Elleve år senere er linjen den samme: i kendelse nr. [103864](#) noterede nævnet, at klageren kørte mod vest med solen i ryggen, at blændingen derfor måtte være meget kortvarig, og at der ved 45-50 km/t var tid nok til at sætte farten ned på de 25-30 meter frem til krydset:

Nævnet finder, at der ikke er sådanne formildende omstændigheder, som kan føre til, at klageren ikke ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt.

- **Kendte, afmærkede hindringer.** Kørsel uden om en afspærring og ud i vand af ukendt dybde (kendelse nr. [101372](#)), over en busgrav trods skilte og hjaltænder (kendelse nr. [103737](#)) og gennem en bussluse med fem advarselsskilte (kendelse nr. [98857](#)) er alle blevet karakteriseret som groft uagtsomt. I busslusesagen tillagde nævnet det særlig vægt, at klageren havde **rig mulighed for at vende** på den brede vej, før hun nåede frem til graven.

Den praktiske lære: gode oversigtsforhold gør en fejl grov, fordi den var undgåelig; dårlige forhold gør en fejl grov, fordi de udløste en skærpet tilpasningspligt, som blev tilsidesat. Forholdene hjælper kun klageren, hvis de var **genuint upåregnelige** og efterlod **ingen reaktionstid** – en kombination der i det gennemgåede materiale ikke er slået igennem.

LOV	Færdselsloven § 3, stk. 1	Færdselsloven § 41, stk. 1-2	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding		19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter nedkørsel i busgrav: Grov uagtsomhed ved overhaling af bus		19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed		25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område		22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel		17.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel i bussluse grundet grov uagtsomhed		14.12.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys på grund af grov uagtsomhed		22.09.2014

§ 5 Distraktion, træthed og "klapfejl" – hvor grænsen faktisk går

Kortvarig uopmærksomhed er arketyper på **simpel** uagtsomhed. Klagere påberåber sig derfor rutinemæssigt "klapfejl"-doktrinen med henvisning til Højesterets dom **U 2000.1093 H**, hvor en cyklist, der kørte over for rødt lys på grund af manglende opmærksomhed, ikke blev anset for groft uagtsom. Argumentet blev bl.a. gjort gældende i kendelse nr. [103864](#) og i [BS-19339/2022-FRB](#).

Materialet viser, at doktrinen har et reelt, men snævert anvendelsesområde. Uopmærksomheden bliver **grov**, når den kombineres med mindst én af tre faktorer:

1.

En hastighed, der fjerner reaktionsmarginen. Sammenlign kendelse nr. [76690](#) (bøjede sig efter en tabt cigaret ved ca. 100 km/t på en 80-vej → ikke grov) med kendelse nr. [102434](#), hvor selskabet lagde vægt på træthed efter en lang dag **kombineret med** min. 85 km/t på våd vej i en 50-zone og kendskab til de parkerede lastbiler på strækningen.

2. **Rutinemæssig risikoaccept frem for en enkeltstående fejl.** I **BS-19339/2022-FRB** afviste Retten på Frederiksberg klapfejl-argumentet netop, fordi landmanden gennem ti år havde praktiseret samme fremgangsmåde: han vidste, at kornsneglen "uvarslet ville begynde at køre indenfor et ikke nærmere fastsat kortere tidsrum", og alligevel stak han hånden ind.
3. **En tydelig advarsel, der blev tilsidesat.** Se busgrav- og busslusesagerne (kendelse nr. [103737](#) og nr. [98857](#)).

Konkrete distraktionskilder er systematisk blevet afvist som formildende:

- **Samtale med passagerer.** I kendelse nr. [91381](#) førte klageren samtale med tre amerikanske forretningsforbindelser. Nævnet vendte anbringendet mod ham: "Det kan ikke udelukkes, at samtalen med passagererne distraherede klageren" – anført som en del af begrundelsen **for** grov uagtsomhed.
- **Fysisk gene.** I kendelse nr. [96929](#) forklarede føreren, at han fik noget i øjet med nedsat syn til følge. Nævnet lagde afgørende vægt på, at der ikke blev fundet bremsespor – han havde altså ikke sænket farten trods det angiveligt nedsatte syn.
- **Ildebefindende.** I kendelse nr. [94759](#) kom påstanden om ildebefindende først frem to dage efter uheldet – hverken politirapporten eller den første telefonanmeldelse nævnte det. Hverken et journalnotat fra egen læge eller en vidneerklæring fra en kammerat kunne ændre resultatet.

Endelig viser sagsparret **BS-16281/2022-ROS → BS-57732/2023-OLR** en vigtig nuance: Østre Landsret fastholdt byrettens vurdering af, at kortvarig uopmærksomhed ved kørsel frem for rødt var **groft uagtsom**, men lod ansvaret bortfalde af helt andre grunde (se sektionen om procentuel reduktion). Skyldgraden og retsfølgen er to adskilte led.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Færdselsloven § 55a, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse af chauffør for erstatningskrav trods grov uagtsomhed ved færdselsuheld i tjenesten		02.06.2025
	Byretten · Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnegl		21.11.2023
	Byretten · Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys		08.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding		19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter nedkørsel i busgrav: Grov uagtsomhed ved overhaling af bus		19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil		22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel i bussluse grundet grov uagtsomhed		14.12.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys		14.09.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for totalskadet bil grundet grov uagtsomhed		10.06.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringstager nægtet kaskodækning efter kørsel mod rødt lys i komplekst kryds		07.03.2018

§ 6 Bevisbyrden ligger hos selskabet – men de objektive spor bærer den

Udgangspunktet er utvetydigt og gentages i næsten hver kendelse. Fra kendelse nr. [93639](#):

Nævnet bemærker endvidere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler selskabet at bevise, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Og fra kendelse nr. [100560](#):

Ankenævnet bemærker, at bevisbyrden for, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, påhviler selskabet. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der var en så indlysende fare for den skete skade, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Bevisbyrden er reel. Den klareste kaskosag, hvor selskabet **ikke** løftede den, er kendelse nr. [97093](#): klageren gjorde gældende, at hun kørte frem for **gult**, ikke rødt. Nævnet fandt, at der bestod en sådan usikkerhed om lyssignalet farve, at bevisbyrden ikke var løftet, og lagde vægt på, at modpartens medpassager ikke kunne betragtes som et fuldt uvildigt vidne, at der hverken forelå andre uafhængige vidneforklaringer eller videoovervågning, og at **selskabet end ikke havde indhentet oplysninger om udfaldet af en eventuel straffesag**. Selskabet blev pålagt at genoptage sagen, og erstatningen skulle forrentes efter [§ 24](#). Samme resultat i kendelse nr. [76690](#), nr. [94261](#) og nr. [100476](#).

I soloulykkessager løftes bevisbyrden imidlertid næsten altid af de objektive spor:

- **Tidstro forklaringer slår senere forklaringer.** I kendelse nr. [102136](#) fastholdt nævnet medpassagerens oplysning om 80-90 km/t i politiets anmeldelsesrapport frem for senere vidneforklaringer, "som opstår i en tvistsituation". I kendelse nr. [94759](#) blev klagerens egen afhøringsrapport (110 km/t) lagt til grund frem for hans senere version.
- **Teknisk rekonstruktion.** DanCrash-rapporter bar afgørelserne i kendelse nr. [100814](#) (120-130 km/t; nævnet fandt "ikke grundlag for at tilsidesætte DanCrash-rapportens konklusioner") og nr. [102434](#) (min. 85 km/t).
- **Skadesbilledet som hastighedsindikator.** I kendelse nr. [91068](#) tillagde nævnet det vægt, at bilen blev totalskadet, "hvilket understøttede, at uheldet skete med betydelig hastighed".
- **Uvildige vidner.** To indbyrdes uafhængige vidner i nr. [91068](#) og nr. [100814](#); et vidne, der beskrev hjulspind ved kraftig acceleration på våd asfalt, i kendelse nr. [101210](#).
- **Digitale spor.** I kendelse nr. [104202](#) viste bilens fejllager, at en fejlkode på højre baklys blev registreret kl. 01:08 – **syv minutter efter** klagerens opkald til vejhjælpen kl. 01:01; på optagelsen af opkaldet hørtes kraftige bankelyde i baggrunden. I kendelse nr. [96655](#) afgjorde et vidnes dash-cam sagen.

Selskabets undersøgelse er selv retligt indrammet. Efter [vejledningen til bekendtgørelse nr. 330 af 7. april 2016 om god skik for finansielle virksomheder](#) skal et selskab, der undersøger mistænkelige forhold, gennemføre undersøgelsen "på en loyal og hensynsfuld måde over for den sikrede", enhver foranstaltning skal være proportional, og selskabet skal vælge den mindst indgribende. Vejledningen fastslår udtrykkeligt, at det er en overtrædelse af god skik-bekendtgørelsens § 3 at anvende GPS-sporing uden samtykke eller benytte falsk identitet, og at beslutning om personobservation skal træffes på et højere niveau i selskabet end sædvanligt.

Praktisk konsekvens: bevisbyrden er formelt selskabets, men når politirapport, teknisk rapport og et uvildigt vidne foreligger, er den de facto løftet – hvorefter det reelt er klageren, der skal godtgøre formildende omstændigheder.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvist kaskoerstatning for totalskadet bil som følge af tvivl om hændelsesforløb og tegn på manipulerede skader		07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed		25.06.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil		22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed		07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed		29.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel		17.04.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for arbejdsulykke under ulykkesforsikring - spørgsmål om grov uagtsomhed		20.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning: Bevisbyrden for grov uagtsomhed ved kørsel i lyskryds		16.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys		24.11.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader		16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for ulykkesskade på rundsav grundet påstået grov uagtsomhed		10.06.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for totalskadet bil grundet grov uagtsomhed		10.06.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade forårsaget af ukrudtsbrænder: Spørgsmål om grov uagtsomhed		21.08.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld		22.11.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed		17.05.2010

§ 7 Forsæt efter § 18, stk. 1 og undtagelserne i § 19

Forsæt efter [§ 18, stk. 1](#) er sjældent, fordi det kræver bevis for vilje til **skaden** – ikke blot til kørslen. Når det først er lagt til grund, er retsvirkningen absolut: "har han ikke noget krav mod selskabet".

Paradigmesagen er kendelse nr. [94258](#): en tidligere udsendt soldat med svær PTSD kørte den 7. februar 2019 sin bil ind i et træ med ca. 100 km/t. Til politiet på stedet forklarede han, at han bevidst havde påkørt træet for at tage sit eget liv, og et vidne så ham foretage en U-vending og derefter accelerere mod træet. Nævnet lagde forsæt til grund.

Herefter forskydes tyngdepunktet til [§ 19, stk. 1](#):

Bestemmelserne i § 18 om bortfald eller begrænsning af selskabets ansvar finder ikke anvendelse, når den sikrede var under 14 år eller på grund af sindssygdom, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.

(Bemærk, at undtagelsen findes i [§ 19, stk. 1](#) – ikke i [§ 18, stk. 2](#), som den undertiden fejlciteres. [§ 19, stk. 2](#) rummer desuden en nødhandlingsregel for handlinger foretaget "til afværgelse af skade på person eller ejendom" under forsvarlige omstændigheder.)

Tre principper styrer [§ 19](#) i praksis:

1. Bevisbyrden ligger hos den sikrede. Fra kendelse nr. [101623](#):

Nævnet bemærker, at det er klageren/barnet, der skal bevise, at barnet i gerningsøjeblikket var omfattet af forsikringsaftalelovens § 19 pga. sindssygdom, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand, som har betydet, at barnet har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.

I nr. [94258](#) blev bevisbyrden ikke løftet trods to speciallægeerklæringer med diagnosen "posttraumatisk belastningsreaktion i svær grad". Nævnet lagde afgørende vægt på, at en journal fra Veterancentret få dage før uheldet noterede, at klageren kunne "skubbe [selvmordstanker] væk".

2. [§ 19](#) kan fraviges i policen. Dette er den mest overraskende – og for den sikrede mest byrdefulde – pointe i materialet. I kendelse nr. [100295](#) var klageren ved byretsdom **frifundet for straf efter straffelovens [§ 16, stk. 1](#)** og idømt ambulant psykiatrisk behandling efter [§ 68](#), fordi han var sindssyg i gerningsøjeblikket under en politijagt. Alligevel fik han ikke dækning, fordi policens pkt. 5.15 lød:

Uanset sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelse af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes: A. Sikredes forsætlige handling eller grov uagtsomhed... D. Sikredes deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder.

Nævnets konklusion:

Nævnet finder, at selskabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.15. med den fornødne klarhed har fraveget forsikringsaftalelovens § 19. Det kan derfor ikke føre til andet resultat, at klageren var sindssyg, da ulykken indtraf.

Testen er altså "**den fornødne klarhed**" – og beskyttelsen i [§ 19](#) er kun så stærk som policen tillader.

3. Straffesagens tilregnelighedsbedømmelse er en stærk indikator. I kendelse nr. [98284](#) lagde nævnet vægt på, at ægtefællen ikke var fundet utilregnelig efter [straffelovens § 16](#), at den retspsykiatriske erklæring konkluderede, at han ikke var sindssyg, og at der trods store mængder alkohol ikke var mistanke om en abnorm rustilstand. At han var fundet omfattet af [§ 69](#), ændrede intet, da retspsykiateren ikke kunne anbefale anden foranstaltning end straf. Tilsvarende i nr. [101623](#), hvor domfældelse efter [§ 69](#) – og ikke den mere vidtgående [§ 16](#) – talte imod [§ 19](#).

Forsæt som bevisspørgsmål. I praksis rejses forsætsmistanken oftere som et spørgsmål om, hvorvidt der overhovedet er indtruffet en dækningsberettigende begivenhed – her bærer klageren bevisbyrden. Se kendelse nr. [104202](#) (ridser i cirkler og slagskader svarende til værktøj), nr. [95488](#) (skader forenelige med bilens eget aftagelige anhængertræk; ridser der pegede oppefra og ned og ikke på en vandret trækollision) og nr. [98425](#) (påsat bilbrand).

LOV

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1

Forsikringsaftaleloven § 19, stk. 1-2

Straffeloven § 16, stk. 1

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvist kaskoerstatning for totalskadet bil som følge af tvivl om hændelsesforløb og tegn på manipulerede skader	07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af erstatningsansvar for voldsepisode begået af person med autisme	05.02.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for ulykkestilfælde ved politijagt trods sindssyge: Gyldig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 19	13.12.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for brandskade: Forsæt og sindstilstand	14.12.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning for bilbrand grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om forsætlig brandstiftelse	30.11.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning efter selvmordsforsøg: Tvist om forsætlig handling versus psykisk tilstand (PTSD)	15.04.2020

§ 8 Kørsel over for rødt lys – kalibreringspunktet for grov-normen

Selv om emnet her er soloulykker, er rødlyssagerne det sted, hvor nævnet har formuleret grov-normen mest eksplicit. De fungerer som **kalibreringspunkt** for, hvor tærsklen ligger, og hvor lidt der skal til, før et anbringende om formildende omstændigheder falder.

Udgangspunktet er formuleret i kendelse nr. [100184](#):

Det er nævnets praksis, at tingsskade forvoldt ved kørsel over for rødt lys som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Kun hvis der foreligger formildende omstændigheder, kan dette udgangspunkt fraviges efter en konkret vurdering.

Oversigten over de anbringender, klagerne har forsøgt, og deres udfald:

Anbringende	Sag	Udfald
Solblænding	85976 (2014), 103864 (2025)	Afvist – kortvarig; skærper i stedet
Fik noget i øjet	96929 (2022)	Afvist – ingen bremsespor
Forvekslede lyssignaler	94998 (2020)	Afvist
Troede lyset var grønt / fejlorientering	96655 (2021), 97796 (2022)	Afvist – dash-cam/foto viste tre røde signaler
Kompliceret kryds; grønne lamper på nabo-p-plads	91381 (2018)	Afvist
Krydset er en "sort plet"; trafikingeniør-kritik	100184 (2024)	Afvist – notatet viste ikke, at krydset var ulovligt
Regn, blæst, mørke, genskin	100184 (2024)	Afvist
Vejarbejde og glat føre	101419 (2024)	Afvist
Modpartens medskyld / stofpåvirkning	98091 (2022), 96655 (2021)	Irrelevant for kaskoen
Mange års fejlfri køreerfaring	91381 , 94998 , 97796	Ikke tillagt vægt

Særligt to træk fortjener fremhævelse. For det første **vendes lokalkendskab mod klageren**: i kendelse nr. **97796** lagde nævnet vægt på, at klageren var vant til at køre på strækningen og "derfor burde være bekendt med lyssignalernes placering". For det andet er **modpartens forhold uden betydning for kaskoen**: i kendelse nr. **98091** ændrede modpartens positive narkotest intet, fordi årsagen til kollisionen var klagerens egen fremkørsel for rødt.

Samme linje ses i nr. **90383** (2017), nr. **92383** (2018), nr. **92797** (2019), nr. **99220** (2023) og nr. **102456** (2025).

Den **eneste** vej ud går gennem beviset, ikke formildelsen – se kendelse nr. **97093**, hvor usikkerhed om lysets farve gav klageren medhold.

Uden for lyskrydsene bekræfter kendelse nr. **54703** (2001) tærsklen fra den anden side: en bilist, der efter en verbal konfrontation kørte efter modparten og op på siden af ham for at bringe hans kørsel til ophør, handlede groft uagtsomt – selv om anklagemyndigheden i straffesagen ikke fandt det godtgjort, at han havde forvoldt skaden med forsæt, og retten nøjedes med en advarsel.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Færdselsloven § 4, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding	19.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Kørsel frem mod rødt lys og forsikringsselskabets krav om tilbagebetaling af kaskoerstatning grundet grov uagtsomhed	23.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys trods vejarbejde og glat føre	07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed?	07.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	29.03.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvist dækning efter færdselsuheld i lyskryds grundet grov uagtsomhed	28.09.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	14.09.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning efter kørsel mod rødt lys: Spørgsmålet om grov uagtsomhed	27.04.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning: Bevisbyrden for grov uagtsomhed ved kørsel i lyskryds	16.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	24.11.2021
	Ankenævnet for Forsikring · Alka Forsikring: Afvisning af dækning efter kørsel over for rødt lys	21.10.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved kørsel over for rødt lys og tvist om selvisiko efter færdselsuheld	01.05.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Tryg Forsikring: Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	26.09.2018
	Ankenævnet for Forsikring · Forsikringstager nægtet kaskodækning efter kørsel mod rødt lys i komplekst kryds	07.03.2018
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys	27.09.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys på grund af grov uagtsomhed	22.09.2014
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed	09.07.2001

§ 9 Straffesagen og forsikringssagen er to forskellige normer

Klagere anfører rutinemæssigt, at de ikke blev straffet, at tiltalen blev opgivet, eller at bøden var beskeden. Nævnet afviser konsekvent argumentet. Den klareste formulering står i kendelse nr. [102136](#):

Nævnet bemærker endvidere, at det forhold, at klageren ikke er blevet straffet for hensynsløs kørsel efter færdselsloven, ikke er ensbetydende med, at adfærden ikke kan karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsretlig henseende. Det afgørende er, om adfærden indebærer en så indlysende fare for skade, som sket

Selskabet formulerede pointen skarpt i kendelse nr. [91068](#): "Der gælder forskellige normer i straffe- og erstatningsret; det er ikke i sig selv ulovligt at handle groft uagtsomt."

De færdselsretlige tærskler ligger højere. Efter [Rigsadvokatmeddelelsen om vanvidskørsel](#) tager [færdselslovens § 118, stk. 10](#) "sigte på de groveste færdselslovsovertrædelser", og anvendelsesområdet svarer til [§ 126, stk. 1, nr. 4](#) om særlig hensynsløs kørsel. Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand ligger **under** dette niveau – deraf asymmetrien.

Tiltalefrafald og forældelse er neutrale. Tre eksempler:

- I kendelse nr. [100814](#) mente klageren, at han var blevet "frikendt", da anklagemyndigheden opgav tiltalen i juni 2023. Selskabet indhentede en udtalelse fra specialanklageren, og nævnet noterede: "selskabet har været i kontakt med specialanklageren, der har oplyst, at sagen ikke er vurderet materielt, og at tiltalefrafaldet skyldes forældelse", jf. [straffelovens § 93](#).
- I kendelse nr. [98091](#) skete politiets frafald efter [retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2](#) på grund af forældelse. Nævnet: dette "har ingen betydning for forsikringsselskabets vurdering af grov uagtsomhed".
- I kendelse nr. [100560](#) fastslog nævnet tilsvarende, at politiets frafald af sigtelsen efter [beredskabslovens § 71](#) "ikke har selvstændig betydning for vurderingen af grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand".

Samme resultat ved domstolene: i [BS-5886/2022-HEL](#) fandt Retten i Helsingør, at "den manglende straffesag mod Sagsøger ikke kunne føre til et andet resultat".

Asymmetrien: domfældelse tæller derimod med. En vedtaget bøde og en betinget frakendelse efter [færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1](#) – for "under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden" at have voldt skade eller fremkaldt fare herfor – anvendes rutinemæssigt som bevisdatum **for** grov uagtsomhed. Se kendelse nr. [96929](#) (bøde 2.500 kr. + betinget frakendelse i tre år: vedtagelsen "underbygger, at forseelsen ikke umiddelbart skyldtes øjenirritationen"), nr. [91381](#), nr. [100184](#) og nr. [103864](#) samt [BS-16281/2022-ROS](#).

Beviskravene er også forskellige. Straffesagen kræver bevis ud over rimelig tvivl. Illustrativt er [SS-2108/2025-OLR](#), hvor Østre Landsret i februar 2026 frifandt for overtrædelse af [færdselslovens § 55 a, stk. 1](#), fordi politibetjenten alene havde observeret, at føreren *holdt* telefonen – ikke at hun **benyttede** dens kommunikations- eller optagefunktioner. I forsikringssagen gælder intet tilsvarende beviskrav; her afgøres spørgsmålet efter almindelige civilretlige principper om sandsynliggørelse.

Afgrænsningsmæssigt henvises til [praksisoversigten om spirituskørsel](#) og [praksisoversigten om vanvidskørsel](#) for de strafferetlige normer og for konfiskation af køretøjet.

LOV	Færdselsloven § 55a, stk. 1	Færdselsloven § 118, stk. 10	Færdselsloven § 125, stk. 1
PRAKSIS			
	Landsretten · Frifindelse for brug af håndholdt mobiltelefon under kørsel – blot at holde telefonen i hånden er ikke tilstrækkeligt		11.02.2026
	Byretten · Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys		08.11.2023
	Byretten · Personskadeerstatning nedsat grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld		13.01.2023

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding	19.11.2025
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed	25.06.2025
Ankenævnet for Forsikring · Kørsel frem mod rødt lys og forsikringsselskabets krav om tilbagebetaling af kaskoerstatning grundet grov uagtsomhed	23.04.2025
Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed	29.05.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel	17.04.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed?	07.02.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvist dækning efter færdselsuheld i lyskryds grundet grov uagtsomhed	28.09.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	14.09.2022
Ankenævnet for Forsikring · Forsikringstager nægtet kaskodækning efter kørsel mod rødt lys i komplekst kryds	07.03.2018
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	22.11.2017

Procentuel reduktion: hjemlen findes i § 18, stk. 2 – men bilpolicerne har skrevet den ud

§ 10

Ordlyden af [§ 18, stk. 2](#) hjemler udtrykkeligt en gradueret løsning: "skal det under hensyn til **skyldgraden og omstændighederne i øvrigt** afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald **med hvilket beløb**". Loven forudsætter altså, at 50 pct. dækning er et muligt udfald.

På bilområdet er skønnet imidlertid aftalt bort. Nævnets slutformel er invariant: "*Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. ..., kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse*" – jf. kendelse nr. [101372](#), nr. [100184](#), nr. [91068](#) og nr. [85976](#). Udfaldet er binært.

De få steder, hvor reduktion faktisk optræder, er lærerige:

- **5 pct.-fradraget.** I kendelse nr. [100560](#) valgte Alm. Brand at reducere erstatningen efter en brand under tagdækning med **5 pct., svarende til 346.500 kr.** (314.000 kr. på husforsikringen og 32.500 kr. på indbo) frem for at afvise helt. Nævnet tilsidesatte fradraget i sin helhed, fordi bevisbyrden for grov uagtsomhed ikke var løftet. Bemærk, at 5 pct.-satsen spejler netop den afkorting, som [§ 20](#) tillader ved **simpel** uagtsomhed.
- **Kulance som skjult reduktion.** I kendelse nr. [93639](#) havde selskabet udbetalt 30.000 kr. for brandskadet indbo og 15.047,05 kr. for oprydning "pr. kulance", mens det fastholdt grov uagtsomhed over for et krav på 90.146,50 kr. Nævnets flertal fandt bevisbyrden ikke løftet og pålagde fuld erstatning; mindretallet ville have ladet den delvise betaling stå. Se tilsvarende kendelse nr. [101028](#).

Uden for forsikringsaftaleloven er graduering derimod normen – men på andre hjemler og med andre tærskler:

- **Færdselslovens § 101, stk. 2, jf. § 103, stk. 1.** I [BS-5886/2022-HEL](#) nedsatte Retten i Helsingør en motorcyklists personskadeerstatning med **1/3**, efter at han havde trukket ind mellem to biler bag en blinkende traktor og accelereret højre om den. Bemærk den højere tærskel her: efter fast retspraksis, jf. [U.2013.3370H](#), kræves "meget grov uagtsomhed", før nedsættelse kan ske.

- **Erstatningsansvarslovens § 23, stk. 3.** I **BS-57732/2023-OLR** var parterne enige om, at chaufførens kørsel for rødt var groft uagtsom, men Østre Landsret lod alligevel hele ansvaret på 87.404,69 kr. bortfalde:

På den baggrund og henset til skadens størrelse set i forhold til Adciterede A/S' og Appellants ... økonomiske forhold finder landsretten, at Appellants ... erstatningsansvar – uanset den udviste grad af uagtsomhed – skal bortfalde.

Dommen ændrede Retten i Roskildes resultat i **BS-16281/2022-ROS**, hvor det fulde beløb var tilkendt. Da forsikringsselskabet ikke kan opnå bedre ret end sin forsikringstager, bortfaldt regreskravet helt.

Konklusion for praktikerne: Den soloforulykkede bilist, der ønsker et nedslag frem for en total afvisning, har intet krav herpå efter § 18, stk. 2, når policen siger "fuldstændig ansvarsfrihed". Den reelle løftestang er **bevisbyrden**, ikke proportionaliteten. Ønsker man graduering, skal man ind ad en anden dør – færdselslovens § 101, stk. 2 (personskade) eller erstatningsansvarslovens §§ 23-24 (regres mod ansatte).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 23, stk. 3	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2
	Forsikringsaftaleloven § 20	Færdselsloven § 101, stk. 2
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse af chauffør for erstatningskrav trods grov uagtsomhed ved færdselsuheld i tjenesten 02.06.2025 Byretten · Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys 08.11.2023 Byretten · Personskadeerstatning nedsat grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld 13.01.2023 Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område 22.01.2025 Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed 29.05.2024 Ankenævnet for Forsikring · Tvist om erstatningsnedsættelse efter brand forårsaget af ukrudtsbrænder: Grov uagtsomhed eller ej? 15.05.2024 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed? 07.02.2024 Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade forårsaget af ukrudtsbrænder: Spørgsmål om grov uagtsomhed 21.08.2019 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld 22.11.2017 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys på grund af grov uagtsomhed 22.09.2014	

§ 11 Kasko, ansvar, regres og selvrisko – hvor grov uagtsomhed faktisk bider

Grov uagtsomhed rammer **kun kaskoen**. Det følger direkte af [§ 18, stk. 2, 2. pkt.](#): "Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud."

På ansvarssiden er tærsklen for regres desuden markant højere. [Færdselslovens § 108, stk. 2](#):

En aftale mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren om, at selskabet skal have regres mod den, der efter § 104 er ansvarlig for skaden, når forsikringsbegivenheden er fremkaldt af den ansvarlige ved uagtsomhed, har kun retsvirkning, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed.

Samme konstruktion gentages i [bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer mv. § 3](#) og [§ 15](#) samt i [bekendtgørelse om udlejning af motorkøretøjer uden fører § 15](#). Der er altså **tre niveauer**: simpel

uagtsomhed (altid dækket, jf. § 20) – grov uagtsomhed (kasko bortfalder) – grov hensynsløshed (regres på ansvarssiden).

Kendelse nr. [91068](#) illustrerer opdelingen perfekt. Samme kørsel – op mod 150 km/t i en 70-zone, sving med mindst 60 km/t, påkørsel af et lyssignal – gav to modsatte resultater:

- **Kaskoen:** afvist for grov uagtsomhed.
- **Ansvarskaden på lyssignalet:** dækket, fordi kørslen efter selskabets vurdering "ikke var groft hensynsløs i færdselsretlig forstand".

Sagen viser tillige, hvordan **panthaverdeklarationen** omfordeler tabet: selskabet udbetalte 139.214,72 kr. til panthaver i henhold til deklarationen og dækkede bugsering med 1.376,25 kr.; bilen blev solgt for 21.000 kr., og selskabet gjorde herefter regres mod klageren for **119.590,97 kr.** Banken bliver altså holdt skadesløs, mens hele tabet lander hos den sikrede – som ovenikøbet står uden bil.

Regres mod ansat fører løber ad en anden vej, gennem erstatningsansvarsloven. I [BS-16281/2022-ROS](#) indtrådte Gjensidige efter [§ 22](#) i arbejdsgiverens ret, og chaufførens beskyttelse efter [§ 19, stk. 3](#) bortfaldt netop på grund af den grove uagtsomhed. Østre Landsret nåede i [BS-57732/2023-OLR](#) modsat resultat efter [§ 23, stk. 3](#).

Selvrisko er et selvstændigt lag. I kendelse nr. [92797](#) bortfaldt kaskodækningen for grov uagtsomhed, men selskabet anerkendte ansvaret over for lastbilen og opkrævede **8.000 kr. i selvrisko** – 4.000 kr. efter policen plus 4.000 kr. i bonusregulering udløst af en tidligere anmeldt skade fra oktober 2014. Under nævnbehandlingen nedsatte selskabet beløbet til 4.000 kr., fordi den tidligere skade ikke havde medført udgifter, og klagegebyret blev tilbagebetalt. En total kaskoafvisning slukker altså ikke selvriskospørgsmålet på ansvarssiden.

Kredsen af sikrede har selvstændig betydning. I kendelse nr. [94195](#) fik bilens **ejer** intet, da policen blev ophævet med tilbagevirkende kraft efter [§ 6, stk. 1](#), fordi forsikringstageren (brugeren) havde oplyst urigtigt om sine kørekortforhold ved tegningen – ejeren kunne ikke opnå bedre ret end forsikringstageren. Modsat i kendelse nr. [44498](#), hvor forsikringstageren bevarede dækningen, fordi det ikke var godtgjort, at han vidste eller burde vide, at den, han overlod nøglerne til, ville køre i bilen.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 19, stk. 3	Erstatningsansvarsloven § 22
	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Færdselsloven § 108, stk. 2
PRAKSIS	Landsretten · Frifindelse af chauffør for erstatningskrav trods grov uagtsomhed ved færdselsuheld i tjenesten	02.06.2025
	Byretten · Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys	08.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskokadeerstatning til bilejer grundet forsikringstagers urigtige oplysninger om kørekortforhold	01.04.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved kørsel over for rødt lys og tvist om selvrisko efter færdselsuheld	01.05.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	22.11.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af kaskodækning grundet kørsel uden gyldigt kørekort	15.12.1997

Sikkerhedsforskrifter efter § 51 – det parallelle spor med omvendt bevisbyrde

Et strategisk vigtigt – og let overset – alternativ til § 18, stk. 2 er § 51. Kan selskabet karakterisere policevilkåret som en **sikkerhedsforskrift**, vendes bevisbyrden.

§ 51, stk. 1:

Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede ... gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter.

Kendelse nr. 101210 (2024) er skoleeksemplet. Klageren mistede kontrollen efter et venstresving, kørte ind i et vejskilt og videre ind i en betonblok. Alle fire dæk var nedslidte til under 1,6 mm, og mønstret på det ene bagdæk var "nærmest helt væk". Nævnet førte **ikke** sagen gennem § 18, stk. 2, men gennem § 51:

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.9 om nedslidte dæk er en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftaleloven § 51. Har klageren ikke overholdt sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav på dækning, hvis klageren kan godtgøre, at bilulykken ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften, eller at der ikke er årsagssammenhæng mellem de ulovlige dæk og ulykkens indtræden.

De faktorer, nævnet lagde vægt på, var klassiske:

- Klageren havde **tidligere samme dag** fået en påtale af politiet netop for de nedslidte dæk.
- Vidner forklarede om venstresving med ca. 50 km/t efterfulgt af kraftig acceleration, og et vidne beskrev hjulspind på den våde asfalt.
- Bilen var ifølge en autoriseret forhandler udstyret med avanceret elektronik, som i glat føre automatisk begrænser udskridning og acceleration – den burde altså ikke have mistet grebet.
- Vejen var våd, men belægningen jævn og oversigtsforholdene gode.

Konklusionen: klageren havde "ikke godtgjort, at den manglende dækmønsterdybde ikke var hovedårsag til ulykken", og han havde heller ikke godtgjort, at andre forhold end det våde føre med rimelighed kunne anses for hovedårsagen. Ingen dækning. Klageren blev tillige bødestraffet efter [færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1](#) og [§ 67, stk. 2](#).

Hvorfor det betyder noget: under § 18, stk. 2 skal selskabet bevise grov uagtsomhed. Under § 51 skal den sikrede bevise fravær af årsagssammenhæng. For soloulykker, der involverer dæk, lys, bremses eller belæsning, er det derfor en reel strategisk forgrening, hvilket spor selskabet vælger.

Begrænsningen ligger i [§ 51, stk. 2](#), der er præceptiv: "Aftale, der går ud på i videre omfang end angivet at fritage selskabet for ansvar, når sådanne forskrifter overtrædes, er uden retsvirkning." Selskabet kan altså ikke gøre overtrædelsen til en ubetinget dækningsundtagelse – den sikrede har altid adgang til at føre modbevis om årsagssammenhængen.

Grov uagtsomhed anvendes tilsvarende uden for selve kørslen – se kendelse nr. 102894 om biltyveri efter groft uagtsom nøglehåndtering.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1-2	Færdselsloven § 67, stk. 2	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved biltyveri på grund af grov uagtsomhed i nøglehåndtering samt varsling af præmieforhøjelse		05.11.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed		07.08.2024

§ 13 Procesuelle rammer: nævnsbehandling, forældelse og tilbagebetaling

Afgørelsesform og sagsnumre. Ankenævnet for Forsikring afgør sagerne ved kendelse med den faste slutformel "*Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold*". Sagsnumrene løber fortløbende; kaskosagerne om grov uagtsomhed fra 2022-2026 ligger i serien fra ca. 96.000 til over 105.000 – fra kendelse nr. [96772](#) (januar 2022) over nr. [99299](#) og nr. [100089](#) til nr. [104202](#) (januar 2026).

Klagegebyret tilbagebetales, når selskabet under nævnsbehandlingen imødekommer klageren helt eller delvist – se kendelse nr. [92797](#) (selvrisikoen nedsat fra 8.000 til 4.000 kr.), nr. [97093](#), nr. [100560](#) og nr. [93639](#).

Nævnet kan afvise sager, der kræver egentlig bevisførelse. Efter nævnets vedtægter § 4, stk. 1, kan nævnet afstå fra at behandle en sag, hvis den skønnes uegnet til nævnsbehandling – fx fordi den kræver bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I kendelse nr. [76388](#) angav en speciallægeerklæring og Patientforsikringens afgørelse helt forskellige årsager til hændelsen, og nævnet konkluderede: "*Twisten kan derfor ikke afgøres uden en nærmere bevisførelse under en retssag, eventuelt med indhentning af udtalelser fra Retslægerådet*." Sagen om grov uagtsomhed ved en soloulykke vil sjældent falde i denne kategori – netop fordi politirapporten og den tekniske rapport giver et skriftligt grundlag.

Forældelse er den mest oversete faldgrube. Kravet forældes efter [forældelseslovens § 2](#) og [§ 3](#) tre år fra det tidligste tidspunkt, hvor kravet kunne fremsættes, med den særlige tillægsfrist i [forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5](#) på ét år fra selskabets endelige afvisning.

Kendelse nr. [102434](#) viser konsekvensen i sin skarpeste form. Uheldet skete 23. august 2020; selskabet afviste og meddelte den 8. december 2020 – hvor det samtidig **erkendte**, at det uberettiget havde solgt klagerens bil til en ophugger for ca. 17.000 kr. uden hans samtykke. Klageren indbragte først sagen den 16. oktober 2024:

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afvisning den 8/12 2020. Den 1-årige tillægsforældelsesfrist er derfor udløbet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet.

Nævnet nåede dermed hverken frem til spørgsmålet om grov uagtsomhed eller til det erkendt uberettigede salg. **En klager, der har ret i sagen, men sover på fristen, taber alt.**

Renter. Når nævnet omgør en afvisning, forrentes erstatningen efter [§ 24](#) – jf. kendelse nr. [100560](#), nr. [94261](#), nr. [97093](#) og nr. [76690](#).

Tilbagebetaling af allerede udbetalt erstatning. Selskabet kan som hovedregel kræve en ydelse tilbage, hvis det har betalt uden forpligtelse og hverken vidste eller burde vide, at der var noget galt. Men i kendelse nr. [92996](#) fik Tryk **ikke** en totalskadeerstatning på 29.162 kr. tilbage: selskabets egen taksator havde allerede den 9. juni 2017 konstateret, at der næppe var tale om en forsikringsbegivenhed, og alligevel udbetalte selskabet den 12. juni 2017 – **uden forbehold om tilbagebetaling**. Nævnet fandt, at selskabet havde haft mulighed for at foretage yderligere undersøgelser før udbetalingen. Sammenlign kendelse nr. [102456](#), hvor tilbagebetalingskravet netop var tvistens genstand.

Praktisk lære for selskabet: tag forbehold ved udbetaling, og undersøg **før** – ikke efter.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvist kaskoerstatning for totalskadet bil som følge af tvivl om hændelsesforløb og tegn på manipulerede skader	07.01.2026
	Ankenævnet for Forsikring · Kørsel frem mod rødt lys og forsikringsselskabets krav om tilbagebetaling af kaskoerstatning grundet grov uagtsomhed	23.04.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil	22.01.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed	29.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning efter solouheld: Spørgsmål om grov uagtsomhed og bevisbyrde	06.03.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved solouheld i rundkørsel	23.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning: Bevisbyrden for grov uagtsomhed ved kørsel i lyskryds	16.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved biluheld	05.01.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for ulykkesskade på rundsav grundet påstået grov uagtsomhed	10.06.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om tilbagebetaling af totalskadeerstatning efter færdselsuheld	20.11.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade forårsaget af ukrudtsbrænder: Spørgsmål om grov uagtsomhed	21.08.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved kørsel over for rødt lys og tvist om selvriskio efter færdselsuheld	01.05.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed	17.05.2010
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af ulykkesforsikringsdækning efter faldtraume	01.02.2010

§ 14 Sammenfatning: hvad afgør en soloulykkessag

Praksis er bemærkelsesværdigt stabil på tværs af tre årtier og hviler på en enkelt, uændret lovbestemmelse fra 1930. Følgende ti punkter opsummerer, hvad der faktisk afgør en kaskosag efter en soloulykke.

- Policen, ikke loven, bestemmer retsfølgen.** § 18, stk. 2 hjemler graduering, men næsten alle bilpolicer forbeholder fuldstændig ansvarsfrihed. Læs vilkåret først – det afgør, om der overhovedet er et mellemlag at forhandle om.
- § 20 er det eneste præceptive værn.** Simpel uagtsomhed skal dækkes. Derfor er hele kampen grov/simpel – og derfor er sagen binær.
- Testen er kvalitativ.** Var faren for den skete skade indlysende, da føreren handlede? Ikke: hvor meget afveg han?
- Hastighedens relative størrelse er hovedindikatoren.** Ca. +25 pct. kombineret med et øjeblikks uopmærksomhed nåede ikke tærsklen (kendelse nr. 76690). Fra ca. +70 pct. og opefter er udfaldet konsekvent grov uagtsomhed (kendelse nr. 102434, nr. 94759, nr. 100814, nr. 91068).
- Dårlige forhold hjælper aldrig.** Færdselslovens § 41 gør dem til en skærpet tilpasningspligt. Tåge, mørke, regn, blanding og vådt føre optræder i nævnspraksis udelukkende som skærpende faktorer (kendelse nr. 102136, nr. 103864).
- Den første forklaring binder.** Politiets anmeldelses- og afhøringsrapport slår senere versioner – også når de er understøttet af lægejournal og vidneerklæring (kendelse nr. 94759, nr. 102136).

7. **Bevisbyrden er selskabets – og den er reel.** Kendelse nr. [97093](#), nr. [100560](#) og nr. [76690](#) viser, at et selskab, der bygger på et tyndt eller ikke-uvildigt bevisgrundlag, taber. Det er klagerens bedste – ofte eneste – angrebsvinkel.
8. **Straffesagen er ikke facit.** Frifindelse, tiltalefrafald og forældelse er retligt neutrale (kendelse nr. [102136](#), nr. [100814](#), nr. [98091](#)) – mens en vedtaget bøde og betinget frakendelse tæller imod klageren.
9. **Tjek, om selskabet bruger § 51-sporet.** Handler sagen om dæk, lys eller bremses, kan vilkåret være en sikkerhedsforskrift med **omvendt** bevisbyrde (kendelse nr. [101210](#)).
10. **Reager i tide.** Tre år fra skaden, ét år fra den endelige afvisning, jf. [§ 29, stk. 5](#). Kendelse nr. [102434](#) er en advarsel: selv et erkendt uberettiget salg af klagerens bil kunne ikke redde et forældet krav.

Den samlede vurdering er, at kaskoafvisning ved soloulykker er et af de mest forudsigelige områder i dansk forsikringsret. Nævnet fraviger sjældent sine udgangspunkter, og de sager, klagerne vinder, vindes så godt som altid på **bevis** – ikke på formildelse eller på proportionalitet.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2	Forsikringsaftaleloven § 20
	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1	Færdselsloven § 41, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding 19.11.2025 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed 25.06.2025 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil 22.01.2025 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed 07.08.2024 Ankenævnet for Forsikring · Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed 29.05.2024 Ankenævnet for Forsikring · Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel 17.04.2024 Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvist dækning efter færdselsuheld i lyskryds grundet grov uagtsomhed 28.09.2022 Ankenævnet for Forsikring · Tvist om kaskodækning: Bevisbyrden for grov uagtsomhed ved kørsel i lyskryds 16.03.2022 Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvisning af dækning for totalskadet bil grundet grov uagtsomhed 10.06.2020 Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld 22.11.2017 Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed 17.05.2010	

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 18	stk. 1-2	Forsikringsaftaleloven § 19	stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 20		Forsikringsaftaleloven § 51	stk. 1
Færdselsloven § 41	stk. 1-2	Færdselsloven § 108	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

55 afgørelser

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

2

11.02.2026	Frifindelse for brug af håndholdt mobiltelefon under kørsel – blot at holde telefonen i hånden er ikke tilstrækkeligt	10533-12424
02.06.2025	Frifindelse af chauffør for erstatningskrav trods grov uagtsomhed ved færdselsuheld i tjenesten	10428-12279

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

4

21.11.2023	Afvisning af forsikringsdækning grundet grov uagtsomhed ved ulykke med kornsnekl	9914-11599
08.11.2023	Chauffør kendt erstatningsansvarlig for grov uagtsomhed efter kørsel over for rødt lys	10410-12251
02.02.2023	Forsikringsselskab frifundet for dækning af mobilkranhavari på grund af grov uagtsomhed fra kranfører	9669-11283
13.01.2023	Personskadeerstatning nedsat grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	8317-9824

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

49

07.01.2026	Afvist kaskoerstatning for totalskadet bil som følge af tvivl om hændelsesforløb og tegn på manipulerede skader	104202
19.11.2025	Afvisning af kaskodækning efter nedkørsel i busgrav: Grov uagtsomhed ved overhaling af bus	103737
19.11.2025	Afslag på dækning for alvorlig håndskade ved fyrværkeriulykke grundet grov uagtsomhed	103802
19.11.2025	Afvisning af kaskodækning ved kørsel over for rødt lys grundet solblænding	103864
05.11.2025	Afvisning af kaskodækning ved biltyveri på grund af grov uagtsomhed i nøglehåndtering samt varsling af præmieforhøjelse	102894
25.06.2025	Afvisning af dækning fra ulykkesforsikring efter solouheld i rundkørsel på grund af grov uagtsomhed	102136
23.04.2025	Kørsel frem mod rødt lys og forsikringsselskabets krav om tilbagebetaling af kaskoerstatning grundet grov uagtsomhed	102456
05.02.2025	Afslag på dækning af erstatningsansvar for voldsepisode begået af person med autisme	101623
22.01.2025	Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel i oversvømmet område	101372
22.01.2025	Afvisning af erstatning som følge af forældelse efter grov uagtsomhed og uretmæssigt salg af bil	102434
07.08.2024	Afvisning af kaskodækning grundet nedslidte dæk og grov uagtsomhed	101210
07.08.2024	Afgørelse om grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys trods vejarbejde og glat føre	101419
29.05.2024	Sag om brandskade ved tagdækning: Spørgsmål om grov uagtsomhed	100560
15.05.2024	Tvist om erstatningsnedsættelse efter brand forårsaget af ukrudtsbrænder: Grov uagtsomhed eller ej?	101028

17.04.2024	Afslag på kaskodækning ved færdselsuheld grundet grov uagtsomhed og kapkørsel	100814
20.03.2024	Sag om afvist dækning for arbejdsulykke under ulykkesforsikring - spørgsmål om grov uagtsomhed	100476
06.03.2024	Afvisning af kaskodækning efter solouheld: Spørgsmål om grov uagtsomhed og bevisbyrde	100089
07.02.2024	Afvisning af kaskodækning efter kørsel over for rødt lys - grov uagtsomhed?	100184
13.12.2023	Afvisning af dækning for ulykkestilfælde ved politijagt trods sindssyge: Gyldig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 19	100295
23.08.2023	Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved solouheld i rundkørsel	99299
29.03.2023	Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	99220
14.12.2022	Afvisning af dækning for brandskade: Forsæt og sindstilstand	98284
14.12.2022	Afvisning af kaskodækning efter kørsel i bussluse grundet grov uagtsomhed	98857
30.11.2022	Afvisning af erstatning for bilbrand grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om forsætlig brandstiftelse	98425
28.09.2022	Afgørelse om afvist dækning efter færdselsuheld i lyskryds grundet grov uagtsomhed	98091
14.09.2022	Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	96929
27.04.2022	Afslag på kaskodækning efter kørsel mod rødt lys: Spørgsmålet om grov uagtsomhed	97796
16.03.2022	Tvist om kaskodækning: Bevisbyrden for grov uagtsomhed ved kørsel i lyskryds	97093
05.01.2022	Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved biluheld	96772
24.11.2021	Afgørelse om grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	96655
16.12.2020	Afslag på forsikringsdækning af bilskade grundet tvivl om hændelsesforløb og mistanke om selvforskyldte skader	95488
21.10.2020	Alka Forsikring: Afvisning af dækning efter kørsel over for rødt lys	94998
10.06.2020	Afvisning af dækning for ulykkesskade på rundsav grundet påstået grov uagtsomhed	94261
10.06.2020	Afgørelse om afvisning af dækning for totalskadet bil grundet grov uagtsomhed	94759
15.04.2020	Afslag på kaskodækning efter selvmordsforsøg: Tvist om forsætlig handling versus psykisk tilstand (PTSD)	94258
01.04.2020	Afgørelse om afvisning af kaskoskadeerstatning til bilejer grundet forsikringstagers urigtige oplysninger om kørekortforhold	94195
20.11.2019	Afgørelse om tilbagebetaling af totalskadeerstatning efter færdselsuheld	92996
21.08.2019	Sag om brandskade forårsaget af ukrudtsbrænder: Spørgsmål om grov uagtsomhed	93639
01.05.2019	Afslag på kaskodækning ved kørsel over for rødt lys og tvist om selvrisiko efter færdselsuheld	92797

26.09.2018	Tryg Forsikring: Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys	92383
07.03.2018	Forsikringstager nægtet kaskodækning efter kørsel mod rødt lys i komplekst kryds	91381
22.11.2017	Afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed ved færdselsuheld	91068
27.09.2017	Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys	90383
22.09.2014	Afvisning af kaskodækning efter kørsel mod rødt lys på grund af grov uagtsomhed	85976
17.05.2010	Sag om afvisning af dækning for totalskadet bil pga. påstået grov uagtsomhed	76690
01.02.2010	Sag om afvisning af ulykkesforsikringsdækning efter faldtraume	76388
25.10.2004	Afvisning af dækning efter grundstødning pga. grov uagtsomhed	63035
09.07.2001	Afgørelse om afvisning af kaskodækning grundet grov uagtsomhed	54703
15.12.1997	Sag om afvisning af kaskodækning grundet kørsel uden gyldigt kørekort	44498