

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over stalking og overtrædelse af tilhold (straffeloven § 242 og tilholdsloven)

Strafudmåling og gerningsindhold efter straffelovens § 242 og tilholdslovens § 21

Version 1 Opdateret 6. jun. 2026 5 afgørelser · 2019–2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Stalking blev selvstændigt kriminaliseret ved indsættelsen af [straffelovens § 242](#) den 1. januar 2022. Bestemmelsen rammer systematisk og vedvarende kontakt, forfølgelse eller chikane, der er egnet til at krænke en andens fred, med fængsel indtil 3 år. Før 2022 forudsatte straf for stalking et forudgående tilhold, opholdsforbud eller bortvisning efter [tilholdsloven](#). [Tilholdsloven](#) regulerer fortsat forbudsordningen og kriminaliserer overtrædelse af tilhold med bøde eller fængsel indtil 2 år. Praksis fra Højesteret fastlægger et udgangspunkt på mindst 40 dages ubetinget fængsel for førstegangstilfælde af stalking efter [§ 242](#), mens enkeltstående tilholdsovertrædelser som udgangspunkt straffes med bøde.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Stalking efter straffelovens § 242 kræver et mønster af handlinger – systematisk og vedvarende kontakt, forfølgelse eller chikane – ikke en enkelt hændelse.
- 02** Bestemmelsen forudsætter ikke, at forurettede i det konkrete tilfælde har følt sig krænket; det er tilstrækkeligt, at adfærden generelt er egnet til at udgøre en fredskrænkelse.
- 03** Straffen for førstegangstilfælde af § 242-stalking bør som udgangspunkt ikke udmåles lavere end 40 dages ubetinget fængsel.
- 04** Betinget dom med vilkår om samfundstjeneste kan kun anvendes i helt særlige tilfælde; ren betinget dom uden vilkår er en yderligere undtagelse.
- 05** § 242 kræver ikke et forudgående tilhold – bestemmelsen erstattede den tidligere strafskærpselsesregel i tilholdslovens § 21, stk. 2.
- 06** Facebook-opslag, livestreams og andre sociale medier kan udgøre indirekte kontakt, når de reelt er rettet mod forurettede og har til formål at sende et budskab.
- 07** Ved fælles børn kan enkeltstående henvendelser vedrørende børnenes tarv være berettigede, men det udelukker ikke strafansvar for det samlede mønster.
- 08** Et enkeltstående fremmøde motiveret af savn af barn – uden at forurettede er til stede – kan falde uden for tilholdets kontaktforbud som indirekte kontakt.

- 09** § 242 og § 243 om psykisk vold kan straffes i sammenstød; den samlede strafferamme er 3 års fængsel via straffelovens § 88.
- 10** Overtrædelse af tilhold i forbindelse med stalking straffes tillige efter tilholdslovens § 21, stk. 1, i sammenstød med § 242.
- 11** Forsæt kan foreligge allerede når politiet har formant gerningspersonen, eller når forurettede klart og utvetydigt har frabedt sig kontakt.
- 12** Ved strafudmålingen er det skærpende, at tiltalte tidligere er straffet for stalking eller tilholdsovertrædelse, eller at forurettede er påtvunget kontakt med gerningspersonen.
- 13** Forurettede har ret til beskikkelse af bistandsadvokat i stalking-sager efter retsplejelovens § 741 a, stk. 1.
- 14** Forurettede kan tilkendes erstatning for helbredelsesudgifter som følge af stalking, fx egenbetaling til psykologbehandling.

§ 1 Lovgrundlaget for stalking og tilhold

Den centrale bestemmelse om stalking er [straffelovens § 242](#), der blev indsat ved [lov nr. 2600 af 28. december 2021](#) med ikrafttræden 1. januar 2022. Bestemmelsen lyder:

Den, der på en måde, som er egnet til at krænke en anden persons fred, systematisk og vedvarende kontakter, forfølger eller på anden måde chikanerer den pågældende, straffes for stalking med bøde eller fængsel indtil 3 år.

Bestemmelsen suppleres af [tilholdsloven](#), der regulerer forbudsordningen. Ved tilhold kan en person forbydes at kontakte eller følge efter en anden, jf. [§ 1](#). Overtrædelse af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år, jf. [§ 21, stk. 1](#).

Før 2022 fandtes ingen selvstændig stalkingbestemmelse i straffeloven. Forfølgelse blev reguleret via den nu ophævede [straffelovens § 265](#) (politifremsatte advarsler, ophævet 2012), tilholdslovens strafskærpselsesregel i [§ 21, stk. 2](#) (ophævet ved [§ 242's](#) indførelse), samt generelle bestemmelser om trusler ([§ 266](#)), husfredskrænkelser ([§ 264](#)) og vold ([§ 244](#)). [§ 242](#) supplerer – men erstatter ikke – disse hjemler; der straffes i sammenstød.

Anklagervejledningen er [Rigsadvokatmeddelelsen om stalking](#) og [Rigsadvokatmeddelelsen om tilhold, opholdsforbud og bortvisning](#). Tilholdsloven blev senest ændret ved [lov nr. 734 af 20. juni 2025](#), der bl.a. udvidede listen over straffelovsovertrædelser, der kan føre til tilhold og opholdsforbud, til også at omfatte stalking, ulovlig tvang, trusler på livet og afpresning.

LOV

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1](#)

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1](#)

[Straffeloven § 242](#)

[Straffeloven § 264](#)

[Straffeloven § 265](#)

[Straffeloven § 266](#)

§ 2 Forarbejder og lovgivers hensigt med § 242

Forarbejderne til [lov nr. 2600 af 28. december 2021](#) (lovforslag nr. L 15 af 6. oktober 2021) udgør den primære fortolkningskilde for [§ 242](#).

Baggrunden var, at den hidtidige regulering – [tilholdslovens § 21, stk. 2](#), der alene skærpede straffen ved overtrædelse af et *forudgående* tilhold – efter Justitsministeriets opfattelse ikke ydede et tilstrækkeligt effektivt strafferetligt værn og ikke afspejlede forbrydelsens alvor. De almindelige bemærkninger fremhæver:

Stalking har særdeles store fysiske og psykiske konsekvenser for ofrene, og det griber alvorligt ind i deres og familiernes liv og hverdag. Det er derfor afgørende, at samfundet har et effektivt værn mod denne form for chikane og forfølgelse.

Justitsministeriet bemærkede, at spørgsmålet om en selvstændig kriminalisering tidligere var overvejet i [Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1526/2011 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning](#), der dengang anbefalede den eksisterende tilholdsordning. Den teknologiske udvikling – særligt sociale mediers muliggørelse af digital stalking via falske profiler, GPS-overvågning og hacking – begrundede imidlertid et skærpet behov.

Om strafudmålingen fastlægger forarbejderne:

Det forudsættes, at straffen for førstegangstilfælde af overtrædelse af den foreslåede bestemmelse som udgangspunkt ikke bør udmåles lavere end 40 dages ubetinget fængsel. Der vil ved straffens udmåling bl.a. skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd, forurettedes forhold til gerningspersonen og de konsekvenser, som adfærden har haft for forurettede.

Domstolene kan undtagelsesvist fravige udgangspunktet om ubetinget fængsel og fastsætte betinget dom, eventuelt med vilkår om behandling. Forarbejderne nævner ikke samfundstjeneste som vilkår, hvilket Højesteret har tillagt betydning.

LOV

Straffeloven § 242

§ 3 Gerningsindholdet: kontakt, forfølgelse og chikane

Gerningsindholdet i [§ 242](#) består af fire kumulative betingelser:

- **Fredskrænkelse:** Adfærden skal være *egnet til* at krænke en andens fred. Det er ikke et krav, at forurettede faktisk har følt sig krænket eller har lidt psykiske skader. Vurderingen er objektiv: parternes relation, adfærdens indhold, form og hyppighed.
- **Kontakt, forfølgelse eller chikane:** Begreberne er bredt defineret:
 - *Kontakt* omfatter personlig, skriftlig, telefonisk og digital kontakt – herunder sms, e-mail, sociale medier, breve og gaver samt *indirekte* kontakt via tredjemand eller offentlige opslag.
 - *Forfølgelse* omfatter analog overvågning (følge efter, ophold ved bopæl) samt digital overvågning (GPS-udstyr, hacking, webcam-adgang).
 - *Chikane* er et residualbegreb: beskadigelse af ejendele, rygtespredning, falske anmeldelser, bestilling af varer i forurettedes navn.
- **Systematisk og vedvarende:** Der skal foreligge et mønster – adfærden skal gentages over en periode. Enkeltstående krænkelser falder uden for. Ved meget alvorlige krænkelser kan dog få tilfælde over en kort periode være tilstrækkeligt.

- **Forsæt:** Gerningspersonen skal have forsæt til samtlige objektive momenter. Forsæt kan foreligge allerede, når forurettede klart har frabedt sig kontakt, når politiet har formant taltale, eller når et tilhold er meddelt.

Rigsadvokatmeddelelsen om stalking uddyber, at der ved vurderingen af fredskrænkelsen bl.a. kan lægges vægt på, om forurettede har ændret vaner – fx benyttet en anden rute til arbejde eller skiftet telefonnummer. Det er dog ikke et krav, at sådanne ændringer kan dokumenteres.

LOV

Straffeloven § 19

Straffeloven § 242

§ 4 Højesterets praksis om strafudmåling for stalking

Højesteret har i tre principielle afgørelser fastlagt rammerne for strafudmålingen ved stalking.

1. SS-51/2024-HJR – 40 dages ubetinget fængsel (13. februar 2025)

Højesterets centrale dom om § 242's strafudmålingsniveau. Tiltalte havde over tre måneder chikaneret sin ekskæreste med 12 konkrete handlinger – sms'er, Messenger-beskeder, breve, gaver, opkald og to personlige opsøgninger, herunder på bopælen – trods forurettedes og familiens klare afvisninger og politiets fem advarsler.

Højesteret præciserede:

Forarbejderne til straffelovens § 242 må forstås sådan, at overtrædelse af bestemmelsen kun i helt særlige tilfælde kan straffes med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Retten fastsatte straffen til 40 dages ubetinget fængsel og afviste at gøre den betinget, uanset at tiltalte var ustraffet og havde gode personlige forhold. Forurettede blev tilkendt 705,24 kr. i erstatning for egenbetaling til psykologbehandling.

2. SS-41/2023-HJR – 4 måneders ubetinget fængsel (16. november 2023, UFR 2024.404)

En mand stalkede sin tidligere samlever efter samlivsbrud med over 870 sms-beskeder, Facebook-livestreams, fysiske opsøgninger og trusler om at bortføre parrets børn. Der var meddelt 5-årigt tilhold. Højesteret tiltrådte, at Facebook-opslag og livestreams udgør indirekte kontakt:

Forarbejderne må forstås således, at der i disse tilfælde skal lægges vægt på, om henvendelsen reelt kan anses for rettet til den forurettede, og at det i den forbindelse må indgå, om hensigten har været at sende et budskab til forurettede.

Tiltalte blev dog frifundet for ét enkeltstående fremmøde i datterens børnehaven, da fremmødet ikke kunne anses for en henvendelse rettet til forurettede. Højesteret nedsatte straffen fra landsrettens 8 måneder til 4 måneders ubetinget fængsel under hensyntagen til, at tiltalte var psykisk påvirket af savnet af sine børn og ikke tidligere straffet.

3. Sag 192/2018 – 3 måneders betinget fængsel (3. april 2019)

Afgjort efter den dagældende tilholdslov § 21, stk. 2 (før § 242's indførelse). En kvinde overtrådte i ca. 500 tilfælde over ni måneder et tilhold mod sin ekskæreste og hans familie via telefonopkald, sms'er, e-mails og sociale medier. Højesteret formulerede en principiel retningslinje:

Sager om stalking omfatter forhold af forskellig karakter og grovhed. Det må afhænge af de konkrete omstændigheder, herunder overtrædelsens karakter og grovhed samt tiltaltes personlige forhold, om en idømt fængselsstraf skal være ubetinget eller betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen blev gjort betinget uden vilkår om samfundstjeneste, da tiltalte som følge af psykiske lidelser var uegnet hertil. Dommen illustrerer undtagelsen fra udgangspunktet om ubetinget fængsel.

LOV

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1](#)
[Straffeloven § 242](#)
[Straffeloven § 266](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster 40 dages ubetinget fængsel for systematisk stalking af ekskæreste og tilkender erstatning for psykisk skade	13.02.2025
	Højesteret · Højesteretsdom om stalking og trusler i samværskonflikt: Delvis frifindelse og strafnedsættelse	16.11.2023
	Højesteret · Stalking: Højesteret stadfæster 3 måneders betinget fængsel for ca. 500 overtrædelser af tilhold grundet tiltaltes uegnethed til samfundstjeneste	03.04.2019

§ 5 Frifindelse og beviskrav ved stalking

Gerningsindholdets krav om *systematisk og vedvarende* adfærd samt forsæt til fredskrænkelser indebærer en reel bevismæssig tærskel, der fører til frifindelse, når mønsteret ikke kan godtgøres.

[AM2023.06.01B2](#) illustrerer dette. Tiltalte havde i perioden januar-juli 2022 mødt op i forurettedes delte indkørsel, efterladt roser og kærlighedskort i postkassen, sendt postkort fra Kroatien og ved tre lejligheder kigget ind ad stuevinduer. Retten frifandt, idet handlingerne ikke fandtes tilstrækkeligt systematiske eller krænkende. To centrale spørgsmål var afgørende:

- **Videnskravet:** Hvornår fik tiltalte kendskab til, at adfærden var uønsket? Forurettede havde kontaktet politiet, men der forelå ingen oplysning om, at tiltalte var orienteret herom i gerningsperioden. Der var heller ikke meddelt tilhold.
- **Adfærdens karakter:** Handlingerne udtrykte ifølge tiltalte romantisk interesse. Retten vurderede, at de isoleret og samlet set ikke nåede tærsklen for chikane af en karakter, der er egnet til groft at krænke forurettedes fred.

Dommen understreger, at [§ 242](#) netop kræver et *mønster* af en vis varighed, intensitet og grovhed, og at isoleret set uskyldige handlinger kun udgør stalking, når de *i sammenhæng* med forurettedes og gerningspersonens fælles historik fremstår intimiderende.

LOV

[Straffeloven § 242](#)

PRAKSIS	Byretten · Frifindelse for stalking efter gentagen uønsket kontakt: Handlingerne fandtes ikke systematiske eller tilstrækkeligt krænkende	01.06.2023
---------	--	------------

§ 6 Forholdet mellem § 242 stalking og § 243 psykisk vold

[Straffelovens § 242](#) og [§ 243](#) om psykisk vold adskiller sig på tre afgørende punkter, som Rigsadvokatmeddelelsen om stalking uddyber:

Kriterium	§ 242 (stalking)	§ 243 (psykisk vold)
Personkreds	Ingen begrænsning – ekskæreste, kollega, fremmed	Husstandstilknytning kræves
Adfærdskrav	Fredskrænkelse	Egnet til utilbørligt at <i>styre</i> den anden
Strafferamme	Fængsel indtil 3 år	Fængsel indtil 3 år

§ 242 kan dermed ramme partnerstalking, hvor parterne aldrig har boet sammen, samt stalking mod kollegaer, kendte personer og fremmede – forhold, der falder uden for § 243's personkreds.

Når en overtrædelse er omfattet af *begge* bestemmelser – typisk ved partnerstalking efter samlivsbrud, hvor gerningspersonen har tilhørt forurettedes husstand – straffes der i sammenstød. Forarbejderne forudsætter, at der i sådanne tilfælde udmåles en *samlet* straf inden for bestemmelseernes strafferamme, dvs. fængsel indtil 3 år, jf. [straffelovens § 88](#). Fællesstraf med § 243 kan løfte straffniveauet over § 242's udgangspunkt på 40 dage.

For afgrænsningen til psykisk vold som selvstændigt emne henvises til [praksisoversigten om psykisk vold](#). For trusler som enkelthandlinger henvises til [praksisoversigten om trusler på livet](#).

LOV

[Straffeloven § 88](#)
[Straffeloven § 242](#)
[Straffeloven § 243](#)

Overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning – § 7 strafpåstande

Tilholdslovens [§ 21, stk. 1](#) rammer forsætlig overtrædelse af tilhold ([§ 1](#)), opholdsforbud ([§ 3](#)) og bortvisning ([§ 7](#)). Den dagældende straffeskærpselsesregel i [§ 21, stk. 2](#), der definerede stalking som systematisk og vedvarende forfølgelse, blev ophævet ved [§ 242's](#) indførelse, idet sådanne overtrædelser nu straffes efter straffeloven.

[Rigsadvokatmeddelelsen om tilhold, opholdsforbud og bortvisning](#) fastsætter følgende strafpåstande for tilholdsovertrædelser:

- **Førstegangstilfælde:** Som udgangspunkt bødestraf (mindst 1.000 kr.), medmindre skærpende omstændigheder foreligger.
- **Ved mange førstegangsovertrædelser til samtidig pådømmelse:** Væsentlig forhøjelse af bøden – og ved et meget betydeligt antal overtrædelser kan der nedlægges påstand om frihedsstraf.
- **Gentagelsestilfælde:** Strafpåstanden stiger – anklagemyndighedens udgangspunkt tager afsæt i praksis om [straffelovens § 266](#) om trusler.
- **Opholdsforbud og bortvisning:** Strafpåstandene bør generelt ligge på et *højere* niveau, da betingelserne for at pålægge disse foranstaltninger er strengere.

Overtrædelser af tilhold, der tillige udgør stalking i [§ 242's](#) forstand, straffes i sammenstød med tilholdslovens [§ 21, stk. 1](#) og [straffelovens § 242](#).

LOV

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1](#)
[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 3](#)
[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1](#)
[Straffeloven § 266](#)

§ 8 Tilholdsordningen: betingelser, strakstilhold og domstolsprøvelse

Tilholdsloven regulerer tre foranstaltninger med stigende indgribende karakter:

- **Tilhold** (§ 1-§ 2): Forbud mod at kontakte eller følge efter en anden. Varighed op til 5 år. Betingelse: begrundet mistanke om fredskrænkelser og bestemte grunde til at antage fortsat krænkelse.
- **Opholdsforbud** (§ 3-§ 4): Udvidet forbud mod ophold i nærmere bestemte områder. Varighed op til 1 år. Strengere betingelser: tilhold skal være utilstrækkeligt.
- **Bortvisning** (§ 7): Fra fælles bolig ved konkret fare for vold eller psykisk vold. Varighed op til 4 uger.

Strakstilhold (§ 2 a) blev indført ved [lov nr. 1724 af 27. december 2016](#). Politidirektøren kan foreløbigt meddele tilhold, der midlertidigt beskytter forurettede, indtil en endelig afgørelse foreligger – som udgangspunkt inden 60 dage. Strakstilhold forkyndes for den pågældende og har virkning fra forkyndelsestidspunktet.

Den, der gives opholdsforbud eller bortvises, kan inden 14 dage kræve afgørelsen indbragt for retten, jf. § 17. Sagen behandles skriftligt eller mundtligt efter rettens bestemmelse.

Den seneste ændring ved [lov nr. 734 af 20. juni 2025](#) udvidede listen over straffelovsovertrædelser i § 2, stk. 2, der kan danne grundlag for tilhold og opholdsforbud, til nu også at omfatte stalking, ulovlig tvang, trusler på livet og afpresning. Grovhedskriteriet i § 2, stk. 2, nr. 2, blev endvidere lempet, således at tilhold og opholdsforbud kan meddeles ved lovovertrædelser med ubetinget fængsel af kortere varighed (20-30 dage).

LOV

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1](#)

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2](#)

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 3](#)

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 4](#)

[Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 17](#)

§ 9 Digital stalking, social medier og indirekte kontakt

En væsentlig del af den praksis, der former § 242, vedrører digital stalking – kontakt og forfølgelse via elektroniske kommunikationsformer.

Forarbejderne til § 242 definerer *digital kontakt* som enhver kontakt gennem internettet eller lignende systemer: e-mail, chat, sociale medier (Facebook, Instagram, Twitter), samt programmer som Skype, Facetime, WhatsApp og Viber. *Indirekte kontakt* omfatter offentlige opslag på sociale medier, når de reelt er rettet mod forurettede.

Højesteret tog i [SS-41/2023-HJR](#) stilling til, hvornår Facebook-opslag og livestreams udgør indirekte kontakt:

Forarbejderne må forstås således, at der i disse tilfælde skal lægges vægt på, om henvendelsen reelt kan anses for rettet til den forurettede, og at det i den forbindelse må indgå, om hensigten har været at sende et budskab til forurettede.

Landsretten havde fundet det bevist, at tiltalte anså det for overvejende sandsynligt, at opslagene ville komme til forurettedes kendskab. Dommen fastslår dermed, at offentlige opslag – selv uden direkte tagging – kan udgøre strafbar kontakt.

Forarbejderne nævner endvidere digital forfølgelse som GPS-udstyr påsat forurettedes køretøj, hacking af smartphone, webcam, e-mailkonto, messenger-konto og banktransaktioner, der straffes i sammenstød med § 264 b om GPS-overvågning.

LOV

[Straffeloven § 242](#)

[Straffeloven § 264b](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteretsdom om stalking og trusler i samværskonflikt: Delvis frifindelse og strafnedsættelse

16.11.2023

§ 10 Forurettedes retsstilling: bistandsadvokat, erstatning og underretning

Ved § 242's indførelse blev forurettede i stalkingsager tillagt en række processuelle rettigheder, der svarer til retsstillingen for ofre for vold og psykisk vold:

- **Bistandsadvokat:** Retten beskikker efter begæring en advokat for forurettede, jf. [retsplejelovens § 741 a, stk. 1](#). Beskikkelse kan dog afslås, hvis lovovertrædelsen er af mindre alvorlig karakter.
- **Underretning:** Forurettede kan efter anmodning underrettes om gerningspersonens første uledsagede udgang og løsladelse, jf. [retsplejelovens § 741 g](#).
- **Videoafhøring:** Børn under 15 år kan videoafhøres i sager om stalking, hvor barnet eller en nær pårørende er forurettet, og den mistænkte er en af barnets nærmeste.
- **Varetagtsfængsling:** Retshåndhævelsesarrest er mulig ved særligt bestyrket mistanke om § 242-overtrædelse, der kan medføre mindst 60 dages ubetinget fængsel.

Erstatning: I [SS-51/2024-HJR](#) tilkendte Højesteret forurettede erstatning for helbredelsesudgifter (egenbetaling til psykologbehandling) på 705,24 kr. efter [erstatningsansvarslovens § 1](#). Retten fandt, at forurettede havde godtgjort årsagssammenhæng mellem stalkingen og den psykiske skade – forurettede var diagnosticeret med posttraumatisk belastningsreaktion med angst, flashbacks og mareridt. Dommen fastslår, at stalkingens dokumenterede psykiske konsekvenser kan udløse erstatning for helbredelsesudgifter.

For erstatning til voldsofre generelt henvises til [praksisoversigten om voldsoffer-erstatning](#). [Rigsadvokatmeddelelsen om stalking](#) pålægger desuden politiet at vejlede forurettede om muligheden for erstatning efter lov om erstatning til ofre for forbrydelser samt om Dansk Stalking Centers rådgivningstilbud.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret stadfæster 40 dages ubetinget fængsel for systematisk stalking af ekskærester og tilkender erstatning for psykisk skade

13.02.2025

§ 11 Sammenfatning og praksismønstre

Retspraksis om stalking efter [straffelovens § 242](#) og [tilholdslovens § 21](#) tegner følgende hovedlinjer:

- **Strafniveauet for § 242-stalking:** Førstegangstilfælde udmåles som udgangspunkt til mindst 40 dages ubetinget fængsel. Ved tilkommende trusler, vold, tilholdsovertrædelse eller psykisk vold stiger straffen –

Højesteret har udmålt 4 måneder ved stalking kombineret med trusler og hærværk. Betinget dom kan kun undtagelsesvist anvendes.

- **Overtrædelse af tilhold alene:** Førstegangstilfælde straffes med bøde (mindst 1.000 kr.); frihedsstraf forudsætter skærpende omstændigheder eller et meget stort antal overtrædelser.
- **Mønsterkravet er reelt:** Frifindelse sker, når adfærden ikke når tærsklen for et systematisk og vedvarende mønster, eller når forsæt til fredskrænkelser ikke kan godtgøres.
- **Digital stalking** er fuldt dækket – sociale medier, GPS-sporing, hacking og indirekte kontakt via offentlige opslag er omfattet, når de reelt retter sig mod forurettede.
- **Fælles børn** komplicerer forsætsvurderingen: enkeltstående henvendelser om børnenes tarv kan være berettigede, men udelukker ikke strafansvar for det samlede mønster.
- **Sammenstød er normen:** § 242 straffes i sammenstød med [tilholdslovens § 21](#), [§ 243](#), [§ 266](#), [§ 264 b](#) og øvrige relevante bestemmelser.
- **Tilholdsloven** er senest udvidet i 2025, så stalking nu eksplicit kan danne grundlag for tilhold og opholdsforbud.

Retsområdet er stadig under udvikling – [§ 242](#) har kun været i kraft siden 1. januar 2022, og Højesterets praksis vil fortsat forfine grænserne for gerningsindhold og strafudmåling.

LOV	Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1	Straffeloven § 242	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret stadfæster 40 dages ubetinget fængsel for systematisk stalking af ekskæreste og tilkender erstatning for psykisk skade		13.02.2025
	Højesteret · Højesteretsdom om stalking og trusler i samværskonflikt: Delvis frifindelse og strafnedsættelse		16.11.2023
	Højesteret · Stalking: Højesteret stadfæster 3 måneders betinget fængsel for ca. 500 overtrædelser af tilhold grundet tiltaltes uegnethed til samfundstjeneste		03.04.2019
	Byretten · Frifindelse for stalking efter gentagen uønsket kontakt: Handlingerne fandtes ikke systematiske eller tilstrækkeligt krænkende		01.06.2023

REFERENCE Lovgrundlag 6 paragraffer

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1	Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2
Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21 stk. 1	Straffeloven § 242
Straffeloven § 243	Straffeloven § 266

MATERIALE Citerede afgørelser 4 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		3
13.02.2025	Højesteret stadfæster 40 dages ubetinget fængsel for systematisk stalking af ekskæreste og tilkender erstatning for psykisk skade	51/2024

16.11.2023	Højesteretsdom om stalking og trusler i samværskonflikt: Delvis frifindelse og strafnedsættelse	4319-5176
03.04.2019	Stalking: Højesteret stadfæster 3 måneders betinget fængsel for ca. 500 overtrædelser af tilhold grundet tiltaltes uegnethed til samfundstjeneste	Sag 192/2018
BYRETTE · FØRSTE INSTANS		1
01.06.2023	Frifindelse for stalking efter gentagen uønsket kontakt: Handlingerne fandtes ikke systematiske eller tilstrækkeligt krænkende	AM2023.06.01B2

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om tilhold, opholdsforbud og bortvisning

nr. 1526 · 2011 · Justitsministeriet