

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSRET

Praksisoversigt over stiftelse og registrering af virksomhed (selskabsloven kap. 3)

Stiftelsesdokument, kapitalkrav, 2-ugers fristen og hæftelse før registrering

Version 2 Opdateret 22. jul. 2026 23 afgørelser · 1993-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Stiftelse af et kapitalselskab er en formbunden proces, hvor selskabet først opnår retsevne og begrænset hæftelse ved registreringen i Erhvervsstyrelsens it-system. Praksis dannes næsten udelukkende af Erhvervsankenævnet som rekursinstans over Erhvervsstyrelsens registreringsafgørelser, og den er præget af en usædvanlig streng formalisme: stiftelsesdokumentet skal være underskrevet og indeholde samtlige oplysninger i selskabslovens § 26, 2-ugers fristen er absolut, og mangler i selve stiftelsesgrundlaget kan ikke berigtiges efterfølgende, men kun afhjælpes ved en helt ny stiftelse. Omvendt viser nyere kendelser, at Erhvervsstyrelsens materielle registreringskontrol af faktisk ledelse og kapitalgrundlag har grænser: dokumentationskravene skal afpasses efter selskabets karakter, og afregistrering af et ledelsesmedlem forudsætter en konkret formodning om stråmandsbrug.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Registrering i Erhvervsstyrelsens it-system er en gyldighedsbetingelse for, at et kapitalselskab opstår som juridisk person med begrænset hæftelse – et uregistreret selskab kan hverken erhverve rettigheder, indgå forpligtelser eller være part i retssager.
- 02** 2-ugers fristen i selskabsloven § 40, stk. 1, regnes fra underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, er absolut, og der er ingen hjemmel til dispensation; overskrides fristen, må hele stiftelsesprocessen begynde forfra.
- 03** Stifternes underskrift på stiftelsesdokumentet er et generelt gyldighedskriterium efter § 25 – det er ikke tilstrækkeligt blot at anføre sit navn, idet der kræves en teknik, der sikrer entydig identifikation, jf. § 8 c, stk. 1.
- 04** Mangler i selve stiftelsesgrundlaget er ikke berigtigelsesegnede efter § 16 og kan kun afhjælpes ved en helt ny stiftelse – et stiftelsesdokument skal afspejle de faktiske forhold på stiftelsestidspunktet.
- 05** Datoerne for stiftelsens retsvirkning og for dens regnskabsmæssige virkning skal fremgå som bestemte datoer af selve stiftelsesdokumentet, jf. § 26, nr. 4 og 5; en henvisning til »stiftelsen« eller »regnskabsårets begyndelse« er ikke tilstrækkelig.

- 06** Erhvervsstyrelsen bedømmer anmeldelsen på grundlag af det materiale, der forelå på anmeldelsestidspunktet; tilrettede dokumenter indsendt sammen med klagen kan ikke afhjælpe den oprindelige anmeldelses mangler.
- 07** Anmelderen indestår efter § 15, stk. 2, for, at registreringen er lovligt foretaget, og at dokumentationen er gyldig; ved begrundet formodning om misbrug kan adgangen til straksregistrering lukkes med øjeblikkelig virkning.
- 08** Dokumentation for kontant kapitalindbetaling skal hidrøre fra en konkret uafhængig kilde – fuld identitet mellem stifteren og den advokat, hvis klientkonto beløbet står på, diskvalificerer dokumentationen.
- 09** Et kapitalselskab under stiftelse mangler retsevne og kan derfor hverken stifte et andet selskab, tegne kapitalandele eller danne kapitalgrundlag for et andet selskabs stiftelse.
- 10** Den, der efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, men før registreringen, indgår en forpligtelse på selskabets vegne, hæfter solidarisk og personligt, indtil selskabet ved registreringen overtager forpligtelsen, jf. § 41, stk. 3.
- 11** Stiftes selskabet med retsvirkning frem i tid, kan der slet ikke disponeres på selskabets vegne i perioden frem til virkningstidspunktet, jf. § 41, stk. 2.
- 12** En aftalepart, der vidste, at selskabet ikke var registreret, kan hæve aftalen, hvis registrering ikke er sket inden udløbet af 2-ugers fristen eller nægtes; en uvidende aftalepart kan hæve, så længe selskabet er uregistreret.
- 13** Regnskabsmæssig tilbagevirkende kraft forudsætter, at selskabet ved stiftelsen overtager en bestående virksomhed eller en bestemmende kapitalpost; ved ren kontantstiftelse løber første regnskabsår fra stiftelsesdokumentets underskrift.
- 14** En ledelseserklæring efter § 38 kan kun træde i stedet for vurderingsberetningen, hvis den indeholder samtlige fire elementer i § 38, stk. 2 – herunder beskrivelse af nettoaktiverne og oplysning om den anvendte vurderingsmetode.
- 15** Afregistrering af et ledelsesmedlem efter § 23 f forudsætter efter forarbejderne en konkret formodning om, at den pågældende er eller vil blive anvendt som stråmand – utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse er ikke i sig selv nok.
- 16** Kravene til dokumentation for faktisk ledelse skal ses i lyset af selskabets karakter; et nystiftet holdingselskab uden ansatte og uden CVR-nummer kan ikke fremlægge samme materiale som en igangværende driftsvirksomhed.
- 17** Skatteretlige hensyn – herunder ønsket om skattefri virksomhedsomdannelse eller sambeskatning – kan hverken bære en fravigelse af de selskabsretlige stiftelsesregler eller en efterfølgende administrativ korrektion af en korrekt registrering.

- 18** Fortsætter ledelsen driften af en virksomhed, der ikke er eller ikke længere er registreret hos skattemyndighederne, indtræder en personlig, ubegrænset og solidarisk hæftelse for de skatter og afgifter, der opstår som følge heraf.

§ 1 Retsgrundlaget: fra stiftelsesdokument til registrering

Selskabsloven finder anvendelse på alle aktieselskaber og anpartsselskaber, og det er selve kernen i [selskabsloven § 1, stk. 2](#), at kapitalejerne ikke hæfter personligt for selskabets forpligtelser, men alene med deres indskud. Denne ansvarsbegrænsning er ikke gratis: den er betinget af, at en række formkrav ved stiftelsen overholdes, og at selskabet faktisk bliver registreret.

Stiftelsesforløbet er bygget op i fire led:

- **Stifterkredsen.** Et kapitalselskab kan stiftes af en eller flere stiftere, der hverken må være under rekonstruktionsbehandling eller konkurs, jf. [§ 24](#). Er stifteren en juridisk person, skal denne være beføjet til at erhverve rettigheder, indgå forpligtelser og være part i retssager, jf. [§ 24, stk. 4](#).
- **Stiftelsesdokumentet og vedtægterne.** Stifterne skal underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde selskabets vedtægter, jf. [§ 25](#). Indholdskravene til stiftelsesdokumentet står i [§ 26](#) og [§ 27](#), og kravene til vedtægterne i [§ 28](#). Tegning af kapitalandele skal ske på stiftelsesdokumentet med eventuelle bilag, jf. [§ 30](#).
- **Kapitalen.** Aktieselskaber skal have en selskabskapital på mindst 400.000 kr. og anpartsselskaber mindst 20.000 kr., jf. [§ 4, stk. 2](#). Der skal til enhver tid være indbetalt 25 pct. af selskabskapitalen, dog mindst 20.000 kr., jf. [§ 33, stk. 1](#).
- **Registreringen.** Selskabet skal registreres eller anmeldes til registrering senest 2 uger efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, jf. [§ 40, stk. 1](#), og kan ikke registreres, medmindre kapitalkravet er indbetalt og dokumenteret, jf. [§ 40, stk. 2](#). Den generelle registreringsfrist og pligtsubjektet fremgår af [§ 9](#): pligten til at sikre, at registrering finder sted, påhviler selskabets centrale ledelsesorgan.

Forarbejderne til [§ 40](#) formulerer registreringsens retlige betydning kategorisk:

»Registreringen af kapitalselskabet er en gyldighedsbetingelse for stiftelse af selskabet som en juridisk person med begrænset ansvar, og har i øvrigt betydning for stifternes frigørelse fra ansvar. [...] Konsekvensen af overskridelse af fristen er som hidtil, at selskabet betragtes som ikke stiftet, og at de, som har indgået aftaler på vegne af selskabet, hæfter personligt herfor. Hvis stiftere og kapitaltegnere fortsat ønsker selskabet stiftet, må hele stiftelsesprocessen starte forfra.«

Den materielle registreringsspærre findes i [§ 15, stk. 1](#): registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder lovens, de i medfør heraf fastsatte bestemmelsers eller vedtægternes krav. Det er denne bestemmelse, Erhvervsstyrelsen gennemgående påberåber sig ved registreringsnægtelser, og som Erhvervsankenævnet prøver.

LOV

[Selskabsloven § 1, stk. 2](#)

[Selskabsloven § 4, stk. 2](#)

[Selskabsloven § 9](#)

[Selskabsloven § 15, stk. 1](#)

[Selskabsloven § 24](#)

[Selskabsloven § 25](#)

[Selskabsloven § 26](#)

[Selskabsloven § 28](#)

[Selskabsloven § 30](#)

[Selskabsloven § 33, stk. 1](#)

[Selskabsloven § 40, stk. 1-2](#)

§ 2 Underskriftskravet i § 25 som generelt gyldighedskriterium

Den mest markante enkeltafgørelse om stiftelsesdokumentets form er Erhvervsankenævnets kendelse i [19/06088](#) af 31. marts 2020. En registreret revisor havde anmeldt stiftelsen af et anpartsselskab som led i en skattefri virksomhedsomdannelse, men det indsendte stiftelsesdokument bar ikke stifterens underskrift. Erhvervsstyrelsen afviste registreringen med den begrundelse, at

»det anmeldte stiftelsesdokument ikke er underskrevet af selskabets stifter. Efter selskabslovens § 25, skal stiftelsesdokumentet være underskrevet af selskabets stifter før det er gyldigt.«

Revisoren gjorde gældende, at anmelderens indeståelse efter [§ 15, stk. 2](#) burde være tilstrækkelig – ligesom ved indberetning af årsrapporter, hvor de underskrevne originaler heller ikke indsendes. Ankenævnet afviste analogien og fastslog to ting af principiel rækkevidde:

1. Underskriften er et **generelt gyldighedskriterium** for stiftelsesdokumentet efter [§ 25](#). Kravet støttes af **Betænkning nr. 1498/2008 om modernisering af selskabsretten**, hvorefter »[s]tifteren eller stifterne opretter og underskriver et stiftelsesdokument, og udarbejder som en integreret del heraf et sæt vedtægter«.
2. Blot at anføre sit navn på dokumentet er ikke en underskrift. Der kræves efter [§ 8 c, stk. 1](#) en teknik, der sikrer entydig identifikation af udstederen – typisk fysisk underskrift eller digital signatur.

Forarbejderne til § 25 understøtter dette og præciserer samtidig, at stiftelsesdokumentet skal underskrives »personligt eller ved fuldmægtig med specialfuldmagt til at underskrive stiftelsesdokumentet«.

At anmelderansvaret ikke kan erstatte underskriften, er en gennemgående linje: anmelderens indeståelse indebærer netop, at anmelderen skal sikre sig, at dokumentet **rent faktisk** er underskrevet – ikke at anmelderen kan erklære sig ud af kravet. Ankenævnet afviste tillige klagerens henvisning til, at styrelsen tidligere havde registreret selskaber uden underskrifter: sådanne registreringer er begunstigende forvaltningsakter, der ikke skaber ret i fremtidige sager.

Samme problemstilling optræder i [19/01096](#) af 17. juli 2019, hvor en stikprøvekontrol afslørede, at et selskab var anmeldt med sig selv som stifter, at de indsendte vedtægter hørte til et andet selskab, og at stiftelsesdokumentet slet ikke var underskrevet. Erhvervsstyrelsen anså stiftelserne for juridiske nulliteter, og ankenævnet tiltrådte, at efterfølgende indsendte og senere daterede dokumenter ikke kunne sanere den oprindelige mangel.

LOV

[Selskabsloven § 8c, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 25](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift

31.03.2020

Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af selskaber grundet uafhjælpelige mangler i stiftelsesgrundlaget

17.07.2019

§ 3 Indholdskravene i § 26 – særligt datoerne for retsvirkning og regnskabsmæssig virkning

[§ 26](#) opregner seks minimumsoplysninger, som stiftelsesdokumentet skal indeholde: stifternes navn, bopæl og eventuelt cvr-nummer, tegningskursen, fristerne for tegning og indbetaling, datoen for stiftelsens

retsvirkning, datoen for dens regnskabsmæssige virkning og oplysning om, hvorvidt selskabet afholder stiftelsesomkostningerne.

Forarbejderne fremhæver, at kravet om oplysning om **retsvirkningstidspunktet** er nyt i forhold til den tidligere aktie- og anpartsselskabslov og udspringer af muligheden for at stifte frem i tid, mens kravet om **regnskabsmæssigt virkningstidspunkt** knytter sig til muligheden for tilbagevirkende kraft. Om § 26, nr. 5, hedder det udtrykkeligt:

»Oplysningen skal angive »en bestemt dato«, og det er således ikke tilstrækkeligt blot at referere til for eksempel »regnskabsårets begyndelse« i det indskudte selskab.«

Denne præcision er blevet håndhævet konsekvent. I 20/09038 af 14. juni 2021 havde Erhvervsstyrelsen påpeget fire mangler ved stiftelsen af et anpartsselskab – manglende bopælsangivelse under stifterens navn, manglende angivelse af retlig og regnskabsmæssig virkningsdato, modstrid mellem selvbetjeningsløsningens oplysninger og vedtægterne om regnskabsperioden, samt en vurderingsberetning uden angivelse af ISAE 3000. Revisoren gjorde gældende, at manglerne var bagatelagtige, og at den regnskabsmæssige virkning nødvendigvis måtte være 1. januar, da der var tale om en skattefri virksomhedsomdannelse. Ankenævnet lagde afgørende vægt på § 26, nr. 5 og stadfæstede afslaget: da der ikke var angivet en **bestemt dato** for den regnskabsmæssige virkning, opfyldte dokumentet ikke lovens minimumskrav.

Den samme grænse blev prøvet fra den modsatte side i 24/07409 af 4. februar 2025. Her var et anpartsselskab stiftet ved skattefri virksomhedsomdannelse den 28. juni 2023, og stiftelsesdokumentet angav regnskabsmæssig virkning fra »stiftelsen«, mens vedtægterne lod første regnskabsperiode løbe fra stiftelsen til 31. december 2023. Klageren ønskede startdatoen administrativt korrigeret til 1. januar 2023 og gjorde gældende, at »stiftelsen« i en omdannelsessag per definition måtte forstås som 1. januar i omdannelsesåret. Ankenævnet stadfæstede afslaget og præciserede, at hjemlen til administrativ korrektion er **snæver** og ikke kan anvendes til at omgøre beslutninger, der efterfølgende viser sig mindre fordelagtige – herunder af skattemæssige årsager. Registreringen svarede nøjagtigt til ordlyden i det underskrevne stiftelsesgrundlag, og der forelå derfor hverken en utilsigtet fejlskrift eller en åbenbart urigtig oplysning.

De to kendelser tegner tilsammen et klart mønster: **stiftelsesdokumentets ordlyd er afgørende, og skatteretlig hensigt kan hverken udfylde en manglende dato eller omfortolke en angivet dato.**

LOV	Selskabsloven § 26	Selskabsloven § 40, stk. 6	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse		04.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet		14.06.2021

§ 4 Mangler i stiftelsesgrundlaget kan ikke berigtiges – kun en ny stiftelse hjælper

Selskabsloven indeholder i § 16 og de tilstødende bestemmelser en vis adgang til berigtigelse af registrerede forhold, men Erhvervsstyrelsens faste og af ankenævnet tiltrådte praksis er, at denne adgang **ikke** omfatter selve stiftelsesgrundlaget.

I [20/09038](#) betonedes styrelsen, at et stiftelsesdokument udgør selve fundamentet for selskabet, og at berigtigelsesadgangen kun gælder fejl, der kan udbedres ved en generalforsamlingsbeslutning eller af ledelsen. Da stiftelsesdokumentet skal afspejle de faktiske forhold **på stiftelsestidspunktet**, kan mangler heri kun løses ved at foretage en helt ny stiftelse.

I [19/06088](#) blev det tilsvarende afvist, at styrelsen skulle være forpligtet til at anmode om berigtigelse, inden afslag meddeles: en underskrift kan aldrig tilføjes med virkning efter anmeldelsestidspunktet.

Den skarpeste illustration er [19/01096](#). To selskaber var sendt til tvangsopløsning, fordi stikprøvekontrollen havde afsløret uafhjælpelige stiftelsesfejl. Revisoren erkendte fejlene som beklagelige uploadfejl og fremsendte korrekte dokumenter – men disse var underskrevet henholdsvis 20. november og 13. december 2018, dvs. måneder efter de anmeldte stiftelsesdatoer i september og oktober. Ankenævnet fastslog, at kravene i [§ 25](#) og [§ 26](#) ikke var opfyldt, at stiftelserne måtte anses for nulliteter, og at en accept af de nye dokumenter reelt ville svare til en ny stiftelse – hvilket ikke kan ske inden for rammerne af en genoptagelsessag.

Et beslægtet, ældre eksempel på ufravigelige formkrav ved selskabsretlige beslutninger findes i [92-66.095](#) af 1. december 1993, hvor en kapitalforhøjelse på 900 mio. kr. og en efterfølgende omdannelse til aktieselskab blev nægtet registreret, fordi den lovpligtige redegørelse og revisorudtalelse først blev udarbejdet et halvt år efter generalforsamlingen. Ankenævnet præciserede, at der ikke er hjemmel til at dispensere fra formkravene, og at en mundtlig redegørelse på generalforsamlingen under ingen omstændigheder kan erstatte en skriftlig, forudgående udsendt redegørelse.

Et praktisk vigtigt følgeprincip er, at **bedømmelsen sker på anmeldelsestidspunktet**. I [24/09880](#) af 8. maj 2025 fastslog ankenævnet, at tilrettede protokollater, vedtægter, ledelseserklæringer og bankkvitteringer, som selskabet fremsendte sammen med klagen, ikke kunne afhjælpe manglerne ved den oprindelige anmeldelse; ønskede selskabet registreringen gennemført, måtte det indgive en helt ny anmeldelse.

LOV

Selskabsloven § 15, stk. 1

Selskabsloven § 16, stk. 1

Selskabsloven § 25

Selskabsloven § 26

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS	08.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet	14.06.2021
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift	31.03.2020
	Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af selskaber grundet uafhjælpelige mangler i stiftelsesgrundlaget	17.07.2019
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af kapitalforhøjelse og selskabsomdannelse grundet manglende rettidig skriftlig redegørelse og revisorudtalelse	01.12.1993

§ 5 2-ugers fristen i § 40, stk. 1, og anmeldelsestidspunktets fastlæggelse

[§ 40, stk. 1](#) bestemmer, at selskabet skal registreres eller anmeldes til registrering senest 2 uger efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, og at registrering ikke kan finde sted, hvis fristen overskrides. Fristen er en af de mest markante nyskabelser i selskabsloven af 2009: forarbejderne beskriver, hvordan aktieselskaber tidligere havde 6 måneders anmeldelsesfrist (historisk begrundet i reglerne om konstituerende

generalforsamling) og anpartsselskaber 8 uger, og hvordan fristerne blev ensrettet til 2 uger i lyset af den digitale udvikling.

At fristen er **absolut**, blev slået fast i [19/06088](#), hvor klageren subsidiært anmodede om dispensation, så en ny anmeldelse med de underskrevne dokumenter kunne indgives. Erhvervsstyrelsen understregede, at der ikke er hjemmel til dispensation, og ankenævnet tiltrådte dette.

Den praktisk vanskeligste del af fristreglen er, **hvornår anmeldelsen anses for indgivet**, når anmeldelsen suppleres undervejs. Her er den ledende afgørelse [92-4.849](#) af 6. maj 1993. Tre datterselskaber var stiftet 1. oktober 1991 med indbetalingsfrist 1. november, og anmeldelsen blev indgivet 21. oktober. Dokumentationen for kapitalindbetalingen blev først indsendt den 5. november – altså efter anmeldelsen. Styrelsen afviste registrering, oprindeligt med den urigtige begrundelse, at kapitalen skulle være indbetalt allerede ved stiftelsen. Ankenævnet gav klageren medhold og udtalte:

»Under hensyn til sagens forløb finder ankenævnet, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen burde og bør anse anmeldelse om registrering for først at være endeligt indgivet den 5. november 1991, således at registrering bør finde sted.«

Nævnet lagde vægt på, at anmelderen på eget initiativ havde suppleret anmeldelsen, før styrelsen overhovedet havde påbegyndt sagsbehandlingen, og at styrelsens lange ekspeditionstid ellers ville have afskåret klageren fra at foretage en fornyet, rettidig anmeldelse.

Afgørelsen udgør en snæver, forløbsbetinget modifikation af fristens strenghed – den bygger på, at styrelsens egen sagsbehandling havde bidraget til problemet, og den kan ikke tages til indtægt for en generel adgang til at eftersende dokumentation. Nyere praksis, jf. [24/09880](#), understreger tværtimod, at anmeldelsen bedømmes på det materiale, der forelå, da den blev indgivet.

LOV

[Selskabsloven § 9, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 40, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS 08.05.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift 31.03.2020

Erhvervsankenævnet · Anerkendelse af forskudt anmeldelsestidspunkt ved registrering af anpartsselskaber efter forsinket kapitalindbetaling 06.05.1993

§ 6 Selskabskapitalen: kravets størrelse og den historiske nedsættelse

Kapitalkravet i [§ 4, stk. 2](#) er ét af de områder, hvor lovgiver har bevæget sig mest siden 2009. De almindelige bemærkninger til den seneste nedsættelse opsummerer forløbet:

Tidspunkt	Kapitalkrav for ApS	Kapitalkrav for A/S
1991 (højdepunkt)	200.000 kr.	500.000 kr.
Selskabsloven 2009	80.000 kr. (fra 125.000 kr.)	500.000 kr.
LOV nr 616 af 12/06/2013	50.000 kr.	500.000 kr.
Ændringslov af 7. juni 2018 (i kraft 1. juli 2018)	50.000 kr.	400.000 kr.
LOV nr 445 af 13/04/2019	40.000 kr.	400.000 kr.

LOV nr 1667 af 30/12/2024	20.000 kr.	400.000 kr.
---------------------------	------------	-------------

Begrundelsen for at have et legalt minimum har hele vejen igennem været kreditorbeskyttelse. Allerede forarbejderne til den oprindelige selskabslov nuancerede dog dette:

»Udvalget til Modernisering af Selskabsretten har vurderet, at der ikke nødvendigvis er en sammenhæng mellem kapitalkravet ved stiftelse og kreditorbeskyttelse. Det skyldes, at der ikke er krav om, at selskabskapitalen ved stiftelsen står i forhold til et kapital-selskabs finansielle behov.«

Nedsættelsen til 40.000 kr. i 2019 skete samtidig med afskaffelsen af iværksætter-selskabsformen (IVS) – en analyse fra Erhvervsstyrelsen havde vist, at IVS'erne havde medført forhøjet risiko for svig, og at deres skatte- og afgiftsrestancer var næsten dobbelt så høje som for enkeltmandsvirksomheder. Nedsættelsen til 20.000 kr. gennemførte Iværksætterpakken fra juni 2024 med den begrundelse, at Danmark havde det næsthøjeste krav til indbetalt selskabskapital ved stiftelsen i EU og det højeste i Norden.

Betydningen af, at kapitalkravet er **absolut** – også når selskabet senere skal genoptages – illustreres af [24/09250](#) af 13. juli 2025. Et anpartsselskab var stiftet med 40.000 kr., men efter betaling af en stiftelsesfaktura på 2.788,75 kr. stod der kun 37.211,25 kr. på stiftelsesadvokatens klientkonto. En revisorerklæring bekræftede ganske vist, at kapitalen på 40.000 kr. var til stede, men ankenævnet fandt erklæringen faktuel forkert og stadfæstede afvisningen: det statutoriske minimum er et ufravigeligt krav, og anmelderens dokumentationsansvar vejer tungere end en unøjagtig revisorattest.

Selve indbetalingskravet står i [§ 33, stk. 1](#): der skal til enhver tid være indbetalt 25 pct. af selskabskapitalen, dog mindst 20.000 kr., og indbetalingen skal ske i forhold til hver enkelt kapitalandel. Sker indbetalingen helt eller delvis ved apportindskud, skal hele selskabskapitalen og en eventuel overkurs dog indbetales fuldt ud. Forarbejderne til den seneste nedsættelse præciserer, at det for anpartsselskaber »ikke vil være muligt at foretage en delvis indbetaling af minimumskravet«.

LOV

[Selskabsloven § 4, stk. 2](#)[Selskabsloven § 33, stk. 1](#)[Selskabsloven § 40, stk. 2](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital 13.07.2025

Dokumentation for kapitalens tilstedeværelse – kravet om konkret uafhængighed

§ 7

[§ 40, stk. 2](#) kræver, at der ved registrering eller anmeldelse indsendes bevis for, at kapitalen er indbetalt til selskabet senest på registrerings- eller anmeldelsestidspunktet. Denne præcisering blev indsat i lovteksten ved en ændringslov i 2010, hvis bemærkninger udtrykkeligt betegner det som »en kodificering af gældende ret«.

Hvad der udgør tilstrækkeligt bevis, fremgår af forarbejderne til [§ 40](#):

»I praksis anerkendes dokumentation i form af bankbilag underskrevet af banken, klientkontoudtog eller erklæringer fra en advokat om, at kapitalen er indbetalt på en klientkonto, eller fra en revisor om, at der foreligger en kontant kassebeholdning i kapital-selskabet under stiftelse. Kopi af en check eller udskrift fra netbank vil fortsat ikke udgøre tilstrækkelig dokumentation.«

Dette er i dag kodificeret i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 3](#), hvorefter anmelderen ved kontant kapitalindskud indestår for, at der foreligger behørig dokumentation i form af bankbilag – og hvor det udtrykkeligt fastslås, at udskrift fra netbank ikke er tilstrækkelig.

Praksis om **uafhængighedskravet** er dannet i to kendelser med modsatte udfald, hvis sondring stadig er styrende:

- I [96-59.917](#) af 9. januar 1997 var anpartskapitalen på 200.000 kr. indbetalt på klientkontoen hos en advokat, der var **gift med** stifteren. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anså ikke uafhængighedskravet for opfyldt, men ankenævnet ophævede afgørelsen: dokumentationskravet var opfyldt, når indbetalingen var dokumenteret og korrekt bogført – uanset ægtefælleforholdet.
- I [97-175.861](#) af 11. maj 1998 var advokaten derimod **selv stifter** og modtog indbetalingen på sin egen klientkonto. Styrelsen formulerede sondringen skarpt:

»Den efter forarbejderne forudsatte uafhængighed ved afgivelse af erklæring om indbetalingen vil være illusorisk, hvor det er én og samme person, som både foretager indbetalingen og afgiver erklæring herom.«

Ankenævnet stadfæstede nægtelsen: dokumentationen skal hidrøre fra en anden end stifteren eller hvile på et af de pågældende uafhængigt grundlag, og fuld identitet mellem stifter og klientkontohaver udelukker dette.

At klientkontodokumentation fortsat er fuldt anerkendt, når uafhængigheden er intakt, bekræftes af [23/07043](#) af 6. december 2023. Her havde advokaten indsendt en kontoudskrift, der viste en indbetaling på 48.000 kr. – selskabskapitalen på 40.000 kr. plus 8.000 kr. til stiftelsesomkostninger. Erhvervsstyrelsen afviste dokumentationen, fordi det ikke fremgik, hvilket selskab beløbet tilhørte. Ankenævnet fandt det derimod dokumenteret, at kapitalen var indbetalt til advokatens klientkonto på anmeldelsestidspunktet i overensstemmelse med de selskabsretlige regler.

Dokumentationskravene skærpes, når kapitalindbetalingen indgår i en kontrol af **reelle ejerforhold**. I [24/09394](#) af 11. april 2025 krævede Erhvervsstyrelsen efter [§ 23 b, stk. 1](#) overførselskvitteringer, der viste, hvilken konto beløbet var overført fra, at kontoen tilhørte den påståede reelle ejer personligt, og at der var direkte sammenhæng med stiftelsen. Ankenævnet accepterede dokumentationen for ét af fire selskaber – hvor kontoudtog, overførselskvittering og kontooplysninger tilsammen godtgjorde ejerskabet – men tiltrådte for de øvrige tre, at overførsler fra en unavngiven erhvervskonto ikke var tilstrækkelige. Nævnet påpegede samtidig to sagsbehandlingsfejl hos styrelsen: manglende angivelse af hjemmelsgrundlaget og en mangelfuld klagevejledning.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 3](#)

[Selskabsloven § 23b, stk. 1](#)

[Selskabsloven § 40, stk. 2](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtelse af anpartsselskab: Stifter kan ikke selv dokumentere anpartskapitalens indbetaling på egen klientkonto	11.05.1998
	Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtelse af anpartsselskab: Indbetaling af anpartskapital på advokats klientkonto godkendt trods ægtefællerelation til stifter	09.01.1997

Apportindskud, vurderingsberetning og ledelseserklæringens

§ 8 snævre anvendelsesområde

Skal selskabet ved stiftelsen overtage andre værdier end kontanter, gælder et selvstændigt regelsæt. [§ 35](#) kræver, at apportindskuddet har en økonomisk værdi og ikke består i pligt til at udføre arbejde eller levere en tjenesteydelse; fordringer på stiftere eller kapitalejere kan slet ikke indskydes.

[§ 36, stk. 1](#) kræver, at stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning med fire elementer: beskrivelse af hvert indskud, oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, angivelse af vederlaget og en erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag med tillæg af eventuel overkurs. Vurderingen må efter [§ 36, stk. 2](#) ikke være foretaget mere end 4 uger før stiftelsesdokumentets underskrivelse. Overtages en bestående virksomhed, skal beretningen tillige indeholde en åbningsbalance uden forbehold, jf. [§ 36, stk. 3](#).

Efter [§ 37, stk. 1](#) skal vurderingsberetningen udarbejdes af en eller flere **uvildige, sagkyndige vurderingsmænd**, og stifterne kan alene udpege godkendte revisorer; i andre tilfælde kan skifteretten udpege vurderingsmænd.

Undtagelsen i [§ 38](#) har et snævert anvendelsesområde. Kravet om vurderingsberetning bortfalder alene ved indskud af nettoaktiver målt til dagsværdi og præsenteret individuelt i et revideret års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår, eller ved værdipapirer optaget til gennemsnitskurs i de forudgående 4 uger. I stedet skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, som efter [§ 38, stk. 2](#) skal indeholde fire bestemte elementer.

Hvor lidt der skal til, før erklæringen falder igennem, viser [24/09880](#). Selskabet havde i anmeldelsesblanketten markeret indskudsmetoden som »bestemmende ejerandel« – juridisk set et apportindskud – og indsendte en ledelseserklæring, der i sin helhed lød:

»Der er nominelt blevet forhøjet selskabskapital fra 40.000 til 50.000. Ledelsen erklærer, at vi er ansvarlige for at indskuddet ikke er til skade for virksomheden.«

Ankenævnet udtalte:

»Ankenævnet finder derudover, at ledelseserklæringen af 11. september 2024 på grund af erklæringens mangelfulde indhold ikke er egnet til at fritage selskabet fra selskabslovens §§ 36-37 i medfør af lovens § 38, blandt andet fordi erklæringen ikke indeholder oplysninger om en beskrivelse af nettoaktiver samt disses værdier og heller ikke nogen oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen.«

Sagen angik ganske vist en kapitalforhøjelse i et bestående selskab og hører derfor primært under [kapitalforhøjelse-og-kapitalnedsættelse](#), men [§ 160](#) henviser netop til [§§ 36-37](#), og kravene til vurderingsberetning og ledelseserklæring er identiske ved stiftelsen. Kendelsen har derfor direkte betydning for stiftelser med apportindskud.

At formkravene til vurderingsberetningen håndhæves selvstændigt, ses også i [20/09038](#), hvor styrelsen bl.a. påtalte, at beretningen ikke oplyste, at erklæringsopgaven var udført efter den internationale standard ISAE 3000. Værdiansættelsesspørgsmål ved skattefri og skattepligtig virksomhedsomdannelse behandles selvstændigt under [virksomhedsomdannelse-apportindskud](#).



LOV

[Selskabsloven § 35](#)[Selskabsloven § 36, stk. 1-3](#)[Selskabsloven § 37, stk. 1](#)[Selskabsloven § 38, stk. 1-2](#)

PRAKSIS **Erhvervsankenævnet** · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS 08.05.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet 14.06.2021

§ 9 Stiftelse frem i tid og regnskabsmæssig virkning tilbage i tid

Med selskabsloven af 2009 blev der åbnet for, at stiftelsen kan tillægges retsvirkning fra en **senere** dato end stiftelsesdokumentets underskrift, jf. [§ 40, stk. 3](#). Muligheden har to grænser:

- Ved **kontantstiftelse** kan retsvirkningen højst udskydes 12 måneder efter underskriften, jf. [§ 40, stk. 4](#).
- Ved **apportindskud** kan retsvirkningen ikke udstrækkes længere end til tidspunktet for registreringen eller anmeldelsen, jf. [§ 40, stk. 5](#) – altså i praksis højst 2 uger. Begrundelsen er ifølge forarbejderne risikoen for, at vurderingen af de indskudte værdier når at ændre sig.

Forarbejderne understreger, at 2-ugers anmeldelsesfristen gælder uændret, selv om stiftelsen først får virkning senere, og at virkningstidspunktet ved kontantstiftelse skal være sammenfaldende med starten af selskabets første regnskabsår.

Omvendt kan stiftelsen tillægges **regnskabsmæssig** virkning tilbage i tid, men kun hvis selskabet i forbindelse med stiftelsen overtager en allerede bestående virksomhed eller en bestemmende post ejerandele i en anden virksomhed, jf. [§ 40, stk. 6](#). Efter forarbejderne kan den regnskabsmæssige virkning begynde maksimalt 18 måneder før stiftelsen i øvrigt får virkning.

Denne sondring – apportindskud giver tilbagevirkende kraft, kontantstiftelse gør ikke – er den bærende linje i praksis om første regnskabsperiode:

Afgørelse	Stiftelsesform	Udfald
96-24.830 (1997)	Overtagelse af bestående virksomhed	Registrering nægtet – regnskabsperioden udløb før stiftelsesdagen
02-119.347 (2002)	Kontantstiftelse	Første regnskabsår løber fra stiftelsesdokumentets underskrift
03-92.124 (2004)	Kontantstiftelse efterfulgt af spaltning	Nægtelse ophævet og hjemvist – praksis kunne fraviges konkret

I [96-24.830](#) af 28. januar 1997 var selskabet stiftet 31. januar 1996 med en vedtægtsbestemt første regnskabsperiode fra 1. oktober 1994 til 30. september 1995 – altså en periode, der var afsluttet, før selskabet kom til eksistens. Ankenævnet tiltrådte, at der ikke er hjemmel til at godkende dette, selv om nægtelsen ifølge revisor kostede selskabet en merskat på ca. 2,1 mio. kr. som følge af manglende sambeskatning, og selv om klageren havde disponeret i tillid til en tidligere urigtig afgørelse i en anden sag.

I [02-119.347](#) af 3. december 2002 gjorde et forsyningspligtselskab gældende, at elforsyningsloven som lex specialis måtte kræve regnskabsår fra 1. januar 2000, selv om selskabet først blev kontantstiftet 15. juni 2000. Ankenævnet stadfæstede nægtelsen: selskabet havde ikke ved stiftelsen overtaget en bestående virksomhed, og der var ikke fastsat særlige regnskabsregler for forsyningspligtselskaber, der kunne tilsidesætte de selskabsretlige grundsætninger.

[03-92.124](#) af 11. november 2004 viser den snævre undtagelse. To selskaber var kontantstiftet 4. februar 2002 og indgik derefter som modtagende selskaber i en spaltning med regnskabsmæssig virkning fra 1. januar 2002. Ankenævnet ophævede nægtelsen og hjemviste sagen, bl.a. fordi styrelsen selv havde offentliggjort spaltningssplanen, fordi spaltningen allerede var gennemført og registreret, og fordi der ellers slet ikke ville blive aflagt regnskab for perioden 1. januar–4. februar 2002, idet det ophørende selskab ophørte ved spaltningen. Nævnet fremhævede, at der ikke findes udtrykkelige lovbestemmelser om begyndelsestidspunktet for selskabers første regnskabsperiode, der er til hinder herfor.

Endelig er det i forarbejderne til § 41 udtrykkeligt fastslået, at stiftelsen ikke efterfølgende kan tilsidesættes »eksempelvis som led i en skatteretlig omgørelse« – et princip, som [24/07409](#) bekræfter i moderne form.

LOV	Selskabsloven § 26	Selskabsloven § 40, stk. 3-6
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse 04.02.2025 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet ophæver registreringsnægtelse: Spaltede selskaber kan omlægge første regnskabsår til spaltningssdatoen 11.11.2004 Erhvervsankenævnet · Første regnskabsår for kontantstiftet elforsyningsselskab kan ikke starte før stiftelsesdatoen 03.12.2002 Erhvervsankenævnet · Aktieselskabs første regnskabsperiode må ikke udløbe inden stiftelsesdagen – Erhvervsankenævnet stadfæster nægtelse af registrering 28.01.1997	

§ 10 Selskabet »under stiftelse«: manglende retsevne og navnetilføjeisen

[§ 41, stk. 1](#) bestemmer, at et kapitalselskab, der ikke er registreret, ikke kan erhverve rettigheder, indgå forpligtelser eller være part i retssager bortset fra søgsmål til indkrævning af tegnet selskabskapital og andre søgsmål vedrørende tegningen. Selskabet skal til sit navn føje ordene »under stiftelse«.

Forarbejderne forklarer formålet med navnetilføjeisen:

»Bestemmelsen har til formål at sikre, at det står klart for eventuelle kreditorer, at stiftelsen af kapitalselskabet endnu ikke er registreret, og selskabet endnu ikke kan erhverve rettigheder eller indgå forpligtelser.«

Den manglende retsevne har vidtrækkende konsekvenser. Forarbejderne fastslår direkte, at »[e]t kapitalselskab under stiftelse vil heller ikke selv kunne være stifter«, men at et selskab under stiftelse efter administrativ praksis kan **tegne** kapitalandele, hvis det stiftende selskab er registreret, når det tegnede selskab registreres eller anmeldes.

Denne linje er slået fast i tre kendelser:

- I [96-155.766](#) af 29. maj 1997 var et anpartsselskab stiftet af en fysisk person og et selskab, der selv var »under stiftelse«, og hele indskudskapitalen på 125.000 kr. var tegnet af det uregistrerede selskab. Ankenævnet gav styrelsen medhold på to selvstændige grundlag: en stifter, der optræder som kapitalejer, skal allerede

ved oprettelsen af stiftelsesdokumentet have retsevne til ubetinget at forpligte sig og disponere over den indskudte kapital, og den solidariske hæftelse for dem, der handler på selskabets vegne, ændrer ikke herved; desuden havde den fysiske medstifter slet ikke tegnet kapital. Klageren gjorde gældende, at praksis stred mod artikel 11 i **1. selskabsdirektiv (68/151/EØF)**, hvorefter ugyldighedsgrundene er udtømmende opregnet, men styrelsen anførte, at bestemmelsen ikke kan finde anvendelse på selskaber, der endnu ikke har opnået retsevne.

- [02-176.381](#) af 10. december 2002 bekræftede, at et selskab under stiftelse heller ikke kan deltage som medstifter af et nyt aktieselskab.
- I [97-197.341](#) af 12. februar 1998 var tre selskaber stiftet i umiddelbar forlængelse af hinanden, hvor to af dem var stiftet ved apportindskud af anparter i det tredje, der endnu var under stiftelse. Ankenævnet stadfæstede nægtelsen: da moderselskabet ikke var kommet til eksistens, havde anparterne heri ingen værdi, og kapitalgrundlaget for de to øvrige selskaber var dermed ikke til stede. Nævnet tilføjede, at loven ikke giver mulighed for at lade individuelle forretningsmæssige hensyn indgå ved anmeldelsen.

De tre afgørelser illustrerer det samme grundprincip: **kapitalgrundlaget skal være reelt og eksisterende på stiftelsestidspunktet**, og der kan ikke stiftes en kæde af selskaber på ét og samme kapitalgrundlag.

LOV	Selskabsloven § 24, stk. 4	Selskabsloven § 41, stk. 1	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Selskab under stiftelse kan ikke deltage som medstifter af nyt aktieselskab – registrering nægtet		10.12.2002
	Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtelse af anpartsselskaber stiftet på grundlag af anparter i uregistreret selskab		12.02.1998
	Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtet anpartsselskab – stifter var selv under stiftelse og medstifter tegnede ikke anpartskapitalen		29.05.1997

Personlig hæftelse for dispositioner før registreringen og aftalepartens hæveadgang

§ 11

[§ 41, stk. 3](#) indeholder stiftelsesrettens vigtigste hæftelsesregel:

»For en forpligtelse indgået på kapital selskabets vegne efter datoen for underskrivelse af stiftelsesdokumentet, men før registreringen, hæfter de, som har indgået forpligtelsen eller har medansvar herfor, solidarisk. Ved registreringen overtager kapital selskabet de rettigheder og forpligtelser, som følger af stiftelsesdokumentet eller er pådraget kapital selskabet efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet.«

Bestemmelsen gennemfører [artikel 7, stk. 2, i direktiv \(EU\) 2017/1132](#), hvorefter de, der har foretaget handlinger i et under stiftelse værende selskabs navn, hæfter ubegrænset og solidarisk, hvis selskabet ikke overtager forpligtelserne.

Forarbejderne præciserer to forhold af stor praktisk betydning:

- Reglen finder kun anvendelse ved stiftelser med **virkning straks**. Er stiftelsen tillagt retsvirkning frem i tid, kan der efter [§ 41, stk. 2](#) slet ikke indgås forpligtelser på selskabets vegne i perioden frem til virkningstidspunktet – netop for at undgå tvivl om, hvem der hæfter.
-

Selv efter registreringen »må det afgøres efter de almindelige fuldmagtsregler, om selskabet, når det er registreret, er forpligtet af dispositionen«. Registreringen indebærer altså ikke en automatisk debitorskifte for enhver disposition.

Modstykket til hæftelsen er aftalepartens **hæveadgang** i § 41, stk. 4. Sondringen er:

- **Vidende aftalepart:** kan hæve, hvis registrering ikke er sket senest ved udløbet af 2-ugers fristen i § 40, stk. 1, eller hvis registrering nægtes – medmindre andet er aftalt.
- **Uvidende aftalepart:** kan hæve, så længe selskabet ikke er registreret.

Hæveadgangen er dermed knyttet direkte sammen med fristen: overskrides 2-ugers fristen, står stifteren tilbage med både den personlige hæftelse efter stk. 3 og risikoen for, at medkontrahenten hæver efter stk. 4.

De forpligtelser, der følger af selve stiftelsesdokumentet, overtages ved registreringen. Det gælder også aftaler efter § 27, stk. 1 om særlige rettigheder eller fordele til stiftere eller andre og om aftaler, hvorved selskabet påføres en væsentlig økonomisk forpligtelse. Sådanne forhold skal fremgå af stiftelsesdokumentet, og stifterne skal efter § 27, stk. 2 redegøre for de omstændigheder, der er af betydning for bedømmelsen. Sanktionen er skarp: efter § 27, stk. 4 har aftaler om forhold, der er omhandlet i stiftelsesdokumentet, men ikke godkendes deri, ikke gyldighed over for kapitalselskabet.

LOV

Selskabsloven § 27, stk. 1-4

Selskabsloven § 40, stk. 1

Selskabsloven § 41, stk. 2-4

§ 12 Ugyldighed er udtømmende reguleret – den EU-retlige ramme

En central pointe i forarbejderne til § 41 er, at et registreret kapitalselskab ikke uden videre kan erklæres ugyldigt. Lovgiver formulerer det således:

»1. selskabsdirektiv, der gælder både for aktieselskaber og anpartsselskaber, fastslår således udtømmende i direktivets artikel 11, stk. 2, under hvilke omstændigheder, der kan blive tale om ugyldighed. Det forhold, at en skatteretlig disposition, der er gennemført i forbindelse med kapitalselskabets stiftelse, underkendes af de kompetente skattemyndigheder, er ikke nævnt i 1. selskabsdirektivs artikel 11, stk. 2. Der er således i dansk ret ikke hjemmel til at erklære et kapitalselskab for ugyldigt, ligesom der ikke er hjemmel til at omgøre stiftelsen under henvisning til skatteretlige forhold.«

1. og 2. selskabsdirektiv er siden videreført i **det kodificerede selskabsdirektiv, direktiv (EU) 2017/1132 om visse aspekter af selskabsretten**. De relevante bestemmelser er:

- **Artikel 11**, hvorefter medlemsstaternes lovgivning kun kan fastsætte regler om selskabers ugyldighed i overensstemmelse med direktivets bestemmelser, og hvorefter et selskab bortset fra disse tilfælde »ikke af nogen grund [kan] erklæres for ikke-eksisterende, absolut eller relativt ugyldigt, anfægteligt eller for en nullitet«. Ugyldighed skal desuden fastslås ved retsafgørelse.
- **Artikel 12**, hvorefter ugyldighed bevirker, at selskabet træder i likvidation, og hvorefter ugyldigheden som sådan ikke påvirker gyldigheden af de forpligtelser, selskabet har påtaget sig.
- **Artikel 4**, der opregner de obligatoriske oplysninger i vedtægterne eller stiftelsesoverenskomsten – herunder hjemsted, kapitalandelenes pålydende, den indbetalte del af kapitalen ved stiftelsen, apportindskuddenes art

og indskydernes navne, de anslåede stiftelsesomkostninger og enhver særlig fordel til deltagerne i stiftelsen. Disse krav er direkte forlæg for § 26, § 27 og § 28.

- [Artikel 45, stk. 1](#), der kræver en tegnet kapital på mindst 25.000 EUR for de selskabsformer, der svarer til aktieselskaber. Dette forklarer, hvorfor de successive danske kapitalnedsættelser alene har ramt anpartsselskaber, mens A/S-kravet kun er sænket fra 500.000 kr. til 400.000 kr.

Sondringen mellem **registreringsnægtelse** og **ugyldighed** er væsentlig: direktivets udtømmende ugyldighedsgrunde vedrører selskaber, der allerede er registreret. Erhvervsankenævnet har i [96-155.766](#) tiltrådt styrelsens standpunkt om, at bestemmelsen ikke kan påberåbes af et selskab, der endnu ikke har opnået retsevne, og at direktivet derfor ikke afskærer en registreringsnægtelse. Prøvelsen af, om en gennemført registrering senere kan slettes, henhører derimod som udgangspunkt under domstolene, jf. § 20 – et forhold, ankenævnet fremhævede i [24/07409](#).

LOV	Selskabsloven § 20, stk. 1	Selskabsloven § 26	Selskabsloven § 41
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse		
			04.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtet anpartsselskab – stifter var selv under stiftelse og medstifter tegnede ikke anpartskapitalen		
			29.05.1997

Anmelderens indeståelsesansvar og lukning af adgangen til straksregistrering

Det danske registreringssystem hviler på selvregistrering: anmelderen registrerer selv i Erhvervsstyrelsens it-system, og styrelsen udtager efterfølgende sager til kontrol. Modstykket er anmelderens indeståelse i [§ 15, stk. 2](#):

»En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.«

Bestemmelsen gentages i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 1](#). Forarbejderne, som citeres i [19/06088](#), præciserer indholdet:

»Der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter«

Sanktionen findes i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3](#): har Erhvervsstyrelsen begrundet formodning om misbrug af selvbetjeningsløsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning lukke anmelderens adgang til at foretage og indgå i straksregistreringer. Anmelderen kan fortsat anmelde, men sagerne udtages til manuel sagsbehandling, jf. [§ 5, stk. 5](#), og adgangen kan genetableres efter [§ 5, stk. 6](#).

I [22/14120](#) af 19. januar 2023 stadfæstede ankenævnet en sådan lukning. En revisor havde anmeldt direktør- og ejerskifte i et selskab, og da anmeldelsen blev udtaget til manuel kontrol, anmodede styrelsen om dokumentation for den nye direktørs identitet og for, at han faktisk ville udøve ledelsen. Revisoren bekræftede modtagelsen, men indsendte aldrig materialet – heller ikke i de to måneder, der gik, før styrelsen traf afgørelse. Han

forklarede senere, at han selv havde vurderet, at de oplysninger, han havde indhentet, ikke var overbevisende nok. Ankenævnet fandt, at anmelderen har det fulde ansvar for, at dokumentationen er gyldig og lovlig, og at styrelsen havde tilstrækkeligt grundlag for en begrundet formodning om misbrug.

Grænsen for indskærper blev derimod trukket i [23/07043](#). Erhvervsstyrelsen havde sammen med registreringsafslaget indskærpet advokatens anmelderansvar efter § 15, stk. 2, med trussel om lukning af selvbetjeningsadgangen ved fremtidige fejl. Da ankenævnet kendte selve afslaget uberettiget, bortfaldt grundlaget for indskærperen. Kendelsen viser, at indskærperen er accessorisk til den underliggende registreringsafgørelse.

En beslægtet illustration af, hvor langt indeståelsen rækker, er [24/00693](#) af 6. marts 2025, hvor en revisor ved en genoptagelsesansmeldelse havde uploadet en gebyrkvittering under betegnelsen »Erklæring om kapitalens tilstedeværelse« for at komme igennem selvbetjeningsløsningens dokumentkrav. Styrelsen karakteriserede det som misbrug af løsningen, og ankenævnet stadfæstede afvisningen.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3-6](#)[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, stk. 1](#)[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring	06.03.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til straksregistrering efter manglende dokumentation	19.01.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift	31.03.2020

Materiel registreringskontrol: faktisk ledelse, stråmandsvirksomhed og proportionalitet

§ 14

Ud over den formelle kontrol af dokumenterne foretager Erhvervsstyrelsen en materiel kontrol af kapitalgrundlaget og af, om de registrerede ledelsesmedlemmer reelt udøver ledelsen. Hjemlerne er:

- [§ 23 b, stk. 1](#): styrelsen kan forlange de oplysninger, der er nødvendige for at tage stilling til, om loven og vedtægterne er overholdt, »herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse«.
- [§ 23 b, stk. 2](#): i særlige tilfælde kan styrelsen kræve en erklæring fra en godkendt revisor, advokat eller anden sagkyndig, der skal bekræfte sin uafhængighed af selskabet.
- [§ 112, stk. 3](#): ledelsesmedlemmer, der registreres, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.
- [§ 23 f, stk. 2](#): er der tvivl herom, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere eller afregistrere den pågældende.

To nyere kendelser afgrænser kontrollens rækkevidde og trækker begge i retning af, at styrelsen ikke må skyde over målet.

I [23/07043](#) af 6. december 2023 havde Erhvervsstyrelsen afvist at registrere stiftelsen af et 100 pct. ejet holdingselskab. Styrelsen krævede bl.a. direktørkontrakt, dokumentation for ansættelsesproces, dialog med

banken om kontooprettelse og dialog med fremtidige samarbejdspartnere. Klageren påpegede den logiske umulighed heri: et selskab, der endnu ikke er stiftet, har intet CVR-nummer og kan ikke føre dialog med en bank, og når stifter, eneejer og direktør er samme person, giver et krav om dokumentation for en ansættelsesproces ingen mening. Ankenævnet gav klageren medhold og fastslog, at

kravene til dokumentation for faktisk ledelse skal ses i lyset af selskabets karakter som et nystiftet holdingselskab.

Afslaget blev ændret, og styrelsen blev pålagt at registrere stiftelsen.

I [25/04208](#) af 12. marts 2026 gik ankenævnet et skridt videre og opstillede et selvstændigt materielt krav til afregistrering. Sagen angik en restaurationsvirksomhed, hvor en medarbejder havde overtaget anparter og direktørpost fra den sygdomsramte tidligere ejer. Erhvervsstyrelsen fandt den fremlagte dokumentation utilstrækkelig – bl.a. fordi lønsedlen var dateret efter høringsbrevet, og fordi direktørkontrakt og generalforsamlingsprotokollat angav forskellige tiltrædelsesdatoer – og afregistrerede direktøren. Ankenævnet ophævede afgørelsen og hjemviste sagen med henvisning til forarbejderne til lov nr. 642 af 19. maj 2020, hvoraf det fremgår:

»Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.«

Nævnet konkluderede:

»Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f stk. 3 må det anses at være forudsat, at afregistrering af et ledelsesmedlem alene kan ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive eller har været anvendt som stråmand.«

Da styrelsen alene havde begrundet afgørelsen med manglende dokumentation og ikke havde foretaget nogen stråmandsvurdering, blev sagen hjemvist. Kendelsen har direkte betydning ved stiftelser, hvor Erhvervsstyrelsen udtager anmeldelsen til manuel kontrol af den anmeldte direktør. Den forvaltningsretlige side af registreringsafgørelser – begrundelseskrav, klagevejledning og partshøring – behandles nærmere under [begrundelse-forvaltning](#); at kravene også gælder her, viser [24/09394](#), hvor ankenævnet påtalte både manglende hjemmelsangivelse og mangelfuld klagevejledning.

Kommende skærpe: ved [lov nr. 1648 af 16. december 2025](#) er der med virkning fra 1. januar 2026 vedtaget nye bestemmelser, der forbyder personer med ulovligt ophold her i landet at være stifter (nyt stk. 4 i [§ 24](#)) eller ledelsesmedlem (nyt stk. 4 i [§ 112](#)), pålægger Erhvervsstyrelsen at afvise registrering eller afregistrere sådanne personer (nyt stk. 2 i [§ 23 f](#)) og giver styrelsen hjemmel til at indsamle oplysninger om ulovligt ophold (nyt stk. 6 i [§ 23 b](#)). Ændringerne er endnu ikke konsolideret ind i den seneste lovbekendtgørelse.

LOV	Selskabsloven § 23b, stk. 1-2	Selskabsloven § 23f, stk. 2	Selskabsloven § 24
	Selskabsloven § 112, stk. 3		
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere		11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse		06.12.2023

Ejerregistrering ved etableringen: betydelige kapitalandele og reelle ejere

§ 15 ejere

Registreringen af et kapitalselskab er ikke fuldført med selve stiftelsen. To selvstændige ejerregistreringer skal ske **senest samtidig** med registreringen af selskabet:

- **Betydelige kapitalandele (legale ejere).** Efter [§ 58, stk. 1](#) skal der ved etablering af et kapitalselskab senest samtidig med registreringen foretages registrering af de kapitalejere, der besidder betydelige kapitalandele efter [§ 55, stk. 1](#) – dvs. mindst 5 pct. af stemmerettighederne eller af selskabskapitalen – eller registrering af, at selskabet ikke har sådanne ejere.
- **Reelle ejere.** Efter [§ 58 b](#) skal der ved etablering af et kapitalselskab senest samtidig med registreringen indhentes og registreres oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder deres rettigheder. De materielle pligter – indhentelse, årlig undersøgelse, 5-årig opbevaring af dokumentation og udlevering til Hvidvasksekretariatet og andre kompetente myndigheder – står i [§ 58 a](#).

Forarbejderne til [§ 58 b](#) forklarer baggrunden: en opgørelse fra 2017 viste, at kun ca. 42 pct. af både eksisterende og nystiftede virksomheder havde registreret reelle ejere. Lovgiver anførte, at

»Erhvervsstyrelsens IT-system vil blive indrettet således, at det ikke fremover er muligt at registrere et selskab uden samtidig at foretage registrering af reelle ejere. Hvis selskabet ikke har reelle ejere eller ikke kan identificere de reelle ejere, skal oplysning herom registreres og selskabets egen direktion indsættes som reelle ejere.«

Pligten gælder ikke kun ved almindelig stiftelse, men ved enhver etablering, hvor der opstår et nyt selskab med eget CVR-nummer – herunder fusion, spaltning, grænseoverskridende hjemstedsflytning til Danmark og omdannelse til kapitalselskab.

Sanktionen er kontant. Har selskabet ikke opbevaret dokumentation for oplysningerne om de reelle ejere eller har opbevaret mangelfuld dokumentation, kan Erhvervsstyrelsen anmode skifteretten om tvangsopløsning efter [§ 225, stk. 1, nr. 5](#). Det skete i [24/09394](#), hvor fire selskaber blev sendt til tvangsopløsning, fordi det ikke var dokumenteret, at den registrerede reelle ejer selv havde indbetalt selskabskapitalen ved stiftelsen. Kendelsen viser, at kontrollen med reelle ejere og kontrollen med kapitalindbetalingen i praksis smelter sammen: dokumentationen for, hvem der har indbetalt stiftelseskapitalen, bliver samtidig bevis for det reelle ejerskab.

En tilsvarende pligt gælder uden for selskabsloven. Efter [erhvervsvirksomhedsloven § 15 i](#) skal der ved etablering af en virksomhed med begrænset ansvar, et interessentskab eller et kommanditselskab senest samtidig med registreringen indhentes og registreres oplysninger om virksomhedens reelle ejere.

Bemærk: ved [lov nr. 710 af 20. juni 2025](#) er der vedtaget en ændring af [§ 16](#), hvorefter oplysninger om reelle ejere undtages fra offentliggørelse i Det Centrale Virksomhedsregister. Ændringen er endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsen.

LOV

[Erhvervsvirksomhedsloven § 15i](#)[Selskabsloven § 55, stk. 1](#)[Selskabsloven § 58, stk. 1](#)[Selskabsloven § 58a](#)[Selskabsloven § 58b](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere

11.04.2025

Personligt drevne virksomheder, I/S og K/S efter

§ 16 erhvervsvirksomhedsloven

Etablering af erhvervsvirksomhed uden for kapitalselskabsformen reguleres af **erhvervsvirksomhedsloven**, der efter § 1, stk. 1 finder anvendelse på virksomheder, der har til formål at fremme deltagernes økonomiske interesser gennem erhvervsdrift. § 1, stk. 2 opregner virksomhedstyperne: enkeltmandsvirksomheder, interessentskaber, kommanditselskaber, andelsselskaber samt andre selskaber og foreninger med begrænset ansvar, der ikke er omfattet af selskabsloven, lov om erhvervsdrivende fonde eller reglerne om alternative investeringsfonde. Selskaber med begrænset ansvar (S.M.B.A.) har efter § 1, stk. 3 ikke kunnet stiftes siden 1. januar 2014.

Hæftelsesformerne definerer virksomhedstyperne, jf. § 2:

- **Interessentskab:** alle deltagere hæfter personligt, uden begrænsning og solidarisk, jf. § 2, stk. 1.
- **Kommanditselskab:** komplementarerne hæfter personligt og ubegrænset, kommanditisterne begrænset. For K/S'er stiftet efter 1. juni 1996 skal de fuldt ansvarlige deltagere have forvaltningsmæssige og økonomiske beføjelser, jf. § 2, stk. 2.

Efter § 2, stk. 3 finder loven som udgangspunkt ikke anvendelse på enkeltmandsvirksomheder, I/S og K/S bortset fra kapitel 1, 2 og 7 m.fl. – men I/S og K/S **skal** anmeldes til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, og hvis samtlige interessenter henholdsvis komplementarer er kapitalselskaber (eller I/S'er og K/S'er, hvis deltagere alle er kapitalselskaber), finder tillige kapitel 1 a, 4, 5 og 7 a og § 21 anvendelse. Denne konstruktion – et K/S med et ApS som eneste komplementar – er netop det, der udløser de udvidede pligter. Kommanditisters og komplementarers hæftelse og registrering behandles selvstændigt under [kommanditselskab-hæftelse-registrering-ophøer](#).

Registreringsfristen er den samme som for kapitalselskaber. Efter [erhvervsvirksomhedsloven § 10, stk. 1](#) skal registreringspligtige oplysninger være optaget i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning, og for anmeldelser om stiftelse gælder samme absolutte konsekvens som i selskabsloven:

»Er registrering eller anmeldelse om stiftelse i henhold til § 8 ikke modtaget inden udløbet af 2-ugers-fristen, kan registrering ikke finde sted.«

Pligten til at sikre registreringen påhviler efter § 10, stk. 2 selskabets centrale ledelsesorgan, og efter § 10, stk. 4 skal virksomheden udarbejde en vedtægt, der vedlægges anmeldelsen om registrering af stiftelsen.

Navnereglerne i § 6 er af væsentlig praktisk betydning ved etableringen: virksomheders navne skal tydeligt adskille sig fra hinanden, må ikke være egnet til at vildlede, og betegnelserne »interessentskab«, »kommanditselskab« og »andelsselskab« eller forkortelser heraf må kun benyttes af virksomheder af den pågældende type, jf. § 6, stk. 4. Navnet for en virksomhed med begrænset ansvar skal indeholde oplysning om ansvarsbegrænsningen, jf. § 6, stk. 6, og virksomheden skal på breve, forretningspapirer og hjemmeside angive navn, hjemsted og CVR-nummer, jf. § 6, stk. 9. Selvstændige navne- og binavnetviser falder uden for denne oversigt.

Anmeldelsesbekendtgørelsen gælder efter § 1, stk. 1, nr. 3 også for virksomheder omfattet af erhvervsvirksomhedsloven, og anmelderindeståelsen i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 9](#) finder dermed tilsvarende anvendelse. Når registreringen er gennemført, sendes bekræftelse og registreringsbevis til

anmelderen, jf. § 11, der samtidig fastslår, at der ikke skal betales gebyr, hvis en anmeldelse ikke fører til registrering, og at et eventuelt forudbetalt gebyr returneres.

LOV

Anmeldelsesbekendtgørelsen § 11

Erhvervsvirksomhedsloven § 1, stk. 1-4

Erhvervsvirksomhedsloven § 2, stk. 1-3

Erhvervsvirksomhedsloven § 6

Erhvervsvirksomhedsloven § 10, stk. 1-4

§ 17 Konsekvenserne af at drive virksomhed uden gyldig registrering

Registreringens betydning viser sig skarpest, når den mangler. Ud over den selskabsretlige hæftelse efter § 41, stk. 3 indtræder en selvstændig, skatteretlig hæftelse, hvis driften fortsættes uden gyldig registrering hos skattemyndighederne.

I Landsskatterettens afgørelse 13-0023127 af 17. november 2016 var et anpartsselskab stiftet i juni 2010, men SKAT havde krævet sikkerhedsstillelse som betingelse for moms- og A-skatteregistrering, fordi et ledelsesmedlem tidligere havde været involveret i selskaber med ubetalt gæld til staten. Da sikkerheden ikke blev stillet, blev registreringen nægtet i december 2010 – men selskabet fortsatte driften og udstedte fakturaer. Landsskatte retten stadfæstede, at direktøren som reel leder hæftede **personligt, ubegrænset og solidarisk** for selskabets afgifter, idet han fortsatte driften velvidende, at registreringen forudsatte en sikkerhedsstillelse, der ikke blev præsteret. Retten korrigerede alene det skønsmæssige omkostningsfradrag fra 10 pct. til 40 pct.

Samme mekanisme gælder, når en eksisterende registrering inddrages. I 23-0080262 af 3. oktober 2024 var et selskabs momsregistrering inddraget den 28. oktober 2021 efter behørig rekommanderet varsling, men selskabet fortsatte den momsplichtige drift i knap tre uger. Landsskatte retten udtalte:

»Selskabets ledelse må derfor anses for at have handlet mindst groft uagtsomt efter opkrævningslovens § 4, stk. 4, ved at fortsætte driften af selskabet, selvom registreringen for moms var inddraget.«

Direktøren hæftede personligt for momskravet på 93.859 kr. Hans anbringende om, at han reelt kun havde fungeret som »stråmand« for sin far, der havde konkurskarantæne, og at der var indgivet egenbegæring om konkurs, kunne ikke føre til et andet resultat.

De to afgørelser illustrerer, at den formelle registreringsstatus har direkte økonomiske konsekvenser for de fysiske personer bag virksomheden, og at hverken uvidenhed, passivitet eller en efterfølgende konkursbegæring afskærer hæftelsen. Sammenholdt med selskabslovens regler tegner der sig et samlet billede: den, der handler erhvervsmæssigt på et selskabs vegne, før registreringen er på plads – eller efter at den er faldet bort – bærer risikoen personligt.

LOV

Opkrævningsloven § 4, stk. 3-4

Selskabsloven § 41, stk. 3

PRAKSIS

Landsskatte retten · Direktør hæfter personligt for moms efter drift af uregistreret virksomhed

03.10.2024

Landsskatte retten · Direktør hæfter personligt for moms i uregistreret selskab grundet manglende sikkerhedsstillelse

17.11.2016

§ 18 Sammenfatning: fem gennemgående linjer i praksis

Praksis om stiftelse og registrering af virksomhed lader sig sammenfatte i fem linjer.

1. Formalismen er reel og bevidst. Stiftelsesdokumentet er selskabets fundament, og Erhvervsankenævnet har konsekvent afvist at behandle formmangler som bagatelagtige – hverken en manglende underskrift ([19/06088-](#)), en manglende dato for regnskabsmæssig virkning ([20/09038](#)) eller en indholdstom ledelseserklæring ([24/09880](#)) kan repareres.

2. Tidspunktet er alt. Bedømmelsen sker på anmeldelsestidspunktet, kapitalgrundlaget skal være reelt til stede på stiftelsestidspunktet, og 2-ugers fristen i [§ 40, stk. 1](#) er absolut. Kun i den snævre situation, hvor anmelderen selv supplerer anmeldelsen, før styrelsen har påbegyndt sagsbehandlingen, kan anmeldelsestidspunktet forskydes, jf. [92-4.849](#).

3. Skatteretten kan ikke bøje selskabsretten. Hverken hensynet til skattefri virksomhedsomdannelse ([20/09038](#), [24/07409](#)), sambeskatning ([96-24.830](#)) eller forretningsmæssig rationalitet ([97-197.341](#)) kan begrunde en fravigelse af stiftelsesreglerne. Forarbejderne til [§ 41](#) siger det direkte: stiftelsen kan ikke omgøres under henvisning til skatteretlige forhold.

4. Retsevnen følger registreringen – hæftelsen følger dispositionen. Et selskab under stiftelse kan hverken stifte, tegne eller danne kapitalgrundlag. Den, der handler på selskabets vegne før registreringen, hæfter solidarisk efter [§ 41, stk. 3](#), og aftaleparten kan hæve efter [§ 41, stk. 4](#). Fortsættes driften uden registrering hos skattemyndighederne, kommer den personlige, ubegrænsede og solidariske hæftelse for skatter og afgifter oveni, jf. [13-0023127](#) og [23-0080262](#).

5. Kontrollen skal være proportional og konkret begrundet. Hvor den formelle kontrol er streng, er den materielle kontrol underlagt en proportionalitetsvurdering. [23/07043](#) fastslår, at dokumentationskravene skal afpasses efter selskabets karakter, og [25/04208](#) kræver en konkret stråmandsformodning som betingelse for afregistrering. Sammen med kritikken af hjemmelsangivelse og klagevejledning i [24/09394](#) markerer disse afgørelser en tydelig forvaltningsretlig modvægt til den udvidede registreringskontrol, der er indført siden 2020.

For den praktiserende rådgiver følger heraf en enkel arbejdsregel: alt skal være på plads, korrekt dateret og korrekt dokumenteret, **inden** anmeldelsen indgives – for efter anmeldelsen kan intet af det repareres.

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 1-2	Selskabsloven § 40, stk. 1	Selskabsloven § 41, stk. 3-4
PRAKSIS			
	Landsskatteretten · Direktør hæfter personligt for moms efter drift af uregistreret virksomhed		03.10.2024
	Landsskatteretten · Direktør hæfter personligt for moms i uregistreret selskab grundet manglende sikkerhedsstillelse		17.11.2016
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS		08.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere		11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse		04.02.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse		06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet		14.06.2021
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift		31.03.2020

Erhvervsankenævnet · Registreringsnægtelse af anpartsselskaber stiftet på grundlag af anpartar i uregistreret selskab	12.02.1998
Erhvervsankenævnet · Aktieselskabs første regnskabsperiode må ikke udløbe inden stiftelsesdagen – Erhvervsankenævnet stadfæster nægtelse af registrering	28.01.1997
Erhvervsankenævnet · Anerkendelse af forskudt anmeldelsestidspunkt ved registrering af anpartsselskaber efter forsinket kapitalindbetaling	06.05.1993

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Erhvervsvirksomhedsloven § 10	stk. 1	Selskabsloven § 4	stk. 2
Selskabsloven § 15	stk. 2	Selskabsloven § 25	
Selskabsloven § 26		Selskabsloven § 33	stk. 1
Selskabsloven § 40	stk. 1-6	Selskabsloven § 41	stk. 1-4

MATERIALE Citerede afgørelser

23 afgørelser

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS			2
03.10.2024	Direktør hæfter personligt for moms efter drift af uregistreret virksomhed		23-0080262
17.11.2016	Direktør hæfter personligt for moms i uregistreret selskab grundet manglende sikkerhedsstillelse		13-0023127
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS			21
12.03.2026	Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		25/04208
13.07.2025	Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital		24/09250
08.05.2025	Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS		24/09880
11.04.2025	Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere		24/09394
06.03.2025	Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring		24/00693
04.02.2025	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse		24/07409
06.12.2023	Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse		23/07043
19.01.2023	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af adgang til straksregistrering efter manglende dokumentation		22/14120

14.06.2021	Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet	20/09038
31.03.2020	Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift	19/06088
17.07.2019	Afslag på genoptagelse af selskaber grundet uafhjælpelige mangler i stiftelsesgrundlaget	19/01096
11.11.2004	Erhvervsankenævnet ophæver registreringsnægtelse: Spaltede selskaber kan omlægge første regnskabsår til spaltningsdatoen	03-92.124
10.12.2002	Selskab under stiftelse kan ikke deltage som medstifter af nyt aktieselskab – registrering nægtet	02-176.381
03.12.2002	Første regnskabsår for kontantstiftet elforsyningsselskab kan ikke starte før stiftelsesdatoen	02-119.347
11.05.1998	Registreringsnægtelse af anpartsselskab: Stifter kan ikke selv dokumentere anpartskapitalens indbetaling på egen klientkonto	97-175.861
12.02.1998	Registreringsnægtelse af anpartsselskaber stiftet på grundlag af anparter i uregistreret selskab	97-197.341
29.05.1997	Registreringsnægtet anpartsselskab – stifter var selv under stiftelse og medstifter tegnede ikke anpartskapitalen	96-155.766
28.01.1997	Aktieselskabs første regnskabsperiode må ikke udløbe inden stiftelsesdagen – Erhvervsankenævnet stadfæster nægtelse af registrering	96-24.830
09.01.1997	Registreringsnægtelse af anpartsselskab: Indbetaling af anpartskapital på advokats klientkonto godkendt trods ægtefællerelation til stifter	96-59.917
01.12.1993	Nægtelse af registrering af kapitalforhøjelse og selskabsomdannelse grundet manglende rettidig skriftlig redegørelse og revisorudtalelse	92-66.095
06.05.1993	Anerkendelse af forskudt anmeldelsestidspunkt ved registrering af anpartsselskaber efter forsinket kapitalindbetaling	92-4.849