

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over stormskade, skybrud og piskeregn

Vindstyrkekrav, skybrudsdefinition og bevisbyrde i Ankenævnet for Forsikrings praksis

Version 2 Opdateret 16. jul. 2026 25 afgørelser · 2011-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Vejrbetingede skader på bygning og indbo afgøres næsten udelukkende i Ankenævnet for Forsikring, hvor tvisterne kredser om tre spørgsmål: var der storm i betingelsernes forstand (mindst 17,2 m/s), var der skybrud i betingelsernes forstand (oversvømmelse hvor vandet ikke kan få normalt afløb), og forårsagede vejret skaden – eller udløste det blot en skade, som slid, råd eller byggefejl havde forberedt? Praksis viser en stabil 17,2 m/s-tærskel på tværs af selskaber og årtier, en indskrænkende fortolkning af undtagelsen for nedbør gennem utætheder ved voldsomt skybrud, og en konsekvent bevisbyrde hos sikrede for både vejrhændelsen og årsagssammenhængen. Ved siden af den private police ligger den offentlige naturskadeordning efter [lov om visse naturskader](#), der er subsidær og dækker stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer, tørke og stormfald – men ikke storm og skybrud.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Storm defineres i forsikringsbetingelserne som vindstyrke 8 – en vindhastighed på mindst 17,2 m/s, konstant eller i stød – og tærsklen har været stabil på tværs af selskaber fra i hvert fald 2012 til 2025.
- 02** Sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden både for, at der var storm på skadetidspunktet, og for at stormen forårsagede netop den anmeldte skade; vejrdato alene løfter ikke bevisbyrden.
- 03** Det er ikke tilstrækkeligt, at det faktisk stormede på skadedagen – nævnet afviser dækning, når vandindtrængen skyldes præeksisterende utætheder i murværk eller fuger.
- 04** Skybrudsdækningen forudsætter en oversvømmelse, hvor vandet ikke kan få normalt afløb – kraftig regn er i sig selv ikke nok.
- 05** Undtagelsen for nedbør, der trænger gennem utætheder, fortolkes indskrænkende ved voldsomt skybrud, så dækningstilsagnet får reelt indhold; selskabet må da bevise, at hovedårsagen er en fejl ved bygningen.
- 06** Stormdækningen omfatter kun "umiddelbar efterfølgende nedbørsskade" – vindpresset regn (piskeregn) gennem utætheder, der ikke selv er en stormskade, falder uden for.

- 07** Manglende vedligeholdelse, råd og slid er den hyppigste enkeltstående afvisningsgrund i stormskadesager.
- 08** Sikrede kan ikke kræve almindelig vedligeholdelse dækket under stormskadedækningen for at begrænse risikoen for fremtidige stormskader.
- 09** Tilvalgsdækningen "udvidet vandskade" flytter grænsen: nedbør gennem tagfladen dækkes uanset storm – men udbedring af årsagen til vandskaden er typisk selvstændigt undtaget.
- 10** Opstigning af grund- eller kloakvand er undtaget, medmindre det skyldes voldsomt sky- eller tøbrud; vandets karakter (klart vand kontra kloakvand) er uden betydning.
- 11** Skader, der direkte eller indirekte skyldes stormflod, er undtaget i policen og henvises til naturskadeordningen, der selv er subsidær i forhold til privat forsikring.
- 12** Et klart og skriftligt dækningstilsagn binder selskabet og kan kun fraviges ved urigtige oplysninger fra sikrede.
- 13** Er skadeårsag og skadesomfang for komplekse til skriftlig behandling, afviser nævnet sagen og henviser til domstolene – men kan pålægge selskabet at betale for en fælles uvildig sagkyndig undersøgelse.

To adskilte spor: den private police og den offentlige naturskadeordning

§ 1

Vejrbetingede skader på fast ejendom og løsøre fordeler sig på to regelsæt, der bevidst er skruet sammen som hinandens komplement.

Den private bygnings- og indboforsikring dækker *storm, skypumpe og voldsomt sky- og tøbrud*. Der findes ingen lovbestemt definition af disse begreber – de er rene aftalevilkår, og det er derfor policens ordlyd, ikke lovgivningen, der afgør sagen. Forsikringsaftaleloven leverer alene rammen: sikredes oplysningspligt efter [forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1](#), forfald og forrentning efter [§ 24, stk. 1](#) og virkningen af tilsidesatte sikkerhedsforskrifter efter [§ 51, stk. 1](#).

Naturskadeordningen efter [lov om visse naturskader](#) dækker derimod fire lovdefinerede naturfænomener, jf. [§ 1](#): stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer, tørke samt – i form af gentilplantningstilskud – stormfald. Definitionerne står i [§ 2](#):

Ved stormflod forstås oversvømmelse som følge af en ekstremt høj vandstand i havet, der statistisk indtræffer sjældnere end hvert 20. år.

Bemærk, at **storm og skybrud ikke er nævnt** i loven. Det er ikke en forglemmelse, men et bevidst valg. Betænkningen bag ordningen, [betænkning nr. 1208/1990 om dækningsordning for skader forårsaget af stormflod](#), byggede på den forudsætning, at ordningen kun skulle omfatte skader, der *ikke* kunne forsikres under eksisterende forsikringsordninger. Udvalget udelukkede derfor motorkøretøjer og både, fordi der kunne tegnes kasko, jf. [betænkningens s. 14](#). Dette subsidiaritetsprincip er i dag kodificeret i [§ 4, stk. 2, nr. 1-2](#), hvorefter

der ikke ydes erstatning for ejendom og løsøre, som det i almindelighed er muligt at forsikre, eller hvor anden forsikring dækker skaden.

Udvalget lagde samtidig to afgrænsninger fast, som stadig præger ordningen, jf. [betænkningens s. 16](#):

Udvalget er endvidere enig med det tidligere udvalg i, at skaden skal være umiddelbart indtrædende. Dette indebærer, at skaden skal indtræde på selve stormflodstidspunktet eller i umiddelbar forlængelse af dette. Sætningsskader, der konstateres senere, bør således ikke omfattes af ordningen. Allerede de bevismæssige vanskeligheder taler imod at medtage skader ved langtidsvirkninger.

og

Endelig finder udvalget, at kun direkte skader bør omfattes af ordningen. Begrundelsen herfor er, at ordningens formål er en katastrofedækning, og at omfanget af mulige indirekte tab er ret uoverskueligt.

Begge principper genfindes ordret i [§ 4, stk. 1](#) ("umiddelbart indtrådte skader") og i det generelle forbud mod erstatning for indirekte tab. De forklarer, hvorfor grænsedragningen mellem de to spor er så bevismæssigt hård – og hvorfor den, som vist nedenfor, slår igennem i nævnspraksis.

Kompetencen til at fastslå, om naturfænomenet overhovedet er indtruffet, ligger ikke hos selskabet. Efter [§ 2, stk. 7](#) og [§ 3 i bekendtgørelse om forretningsorden for Naturskaderådet](#) træffer Naturskaderådet afgørelsen – for stormflodens vedkommende efter udtalelse fra Danmarks Meteorologiske Institut og Kystdirektoratet.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)

[Forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1](#)

[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

[Lov om visse naturskader § 1](#)

[Lov om visse naturskader § 2, stk. 1, 7](#)

[Lov om visse naturskader § 4, stk. 1, 2](#)

§ 2 Stormdefinitionen: 17,2 m/s som fast og selskabsuafhængig tærskel

Selv om ingen lov definerer storm, er tærsklen i praksis så ensartet, at den fungerer som en de facto-standard. Nævnets kendelser gengiver betingelsernes ordlyd, og billedet er bemærkelsesværdigt stabilt fra 2012 til 2025.

Kendelse	År	Selskab	Betingelsernes ordlyd
81495	2012	Alm. Brand	"Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed"
88913	2017	LB Forsikring	"Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund"
99545	2023	Tryg	"vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund"
102609	2025	Vestjylland Forsikring gs.	"Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund"

Tre forhold er værd at hæfte sig ved:

- **Vindstød tæller.** Formuleringen "konstant eller i stød" i [88913](#) og "vindstyrke/vindstød" i [99545](#) betyder, at kravet kan opfyldes af et enkelt kraftigt vindstød. Middelvinden behøver ikke nå 17,2 m/s.
- **Dækningen rækker videre end vinden selv.** Betingelserne kobler konsekvent stormen sammen med "umiddelbar efterfølgende nedbørsskade" ([88913](#)) eller "nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed" ([81495](#)). Det er netop denne kobling, der bliver afgørende for piskeregn-spørgsmålet nedenfor.
- **Skypumpe sidestilles.** I [102609](#) dækkede vilkåret "skade, der forvoldes ved storm og skypumpe".

At vindstyrken er opfyldt, er dog kun første skridt. I [102609](#) var det ubestridt, at stormene den 7.-8. august og 20.-21. oktober 2023 havde vindhastigheder over 20 m/s – og alligevel var sagen ikke afgjort dermed, fordi selskabet gjorde gældende, at skaderne var forudbestående.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af stormskade på fritidshus: Forudbestående skader versus ny skade	20.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for revner i tilbygning - Forældelse og bevisbyrde	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · LB Forsikring A/S: Afvisning af dækning for revner i tilbygning - stormskade eller byggefejl?	04.01.2017
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende afvisning af dækning for vandskade efter skybrud	10.07.2012

§ 3 Bevisbyrden: både for at det stormede og for at stormen gjorde det

Nævnet indleder rutinemæssigt sine præmisser med den samme sætning: det påhviler efter **almindelige forsikringsretlige principper** klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Formuleringen er værd at bemærke – bevisbyrden er et *ulovbestemt* princip, ikke en lovregel. [Forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1](#), som selskaberne hyppigt påberåber sig, regulerer strengt taget kun sikredes pligt til at give selskabet oplysninger:

Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden...

Bevisbyrden falder i to led, og begge skal løftes.

Første led – var der storm? I [99545](#) anmeldte klageren revner i en tilbygning og henviste til "de kraftige storme i vinteren 2022/23" samt til, at ejendommen lå højt og udsat. Det rakte ikke:

Klageren har bevisbyrden for, at der har været en konkret storm, og at denne storm har forårsaget de anmeldte skader. Klageren har ikke fremlagt sagkyndigerklæring eller lignende til støtte for sin påstand om en stormskade.

En generel henvisning til en stormfuld årstid er altså ikke dokumentation for en *konkret* hændelse. Samme mønster ses i [94138](#), hvor en stormskade på en husstands vindmølle blev afvist netop på grund af manglende dokumentation for stormvejr.

Andet led – forårsagede stormen skaden? Dette led er langt oftere det afgørende. [95366](#) er den principielt klareste illustration. Der *var* ubestridt storm den 16. februar 2020, og der trængte ubestridt vand ind gennem gavlen. Alligevel blev dækning afvist, fordi selskabets tekniske redegørelse – udarbejdet af en uddannet murer og bygningskonstruktør – påviste, at gavlen var omfuget mangelfuldt i 2012:

fugningen af facaden ikke har været udført korrekt, udkradseren... har ikke været lang nok, og har aldrig fået kredset de gamle revne fuger ud.

Nævnets konklusion sætter reglen på spidsen: da vandindtrængningen var en følge af præeksisterende mangler, forelå der ikke en dækningsberettiget stormskade – **uanset at det faktisk stormede på skadedagen**.

Omvendt kan bevisbyrden løftes. I [88913](#) fandt nævnet, at klageren havde godtgjort, at revner i en tilbygnings facader var opstået ved vind af stormstyrke:

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at revnerne er opstået ved vind af stormstyrke. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fotos viser markante revner, og at den bygningsagkyndige og ingeniørfirmaet udtaler, at revnerne er forårsaget af storm.

Afgørende var, at *to indbyrdes uafhængige* sagkyndige – klagerens egen bygningsrådgiver og et ingeniørfirma indhentet af ejerskifteforsikringen – nåede samme konklusion. Kendelsen viser samtidig **bevisbyrdens vending**: når sikrede først har godtgjort stormskaden, er det selskabet, der må bevise, at undtagelsen for byggefejl finder anvendelse – og det lykkedes ikke.

Endelig viser [101227](#), hvor meget selve anmeldelsen betyder. Klageren anmeldte den 8. januar 2024 vandindtrængen i et soveværelsesloft og angav først *senere* telefonisk, at skaden skete under stormen Pia den 21.-22. december 2023. Nævnet lagde udtrykkeligt vægt på, at klageren "i sin anmeldelse ikke angav storm som årsag, og at der ikke er konstateret synlige stormskader på bygningen". Skadeservicerapporten pegede i stedet på indtrængning omkring skruehullerne ved et gelænderbeslag.

LOV [Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for stormskade og vandindtrængen på tagterrasse	26.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for revner i tilbygning - Forældelse og bevisbyrde	09.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandindtrængen under storm grundet mangelfulde murfuger	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Stormskade på husstands vindmølle afvist på grund af manglende dokumentation for stormvejr	19.02.2020
	Ankenævnet for Forsikring · LB Forsikring A/S: Afvisning af dækning for revner i tilbygning - stormskade eller byggefejl?	04.01.2017

Skybrud: kravet om oversvømmelse, hvor vandet ikke kan få normalt afløb

Hvor stormdækningen hviler på en måleteknisk tærskel (17,2 m/s), hviler skybrudsdækningen på en **funktionel** definition. Standardvilkåret, som gengivet i [81495](#), lyder:

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Der stilles altså ikke krav om en bestemt nedbørsmængde i millimeter, men om to kumulative elementer: at nedbøren er *voldsom*, og at der opstår en *oversvømmelse*, fordi vandet ikke kan komme væk ad normal vej. Det er denne konstruktion, der gør, at kraftig regn i sig selv aldrig er nok.

Den samme funktion har skybruddet i en anden – og praktisk meget vigtig – sammenhæng: som **betingelse for at opstigende vand overhovedet dækkes**. I [93990](#) var vilkårene formuleret parallelt i både hus- og

indboforsikringen: skade efter dryp og udsivning samt opstigning af grund- eller kloakvand er undtaget, **medmindre det skyldes voldsomt sky- eller tøbrud**. Skybruddet fungerer altså som den nøgle, der låser en ellers undtaget skadetype op.

Nævnet præciserede rækkevidden i [100840](#), hvor klageren argumenterede for, at der var tale om "klart vand" og ikke kloakvand:

- **Skybrudskravet er ufravigeligt:** dækning for opstigende grund- eller kloakvand forudsætter voldsomt skybrud eller tøbrud, og vejrrapporterne dokumenterede, at det ikke var tilfældet.
- **Vandets karakter er uden betydning:** det er juridisk irrelevant, om vandet er "klart" eller ej, så længe der er tale om vand, der stiger op gennem afløb eller grund som følge af manglende afledning.

Bevisbyrden for selve skybruddet ligger – som ved storm – hos sikrede. I [98921](#) blev erstatning for vandskade i en kælder afvist, netop fordi der ikke var ført bevis for skybrud og ekstremregn. Samme udfald i [95149](#), hvor dækning for vandskade efter et påberåbt skybrud blev afvist.

Dokumentationskravet forklarer, hvorfor DMI's data er den centrale bevisgenstand i denne sagstype.

Miljøministeriets [spildevandsvejledning](#) beskriver koblingen mellem meteorologi og skadesøkonomi direkte:

På baggrund af DMI's forventninger om fremtidige ændringer i nedbørsforholdene og bl.a. forsikringsbranchens opgørelser over skadesomkostninger, som kraftigere regnskyl har haft, er der behov for på forskellig vis at tilpasse sig det ændrede klima.

Vejledningen bemærker videre, at Danmark får "ændrede nedbørsmønstre med somre præget af længere tørre perioder og kraftige skybrud" – en udvikling, der gør både skybrudsdokumentationen og afgrænsningen mod kloakkapacitet stadig mere praktisk relevant.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for vandskade i kælder som følge af strømsvigt under stormflod	01.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning for vandskade i kælder grundet manglende bevis for skybrud	27.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade efter skybrud - Købstædernes Forsikring	04.11.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade i kælder – PenSam Forsikring A/S	21.10.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende afvisning af dækning for vandskade efter skybrud	10.07.2012

§ 5 Piskeregn: undtagelsen for nedbør gennem utætheder og dens indskrænkende fortolkning

"Piskeregn" er et branchebegreb, ikke et dækningsbegreb. I de betingelser, praksis viser, findes ingen selvstændig piskeregn-klausul. Fænomenet – vindpresset regn, der drives ind gennem åbninger, som ellers ville være tætte nok i vindstille vej – håndteres i stedet i **spændet mellem to vilkår**:

1. Stormdækningen, der kun omfatter "umiddelbar efterfølgende nedbørsskade", og
2. Undtagelsen, som gengivet i [81495](#):

Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.

Logikken er stram: er utætheden **selv** en stormskade (en afblæst tagsten, en løsrevet inddækning), dækkes den efterfølgende nedbørsskade. Var utætheden der **i forvejen**, dækkes den ikke – uanset at det var stormen, der pressede regnen igennem.

Det er præcis denne skelnen, der afgjorde [95366](#): selskabet gjorde med held gældende, at "vandindtrængen skyldtes, at vinden pressede regn ind mod et i forvejen utæt murværk". Klagerens argument om, at huset var tæt før stormen, og at gavlen som enkeltstensmur svajede under vindpres, kunne ikke opveje den tekniske dokumentation for revnede skrabefuger.

Men undtagelsen har en vigtig grænse. I [81495](#) trængte vand ind i en opgang fra et tag fra 1923 uden undertag under skybruddet natten mellem 2. og 3. juli 2011. Selskabet afviste med to argumenter: at vand presset op under tagstenene af vindstød ikke var en "oversvømmelse", og at nedbør gennem utætheder var undtaget. Nævnet forkastede begge og formulerede en **indskrænkende fortolkningsregel**:

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen.

Reglen er dermed **asymmetrisk**, og forskellen er afgørende for rådgivningen:

Scenarie	Hvem har bevisbyrden?	Typisk udfald
Storm + vindpresset regn gennem eksisterende utæthed	Sikrede skal bevise, at utætheden selv er en stormskade	Afvisning (95366)
Voldsomt skybrud + oversvømmelse fra taget	Selskabet skal bevise, at hovedårsagen er en fejl ved bygningen	Dækning (81495)

At taget i [81495](#) var fra 1923 og uden undertag var altså ikke i sig selv nok – selskabet havde ikke *bevist*, at dette var hovedårsagen. Kendelsen henviser til en længere række ældre nævnskendelser om samme spørgsmål (bl.a. nr. 73.990, 72.784, 63.672, 60.424, 73.022, 46.807, 54.652, 72.350 og 70.577), hvilket understreger, at fortolkningen er fast praksis og ikke et enkeltstående skøn.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandindtrængen under storm grundet mangelfulde murfuger	16.12.2020
	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende afvisning af dækning for vandskade efter skybrud	10.07.2012

Vedligeholdelsesundtagelsen: når stormen kun udløser en skade, der var undervejs

Den hyppigste enkeltstående afvisningsgrund i stormskadesager er hverken manglende vind eller manglende regn – det er **bygningens tilstand**. Betingelserne undtager gennemgående skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse, slid, råd og fejlkonstruktion, og selskaberne påberåber sig samtidig ofte [forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1](#) om tilsidesatte sikkerhedsforskrifter – som i [102854](#), hvor en stormskade på en landbrugsbygning blev afvist på grund af mangelfuld vedligeholdelse og råd.

Mønsteret går igen på tværs af bygningsdele og selskaber:

- **Vinduer:** i [101467](#) blev en stormskade på vinduer afvist under henvisning til slid og manglende vedligeholdelse.
- **Generelt:** i [101377](#) afviste Betri Trygging tilsvarende dækning for stormskade grundet manglende vedligeholdelse.
- **Udhuse og sekundære bygninger:** i [100309](#) væltede et åbent pergola-/spahus i en januarstorm. Selskabet afviste, fordi betingelserne krævede, at bygninger var opført på muret eller støbt sokkel, og udhuse mv. tilsvarende eller med nedgravede trykimprægnerede stolper. Selskabets eksterne tømrer konkluderede, at de fire bærende stolper var støbt direkte ned i jorden, at træet hverken var styrkesorteret (ej C18/C24) eller trykimprægneret, og at konstruktionen manglede afstivning til den tunge tagkonstruktion. Kendelsen viser, at **konstruktionskrav i betingelserne fungerer som selvstændige dækningsbetingelser**, hvis opfyldelse sikrede skal kunne dokumentere.

Det betyder ikke, at selskabet altid vinder. I [95246](#) anerkendte nævnet en stormskade på et udestuetag **trods** selskabets påstand om nedslidning. Og i [102128](#) blev udfaldet delt: skaden på bjælkerne blev anerkendt, mens vandindtrængningen blev afvist under henvisning til manglende vedligeholdelse. Kendelsen illustrerer, at **én vejrhændelse kan give flere dækningsmæssige udfald** afhængigt af hvilken bygningsdel der ses på.

[98225](#) – om stormen Malik i januar 2022 – tegner den principielle grænse for, hvad dækningen *rækker til*. Selskabet anerkendte fastgørelse af tre tagsten og løst undertag ved kvisten, men afviste vindskeder og dæklister, hvis hovedårsag var råd, og som i øvrigt var udtrykkeligt undtaget i rådskaadedækningen. Klageren ønskede en samlet, fremtidssikret udbedring og tilbød selv at betale den ikke-dækningsberettigede del. Nævnet fastslog princippet:

Stormskadedækningen dækker "skader som følge af storm", og klageren kan ikke kræve reparationer, der må henføres til almindelig vedligeholdelse af ejendommen, dækket for at begrænse risikoen for fremtidige stormskader.

Stormdækningen er altså **reparativ, ikke præventiv**. Den genopretter det, stormen ødelagde – den finansierer ikke en opgradering, der gør bygningen mere stormsikker fremadrettet.

LOV [Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af stormskade på landbrugsbygning på grund af mangelfuld vedligeholdelse og råd	28.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning for vandskade efter storm: Anerkendelse af skade på bjælker, men afvisning af vandindtrængning grundet manglende vedligeholdelse	14.05.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af stormskade på vinduer: Afvist grundet slid og manglende vedligeholdelse	09.10.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Betri Trygging: Afvisning af dækning for stormskade grundet manglende vedligeholdelse	25.09.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for stormskade på spahus - manglende dokumentation for korrekt opførelse	29.11.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om stormskade på kvist og undertag: Uenighed om dækningsomfang og nødvendige reparationer	17.08.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Anerkendelse af stormskade på udestuetag trods selskabets påstand om nedslidning	02.09.2020

§ 7 Stormflod: policens undtagelse og de indirekte følger

Stormfloden den 20.-21. oktober 2023 udløste en klynge af nævnssager, der tilsammen udgør den skarpeste illustration af grænsen mellem privat police og naturskadeordning.

100840 er den principielle. Klagerens fritidshus blev **ikke** oversvømmet af havvand. Men el-selskabets koblingsskabe på havnen blev oversvømmet og kortsluttede, strømmen var afbrudt i over 14 timer, og derfor stoppede den dykpumpe, der normalt holdt kælderen tør. Vandet steg op gennem kældergulv og afløb. Klageren gjorde gældende, at strømafbrydelsen var en udefrakommende, tilfældig hændelse – og at Naturskaderådet allerede havde afvist sagen, fordi der efter rådets vurdering var tale om opstigende kloak-/grundvand, som stormflodsordningen ikke dækker.

Klageren stod dermed i den klassiske klemme mellem de to spor. Nævnet gav selskabet medhold:

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø, å eller vandløb, herunder stormflod. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at der skete oversvømmelse af strømskabe på havnen, som medførte strømafbrydelse.

Det afgørende er ordet "**indirekte**". Kausalkæden – stormflod → oversvømmede el-skabe → strømsvigt → pumpestop → vand i kælder – blev ikke brudt af de mellemliggende led. Undtagelsen rækker altså langt ud over den fysiske havvandsindtrængen.

Samme hændelse ligger bag **kendelse nr. 101308** (25. september 2024), hvor en blanding af spildevand og havvand steg op gennem kælders afløbsinstallationer natten mellem den 20. og 21. oktober 2023, mens forsyningsselskabet bevidst havde afbrudt strømmen til de lokale kloakpumper kl. 22:45, og hvor grundvand efterfølgende trængte ind gennem kældervægge og gulv frem til den 23. oktober.

Bemærk, at 100840 samtidig viser den **subsidiære skybrudsnøgle** i funktion: klageren kunne have fået dækning for det opstigende vand, hvis der havde været voldsomt skybrud eller tøbrud – men vejrrapporterne dokumenterede, at det ikke var tilfældet. Stormflod og skybrud er meteorologisk beslægtede, men dækningsmæssigt hinandens modsætninger.

På naturskadesiden er samspillet reguleret i [§ 3 i bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke](#):

En skade, som er forårsaget af stormflod eller oversvømmelse fra et vandløb eller en sø i kombination med oversvømmelse fra et andet sted, dækkes ikke, hvis skaden dækkes af en forsikring.

I tilfælde af en oversvømmelse, jf. stk. 1, anses hele skaden for at være forårsaget af oversvømmelse fra et andet sted, medmindre skaden kan opdeles i flere adskilte årsager, eller skaden ikke er dækket af en forsikring.

Dertil kommer, at erstatning efter [§ 7, stk. 1](#) kan nedsættes eller helt bortfalde, hvis bygningen er opført i strid med byggelovgivningen, hvis forkert konstruktion, uegnede materialer, dårlig vedligeholdelse eller manglende tilsyn er medvirkende årsag, eller hvis skadelidte har forsømt rimelige afværgeforanstaltninger. Naturskadeordningen anvender altså **de samme vedligeholdelses- og konstruktionshensyn** som de private policer – hvilket betyder, at en dårligt vedligeholdt bygning kan falde mellem begge stole.

Endelig gælder for løsøre en særlig faldgrube: efter [§ 4, stk. 2, nr. 3](#) ydes der ikke erstatning for løsøre i kældre og rum under terræn, medmindre de er godkendt til og anvendes som beboelse – og erstatningen kan da maksimalt udgøre 120.000 kr. (indeksreguleret efter [bekendtgørelsens § 6](#)). Begrænsningen går tilbage til [betænkning nr. 1208/1990, s. 14](#), hvor udvalget begrundede den med, at "man bør opbevare sit løsøre forsvarligt".

LOV

[Lov om visse naturskader § 4, stk. 2](#)
[Lov om visse naturskader § 7, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om dækning af kælderskade efter opstigning af spildevand og grundvand under stormflod 25.09.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for vandskade i kælder som følge af strømsvigt under stormflod 01.05.2024

§ 8 Snestorm, fygesne og bindende dækningstilsagn

Stormbegrebet dækker også vintervej, og [102981](#) er instruktiv på tre punkter.

Kausaliteten. Efter en snestorm den 3. januar 2024 trængte fygesne ind mellem tagsten og undertag; et efterfølgende tøbrud fik sneen til at smelte og gav vandindtrængning i loftsrummet. Nævnet fandt det godtgjort, at det var **stormvejret, der pressede fygesnen ned mellem tagstenene**. Kendelsen viser, at kravet om "umiddelbar efterfølgende nedbørsskade" ikke brydes af, at nedbøren mellemlagres som sne og først gør skade ved tøbruddet.

Dækningstilsagnet. Sagens forløb var:

Dato	Hændelse
02.02.2024	Tryk giver skriftligt tilsagn om dækning (med 50 % afskrivning)
13.02.2024	Ny besigtigelse ved selskabets byggerådgiver
23.02.2024	Tryk afviser dækning helt på grundlag af de nye undersøgelser

Nævnet karakteriserede taksatorens e-mail af 2. februar 2024 med ordene "Forsikringen går i dækning" som et **bindende dækningstilsagn**, der kun kunne fraviges, hvis der var fremkommet urigtige oplysninger fra klageren – hvilket ikke var tilfældet. Selskabet kunne altså ikke ombestemme sig, fordi en fornyet teknisk vurdering pegede den anden vej.

Afskrivningen. Nævnet fastslog, at der ikke kunne afskrives på de 25 år gamle træfiberplader, fordi træfiberplader ikke var nævnt i betingelsernes afskrivningstabel (der alene omfattede "plast o.l."). Afskrivningstabeller fortolkes altså **udtømmende og indskrænkende** – det, der ikke står, kan der ikke afskrives på.

LOV

[Forsikringsaftaleloven § 22, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af skadet tagundertag efter snestorm og forsikringsselskabs tilbagetrækning af dækningstilsagn

20.08.2025

§ 9 Bygning eller indbo – og hvad tilvalget "udvidet vandskade" rykker

Vejrskader rammer typisk både konstruktion og løsøre, og fordelingen mellem policer er en selvstændig tvistkilde.

Grænsen mellem indbo og bygningsdel. [79313](#) angik en lejer, hvis kælder blev vandskadet under kraftig regn og blæst, fordi håndværkere under en tagrenovering havde omdirigeret tagets afløb ned i kælderen. Selskabet erstattede 18.000 kr. for de skadede indbogenstande, men afviste gulv og vægge. Nævnet var enig:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enig med det indklagede selskab i, at pergogulv og gipsvægge er at anse som bygningsdele, som ikke dækkes på indboforsikringen.

Nævnet tilføjede dog en vigtig henvisning: man havde ikke haft anledning til at vurdere, om skaden kunne være dækket af **ejendommens bygningsforsikring**, hvor lejereren i så fald kunne gøre krav efter [forsikringsaftalelovens § 54](#). Lejere med selvbekostede bygningsdele står altså i en særlig udsat position.

Tilvalgsdækningen "udvidet vandskade". Denne dækning ændrer grundlæggende resultatet af piskeregn-analysen. [100151](#) er den klareste. Regnvand var over en periode løbet ind gennem en knækket tagsten og ned i hulmuren, hvor det opfugtede badeværelsesvæggen, så et møbel med tung marmurvask mistede sin ophængning og faldt ned. Selskabet afviste med præcis de argumenter, der normalt vinder: ingen "pludselig skade", da opfugtningen var sket over tid, og nedbør gennem utætheder som knækkede tagsten er ikke dækket, medmindre det følger af en dækket storm. Nævnet gav alligevel klageren medhold:

Skaden var direkte omfattet af policens punkt 11.2 om "Udvidet vandskade", der specifikt dækkede skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen gennem tagfladen. Da klageren havde tilvalgt denne dækning, var det **underordnet**, at skaden hverken opfyldte kriterierne for "pludselig skade" eller for stormskade under de generelle betingelser. Kontanterstatning skulle forrentes efter [forsikringsaftalelovens § 24](#).

Men tilvalget har en indbygget begrænsning. I [101227](#) anerkendte selskabet vandskaden under den udvidede vandskadedækning – men afviste at betale for udbedring af årsagen, fordi dækningsskemaet udtrykkeligt undtog "Udbedring af årsagen til vandskaden". Resultatet var påfaldende: klagerens tømrer vurderede udbedring af årsagen til 50.000-60.000 kr., mens selskabets anerkendte dækning (gipsplader) lå under 100 kr. – og selvrisikoen var 7.075 kr. Nævnet fandt ikke grundlag for kritik. Samme mønster i [101103](#), hvor årsagen (et utæt tagvindue) blev afvist trods dækning for udvidet vandskade.

Den praktiske lære: **"udvidet vandskade" dækker følgerne, ikke hullet**. Det er netop dér, stormskadedækningen ville have været bredere – hvis vindstyrken kunne dokumenteres.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 24, stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 54	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for stormskade og vandindtrængen på tagterrace		26.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af årsag til vandskade (utæt tagvindue) trods dækning for udvidet vandskade		26.06.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Dækning af vandskade på badeværelsesmøbel som følge af knækket tagsten under udvidet vandskedeforsikring		29.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandskade på kældergulv og -vægge under indboforsikring		29.06.2011

§ 10 Når vejrhændelsen bliver et tidsstempel i ejerskiftesager

Storm og skybrud optræder også i en helt anden rolle: som **bevis for hvornår** en skade opstod. I ejerskifteforsikringssager skal køberen bevise, at forholdet forelå ved overtagelsen – og her bruger selskaberne systematisk vejrhændelsen som argument for det modsatte.

I [97512](#) blev vandindtrængen i en tagkonstruktion anmeldt ca. 4 år og 4 måneder efter overtagelsen. Nævnet lagde blandt andet til grund, at vandindtrængningen skete **under et voldsomt uvejr**, hvilket "indikerer, at skaden er opstået efter overtagelsen". Tilsvarende i [101339](#), hvor selskabet med held gjorde gældende,

at vandindtrængningen i en kælder fra 1949 blev registreret i forbindelse med **et skybrud flere år efter overtagelsesdagen**, og at vandindtrængning som følge af voldsomt vejr efter overtagelsen ikke er dækket.

Vejrhændelsen virker altså **asymmetrisk** til køberens ugunst: den kan bruges af selskabet til at datere skaden efter overtagelsen, men gør det samtidig sværere for køberen at godtgøre den nærliggende risiko, der forelå *før*. Den, der vil undersøge vandskader fra rør og utætheder nærmere, henvises til [vandskade-afgrænsning](#), mens den almindelige bygningsdækning behandles i [bygningsforsikring](#).

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse om afvist dækning for vandindtrængning i kælder under ejerskifteforsikring	09.10.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandindtrængning i tagkonstruktion under ejerskifteforsikring	29.06.2022

Bevisførelsens grænser: uvildig sagkyndig, syn og skøn og nævnets afvisningsadgang

§ 11

Vejrskadesager er teknisk tunge, og nævnet behandler dem på skriftligt grundlag uden parts- og vidneforklaringer. Det sætter en reel grænse for, hvad der kan afgøres.

[102609](#) viser både grænsen og nævnets kreative løsning. Klageren tegnede fritidshusforsikring den 1. august 2023 og anmeldte efter stormene 7.-8. august og 20.-21. oktober 2023 skader på shingeltag og skorsten. Selskabet henviste til COWI-luftfotos fra april 2021 og april 2023, der efter selskabets opfattelse dokumenterede allerede eksisterende defekter, og tilbød 100.000 kr. mod klagerens krav på 825.789,50 kr. Klageren fremlagde modsatrettede fotos fra november 2022 og september 2023 samt vidneudsagn fra en bekendt, der overnattede i huset under oktoberstormen og oplevede, at vinden fysisk løftede pladerne.

Nævnet nåede et **todelt** resultat:

- På grundlag af vidneudsagnet om hændelsesforløbet og vejrdata fandt nævnet, at klageren havde **sandsynliggjort**, at skaderne kunne skyldes stormene.
- Men de modstridende fotografier og den manglende faglige vurdering gjorde det umuligt entydigt at fastslå skadesomfanget, adskille nye skader fra forudbestående forhold eller fastsætte udbedringsmetode og omkostninger.

Løsningen blev, at **selskabet skal betale** for, at parterne i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse af skadesårsag og -omfang, herunder i hvilket omfang skaderne kan henføres til de to storme, og i hvilket omfang der forelå skader før forsikringens ikrafttræden den 1. august 2023. Klagegebyret blev tilbagebetalt. Nævnet lagde samtidig det almindelige princip til grund, at forsikringen alene omfatter begivenheder indtruffet efter forsikringstidens start – og bemærkede, at klageren havde peget på, at betingelserne ikke indeholdt nogen udtrykkelig undtagelse for forudbestående skader.

Hvor usikkerheden er endnu større, afviser nævnet helt. Klageren i [102609](#) havde selv principalt påstået afvisning med henblik på isoleret bevisoptagelse efter [retsplejelovens § 343](#). Det er den vej, der må gås, når skadeårsagen kræver syn og skøn.

Endelig sætter forældelsen en tidsgrænse. I [99545](#) var revner i samme tilbygning allerede anmeldt og afvist den 7. august 2019. Da klageren genanmeldte i januar 2023 med henvisning til stormene i vinteren 2022/23,

bemærkede nævnet, at kravet vedrørende de oprindeligt anmeldte revner var forældet efter den 3-årige frist i [forældelseslovens § 3](#). Man kan altså ikke genoplive et forældet krav ved at tilskrive det en ny vejrhændelse.

LOV

[Forældelsesloven § 3](#)[Retsplejeloven § 343](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af stormskade på fritidshus: Forudbestående skader versus ny skade 20.08.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for revner i tilbygning - Forældelse og bevisbyrde 09.08.2023

§ 12 Sammenfatning: fire spørgsmål der afgør sagen

Praksis kan koges ned til en fast rækkefølge af spørgsmål, som både selskab og sikrede med fordel kan følge.

1. Var vejrhændelsen der – og kan det dokumenteres? Storm kræver mindst 17,2 m/s, konstant eller i stød ([102609](#), [88913](#)). Skybrud kræver voldsom nedbør og oversvømmelse, hvor vandet ikke kan få normalt afløb ([81495](#)). Vejrdata fra DMI er den centrale bevisgenstand; en generel henvisning til en stormfuld vinter er ikke nok ([99545](#), [94138](#), [98921](#)).

2. Forårsagede den skaden – eller udløste den blot en skade, der ventede? Dette led afgør de fleste sager. Sikrede bør fra dag ét sikre sig fotos umiddelbart før og efter, en sagkyndig erklæring om årsagen og en anmeldelse, der **udtrykkeligt angiver storm som årsag** ([101227](#)). Uafhængige sagkyndige, der peger samme vej, er det, der løfter bevisbyrden ([88913](#), [95246](#)). At det stormede, er aldrig i sig selv nok ([95366](#)).

3. Slår en undtagelse til? Vedligeholdelse, slid, råd og fejlkonstruktion er den hyppigste afvisningsgrund ([101467](#), [102854](#), [101377](#), [98225](#)). Her er det dog **selskabet**, der bærer bevisbyrden – både for byggefejlundtagelsen ([88913](#)) og, ved voldsomt skybrud, for at en fejl ved bygningen er hovedårsagen ([81495](#)). Piskeregn er ikke et selvstændigt begreb, men resultatet af, om utætheden selv var en stormskade.

4. Er det overhovedet den rigtige police? Storm og skybrud hører under den private forsikring. Stormflod hører under naturskadeordningen – og skader, der blot **indirekte** skyldes stormflod, er undtaget i policen ([100840](#)). Ordningen er selv subsidær, jf. [§ 4, stk. 2, nr. 1-2 i lov om visse naturskader](#), og anvender de samme vedligeholdelseshensyn, jf. [§ 7, stk. 1](#). Den sikrede, hvis skade hverken er skybrud eller ren stormflod, risikerer derfor at falde mellem to stole – præcis som i [100840](#), hvor både Naturskaderådet og selskabet afviste.

Et sidste, ofte oversete forhold: har sikrede tilvalgt **udvidet vandskade**, kan hele stormanalysen vise sig overflødig, fordi nedbør gennem tagfladen dækkes uanset vindstyrke ([100151](#)) – men kun følgerne, ikke udbedringen af årsagen ([101103](#), [101227](#)).

LOV

[Lov om visse naturskader § 4, stk. 2](#)[Lov om visse naturskader § 7, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af stormskade på fritidshus: Forudbestående skader versus ny skade 20.08.2025

Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af stormskade på landbrugsbygning på grund af mangelfuld vedligeholdelse og råd 28.05.2025

Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af stormskade på vinduer: Afvist grundet slid og manglende vedligeholdelse 09.10.2024

Ankenævnet for Forsikring · Betri Trygging: Afvisning af dækning for stormskade grundet manglende vedligeholdelse 25.09.2024

Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvist dækning for stormskade og vandindtrængen på tagterrasse 26.06.2024

Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af årsag til vandskade (utæt tagvindue) trods dækning for udvidet vandskade	26.06.2024
Ankenævnet for Forsikring · Dækning af vandskade på badeværelsesmøbel som følge af knækket tagsten under udvidet vandskadeforsikring	29.05.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for vandskade i kælder som følge af strømsvigt under stormflod	01.05.2024
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af erstatning for vandskade i kælder grundet manglende bevis for skybrud	27.09.2023
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for revner i tilbygning - Forældelse og bevisbyrde	09.08.2023
Ankenævnet for Forsikring · Sag om stormskade på kvist og undertag: Uenighed om dækningsomfang og nødvendige reparationer	17.08.2022
Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandindtrængen under storm grundet mangelfulde murfuger	16.12.2020
Ankenævnet for Forsikring · Anerkendelse af stormskade på udestuetag trods selskabets påstand om nedslidning	02.09.2020
Ankenævnet for Forsikring · Stormskade på husstands vindmølle afvist på grund af manglende dokumentation for stormvejr	19.02.2020
Ankenævnet for Forsikring · LB Forsikring A/S: Afvisning af dækning for revner i tilbygning - stormskade eller byggefejl?	04.01.2017
Ankenævnet for Forsikring · Afgørelse vedrørende afvisning af dækning for vandskade efter skybrud	10.07.2012

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Forsikringsaftaleloven § 22	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 24	stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 51	stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 54	
Lov om visse naturskader § 2	stk. 1	Lov om visse naturskader § 4	stk. 2
Lov om visse naturskader § 7	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

25 afgørelser

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS			25
20.08.2025	Tvist om dækning af stormskade på fritidshus: Forudbestående skader versus ny skade		102609
20.08.2025	Tvist om dækning af skadet tagundertag efter snestorm og forsikringsselskabs tilbagetrækning af dækningstilsagn		102981
28.05.2025	Afvisning af stormskade på landbrugsbygning på grund af mangelfuld vedligeholdelse og råd		102854
14.05.2025	Tvist om dækning for vandskade efter storm: Anerkendelse af skade på bjælker, men afvisning af vandindtrængning grundet manglende vedligeholdelse		102128
09.10.2024	Afgørelse om afvist dækning for vandindtrængning i kælder under ejerskifteforsikring		101339
09.10.2024	Tvist om dækning af stormskade på vinduer: Afvist grundet slid og manglende vedligeholdelse		101467

25.09.2024	Afgørelse om dækning af kæderskade efter opstigning af spildevand og grundvand under stormflod	101308
25.09.2024	Betri Trygging: Afvisning af dækning for stormskade grundet manglende vedligeholdelse	101377
26.06.2024	Afslag på dækning af årsag til vandskade (utæt tagvindue) trods dækning for udvidet vandskade	101103
26.06.2024	Sag om afvist dækning for stormskade og vandindtrængen på tagterrasse	101227
29.05.2024	Dækning af vandskade på badeværelsesmøbel som følge af knækket tagsten under udvidet vandskadeforsikring	100151
01.05.2024	Afslag på dækning for vandskade i kælder som følge af strømsvigt under stormflod	100840
29.11.2023	Afvisning af dækning for stormskade på spahus - manglende dokumentation for korrekt opførelse	100309
27.09.2023	Afvisning af erstatning for vandskade i kælder grundet manglende bevis for skybrud	98921
09.08.2023	Afvisning af dækning for revner i tilbygning - Forældelse og bevisbyrde	99545
17.08.2022	Sag om stormskade på kvist og undertag: Uenighed om dækningsomfang og nødvendige reparationer	98225
29.06.2022	Afvisning af dækning for vandindtrængen i tagkonstruktion under ejerskifteforsikring	97512
16.12.2020	Afvisning af dækning for vandindtrængen under storm grundet mangelfulde murfuger	95366
04.11.2020	Afvisning af dækning for vandskade efter skybrud - Købstædernes Forsikring	95149
21.10.2020	Afvisning af dækning for vandskade i kælder – PenSam Forsikring A/S	93990
02.09.2020	Anerkendelse af stormskade på udestuetag trods selskabets påstand om nedslidning	95246
19.02.2020	Stormskade på husstandsvindmølle afvist på grund af manglende dokumentation for stormvejr	94138
04.01.2017	LB Forsikring A/S: Afvisning af dækning for revner i tilbygning - stormskade eller byggefejl?	88913
10.07.2012	Afgørelse vedrørende afvisning af dækning for vandskade efter skybrud	81495
29.06.2011	Afvisning af dækning for vandskade på kældergulv og -vægge under indboforsikring	79313

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Dækningsordning for skader forårsaget af stormflod

nr. 1208 · 1990 · Industriministeriet