

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERETSPLEJE

Praksisoversigt over straffeattest – sletning og renselse i Kriminalregisteret

Registerets to dele, attesttyperne, slettefristerne og dispensationsadgangen efter bekendtgørelse nr. 589 af 22. juni 2026

Version 3 · Opdateret 20. sep. 2026 · 22 afgørelser · 2004-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Straffeattester udstedes af politiet på grundlag af Det Centrale Kriminalregister, der siden 1. juli 2026 reguleres af bekendtgørelse nr. 589 af 22. juni 2026 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister med Rigspolitiets cirkulære nr. 9913 af 30. oktober 2024 som det detaljerede regelsæt om registrering og sletning. Nøglen til hele systemet er registerets todeling: alle straffeattester bygger på afgørelsesdelen, mens en lang række afgørelser – almindelige særlovsbøder, tiltalefrafald uden vilkår, advarsler, påtaleopgivelser, frifindelser og administrative tilhold – alene tilføres efterforskningsdelen og derfor er usynlige på attesten, men fortsat tilgængelige for politi, anklagemyndighed og en række myndigheder i op til 10 år. Egentlig domspraksis om selve attestreglerne er sparsom; de bærende retskilder er bekendtgørelsens og cirkulærets ordlyd suppleret af Folketingets Ombudsmand, Datatilsynet, Rigsadvokatens erstatningsafgørelser og praksis om rettighedsnægtelse efter straffelovens § 78, stk. 2.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Det afgørende første spørgsmål er altid, hvilken del af Kriminalregisteret en afgørelse er tilført: alle straffeattester bygger på afgørelsesdelen, ikke på efterforskningsdelen.
- 02** Domme og bøvedtagelser for straffelovsovertrædelser tilføres altid afgørelsesdelen, mens afgørelser efter anden lovgivning kun tilføres, hvis der idømmes betinget eller ubetinget fængsel, sker rettighedsfrakendelse eller udskydelse, meddeles pålæg eller fastsættes retsfølger efter straffelovens §§ 68-70.
- 03** Almindelige særlovsbøder – herunder bøde for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, våbenlovsbøder og færdselsbøder – optages alene i efterforskningsdelen og fremgår derfor hverken af den private straffeattest eller af straffeattesten til offentlig brug.
- 04** Den private straffeattest efter § 11 har fire frister: tiltalefrafald 2 år fra rettens godkendelse, bødestraffe 2 år, andre afgørelser 3 år fra endelig afgørelse – dog 5 år fra endelig løsladelse ved afsoning – og retsfølger efter §§ 68-70 5 år fra endelig ophævelse.

- 05 Færdselslovsovertrædelser fremgår kun af den private straffeattest, når der er idømt fængselsstraf eller retsfølger efter straffelovens §§ 68-70, jf. § 11, stk. 5.
- 06 Tilførsler medtages ikke på den private straffeattest, hvis straffebestemmelsen senere er ophævet, og afgørelser for gerningsindhold, der ikke længere er strafbart, slettes helt fra registeret.
- 07 Straffeattesten til offentlig brug efter § 23 indeholder alle oplysninger i afgørelsesdelen uanset lovområde og uden privatattestens 2-, 3- og 5-års-frister; den reelle tidsgrænse er sletningen fra afgørelsesdelen efter 10 år.
- 08 De 10 år i afgørelsesdelen regnes fra det seneste af endelig løsladelse, udløb af prøvetid efter prøveløsladelse, ophør af frakendelse eller pålæg, endelig ophævelse af en §§ 68-70-retsfølge eller endelig afgørelse – en betinget dom står altså 10 år fra afgørelsen, mens en ubetinget dom regnes fra løsladelsen eller prøvetidens udløb.
- 09 For personer mellem 70 og 80 år nedsættes 10-års-fristen i afgørelsesdelen til 5 år, og ved det fyldte 80. år slettes oplysningerne i afgørelsesdelen helt.
- 10 Tiltalefrafald med vilkår, som er godkendt af retten efter retsplejelovens § 723, tilføres afgørelsesdelen og fremgår derfor af begge straffeattester – også i særlovssager, hvor en bøde for samme forhold slet ikke ville fremgå.
- 11 Tiltalefrafald uden vilkår fremgår kun af en udskrift af Kriminalregisteret, ikke af straffeattesten.
- 12 En førstegangsafgørelse mod en 15-17-årig medtages efter §§ 12 og 23, stk. 2, kun på straffeattesten, hvis den unge begår ny kriminalitet inden tre år – dog ikke ved ungdomssanktion, §§ 68-70-retsfølge eller ubetinget frihedsstraf.
- 13 Tiltalefrafald med vilkår om ungdomskontrakt medtages på ingen straffeattest, jf. § 11, stk. 4, nr. 1, og § 23, stk. 4.
- 14 Børneattesten efter § 32 hentes fra efterforskningsdelen for oplysninger, der er eller har været i afgørelsesdelen, og kan derfor vise forhold langt ud over 10 år; den udstedes kun til arbejdsgiver eller forening og kun med samtykke.
- 15 Videregivelse af attestoplysninger til private kræver skriftligt samtykke, der bortfalder senest efter et år, og kan kun omfatte de oplysninger, der er nævnt i § 11.
- 16 Datatilsynet har fastslået, at en generel politik om standardmæssigt at indhente straffeattester ved alle ansættelser ikke er forenelig med databeskyttelsesrettens krav om saglighed og proportionalitet – det må bero på en konkret vurdering af den enkelte stilling.
- 17 Afgørelse om at nægte en godkendelse på grund af strafbare forhold efter straffelovens § 78, stk. 2, skal træffes af domstolene efter § 78, stk. 3, og ikke af den administrative myndighed.

- 18** En anmærkning udelukker ikke i sig selv fra ansættelse: der skal foretages en konkret vurdering af forholdets art, alder, grovhed og relation til stillingen, og ansøgere med straffbare forhold må ikke lades ude af betragtning på forhånd.
- 19** Dispensation fra attestfristerne gives af politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi i "særlige tilfælde" for den private straffeattest og kun i "ganske særlige tilfælde" for den offentlige straffeattest og børneattesten.
- 20** Rigspolitiet har den endelige administrative kompetence i dispensationssager; afgørelsen kan ikke indbringes for Justitsministeriet, men kun for Folketingets Ombudsmand og domstolene efter grundlovens § 63.
- 21** Urigtige eller vildledende oplysninger skal snarest muligt berigtiges eller slettes, og fejlregistrering, der fører til uberettiget frihedsberøvelse, udløser erstatning efter retsplejelovens § 1018 h.

Retsgrundlaget: kriminalregisterbekendtgørelsen af 2026 og § 1 Rigspolitiets registreringscirkulære

Det Centrale Kriminalregister føres af Rigspolitiet, der er dataansvarlig myndighed, og består efter [kriminalregisterbekendtgørelsens § 1](#) af **en afgørelsesdel og en efterforskningsdel**. Hjemlen er [politilovens § 2 a, stk. 3](#), hvorefter justitsministeren fastsætter regler om politiets behandling af oplysninger, herunder "til hvilke formål oplysninger kan behandles, og hvornår sletning af oplysninger skal finde sted".

Den gældende bekendtgørelse er **bekendtgørelse nr. 589 af 22. juni 2026**. Den trådte i kraft 1. juli 2026 og ophævede samtidig den tidligere bekendtgørelse nr. 1860 af 23. september 2021, jf. [§ 40](#). Paragrafnumrene er i det væsentlige videreført fra 2021-bekendtgørelsen – også dér stod den offentlige straffeattest i § 23 og børneattesten i § 32. Derimod afviger nummereringen fra den endnu ældre bekendtgørelse nr. 881 af 4. juli 2014, hvor den offentlige straffeattest stod i § 22 og børneattesten i § 36. Ældre kilder – herunder ombudsmandsudtalelser og en række børneattestbekendtgørelser – henviser stadig til 2014-nummereringen, og henvisningerne skal derfor oversættes til [§ 23](#) og [§ 32](#), før de bruges.

Udkastet blev sendt i offentlig høring 9. januar 2026 med fokus på banderelaterede forbud og alkoholordninger, jf. [høringen over ny bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i Kriminalregisteret](#).

Bekendtgørelsen fastlægger rammerne, men de **detaljerede regler om, hvad der optages hvor, og hvornår det slettes**, er udstedt administrativt af Rigspolitichefen med hjemmel i [§ 5, stk. 2](#), [§ 6, stk. 2](#) og [§ 10, stk. 4](#). Det er [cirkulære nr. 9913 af 30. oktober 2024 om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister](#). Uden cirkulæret kan man ikke afgøre, om en konkret afgørelse står på en straffeattest – bekendtgørelsen henviser blot til "oplysninger tilført afgørelsesdelen".

Databeskyttelsesretligt er politiets behandling omfattet af **lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger** (retshåndhævelsesloven), ikke af databeskyttelsesforordningen. [Bekendtgørelsens § 39](#) henviser således udtrykkeligt til retshåndhævelseslovens § 27 om behandlingssikkerhed. Arbejdsgiveres og myndigheders efterfølgende behandling af en udleveret attest er derimod omfattet af de almindelige databeskyttelsesregler, navnlig [databeskyttelseslovens § 8](#).

En overgangsregel skal fremhæves: § 41 bestemmer, at afgørelser om kriminalitet begået af personer, der på gerningstidspunktet ikke var fyldt 15 år, men som blev registreret i den periode, hvor den kriminelle lavalder var 14 år, **fortsat fremgår af efterforskningsdelen**. Disse oplysninger må kun videregives som led i fuldstændige udskrifter, til forskningsbrug efter § 19 eller som enkeltstående oplysninger efter § 18 og § 27.

LOV

Kriminalregisteret § 1, stk. 1, 2

Kriminalregisteret § 5, stk. 2

Kriminalregisteret § 6, stk. 2

Kriminalregisteret § 10, stk. 4

Kriminalregisteret § 39

Kriminalregisteret § 40, stk. 1, 2

Kriminalregisteret § 41, stk. 1-4

Politiloven § 2a, stk. 3

§ 2 Registerets todeling – afgørelsesdelen over for efterforskningsdelen

Hele systemet hviler på skellet mellem registerets to dele. Efter bekendtgørelsens § 5 kan der i **afgørelsesdelen** optages oplysninger om personer, om hvem der er truffet afgørelse i straffesager, mens der efter § 6 i **efterforskningsdelen** kan optages "oplysninger af politimæssig betydning". Det afgørende er, at **alle straffeattester bygger på afgørelsesdelen**.

Cirkulærets § 1, stk. 1 opregner udtømmende, hvad der optages i afgørelsesdelen. De vigtigste kategorier er:

- **Domme og bødevedtagelser** – herunder vedtagne udenretlige bødeforelæg – for overtrædelse af **straffeloven**. Frifindende domme medtages kun, hvis frifindelsen er sket efter straffelovens § 16.
- **Domme for overtrædelse af anden lovgivning**, men kun hvis der betinget eller ubetinget idømmes fængselsstraf, frakendes eller udskydes rettigheder, meddeles pålæg vedrørende den dømtes person eller fastsættes retsfølger efter straffelovens §§ 68-70.
- **Bødevedtagelser efter anden lovgivning** – kun hvis der sker frakendelse eller udskydelse af rettigheder.
- **Tiltalefrafald**, medmindre de er meddelt uden vilkår.
- Ankeafgørelser, løsladelse fra afsoning, benådning, genindsættelse af prøveløsladte, overførsel af fuldbyrdelse eller tilsyn samt ændring og ophævelse af §§ 68-70-retsfølger.
- **Afgørelser om overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.**
- **Opholdsforbud efter straffelovens §§ 79 a og 79 c samt opholds- og/eller kontaktforbud efter § 79 b.**

Alt andet hører i efterforskningsdelen. Efter cirkulærets § 9 registreres **sigtelser** for en lang række forhold – straffeloven, våben- og eksplosivstoflovgivningen, jagtlovgivningen, euforiserende stoffer, visse toldlovs- og udlændingelovsovertrædelser, pasloven, tilholdsloven og en række færdselslovsovertrædelser. Efter § 11 registreres afgørelserne i samtlige sager, der er opdateret med en sådan sigtelse, og efter § 12 registreres derudover bl.a.:

- afgørelser med bøde på 1.000 kr. eller derover – for færdselsloven dog 2.500 kr. eller derover,
- **tiltalefrafald med eller uden vilkår, herunder ungdomskontrakter,**
- **frifindelser**, når sigtelsen tidligere er registreret,
- **henlæggelse af sager**, herunder sager sluttet på bevisets stilling eller afgjort med en **advarsel** efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2-4, og § 722, stk. 1, nr. 1, og
- alle andre afgørelser i sager, der er registreret med en sigtelse eller en tidligere afgørelse.

Dertil kommer [cirkulærets § 14](#) om særlige indberetningstyper i efterforskningsdelen – bl.a. **sager om tilhold, opholdsforbud og bortvisning** efter tilholdsloven (nr. 2), andre advarsler, tilhold, forbud, karantæner eller pålæg (nr. 3), udrejseforbud, administrativ inddragelse og nægtelse af kørekort samt ind- og udtræden af alkoholordningen.

Sondringen har en konsekvens, som Folketingets Ombudsmand har udtrykt præcist i [FOB 2024-8 om dekorumkravet](#):

Afgørelser om at give et tilhold tilføres Kriminalregisterets efterforskningsdel, men ikke Kriminalregisterets afgørelsesdel og fremgår derfor ikke af den offentlige straffeattest.

Bemærk asymmetrien: **selve tilholdet** (et administrativt påbud, ikke en strafferetlig reaktion) står alene i efterforskningsdelen, mens en **dom eller bødevedtagelse for at have overtrådt tilholdet** tilføres afgørelsesdelen efter cirkulærets § 1, stk. 1, nr. 13, og dermed fremgår af begge straffeattester.

LOV	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 1, stk. 1
	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 9, stk. 1
	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 11, stk. 1
	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 12, stk. 1, 2
	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 14, stk. 1
	Kriminalregisteret § 5, stk. 1
	Kriminalregisteret § 6, stk. 1
	Retsplejeloven § 721, stk. 1
	Retsplejeloven § 722, stk. 1

Den private straffeattest efter § 11 – kun fem lovområder og fristerne på 2, 3 og 5 år

Politiet udsteder straffeattester til private personer, der er fyldt 15 år, når de selv begærer det, jf. [kriminalregisterbekendtgørelsens § 11, stk. 1](#). Begæringen skal fremsættes over for politiet, og udlevering må kun ske, når den pågældende har legitimeret sig behørigt eller identiteten på anden vis er sikret; begæringen skal være personligt underskrevet, jf. [§ 13](#).

Den private attest er **dobbelt begrænset** – både efter lovområde og efter tid. Efter [§ 11, stk. 3](#) optages kun afgørelser, der er tilført afgørelsesdelen, og som omfatter:

- overtrædelse af **straffeloven**,
- overtrædelse af **lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning**,
- overtrædelse af **lovgivningen om euforiserende stoffer**,
- overtrædelse af **lovgivningen om våben og eksplosivstoffer**,
- **forbud idømt efter straffelovens §§ 79 a-79 c og 79 e**, og
- **udenlandske afgørelser**.

Hertil kommer efter [§ 11, stk. 5](#) afgørelser om overtrædelse af **færdselsloven**, men kun "hvorved der er idømt fængselsstraf eller retsfølger efter straffelovens §§ 68-70".

Fristerne fremgår af § 11, stk. 3, nr. 1-5:

Afgørelsestype	Frist	Regnes fra
Tiltalefrafald	2 år	datoen for tiltalefrafaldets godkendelse i retten
Bødestraffe	2 år	datoen for den endelige afgørelse
Idømt forbud efter §§ 79 a-79 c og 79 e	indtil ophør	forbuddets ophør
Andre afgørelser (betinget og ubetinget dom mv.)	3 år	datoen for den endelige afgørelse
Samme, hvis den pågældende har været indsat til afsoning	5 år	den endelige løsladelse
Retsfølger efter straffelovens §§ 68-70	5 år	retsfølgens endelige ophævelse

Bemærk, at fristerne kun har betydning for afgørelser, der overhovedet er **tilført afgørelsesdelen**. 2-års-fristen for bødestraffe gælder derfor i praksis bøder for straffelovsovertrædelser og for overtrædelse af tilhold – **ikke** almindelige bøder efter lovgivningen om euforiserende stoffer eller våbenlovgivningen, som alene står i efterforskningsdelen og derfor aldrig når attesten, jf. [cirkulærets § 1, stk. 1](#). Fra de to lovområder fremgår kun domme med betinget eller ubetinget fængsel, frakendelse, pålæg eller §§ 68-70-retsfølger samt tiltalefrafald med vilkår.

For færdselsdomme gælder efter § 11, stk. 5, de samme 3 år – og 5 år fra endelig løsladelse ved afsoning samt 5 år fra ophævelse af en §§ 68-70-retsfølge.

En særlig begrænsning følger af [§ 11, stk. 2](#): tilførslerne medtages ikke, **hvis den pågældende straffebestemmelse senere er ophævet**. Reglen svarer til [cirkulærets § 49, stk. 3](#), hvorefter alle afgørelser for overtrædelse af lovbestemmelser, der senere er ophævet, så gerningsindholdet ikke længere er strafbart, **slettes** fra registeret.

Den tidsmæssige begrænsning i den private attest er selvstændigt retligt relevant, fordi andre regelsæt opererer med længere perioder. Udlændingenævnet afviste således i [afgørelse af 5. januar 2016](#) at lægge vægt på, at ansøgeren havde fremlagt en straffeattest uden anmærkninger. Nævnet lagde vægt på, at ansøgeren var idømt 50 dages ubetinget fængsel og løsladt i november 2009, hvorfor karenstiden på otte år først udløb i november 2017 – og bemærkede udtrykkeligt, at en privat straffeattest kun medtager afgørelser fra en kortere periode, mens karenstreglerne for tidsbegrænset opholdstilladelse rækker længere tilbage. Samme mønster ses i [Udlændingenævnets afgørelse af 29. maj 2024](#), hvor en tidligere voldsdom førte til afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse.

LOV

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 49, stk. 3](#)
[Kriminalregisteret § 11, stk. 1-5](#)
[Kriminalregisteret § 13, stk. 1, 2](#)
[Straffeloven § 68](#)
[Straffeloven § 79a](#)

PRAKSIS **Udlændingenævnet** · Stadfæstelse af afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom 29.05.2024

Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse grundet otte års karenstid efter fængselsstraf 05.01.2016

§ 4 Unge mellem 15 og 18 år – betinget notering, ungdomskontrakt og førstegangsbøde

For unge mellem 15 og 18 år gælder tre lempelser, der bør holdes adskilt.

For det første medtages efter [§ 11, stk. 4](#) ikke tiltalefrafald med vilkår om ungdomskontrakt, og en bødestraf medtages ikke, hvis det er **første gang**, den pågældende modtager en afgørelse, der omfatter overtrædelse af straffeloven, og der er forløbet **1 år** fra den endelige afgørelse. Ungdomskontrakten er dermed et sanktionsvalg med en attestmæssig fordel, som Rigsadvokaten udtrykkeligt fremhæver i [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om behandlingen af sager mod unge lovovertrædere, pkt. 5.2.6](#):

Den unge kan herved opnå, at lovovertrædelsen ikke anføres på straffeattesten (...), ligesom den unge normalt ikke vil blive pålagt vilkår om bøde.

Kontrakten skal godkendes af både anklagemyndigheden og retten, og vilkårsfastsættelse forudsætter en uforbeholden tilståelse i retten, jf. [retsplejelovens § 723, stk. 2 og 3](#) og [Rigsadvokatmeddelelsen pkt. 5.2.6.4](#).

5.2.6.4. Fordelen gælder også den offentlige attest: efter [§ 23, stk. 4](#) medtages tiltalefrafald med vilkår om ungdomskontrakt heller ikke på en straffeattest til offentlig brug.

For det andet gælder en regel om **betinget notering**. Efter [§ 12, stk. 1](#) medtages en afgørelse om en overtrædelse begået af en 15-17-årig, som ikke tidligere har modtaget en afgørelse omfattet af [§ 11](#), kun på straffeattesten, hvis den pågældende **inden tre år fra afgørelsen begår et nyt strafbart forhold**, der skal medtages på en straffeattest. Førstegangsafgørelsen forbliver altså i registeret, men aktiveres først på attesten ved recidiv. Den tilsvarende regel for den offentlige attest findes i [§ 23, stk. 2](#).

For det tredje gælder betinget notering ikke, hvis der ved den første afgørelse er idømt **ungdomssanktion efter straffelovens § 74 a, retsfølger efter §§ 68-70 eller ubetinget frihedsstraf**, jf. [§ 12, stk. 2](#) og [§ 23, stk. 3](#). I de tilfælde noteres afgørelsen uden videre.

Den strafferetlige behandling af unge lovovertrædere i øvrigt – herunder ungdomskriminalitetsnævnets forbedrende foranstaltninger – falder uden for denne oversigt; se [ungdomskriminalitetsnaevn](#).

LOV

[Kriminalregisteret § 11, stk. 4](#)[Kriminalregisteret § 12, stk. 1, 2](#)[Kriminalregisteret § 23, stk. 2-4](#)[Retsplejeloven § 723, stk. 1-3](#)[Straffeloven § 74a](#)

Straffeattesten til offentlig brug efter § 23 – 19 modtagerkategorier og den reelle 10-års-grænse

[Bekendtgørelsens § 23, stk. 1](#) giver politiet adgang til efter begæring at udstede straffeattester til offentlig brug, som indeholder **oplysninger tilført afgørelsesdelen**. Den afgørende forskel fra den private attest er dobbelt: attesten omfatter afgørelsesdelen **uanset lovområde** – også særlovsdomme med fængselsstraf eller rettighedsfrakendelse – og den er **ikke** underlagt privatattestens 2-, 3- og 5-års-frister.

Attesten er til gengæld stadig bundet til afgørelsesdelen. En almindelig særlovsbøde uden frakendelse – fx en bøde for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug eller en våbenlovsbøde – tilføres ikke afgørelsesdelen, jf. [cirkulærets § 1, stk. 1](#), og fremgår derfor **heller ikke af den offentlige attest**. Den udbredte antagelse om, at en sådan bøde står 10 år på den offentlige straffeattest, er altså ikke rigtig: de 10 år er den tid, bøden står i **efterforskningsdelen**, jf. [cirkulærets § 29, stk. 1](#), hvor den er synlig for bl.a. politi og anklagemyndighed efter [§ 24](#). Det samme fremgår af politiets egen vejledning på politi.dk, hvorefter en offentlig

straffeattest ikke indeholder oplysninger om bødef afgørelser, der alene indeholder overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer eller af lovgivningen om våben og eksplosivstoffer.

Bestemmelsen opregner 19 modtagerkategorier. Blandt de praktisk vigtigste:

- **nr. 1:** offentlige myndigheder til brug ved afgørelse af, om en ansøger efter [straffelovens § 78](#) eller anden lovgivning er udelukket fra en særlig offentlig autorisation eller godkendelse,
- **nr. 3-5:** Ankestyrelsen, kommunerne, socialtilsynene og Familieretshuset i sager om særlig støtte efter barnets lov, døgnophold, privat døgnpleje, privat pasningsordning og adoption,
- **nr. 6-12:** regioner, kommuner og offentlige institutioner for personer, der søger ansættelse ved dag-, døgn- og rådgivningstilbud for børn og unge, ved indsats efter servicelovens §§ 83 og 85 eller ældrelovens § 9, stk. 2, nr. 1 og 2, ved specialundervisning for voksne, som ledsager eller fast kontaktperson, ved psykiatriske institutioner og i folkeskolen med direkte elevkontakt,
- **nr. 14:** kommunalbestyrelser og regionsråd ved indberetning til Valgbarhedsnævnet,
- **nr. 15-16:** Forsvarskommandoen, Hjemmeværnskommandoen, Beredskabsstyrelsen og Militærnægteradministrationen,
- **nr. 19:** kommunerne for personer, der skal beskæftiges med udstedelse af pas og kørekort.

Videreregivelse efter nr. 1, 4-13 og 17-19 kan **kun ske efter samtykke** fra den, oplysningerne angår, jf. [§ 23, stk. 5](#), og samtykkekravene i [§ 17, stk. 2 og 3](#) finder tilsvarende anvendelse – samtykket skal være skriftligt, angive hvilke typer oplysninger der må videregives, til hvem og hvordan de må anvendes, og det bortfalder senest efter et års forløb.

Når den offentlige attest ikke har egne frister, bliver den **reelle tidsgrænse sletningen fra afgørelsesdelen**. Den følger [cirkulærets § 23, stk. 1](#), hvorefter en afgørelse slettes, når der er forløbet **10 år fra det seneste** af følgende tidspunkter:

1. endelig løsladelse fra afsoning af fængselsstraf,
2. udløb af prøvetid efter prøveløsladelse eller straksudsendelse,
3. endelig ophævelse af en retsfølge efter straffelovens §§ 68-70,
4. ophør af frakendelse eller udskydelse af rettigheder eller pålæg,
5. endelig afgørelse, der ikke omfattes af nr. 1-4.

De 10 år regnes altså fra det sidst indtrådte af de nævnte tidspunkter – og dermed **ikke nødvendigvis fra dommen**. Prøvetiden i nr. 2 er prøvetiden efter **prøveløsladelse eller straksudsendelse**, ikke prøvetiden i en betinget dom. En **betinget dom** falder under nr. 5 og står derfor 10 år fra den endelige afgørelse. En **ubetinget dom** står 10 år fra den endelige løsladelse eller, ved prøveløsladelse, fra prøvetidens udløb – og dermed reelt længere end 10 år efter domsdatoen.

To aldersundtagelser gælder efter [cirkulærets § 23, stk. 2](#): for personer, der er fyldt **70 men ikke 80 år**, nedsættes fristerne til **5 år**, og for personer, der er fyldt **80 år**, slettes oplysningerne i afgørelsesdelen helt. Endelig slettes opholdsforbud efter straffelovens §§ 79 a og 79 c samt opholds- og/eller kontaktforbud efter § 79 b ved forbuddets ophør, jf. [§ 23, stk. 3](#).

LOV

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 23, stk. 1-3](#)[Kriminalregisteret § 17, stk. 2, 3](#)[Kriminalregisteret § 23, stk. 1, 5](#)[Straffeloven § 78](#)

Fuldstændig udskrift, særlig attest til strafferetsplejen, § 6 Færdselsstyrelsen, sikkerhedsgodkendelse og værdispringsreglen

Ud over de to straffeattester findes en række videregivelsesformer, som rækker længere – og som er grunden til, at en ren straffeattest ikke er det samme som ikke at være registreret.

Fuldstændig udskrift af Kriminalregisteret efter § 22, stk. 1 omfatter **begge dele af registeret** og udstedes til 17 kategorier af modtagere: politikredsene, Rigspolitiet, anklagemyndigheden, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Styrelsen for Danmarks Fængsler og Justitsministeriet (nr. 1), Domstolsstyrelsen (nr. 2), Udlændinge- og Integrationsministeriet til brug for **indfødsretssager** (nr. 3), Udlændingestyrelsen, Udlændingenævnet, SIRI og Hjemrejsestyrelsen (nr. 4-7), Erhvervsstyrelsen efter årsregnskabslovens § 135, stk. 6 (nr. 8), fængselskredse og dommerembeder for ansøgere (nr. 9-10), landsretterne og Sø- og Handelsretten for nævninger, domsmænd og lægdommere (nr. 11), domstolene ved antagelse af beneficerede advokater og bobestyrere (nr. 12), Forsvarsministeriets Auditørkorps (nr. 13), **Folketingets Ombudsmand** (nr. 14) samt nordiske og udenlandske myndigheder (nr. 15-17). Samtykke kræves efter § 22, stk. 2 ved nr. 9, 10, 12 og 15 – og ved nr. 5 og 6 i certificeringssager efter udlændingelovens § 9 a, stk. 18-22.

Den særlige straffeattest til brug i strafferetsplejen efter § 24 udstedes til politikredsene og anklagemyndigheden og er grundlaget for gentagelsesvirkning. Den indeholder afgørelser tilført afgørelsesdelen **plus** tre kategorier fra efterforskningsdelen: afgørelser om de bestemmelser, der er nævnt i færdselslovens § 125, stk. 2, afgørelser om alkoholordning og **bødeafgørelser vedrørende overtrædelse af lov om euforiserende stoffer**. Netop den sidste kategori betyder, at en narkobøde, som ikke fremgår af nogen straffeattest, alligevel er fuldt synlig for anklagemyndigheden i en senere straffesag.

Færdselsstyrelsen får efter § 26, stk. 1 i kørekort- og kørelærersager både afgørelsesdelens oplysninger og en bred vifte fra efterforskningsdelen: afgørelser efter lovgivningen om euforiserende stoffer, administrative afgørelser om nægtelse og inddragelse af førerretten, ind- og udtræden af alkoholordningen samt afgørelser om færdselslovens §§ 53, 54 og 117 a og § 125, stk. 2-bestemmelserne, når forseelsestidspunktet ligger inden for de sidste 3 år. Hertil kommer **sigtelser** for en række straffelovsovertrædelser (§ 119, stk. 1 og 2, §§ 120, 123, 191, 216-223, 231, 232, 237-241, 244-246, 249, 252, 260, 266 og 288), narkotikalovgivningen og færdselslovens §§ 53, 54 og 117 a. I ansøgningssager kræves samtykke, jf. § 26, stk. 3. Selve frakendelsen af førerretten behandles under **frakendelse-af-foererret**.

Sikkerhedsgodkendelse. Efter § 25 kan politiet videregive enkeltstående oplysninger fra Kriminalregisteret i sager om sikkerhedsgodkendelse og sager med et tilsvarende sikkerhedsmæssigt behov. Bestemmelsen er ikke begrænset til afgørelsesdelen. Området behandles nærmere under **sikkerhedsgodkendelse**.

Værdispringsreglerne. Enkeltstående oplysninger kan videregives til private efter § 18 og til offentlige myndigheder efter § 27, når videregivelsen sker til varetagelse af interesser, der **klart overstiger** hensynet til hemmeligholdelse, eller er nødvendig for udførelsen af opgaver for det offentlige eller påkrævet for en afgørelse, myndigheden skal træffe. Ombudsmanden har i **FOB 2011 20-3 om bortvisning på grund af straffedom** peget på, at en tilsvarende værdispringsregel i indberetningscirkulæret har betydning for, om en myndighed kan kræve samtykke til at indhente en attest, **efter** at en person er blevet ansat: "Det har derfor formodningen imod sig at ansættelsesmyndigheden skulle kunne følge en regel der er væsentligt forskellig fra den som Rigsadvokaten skal anvende."

Endelig fastlægger § 20 hovedreglen: oplysninger, der kan henføres til bestemte personer, må ikke videregives til anden offentlig myndighed, medmindre det følger af bekendtgørelsens kapitler herom eller af lov. § 19 åbner for videregivelse til videnskabelige eller statistiske undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning, og §§ 33-35 regulerer international udveksling, herunder underretning af statsborgerstaten efter ECRIS-rammeafgørelsen.

LOV	Kriminalregisteret § 18	Kriminalregisteret § 19	Kriminalregisteret § 20
	Kriminalregisteret § 22, stk. 1, 2	Kriminalregisteret § 24	Kriminalregisteret § 25
	Kriminalregisteret § 26, stk. 1-3	Kriminalregisteret § 27	

§ 7 Børneattesten efter § 32 og børneattestloven – et lukket katalog med lang levetid

Børneattesten er hverken en privat eller en offentlig straffeattest, men en **selvstændig videregivelsesform** med et lukket forbrydelseskatalog. Efter § 32, stk. 1 kan politiet til brug for ansættelse eller beskæftigelse af personer, der som led i deres opgaver skal have direkte kontakt med børn under 15 år, videregive oplysninger **fra efterforskningsdelen, som er eller har været optaget i afgørelsesdelen**, og som omfatter overtrædelse af straffelovens §§ 101 a, 114-114 j og 128, § 136, stk. 2 og 3, § 216, stk. 2, og § 222, herunder jf. § 225, og §§ 223, 231, 235 og 235 a samt §§ 210 og 232, hvis forholdet er begået mod et barn under 15 år. § 32, stk. 2 udvider til afgørelser fra før 1. juli 2013 efter de dagældende bestemmelser.

Konstruktionen "fra efterforskningsdelen, som er eller har været optaget i afgørelsesdelen" er afgørende for forståelsen: børneattesten er **ikke** bundet af afgørelsesdelens 10-års-sletning. Så længe oplysningen fortsat findes i efterforskningsdelen efter dennes egne – og for grov kriminalitet væsentligt længere – slettefrister, kan den videregives på en børneattest. Domme om grov seksualforbrydelse slettes efter **cirkulærets § 25** først, når der skal ske aldersbetinget sletning. Børneattesten kan derfor vise forhold, der for længst er væk fra begge straffeattester.

Anvendelsesområdet udvides af § 32, stk. 3 og 4 til personer, der "færdes fast blandt børn under 15 år og derved har mulighed for at opnå direkte kontakt", samt til disse personers ægtefæller, samlevende, hjemmeboende børn og andre, der som følge af ansættelsesforholdet kan opnå direkte kontakt med børnene.

Formkravene er strenge: videregivelse kan **kun ske efter samtykke**, jf. § 32, stk. 5, politiet skal tydeligt oplyse, at uberettiget videregivelse kan straffes, jf. stk. 6, og den af politiet udformede blanket skal anvendes, jf. stk. 7. Den registrerede har efter stk. 8 ret til ved skriftlig henvendelse at få meddelelse om, hvad der er videregivet om ham.

Den **obligatoriske** indhentelse følger **børneattestloven**. Efter § 2, stk. 1 fastsætter vedkommende minister regler om indhentelse af børneattest, inden myndigheder og private ansætter eller beskæftiger personer, der skal have direkte kontakt med børn under 15 år, eller som færdes fast blandt dem – forudsat at ansættelsesforholdet har karakter af **fast tilknytning**. Loven gælder både offentlige forvaltningsmyndigheder og private fysiske og juridiske personer, jf. § 1. Forsætlig overtrædelse af de udstedte regler kan straffes med bøde, jf. § 2, stk. 4 – dog ikke for offentlige forvaltningsmyndigheders overtrædelser.

Bemærk at § 2, stk. 3 fortsat definerer børneattesten ved henvisning til "§ 36" i kriminalregisterbekendtgørelsen. Efter bekendtgørelse nr. 589 af 22. juni 2026 er den relevante bestemmelse

§ 32; henvisningen er ikke ajourført. Samme uajourførte henvisning findes i flere ressortbekendtgørelser, fx [bekendtgørelsen for Justitsministeriets område § 1](#) og [bekendtgørelsen for Kirkeministeriets område § 1](#), mens nyere bekendtgørelser korrekt henviser til § 32, fx [bekendtgørelsen for Uddannelses- og Forskningsministeriets område § 1](#).

De enkelte ressortbekendtgørelser definerer "fast tilknytning" ensartet: det skal fra begyndelsen være hensigten, at tilknytningen har mere end enkeltstående eller kortvarig karakter, og attesten skal da være indhentet **inden tiltrædelse**. Selv hvor det ikke oprindeligt var hensigten, skal attest indhentes **senest 3 uger efter**, at personen i mere end 3 måneder og inden for dette tidsrum i mindst 3 tilfælde – eller i en sammenhængende periode over 1 uge – har haft de relevante funktioner, jf. fx [Kulturministeriets bekendtgørelse § 2](#) og [bekendtgørelsen om skoler, fritids- og klubtilbud § 2](#). For frivillige sociale organisationer er reglerne udvidet til også at omfatte kontakt via telefon, chat og digitale platforme, jf. [bekendtgørelsen herom § 1](#). Foreninger, der modtager folkeoplysningstilskud, skal erklære, at de indhenter børneattester, jf. [folkeoplysningslovens § 45](#).

Efter [Vejledning om indhentelse af børneattest på Kulturministeriets område, pkt. 5](#) skal børneattesten og indhentelsesblanketten behandles fortroligt, og databeskyttelsesreglerne om opbevaring og tavshedspligt skal overholdes.

LOV

[Børneattestloven § 1](#)
[Børneattestloven § 2, stk. 1-4](#)
[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 25, stk. 1, 2](#)
[Folkeoplysningsloven § 45](#)
[Kriminalregisteret § 32, stk. 1-8](#)

§ 8 Sammenlignende oversigt: afgørelsestype × attesttype

Tabellen samler reglerne. "Afg." = afgørelsesdelen, "Eft." = efterforskningsdelen. Kolonnen "Udskrift/§ 24" dækker fuldstændig udskrift efter [§ 22](#) og den særlige attest til strafferetsplejen efter [§ 24](#).

Afgørelsestype	Del	Privat attest (§ 11)	Offentlig attest (§ 23)	Udskrift/§ 24
Dom for straffelovsovertrædelse, betinget eller ubetinget fængsel	Afg.	Ja – 3 år fra endelig afgørelse; 5 år fra endelig løsladelse ved afsoning	Ja – indtil sletning fra afgørelsesdelen	Ja
Bødevedtagelse for straffelovsovertrædelse (tyveri, hærværk, dokumentfalsk, mindre vold)	Afg.	Ja – 2 år	Ja – indtil sletning	Ja
Frifindelse efter straffelovens § 16	Afg.	Ja – efter § 11's frister	Ja	Ja
Retsfølge efter straffelovens §§ 68-70	Afg.	Ja – 5 år fra endelig ophævelse	Ja	Ja
Dom efter særlov med betinget/ubetinget fængsel, frakendelse eller pålæg	Afg.	Kun hvis forholdet angår straffeloven, tilholdsloven, narkotika- eller våbenlovgivningen; færdselsloven kun ved fængsel eller §§ 68-70	Ja – uanset lovområde	Ja

Bødevedtagelse efter særlov med rettighedsfrakendelse	Afg.	Kun inden for § 11's lovområder	Ja	Ja
Almindelig særlovsbøde uden frakendelse – fx besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, våbenlovsbøde, færdselsbøde	Eft.	Nej	Nej	Fuldstændig udskrift: ja. § 24: kun narkobøder, § 125, stk. 2-forhold og alkoholassager
Tiltalefrafald med vilkår, godkendt af retten (rpl. § 723)	Afg.	Ja – 2 år fra rettens godkendelse	Ja – indtil sletning	Ja
Tiltalefrafald med vilkår om ungdomskontrakt	Afg.	Nej (§ 11, stk. 4, nr. 1)	Nej (§ 23, stk. 4)	Ja
Tiltalefrafald uden vilkår	Eft.	Nej	Nej	Fuldstændig udskrift: ja
Advarsel (rpl. § 722, stk. 1, nr. 1, og § 900)	Eft.	Nej	Nej	Fuldstændig udskrift: ja
Påtaleopgivelse, fordi sigtelsen var grundløs (rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	Eft.	Nej	Nej	Slettes ved førstkommande sletningskørsel
Anden påtaleopgivelse eller frifindelse	Eft.	Nej	Nej	Fuldstændig udskrift: ja
Tilhold meddelt efter tilholdsloven (administrativt påbud)	Eft.	Nej	Nej	Fuldstændig udskrift: ja
Dom eller bøde for overtrædelse af tilhold/opholdsforbud/bortvisning	Afg.	Ja	Ja	Ja
Opholds- og/eller kontaktforbud efter straffelovens §§ 79 a-79 c	Afg.	Ja – indtil forbuddet er ophørt	Ja	Ja
Førstegangsafgørelse mod 15-17-årig (ikke ungdomssanktion, §§ 68-70 eller ubetinget fængsel)	Afg.	Kun ved ny kriminalitet inden 3 år (§ 12)	Kun ved ny kriminalitet inden 3 år (§ 23, stk. 2)	Ja
Førstegangsbøde efter straffeloven mod 15-17-årig	Afg.	Nej efter 1 år (§ 11, stk. 4, nr. 2)	Ja, men underlagt § 23, stk. 2	Ja
Afgørelse for en siden ophævet straffebestemmelse	–	Nej (§ 11, stk. 2)	Nej – slettes efter cirkulærets § 49, stk. 3	Nej

Børneattesten efter § 32 følger sin egen logik: den viser **kun** det lukkede katalog af seksualforbrydelser mv. mod børn under 15 år samt terror- og visse andre bestemmelser – men til gengæld så længe oplysningen findes i efterforskningsdelen, dvs. potentielt langt ud over 10 år.

[Kriminalregisteret § 11, stk. 2-5](#)
[Kriminalregisteret § 12, stk. 1](#)
[Kriminalregisteret § 22, stk. 1](#)
[Kriminalregisteret § 23, stk. 1-4](#)
[Kriminalregisteret § 24](#)
[Kriminalregisteret § 32, stk. 1](#)

§ 9 Sletning fra efterforskningsdelen – fristerne i cirkulærets §§ 24-35 og den aldersbetingede sletning

Sletning sker automatisk. Efter [bekendtgørelsens § 10, stk. 1](#) er sletning i både afgørelsesdelen og efterforskningsdelen undergivet automatiske sletterutiner, og [cirkulærets § 24, stk. 1](#) uddyber, at slettereglerne afhænger af de registrerede bestemmelser, afgørelsestyperne og den registreredes alder – og at **slettereglen for hovedforholdet gælder**, hvis der under samme journalnummer er registreret forskellige afgørelsestyper om samme person. Slettes en afgørelse i efterforskningsdelen, omfatter sletningen tillige tilknyttede oplysninger om anholdelse, sigtelse eller afsoning, jf. [§ 24, stk. 2](#). Rutinerne kører **månedligt**, så oplysningerne slettes efter udløbet af den måned, hvor fristen blev overskredet; sletning af fældende domme efter §§ 26 og 27 gennemføres dog kun **én gang årligt**, jf. [§ 24, stk. 3](#).

De konkrete frister i efterforskningsdelen:

Afgørelsestype	Frist	Hjemmel
Domme for særlig grov kriminalitet (§§ 98-118 landsskadelig virksomhed, §§ 144-146 forbrydelser i offentlig tjeneste, §§ 180-181 brandstiftelse, § 183 a flykapring, §§ 191 og 191 a grov narkotikakriminalitet, grov seksualforbrydelse, § 237 drab, §§ 123, 245 og 246 grov vold/trusler, § 288 røveri, § 289 groft skattesvig) med betinget/ubetinget fængsel, rettighedsfrakendelse eller §§ 68-70-retsfølge	Først ved aldersbetinget sletning	§ 25
Domme om grov kriminalitet	Tre kumulative betingelser, herunder at personen ikke længere er registreret i afgørelsesdelen, og at der er forløbet 20 år	§ 26
Domme med fængsel under 1 år eller rettighedsfrakendelse uden for §§ 25-26	Når personen ikke længere er registreret i afgørelsesdelen	§ 27
Tiltalefrafald , herunder med vilkår om ungdomskontrakt	10 år fra afgørelsen	§ 28
Bøder (hovedregel)	10 år fra afgørelsen	§ 29, stk. 1
Færdselsbøder	5 år fra afgørelsen	§ 29, stk. 2
Færdselsbøder for spirituskørsel, kørsel i bevidsthedspåvirket tilstand, kørsel i frakendelsestiden, kørsel uden erhvervet førerret og kørsel med overlæs	10 år fra afgørelsen	§ 29, stk. 3
Advarsler , herunder efter rpl. § 722, stk. 1, nr. 1, og § 900	5 år fra afgørelsen	§ 30
Sager hvor sigtelsen opgives som grundløs (rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	Førstkommende månedlige sletningskørsel – alle oplysninger i sagen	§ 31

Frifindelse eller anden påtaleopgivelse: særlovgivning (bortset fra narkotika- og våbenlovgivningen)	5 år	§ 32, nr. 1
Frifindelse eller anden påtaleopgivelse: straffeloven, lov om euforiserende stoffer og våbenloven	10 år	§ 32, nr. 2
Pålæg efter hundeloven	10 år	§ 33
Indrejseforbud og forbud mod ophold (rockerloven)	Ved udløb	§ 34
Andre tilhold, forbud, bortvisning eller pålæg	5 år fra afgørelsen	§ 35
Aktualitetsmarkeringer for indrejse- og udrejseforbud, pasinddragelse, tilhold, opholdsforbud og bortvisning	Umiddelbart når aktualitetsdatoen er passeret	§ 43, stk. 1
Øvrige aktualitetsmarkeringer	20 år fra aktualitetsdatoen	§ 43, stk. 2

Den **aldersbetingede** sletning følger §§ 45-47. Ved det fyldte **80. år** slettes personen i efterforskningsdelen, medmindre den pågældende er eftersøgt, frihedsberøvet eller registreret med helt aktuelle forhold, jf. § 45. Ved det fyldte **70. år** nedsættes fristerne i §§ 26, 28 og 29 samt § 32, nr. 2, til **5 år**, jf. § 46, stk. 1. Oplysninger indført **før det fyldte 15. år** slettes automatisk efter **8 år**, medmindre den pågældende i mellemtiden er registreret med fældende domme for særlig grov eller grov kriminalitet; ved særlig grov kriminalitet eller seriekriminalitet før det 15. år udskydes sletningen til **20 år** fra registreringstidspunktet, jf. § 47.

Endelig er der de generelle ophørsregler. Efter **bekendtgørelsens § 10, stk. 2** slettes oplysninger om en fysisk person senest **2 år efter dødsfaldet** – eller på det tidspunkt, hvor politiet får underretning, hvis det først sker senere – og efter § 10, stk. 3 slettes oplysninger om en juridisk person senest **5 år efter dennes ophør**. De tilsvarende regler findes i cirkulærets § 24, stk. 4 og 5.

Et praktisk væsentligt punkt: efter **cirkulærets § 49, stk. 5** opbevares slettede oplysninger **hos Rigspolitiet i 1 år**, hvorefter de destrueres, og efter **stk. 6** markeres sletningsdato og sletningsmåde i registeret. Sletning er altså ikke øjeblikkelig tilintetgørelse.

LOV

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 24, stk. 1-5

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 25, stk. 1, 2

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 29, stk. 1-3

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 32, stk. 1

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 47, stk. 1, 2

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 49, stk. 5, 6

Kriminalregisteret § 10, stk. 1-3

Berigtigelse, slettefejl og erstatningsansvar for fejl i

§ 10 Kriminalregisteret

Rigtighedsprincippet er lovfæstet. Efter **bekendtgørelsens § 8** udfører såvel den indberettende myndighed som politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi, der forestår den daglige administration af registeret, kontrol til

sikring af, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger eller oplysninger af ikke-politimæssig karakter – og:

Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller uden politimæssig interesse, skal snarest muligt berigtiges eller slettes.

Den tilsvarende – og mere udførlige – bestemmelse findes i [cirkulærets § 49](#), hvor stk. 4 tilføjer, at fjernelse af oplysninger ud over automatisk sletning kun kan foretages af særligt godkendt personale ved politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi. Ved indberetning af nye oplysninger foretages ajourføring af tidligere registrerede oplysninger, jf. [§ 9](#), og ændres en afgørelse ved anke eller genoptagelse, så den endelige afgørelse ikke skal optages i afgørelsesdelen, **slettes hele tilførslen**, jf. [cirkulærets § 2](#).

Fejl i registeret har direkte erstatningsretlige konsekvenser. Rigsadvokaten tilkendte i [RA-2004-521-0646](#) erstatning på 4.600 kr. til en person, der blev anholdt og fængslet natten over, fordi han **fejlagtigt var opdateret i Kriminalregisteret med et indrejseforbud**. Rigsadvokaten lagde til grund, at hovedparten af frihedsberøvelsen var uretmæssig, og at den pågældende ved en anholdelse alene for det berettigede forhold kunne være løsladt væsentligt tidligere; erstatningen blev ydet efter [retsplejelovens § 1018 h](#), jf. [erstatningsansvarslovens § 26](#). Samme mønster ses i [SA1-2007-521-2613](#), hvor et **fejlagtigt spærrekort** i politiets systemer udløste en frihedsberøvelse på 41 minutter og erstatning på 2.100 kr. Afgørelserne viser, at ansvaret er objektivt i den forstand, at det er selve den uberettigede frihedsberøvelse – ikke en skønsfejl – der udløser erstatning.

At slettereglerne også kan fejle i den modsatte retning, blev illustreret i september 2026. Rigspolitiet konstaterede en **slettefejl i Kriminalregisteret**, der kunne betyde, at oplysninger ikke var slettet rettidigt, med konsekvenser for udstedte børneattester og for statsborgerskabssager; se Justitsministeriets orientering af 3. september 2026 om, at **slettefejl i kriminalregisteret kan have påvirket børneattester**. Udstedelsen af børneattester blev midlertidigt standset og **genoptaget 18. september 2026**, mens **indfødsretssager blev stillet i bero**. Sagen blev fulgt op i Folketinget med [§ 20-spørgsmål S 303](#) og S 304 om, hvorvidt slettefejl kunne have ført til uretmæssig tildeling af statsborgerskab.

Den generelle databeskyttelsesretlige pligt til at slette rettidigt er også håndhævet i forvaltningen bredt. Datatilsynet meddelte i [2026-432-0055](#) Aalborg Kommune påbud om systemoverblik og sletning efter systematiske mangler i sletterutinerne, og i [2024-432-0030](#) udtalte tilsynet kritik af Direktoratet for Kriminalforsorgen for håndteringen af indsigtsanmodninger, herunder anvendelsen af det korrekte lovgrundlag.

Den registreredes vej til indsigt i sine egne registreringer går i praksis via straffeattesten. Ombudsmanden behandlede i [FOU 1985.89 om afslag på anmodning om udstedelse af straffeattester](#) en sag, hvor politiet i stedet for at træffe en administrativ afgørelse med klagevejledning havde indbragt spørgsmålet om attestudstedelse for retten. Registertilsynet udtalte, at politiet – da der var tale om en attest uden tilførsler – burde have afgjort sagen efter registerforskrifterne og givet sædvanlig klagevejledning, og at politiet ved fremgangsmåden havde søgt at afskære den registrerede fra at indbringe sagen for rette klagemyndighed. Udtalelsen er fortsat instruktiv for, at udstedelse af straffeattest er en **forvaltningsafgørelse** med de dertil hørende garantiforskrifter.

LOV

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 2, stk. 1](#)[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 49, stk. 1-6](#)[Erstatningsansvarsloven § 26](#)[Kriminalregisteret § 8](#)[Kriminalregisteret § 9](#)[Retsplejeloven § 1018h](#)

PRAKSIS

Datatilsynet · Datatilsynet meddeler Aalborg Kommune påbud om systemoverblik og sletning af personoplysninger	05.05.2026
Datatilsynet · Kritik af Kriminalforsorgen for lang sagsbehandlingstid i sag om indsiget	10.07.2025
Rigsadvokaten · Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejlagtigt spærrekort	01.08.2007
Rigsadvokaten · Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejl i Kriminalregisteret	30.04.2004

§ 11 Videregivelse til private og arbejdsgiveres adgang – samtykke, saglighed og databeskyttelseslovens § 8

Hovedreglen er restriktiv. Efter § 16 må oplysninger fra Kriminalregisteret ikke videregives til private personer eller virksomheder, medmindre det følger af bekendtgørelsens kapitler om straffeattester, af § 17 eller § 18 eller af lov.

Samtykkeadgangen i § 17 er stramt afgrænset. Samtykket skal være **skriftligt** og indeholde oplysning om (1) hvilke typer oplysninger der må videregives, (2) hvem de må videregives til, og (3) hvordan modtageren må anvende dem. Samtykket **bortfalder senest efter et års forløb**, jf. stk. 3, og videregivelsen kan **kun omfatte de oplysninger, der er anført i § 11**, jf. stk. 4. En arbejdsgiver kan altså ikke via samtykke få adgang til mere end den private straffeattests indhold. Den parallelle bestemmelse i § 21 gælder tilsvarende.

I praksis foregår arbejdsgiverens indhentelse enten ved, at ansøgeren selv rekvirerer og fremviser en privat straffeattest, eller – hvor der er hjemmel – ved at myndigheden indhenter en offentlig straffeattest eller børneattest med samtykke. Datatilsynet oplyste i [FOB 2011 20-4](#), at kommunens **indhentelse** af offentlige straffeattester og børneattester direkte fra politiet ikke i sig selv er reguleret af databeskyttelsesreglerne, men af forvaltningslovens § 29 om indhentelse i ansøgningssager – mens den efterfølgende registrering og opbevaring er.

Den materielle grænse sættes af [databeskyttelseslovens § 8](#). For **offentlige myndigheder** må oplysninger om strafbare forhold efter stk. 1 ikke behandles, "medmindre det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver", og videregivelse kræver efter stk. 2 udtrykkeligt samtykke, en værdispringsvurdering eller nødvendighed for myndighedens virksomhed. For **private** må oplysninger om strafbare forhold efter [§ 8, stk. 3](#) behandles med udtrykkeligt samtykke – eller hvis det er nødvendigt til varetagelse af en berettiget interesse, og denne interesse **klart overstiger** hensynet til den registrerede.

Den centrale praksisafklaring om arbejdsgiveres rutinemæssige indhentelse ligger i [FOB 2011 20-4](#). Hvidovre Kommune indhentede straffeattest forud for **alle** ansættelser for den eller de bedst kvalificerede ansøgere. Datatilsynet udtalte:

En generel politik i en kommune om, at der i forhold til alle stillinger standardmæssigt skal indhentes straffeattester på ansøgere, som kommunen påtænker at ansætte, er efter Datatilsynets vurdering ikke i overensstemmelse med persondatalovens § 5. Datatilsynet finder således, at det må bero på en konkret vurdering i de enkelte ansættelsessituationer, om indhentning af en privat straffeattest kan anses for saglig og proportional (...)

Datatilsynet tilføjede, at dette bedst stemmer med § 6 i Finansministeriets cirkulære nr. 2 af 14. januar 1963, hvorefter straffeattest kun kan indhentes, "[s]åfremt sædvanlige personlige oplysninger, navnlig om tidligere beskæftigelsesforhold, ikke skønnes at give et betryggende grundlag for besættelse af en stilling". Kommunen ændrede herefter praksis til en konkret vurdering i den enkelte ansættelsessituation.

Datatilsynet har fastholdt linjen, men også anerkendt, at en konkret risikoprofil kan bære en bred praksis. I [2023-431-0025](#) fandt tilsynet ikke grundlag for kritik af Parken Services A/S' indhentelse af straffeattester på jobansøgere. Tilsynet lagde vægt på, at virksomheden havde foretaget en konkret nødvendighedsvurdering **for hver enkelt stillingskategori**, at Parken Stadion havde en af myndighederne bekræftet særlig sikkerhedsmæssig risikoprofil, at personalet håndterede kontanter og havde adgang til fortrolige områder, og at indhentelsen skete på det senest mulige tidspunkt i den konkrete rekrutteringsproces. Tilsynet citerede sin egen vejledning:

Det må i stedet bero på en konkret vurdering i de enkelte ansættelsessituationer eller i forbindelse med ansættelse i nærmere bestemte stillingskategorier, om indhentning af en straffeattest kan anses for saglig og proportional (...)

Afgørelsen blev udtrykkeligt betinget af, at virksomheden løbende gør sig overvejelser om nødvendigheden, hvis rekrutteringspraksis eller trusselsbilledet ændrer sig. Opbevaringssiden er belyst i tilsynets rekrutteringssager [2019-41-0038](#) og [2019-421-0033](#), hvor tilsynet behandlede behandlingsgrundlag, samtykkets egnethed og opbevaringsbegrænsning i rekrutteringsforløb.

Videregivelse af oplysninger om strafbare forhold uden hjemmel sanktioneres hårdt. I [2023-832-0081](#) udtalte Datatilsynet alvorlig kritik af en købmand, der mundtligt havde oplyst en tidligere ansats nye arbejdsgiver om en bortvisning som følge af berigelseskriminalitet, og i [Datatilsynets afgørelse af 7. juli 2021](#) blev en virksomhed politianmeldt med indstilling om en bøde på 400.000 kr. for uberettiget at have videregivet detaljerede oplysninger om en tidligere medarbejders strafbare forhold til kunder. Omvendt fandt tilsynet i [2025-31-1972](#) en videregivelse til en rådgiver under en arbejdsretlig tvist lovlig. Datatilsynets øvrige praksis behandles under [datatilsynet-afgoerelser](#).

For politiets og myndighedernes egne ansatte gælder desuden tavshedspligten. I [SS-2279/2017-OLR](#) stadfæstede Østre Landsret en bødestraf til en politivagtleder for at have videregivet fortrolige oplysninger om en anholdt til pressen – byrettens dom findes som [SS-2342/2017-ODE](#) – og Højesteret fastslog i [sag 244/2015](#) rækkevidden af tavshedspligten efter [straffelovens § 152](#) for en forsvarer. Uberettiget videregivelse af børneattestoplysninger er selvstændigt strafsanktioneret, og politiet skal efter [§ 32, stk. 6](#) gøre modtageren udtrykkeligt opmærksom herpå.

LOV

[Databeskyttelsesloven § 8, stk. 1-4](#)
[Kriminalregisteret § 16](#)
[Kriminalregisteret § 17, stk. 1-4](#)
[Kriminalregisteret § 21, stk. 1, 2](#)
[Kriminalregisteret § 32, stk. 6](#)
[Straffeloven § 152, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Advokats brud på tavshedspligt ved videregivelse af fortrolige oplysninger fra lukket grundlovsforhør (Rigsarkivsagen)	03.05.2016
	Landsretten · Ulovlig videregivelse af fortrolige oplysninger ved politivagtleder	22.02.2018
	Byretten · Politikommissær dømt for uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger til pressen	07.06.2017
	Datatilsynet · Lovlig videregivelse af personoplysninger og fagforeningstilhørsforhold til rådgiver under arbejdsretlig tvist	09.04.2026
	Datatilsynet · Parken Services A/S' behandling af personoplysninger i forbindelse med rekruttering	05.09.2024
	Datatilsynet · Købmand i Meny får alvorlig kritik for ulovlig videregivelse af oplysninger om strafbare forhold	05.09.2023
	Datatilsynet · Politianmeldelse og bødeindstilling af virksomhed for ulovlig behandling af oplysninger om strafbare forhold	07.07.2021
	Datatilsynet · Kræftens Bekæmpelses overholdelse af databeskyttelsesreglerne ved rekruttering	02.03.2021
	Datatilsynet · Fødevarestyrelsens overholdelse af databeskyttelsesreglerne i forbindelse med rekrutteringsprocesser	02.03.2021

Dekorumkrav og ansættelse i det offentlige – hvad en anmærkning må betyde

§ 12

En anmærkning på straffeattesten udelukker ikke i sig selv fra ansættelse. Udgangspunktet er efter [straffelovens § 78, stk. 1](#), at strafbart forhold **ikke** medfører tab af borgerlige rettigheder, og ombudsmanden fremhævede i [FOB 2011 20-3](#), at ansøgere, der har begået strafbare forhold, "ikke på forhånd må lades ude af betragtning ved besættelse af en stilling". Et absolut krav om en attest uden anmærkninger er derfor **ikke lovligt** – ombudsmanden fandt i samme sag, at en regions retningslinjer med et sådant absolut krav stred mod denne regel.

Kriterierne for den konkrete vurdering er gamle, men stadig anvendte. § 5 i Finansministeriets cirkulære nr. 2 af 14. januar 1963 om ansættelse under staten af personer, der har begået strafbare forhold – som Indenrigsministeriet ved cirkulære nr. 109 af 29. maj 1963 henstillede fulgt i kommunerne – er gengivet i [FOB 2011 20-3](#):

Ved bedømmelsen af, hvilken betydning et begået strafbart forhold bør tillægges (...) skal der lægges vægt på følgende omstændigheder: 1) Beskaffenheden af det arbejde, han skal udføre i stillingen (...) 2) Lovovertrædelsens art og omfang, tidspunktet for dens begåelse, lovovertræderens alder på gerningstidspunktet og overtrædelsens baggrund (...)

Og med en vigtig tilføjelse i stk. 2:

Har lovovertrædelsen alene medført tiltalefrafald eller betinget dom, vil det således i almindelighed være mere betænkeligt at tillægge den væsentlig betydning for ansættelsesspørgsmålet, end hvis den har medført ubetinget frihedsstraf.

Processuelle krav gælder også. I [FOB 2011 20-3](#) fandt ombudsmanden, at et krav om børneattest **burde have fremgået af stillingsopslaget** – i det mindste så det fremgik, at der ville blive stillet krav om attest, og at ansættelsen skete med forbehold for dens indhold – og at det var **en fejl** at ansætte uden forbehold og først efterfølgende kræve attesten. Ombudsmanden henviste til, at arbejdsgivere ikke har samme berettigede interesse i at kræve straffeattest for allerede ansatte som for jobsøgere, da ansatte "allerede har passeret arbejdsgiverens kontrol ved ansættelsen og har derfor et naturligt krav på en større respekt for deres private forhold".

Dekorumvurderingen rækker videre end attestens indhold. [FOB 2024-8](#) angår en ansøger i Forsvaret, der blev vurderet uværdig til en stilling på grund af et tilhold. Ombudsmanden opsummerede kriterierne: deorumkravet kan være overtrådt ved strafbare handlinger, men også ved anden adfærd, der kan rejse tvivl om agtelsen og tilliden til vedkommende – i eller uden for tjenesten – og det har betydning, **hvor lang tid der er gået**, og **hvordan myndigheden har reageret**, efter den fik kendskab til forholdet. Ombudsmanden fandt, at tidsfaktoren i betydelig grad havde afsvækket forholdets betydning, og lagde herved bl.a. vægt på, at

forholdet, der i øvrigt ikke fremgik af den offentlige straffeattest, som nævnt ikke førte til en strafferetlig sanktion, og at der heller ikke var tale om et forhold, der var begået i tjenesten

Myndigheden havde desuden i mellemtiden udnævnt ansøgeren tidsbegrænset i en mere udadvendt chefstilling i udlandet, hvilket efter ombudsmandens opfattelse "i betydelig grad [havde] svækket den betydning, som

tilholdet (...) kan tillægges" i den senere deorumvurdering. Udtalelsen illustrerer det væsentlige punkt, at et forhold kan være deorumrelevant **selv om det ikke står på nogen straffeattest** – men at fraværet fra attesten indgår som et moment i afvejningen.

For **allerede ansatte** suppleres billedet af reglerne om indberetning af straffesager mod offentligt ansatte, jf. [FOB 2011 20-3](#), hvorefter politiet indberetter til Rigsadvokaten, der efter en værdispringsvurdering underretter ansættelsesmyndigheden, når kendskabet må antages at være af væsentlig betydning.

LOV

Databeskyttelsesloven § 8, stk. 1

Kriminalregisteret § 23, stk. 1

Straffeloven § 78, stk. 1, 2

Rettighedsnægtelse efter straffelovens § 78, stk. 2 – og at det er § 13 domstolene, der afgør

Den vigtigste materielle konsekvens af en anmærkning i afgørelsesdelen ligger i [straffelovens § 78](#). Udgangspunktet i stk. 1 er, at strafbart forhold ikke medfører tab af borgerlige rettigheder, men efter [§ 78, stk. 2](#) kan den, der er dømt for strafbart forhold,

udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver en særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet.

Netop denne vurdering er grunden til, at [§ 23, stk. 1, nr. 1](#) giver offentlige myndigheder adgang til den offentlige straffeattest. Men **kompetencen** ligger hos domstolene: efter [§ 78, stk. 3](#) skal spørgsmålet, om det udviste forhold er til hinder for virksomheden, af anklagemyndigheden indbringes for retten på begæring af enten ansøgeren eller myndigheden, og afgørelsen træffes ved kendelse. Går afgørelsen ud på udelukkelse, kan spørgsmålet indbringes på ny tidligst efter 2 års forløb, og autorisationen kan også inden da meddeles af myndigheden.

Erhvervsankenævnet håndhævede denne kompetencefordeling strengt i [24/08841](#). Erhvervsstyrelsen havde indhentet en offentlig straffeattest, der viste et bødeforlæg på 2.500 kr. for bedrageri begået i 2018, og nægtede på det grundlag optagelse i Ejendomsmæglerregistret under henvisning til straffelovens § 78, stk. 2. Nævnet ophævede afgørelsen:

Ankenævnet finder på den anførte baggrund, at § 6, stk. 2, nr. 1, i lov om formidling af fast ejendom ikke kan anses at indeholde hjemmel for Erhvervsstyrelsen til den trufne afgørelse, idet afgørelse om at nægte en godkendelse på baggrund af strafbare forhold skal foretages af domstolene.

Nævnet henviste til lovforarbejderne, hvorefter "afgørelsen om at nægte en godkendelse på baggrund af strafbare forhold således fremadrettet [skal] foretages af domstolene og ikke af Erhvervsstyrelsen". Afgørelsen viser, at en anmærkning ikke i sig selv giver en administrativ myndighed hjemmel til afslag – hjemlen skal findes i særloven, og hvor den henviser til § 78, stk. 2, følger domstolsprøvelsen med.

Den materielle prøvelse er en **konkret** farevurdering med bevisbyrde hos anklagemyndigheden. Østre Landsret ændrede i [SS-2911/2012-OLR](#) byrettens kendelse og fastslog, at en ansøgers omfattende fortid ikke var til hinder for godkendelse som kørelærer. Klageren var mellem 2007 og 2013 dømt fire gange for i alt 21 forhold af berigelseskriminalitet, herunder ved dom af 21. marts 2011 til 6 måneders fængsel efter straffelovens § 285, jf. § 278, stk. 1, nr. 3. Landsretten udtalte:

Selv om Klager er dømt for omfattende berigelseskriminalitet (...) finder landsretten henset til oplysningerne om kærendes forhold, at anklagemyndigheden ikke har godtgjort, at de pådømte forhold indebærer en sådan nærliggende fare for, at kærrende vil misbruge en stilling som kørelærer, at der er grundlag for at nægte ham retten hertil.

Afgørende var, at en kørelærer ikke modtager betaling fra eleverne, og at der derfor ikke var den fornødne sammenhæng mellem kriminalitetens art og stillingens indhold. Kendelsen er en tydelig illustration af, at § 78, stk. 2, **ikke** er en generel vandelsklausul, men kræver en påvist, konkret misbrugsrisiko i forhold til netop den ansøgte rettighed.

Den beslægtede – men anderledes – situation er **frakendelse** efter [straffelovens § 79](#), hvor retten ved dom for strafbart forhold kan frakende retten til fortsat at udøve virksomheden. Frakendelse sker på tid fra 1 til 5 år eller indtil videre, jf. [§ 79, stk. 3](#), og retten kan under sagen midlertidigt udelukke den pågældende, jf. [stk. 4](#). Et eksempel er [SS-413/2022-LYN](#), hvor Retten i Lyngby idømte en jordemoder bøde og frakendte retten til at udøve jordemodervirksomhed ved hjemmefødsler. Frakendelsen er selvstændigt registreringsudløsende: efter [cirkulærets § 1, stk. 1, nr. 2 og 3](#) tilføres særlovsdomme og -bødevedtagelser afgørelsesdelen netop, når der frakendes eller udskydes rettigheder, og efter [cirkulærets § 23, stk. 1, nr. 4](#) regnes 10-års-fristen bl.a. fra frakendelsens ophør.

Adgangen til attestoplysninger er i flere brancher gjort til et formelt krav. [Fit & Proper-vejledningen pkt. 3.9](#) kræver således, at ansøgere til ledelsesposter i finansielle virksomheder oplyser om domme og tiltaler inden for de seneste ti år og vedlægger straffeattest, der ikke må være mere end 6 måneder gammel – med den bemærkning, at straf begået i lande omfattet af ECRIS-samarbejdet fremgår af den danske attest. På det familieretlige område kan Familieretshuset efter [Forældreansvarsvejledningen pkt. 2.1.2.3](#) indhente oplysninger fra Kriminalregisteret ved mistanke om grovere personfarlig kriminalitet omfattet af forældreansvarslovens § 4 a. Taxitilladelser behandles under [taxikoersel-tilladelse-og-tilbagekaldelse](#), og strafferetlige følger for opholdsgrundlaget under [udvisning-ved-straf](#).

LOV [Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 1, stk. 1](#)

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 23, stk. 1](#)

[Kriminalregisteret § 23, stk. 1](#)

[Straffeloven § 78, stk. 1-3](#)

[Straffeloven § 79, stk. 1-4](#)

PRAKSIS	Landsretten · Kendelse om godkendelse som kørelærer trods tidligere domme for berigelseskriminalitet	09.07.2013
	Byretten · Jordemoder dømt for grov forsømmelse ved hjemmefødsler - frakendelse af ret til at udøve virksomhed ved hjemmefødsler	11.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Ophævelse af afslag på optagelse i Ejendomsmæglerregisteret grundet manglende administrativ kompetence til vandelsvurdering	28.04.2025

§ 14 Dispensation efter §§ 36-37 og klageadgangen efter § 38

Fristerne er ikke absolutte. Kompetencen til at dispensere er samlet hos **politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi**, som også forestår registerets daglige administration, jf. [bekendtgørelsens § 8](#).

Adgangen er graderet efter attesttype:

Attest	Kriterium	Hjemmel
Straffeattest til privat brug	"i særlige tilfælde"	§ 36
Straffeattest til offentlig brug og børneattest	"i ganske særlige tilfælde"	§ 37

Begge bestemmelser forudsætter en **ansøgning fra den registrerede**, og der dispenseres fra "tidsfristerne for, hvornår oplysninger ikke længere medtages" på attesten. Formuleringsforskellen – "særlige" over for "ganske særlige" – markerer en klart strengere tærskel for den offentlige attest og børneattesten, hvor beskyttelseshensynene til modtagerne, herunder børn under 15 år, vejer tungest.

Klageadgangen er kort. Efter [§ 38, stk. 1](#) kan politidirektørens afgørelse efter §§ 36 og 37 påklages til **Rigspolitiet** – og efter [§ 38, stk. 2](#) kan Rigspolitiets afgørelse i sådanne klagesager **ikke indbringes for Justitsministeriet**. Den administrative rekurs er altså udtømt hos Rigspolitiet. Herefter står alene Folketingets Ombudsmand – som i øvrigt selv er blandt modtagerne af fuldstændige udskrifter efter [§ 22, stk. 1, nr. 14](#) – og domstolsprøvelse efter [grundlovens § 63](#).

At udstedelse og nægtelse af straffeattest er en forvaltningsafgørelse med tilhørende garantiforskrifter – herunder begrundelse og klagevejledning – følger af [FOU 1985.89](#), hvor det blev fremhævet, at politiet burde have truffet en administrativ afgørelse med sædvanlig klagevejledning i stedet for at indbringe spørgsmålet for retten.

Uafhængigt af dispensationsadgangen findes en **materiel** sletteadgang, når registreringen er forkert: urigtige, vildledende eller ikke-politimæssige oplysninger skal snarest muligt berigtiges eller slettes, jf. [§ 8](#) og [cirkulærets § 49, stk. 2](#), og afgørelser for siden ophævede straffebestemmelser slettes efter [§ 49, stk. 3](#). De to spor bør holdes adskilt: dispensation efter §§ 36-37 handler om at **fremrykke** virkningen af en korrekt registrering på attesten, mens berigtigelse handler om at rette eller fjerne en **forkert** registrering.

LOV

Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 49, stk. 2, 3

Grundloven § 63

Kriminalregisteret § 8

Kriminalregisteret § 22, stk. 1

Kriminalregisteret § 36

Kriminalregisteret § 37

Kriminalregisteret § 38, stk. 1, 2

§ 15 Fem typiske misforståelser – og hvad reglerne faktisk siger

(a) "**Bøder står 2 år på straffeattesten.**" Kun delvist rigtigt. 2-års-fristen i [§ 11, stk. 3, nr. 2](#) gælder bøder, der er tilført **afgørelsesdelen** – i praksis straffelovsbøder for tyveri, vold, hærværk, dokumentfalsk mv. samt bøder i tilholdssager. En **almindelig særlovsbøde** – fx bøde for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, en våbenlovsbøde eller en færdselsbøde – optages efter [cirkulærets § 12](#) alene i **efterforskningsdelen** og fremgår derfor hverken af den private straffeattest eller af straffeattesten til offentlig brug. Men bøden er ikke usynlig: den står i registeret i op til 10 år, jf. [cirkulærets § 29, stk. 1](#), og er tilgængelig for politi og anklagemyndighed via den særlige attest efter [§ 24](#) – der udtrykkeligt omfatter bødef afgørelser om euforiserende stoffer – for Færdselsstyrelsen efter [§ 26](#), for modtagerne af fuldstændig udskrift efter [§ 22](#) og ved sikkerhedsgodkendelse

efter § 25. En ren straffeattest er altså ikke det samme som ikke at være registreret. Strafbarmheden og sanktionsniveauet for besiddelse til eget brug behandles under [narkotika-eget-brug](#).

(b) "**Tiltalefrafald er usynligt.**" Det afhænger af, om der er vilkår. Et tiltalefrafald **med vilkår**, godkendt af retten efter [retsplejelovens § 723, stk. 3](#), tilføres afgørelsesdelen efter [cirkulærets § 1, stk. 1, nr. 4](#) og står **2 år** på den private attest og indtil sletning – op til 10 år – på den offentlige. Det gælder også i **særlovssager**, hvor en bøde for samme forhold slet ikke ville fremgå. Et tiltalefrafald **uden** vilkår tilføres kun efterforskningsdelen; som Rigsadvokaten formulerer det i [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet Psykisk afvigende kriminelle, pkt. 5.6.2.1](#):

Et tiltalefrafald meddelt efter bekendtgørelse nr. 324 af 27. marts 2025 om politidirektørernes og statsadvokaternes adgang til at frafalde tiltale eller tidligere tilsvarende regler vil fremgå af en udskrift af Kriminalregisteret, men vil ikke fremgå af straffeattesten.

Uanset form slettes tiltalefrafald fra efterforskningsdelen først efter **10 år**, jf. [cirkulærets § 28](#).

(c) "**De 10 år regnes altid fra dommen.**" Ikke altid. Efter [cirkulærets § 23, stk. 1](#) regnes de 10 år fra **det seneste** af endelig løsladelse, udløb af prøvetid efter prøveløsladelse eller straksudsendelse, ophør af frakendelse eller pålæg, endelig ophævelse af en §§ 68-70-retsfølge eller endelig afgørelse. Prøvetiden er altså prøvetiden efter **prøveløsladelse** – ikke prøvetiden i en betinget dom. En **betinget dom** står derfor 10 år fra den endelige afgørelse, mens en **ubetinget dom** står 10 år fra den endelige løsladelse eller, ved prøveløsladelse, fra prøvetidens udløb – og dermed reelt længere end 10 år efter domsdatoen.

(d) "**Er den private attest ren, er alt rent.**" Nej. Den private attest er både lovområdebegrænset og fristbegrænset. Den **offentlige** attest viser afgørelsesdelen uanset lovområde og uden privatattestens frister, og **børneattesten** efter [§ 32](#) kan vise forhold, der er eller har været i afgørelsesdelen, langt ud over 10 år. Dertil kommer, at andre regelsæt opererer med egne perioder – Udlændingenævnet afviste i [afgørelsen af 5. januar 2016](#) at lægge vægt på en attest uden anmærkninger, netop fordi karenperioden på otte år rakte længere tilbage end attestens frister.

(e) "**Færdselssager kommer aldrig på straffeattesten.**" Ikke rigtigt. Efter [§ 11, stk. 5](#) optages færdselslovsovertrædelser på den **private** attest, når der er idømt **fængselsstraf** eller retsfølge efter straffelovens §§ 68-70 – typisk ved grovere spirituskørsel eller gentagen kørsel i frakendelsestiden. Og på den **offentlige** attest fremgår enhver færdselsdom, der er tilført afgørelsesdelen, dvs. hvor der er idømt betinget eller ubetinget fængsel eller sket frakendelse, jf. [cirkulærets § 1, stk. 1, nr. 2](#).

Til de fem kan føjes en sjette udbredt antagelse: **at en frifindelse eller en påtaleopgivelse sletter alle spor**. Det gør den kun, hvis sigtelsen opgives som **grundløs** efter [retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1](#) – da slettes alle oplysninger i sagen ved førstkommende månedlige sletningskørsel, jf. [cirkulærets § 31](#). Ved frifindelse eller påtaleopgivelse efter andre bestemmelser slettes afgørelsen først efter **5 år** (særlovgivningen) eller **10 år** (straffeloven, euforiserende stoffer og våbenloven), jf. [cirkulærets § 32](#). Rigsadvokaten har flere gange ydet erstatning for belastningen ved langvarige sigtelser, der endte med påtaleopgivelse, se [AM2024.02.29RA](#) og [AM2024.02.19RA](#).

LOV [Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 28, stk. 1](#)

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 29, stk. 1-3](#)

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 31, stk. 1](#)

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 32, stk. 1](#)

[Kriminalregisteret § 11, stk. 3, 5](#)[Kriminalregisteret § 22, stk. 1](#)[Kriminalregisteret § 24](#)[Kriminalregisteret § 25](#)[Kriminalregisteret § 26, stk. 1](#)[Kriminalregisteret § 32, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 721, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 723, stk. 3](#)

PRAKSIS	Rigsadvokaten · Erstatning tilkendt for lang sagsbehandlingstid trods afslag på godtgørelse for selve sigtelsen	29.02.2024
	Rigsadvokaten · Erstatning for langvarig sigtelse og sagsbehandlingstid i straffesag, der strakte sig over 7 år og 9 måneder	19.02.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet otte års karensperiode efter fængselsstraf	05.01.2016

Praktiske konsekvenser – ansættelse, autorisationer, indfødsret og opholdsgrundlag

§ 16

Straffeattestens praktiske betydning følger modtagerkategorierne i bekendtgørelsen.

Offentlig ansættelse. [§ 23, stk. 1, nr. 3-13 og 15-19](#) giver adgang til den offentlige attest ved ansættelse i dagtilbud, døgntilbud, rådgivningstilbud, folkeskolen med direkte elevkontakt, psykiatriske institutioner, ældre- og handicapområdet, forsvaret, beredskabet, museer samt ved pas- og kørekortudstedelse. Vurderingen skal være konkret, jf. kriterierne gengivet i [FOB 2011 20-3](#), og ansøgere med strafbare forhold må ikke forhåndsudelukkes. Dekorumkravet kan selvstændigt hindre ansættelse, jf. [FOB 2024-8](#), men tidsfaktoren og myndighedens egen reaktion afsvækker forholdets vægt.

Privat ansættelse. Arbejdsgiveren har ingen direkte adgang til registeret. Enten fremviser ansøgeren selv sin private attest, eller der videregives efter [§ 17](#) med skriftligt samtykke, der bortfalder efter et år og **kun** kan omfatte [§ 11](#)-oplysninger. Behandlingen skal opfylde [databeskyttelseslovens § 8, stk. 3](#) og kravene om saglighed og proportionalitet, og en generel politik om at indhente attest ved alle ansættelser holder ikke, jf. Datatilsynets udtalelse i [FOB 2011 20-4](#). En stillingskategori-baseret praksis kan derimod bæres af en dokumenteret risikoprofil, jf. [2023-431-0025](#).

Autorisationer og bevillinger. Vagtvirksomhed, taxi- og godskørsel, kørelærergodkendelse, sundhedspersoners autorisation, advokatbeskikkelse og ledelsesposter i den finansielle sektor er alle områder, hvor strafbare forhold kan udløse nægtelse eller frakendelse. Det retlige ankerpunkt er [straffelovens § 78, stk. 2](#) – med domstolsprøvelsen i [stk. 3](#) – og kravet om en **påvist, konkret** misbrugsrisiko, jf. [SS-2911/2012-OLR](#) og [24/08841](#). Frakendelse ved dom følger [§ 79](#), jf. [SS-413/2022-LYN](#).

Indfødsret og opholdsgrundlag. Udlændinge- og Integrationsministeriet modtager efter [§ 22, stk. 1, nr. 3 fuldstændige udskrifter](#) til brug for indfødsretssager, og Udlændingestyrelsen, Udlændingenævnet, SIRI og Hjemrejsestyrelsen efter nr. 4-7. Det betyder, at disse myndigheder ser **begge** registerdele – også de særlovsbøder og påtaleopgivelser, der aldrig kommer på nogen straffeattest. Derfor kunne Udlændingenævnet i [afgørelsen af 5. januar 2016](#) fastholde en otteårig karensperiode trods en ren attest, og i [afgørelsen af 29. maj 2024](#) afslå tidsubegrænset opholdstilladelse på grund af en tidligere voldsdom. Slettefejlssagen fra september 2026 ramte netop dette felt og fik [indfødsretssager stillet i bero](#).

Udenlandske visum- og indrejsekrav. Danske afgørelser udveksles internationalt. Efter [§ 35](#) underretter politiet den centrale myndighed i statsborgerstaten, når en endelig afgørelse om en EU-borger optages i registeret – og igen, når oplysningen ændres eller slettes – i medfør af ECRIS-rammeafgørelsen 2009/315/RIA. [§ 34](#) regulerer udstedelse af oplysninger til centrale myndigheder i andre EU-medlemsstater, og [§ 33](#)

videregivelse til udenlandske myndigheder og internationale organisationer i henhold til internationale aftaler. Som [Fit & Proper-vejledningen pkt. 3.9](#) bemærker, betyder ECRIS-samarbejdet, at kriminalitet begået i et deltagende land **fremgår af den danske straffeattest**, hvorfor en særskilt udenlandsk attest ikke er nødvendig fra disse lande.

LOV

[Databeskyttelsesloven § 8, stk. 3](#)[Kriminalregisteret § 17, stk. 1-4](#)[Kriminalregisteret § 22, stk. 1](#)[Kriminalregisteret § 23, stk. 1](#)[Kriminalregisteret § 33](#)[Kriminalregisteret § 34](#)[Kriminalregisteret § 35, stk. 1, 2](#)[Straffeloven § 78, stk. 2, 3](#)[Straffeloven § 79, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsretten · Kendelse om godkendelse som kørelærer trods tidligere domme for berigelseskriminalitet	09.07.2013
	Byretten · Jordemoder dømt for grov forsømmelse ved hjemmefødsler - frakendelse af ret til at udøve virksomhed ved hjemmefødsler	11.12.2023
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom	29.05.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet otte års karensperiode efter fængselsstraf	05.01.2016
	Datatilsynet · Parken Services A/S' behandling af personoplysninger i forbindelse med rekruttering	05.09.2024
	Erhvervsankenævnet · Ophævelse af afslag på optagelse i Ejendomsrådgiverregisteret grundet manglende administrativ kompetence til vandelsvurdering	28.04.2025

§ 17 Sammenfatning af de bærende retningslinjer

Systemet kan reduceres til fem spørgsmål, der skal stilles i rækkefølge.

1. Hvilken del af registeret er afgørelsen tilført? Svaret følger [cirkulærets § 1](#) over for [§§ 9, 11, 12 og 14](#). Er den ikke i afgørelsesdelen, står den på **ingen** straffeattest – men kan stå i registeret i op til 10 år og være synlig for politi, anklagemyndighed, Færdselsstyrelsen, modtagere af fuldstændig udskrift og ved sikkerhedsgodkendelse.

2. Hvilken attest er der tale om? Den private attest efter [§ 11](#) er dobbelt begrænset – fem lovområder plus færdselsdomme med fængsel, og frister på 2, 3 og 5 år. Den offentlige attest efter [§ 23](#) dækker hele afgørelsesdelen uden egne frister. Børneattesten efter [§ 32](#) viser et lukket katalog, men med den længste levetid. Fuldstændig udskrift efter [§ 22](#) og den særlige attest efter [§ 24](#) rækker længst ind i efterforskningsdelen.

3. Hvornår begynder fristen? For den private attest fra endelig afgørelse, rettens godkendelse af tiltalefrafaldet, endelig løsladelse eller retsfølgens endelige ophævelse, jf. [§ 11, stk. 3](#). For den offentlige attest fra det **seneste** af de fem tidspunkter i [cirkulærets § 23, stk. 1](#) – for en betinget dom er det den endelige afgørelse, for en ubetinget dom løsladelsen eller udløbet af prøvetiden efter prøveløsladelse. Aldersgrænserne ved 70 og 80 år nedsætter eller ophæver fristerne.

4. Er der lovlig adgang til oplysningen? Til private kun efter [§§ 16-18](#) – skriftligt samtykke på højst et år og kun § 11-oplysninger – og den videre behandling skal opfylde [databeskyttelseslovens § 8](#) med de krav om saglighed og proportionalitet, som Datatilsynet har udmøntet i [FOB 2011 20-4](#) og [2023-431-0025](#). Til offentlige myndigheder kun inden for [§§ 20-27](#) og med de samtykkekrav, bestemmelserne foreskriver.

5. Hvad må oplysningen bruges til? En anmærkning giver aldrig automatisk afslag. Ved autorisationer og godkendelser kræves en **konkret nærliggende fare for misbrug** efter [straffelovens § 78, stk. 2](#), og afgørelsen

træffes af domstolene efter [stk. 3](#), jf. [24/08841](#) og [SS-2911/2012-OLR](#). Ved ansættelse kræves en konkret afvejning af forholdets art, alder, grovhed og relation til stillingen – og ansøgere med strafbare forhold må ikke forhåndsudelukkes.

Hertil to korrektionsmekanismer. Er registreringen **korrekt**, men fristen byrdefuld, kan der søges dispensation hos politidirektøren i Midt- og Vestjyllands Politi i "særlige tilfælde" for privatattesten, [§ 36](#), og i "ganske særlige tilfælde" for den offentlige attest og børneattesten, [§ 37](#), med klage til Rigspolitiet som sidste administrative instans, [§ 38](#). Er registreringen **forkert**, skal den snarest muligt berigtiges eller slettes efter [§ 8](#) og [cirkulærets § 49](#) – og fører fejlen til uberettiget frihedsberøvelse, udløser den erstatning, jf. [RA-2004-521-0646](#) og [SA1-2007-521-2613](#).

Endelig bør man holde sig for øje, at praksis om selve attestreglerne er **sparsom**, og at de bærende svar i de fleste konkrete spørgsmål skal findes i bekendtgørelsens og cirkulærets ordlyd. Hvor praksis findes, er den overvejende forvaltningsretlig – ombudsmandsudtalelser om deorum, saglighed og sagsbehandling samt Datatilsynets afgørelser om arbejdsgiveres behandling – snarere end domspraksis om registerreglerne selv.

LOV

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 23, stk. 1](#)

[Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 49, stk. 1-3](#)

[Databeskyttelsesloven § 8](#)

[Kriminalregisteret § 11, stk. 3](#)

[Kriminalregisteret § 23, stk. 1](#)

[Kriminalregisteret § 36](#)

[Kriminalregisteret § 37](#)

[Kriminalregisteret § 38, stk. 1, 2](#)

[Straffeloven § 78, stk. 2, 3](#)

PRAKSIS

Landsretten · Kendelse om godkendelse som kørelærer trods tidligere domme for berigelseskriminalitet	09.07.2013
Rigsadvokaten · Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejlagtigt spærrekort	01.08.2007
Rigsadvokaten · Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejl i Kriminalregisteret	30.04.2004
Datatilsynet · Parken Services A/S' behandling af personoplysninger i forbindelse med rekruttering	05.09.2024
Erhvervsankenævnet · Ophævelse af afslag på optagelse i Ejendomsmæglerregisteret grundet manglende administrativ kompetence til vandelsvurdering	28.04.2025

REFERENCE Lovgrundlag

10 paragraffer

Børneattestloven § 2	stk. 1-3	Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 1	stk. 1
Cirkulære om registrering mv. af oplysninger i Det Centrale Kriminalregister § 23	stk. 1-3	Databeskyttelsesloven § 8	stk. 1-4
Kriminalregisteret § 11	stk. 1-5	Kriminalregisteret § 23	stk. 1-5
Kriminalregisteret § 32	stk. 1-8	Kriminalregisteret § 36	
Kriminalregisteret § 37		Straffeloven § 78	stk. 2

MATERIALE Citerede afgørelser

22 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

03.05.2016	Advokats brud på tavshedspligt ved videregivelse af fortrolige oplysninger fra lukket grundlovsforhør (Rigsarkivsagen)	Sag 244/2015
------------	--	--------------

LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

2

22.02.2018	Ulovlig videregivelse af fortrolige oplysninger ved politivagtleder	505-582
09.07.2013	Kendelse om godkendelse som kørelærer trods tidligere domme for berigelseskriminalitet	1593-1922

BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

2

11.12.2023	Jordemoder dømt for grov forsømmelse ved hjemmefødsler - frakendelse af ret til at udøve virksomhed ved hjemmefødsler	4686-5630
07.06.2017	Politikommisær dømt for uberettiget videregivelse af fortrolige oplysninger til pressen	506-583

DATATILSYNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

8

05.05.2026	Datatilsynet meddeler Aalborg Kommune påbud om systemoverblik og sletning af personoplysninger	2026-432-0055
09.04.2026	Lovlig videregivelse af personoplysninger og fagforeningstilhørsforhold til rådgiver under arbejdsretlig tvist	2025-31-1972
10.07.2025	Kritik af Kriminalforsorgen for lang sagsbehandlingstid i sag om indsigt	2024-432-0030
05.09.2024	Parken Services A/S' behandling af personoplysninger i forbindelse med rekruttering	2023-431-0025
05.09.2023	Købmand i Meny får alvorlig kritik for ulovlig videregivelse af oplysninger om strafbare forhold	2023-832-0081
07.07.2021	Politianmeldelse og bødeindstilling af virksomhed for ulovlig behandling af oplysninger om strafbare forhold	
02.03.2021	Kræftens Bekæmpelses overholdelse af databeskyttelsesreglerne ved rekruttering	2019-41-0038
02.03.2021	Fødevarestyrelsens overholdelse af databeskyttelsesreglerne i forbindelse med rekrutteringsprocesser	2019-421-0033

RIGSADVOKATEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

4

29.02.2024	Erstatning tilkendt for lang sagsbehandlingstid trods afslag på godtgørelse for selve sigtelsen	AM2024.02.29RA
19.02.2024	Erstatning for langvarig sigtelse og sagsbehandlingstid i straffesag, der strakte sig over 7 år og 9 måneder	AM2024.02.19RA
01.08.2007	Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejlagtigt spærrekort	SA1-2007-521-2613
30.04.2004	Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse grundet fejl i Kriminalregisteret	RA-2004-521-0646

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

2

18.10.2022	Udenlandsk bilist pålagt kontrolafgift for manglende p-skive ved tankstation	park-1922
------------	--	-----------

18.10.2022	Kontrolafgift opretholdt efter indtastningsfejl i digitalt parkeringssystem hos Q-Park	park-582
------------	--	----------

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS	2
--	---

29.05.2024	Stadfæstelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom	
------------	--	--

05.01.2016	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet otte års karensperiode efter fængselsstraf	
------------	---	--

ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS	1
--	---

28.04.2025	Ophævelse af afslag på optagelse i Ejendomsmæglerregisteret grundet manglende administrativ kompetence til vandelsvurdering	24/08841
------------	---	----------
