

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGENÆVNET

Praksisoversigt over opholdstilladelse til studie- og uddannelsesophold

Udlændingenævnets prøvelse af SIRI-afslag efter udlændingelovens § 9 i og studiebekendtgørelsen

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 31 afgørelser · 2007-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Opholdstilladelse med henblik på uddannelse meddeles efter [udlændingeloven § 9 i, stk. 1](#) og udmøntes i detaljer i studiebekendtgørelsen, og afslag fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) påklages til Udlændingenævnet efter [udlændingeloven § 46 a, stk. 1](#). Udlændingenævnets praksis på området er helt domineret af formodningsreglen i [studiebekendtgørelsens § 9](#), hvorefter tilladelse ikke kan gives, hvis der er "en vis formodning for, at udlændingens intention ikke er at studere i Danmark". Denne praksisoversigt kortlægger, hvilke fakta Udlændingenævnet gentagne gange lægger vægt på – manglende uddannelsesmæssig progression, tidligere ansøgninger om asyl eller familiesammenføring, ulovligt arbejde, korte tidsintervaller før udløb af eksisterende tilladelse og inkonsistente forklaringer – samt hvor nævnet omgør eller hjemviser SIRI's afgørelser.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Udlændingenævnet kræver uddannelsesmæssig progression: en ny uddannelse på samme eller lavere niveau end en allerede gennemført uddannelse taler afgørende imod, at studiet er det reelle formål.
- 02** Udlændingenævnet lægger vægt på faglig sammenhæng mellem ansøgerens hidtidige uddannelse/erhvervserfaring og det ansøgte studium – spring mellem urelaterede fagområder behandles som misbrugsindikation.
- 03** Udlændingenævnet afviser som hovedregel en ny studieansøgning, når ansøgeren har vedtaget bøde, fået inddraget en tidligere studietilladelse eller over for SIRI har erkendt ulovligt arbejde.
- 04** Udlændingenævnet accepterer ikke en påstand om ulovligt arbejde som afslagsgrundlag, når ansøgeren bestrider forholdet og der hverken foreligger bødeforelæg, advarsel eller inddragelse – bevisbyrden påhviler myndigheden.
- 05** Udlændingenævnet lægger vægt på ansøgningsmønsteret: tidligere afslag på asyl, visum eller familiesammenføring, parallelle ansøgninger og ansøgning kort før udløb af en eksisterende tilladelse indgår i den samlede formodningsvurdering.

- 06** Udlændingenævnet lægger vægt på ansøgerens konkrete kendskab til uddannelsens indhold ved formålsinterview på ambassaden; efterfølgende opnået studieaktivitet kan ikke afkræfte formodningen på ansøgningstidspunktet.
- 07** Udlændingenævnet kræver, at SIRI foretager en konkret afvejning af samtlige saglige hensyn efter studiebekendtgørelsens § 9, nr. 1-5 – antallet af tidligere lovlige opholdstilladelser kan ikke i sig selv bære et formodningsafslag.
- 08** Udlændingenævnet kræver dokumenteret selvforsørgelse gennem egne midler svarende til SU-udeboendesatsen, medmindre studieafgift for mindst første semester er betalt.
- 09** Udlændingenævnet fastholder, at der ikke meddeles studieophold til uddannelsesforløb under 9. klassetrin eller – efter praksisændringen pr. 1. juli 2019 – til private, ikke offentligt anerkendte uddannelsesinstitutioner.
- 10** Udlændingenævnet fastholder, at studieopholdstilladelsen er betinget af kontinuerlig studieaktivitet, og at studieophør – også når det skyldes sygdom – bringer opholdsgrundlaget til ophør efter udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1.
- 11** Udlændingenævnet pålægger ansøgeren selv ansvaret for at kende og overholde vilkår og frister; forkert rådgivning fra tredjemand og lang sagsbehandlingstid fritager ikke.
- 12** Klage til Udlændingenævnet skal indgives inden 8 uger, men nævnets formand kan i særlige tilfælde behandle en for sent indgivet klage.

Retsgrundlaget: udlændingelovens § 9 i og studiebekendtgørelsens betingelser

§ 1

Hjemlen til studieophold findes i [udlændingeloven § 9 i, stk. 1](#), hvorefter der efter ansøgning kan gives opholdstilladelse "med henblik på uddannelse, hvis den pågældende er optaget på en uddannelse eller et kursus ved en uddannelsesinstitution her i landet". Bestemmelsen er en kan-bestemmelse, og de nærmere betingelser er fastsat administrativt med hjemmel i [§ 9 i, stk. 14 i bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende](#) (studiebekendtgørelsen).

Studiebekendtgørelsen opdeler adgangen efter uddannelsesstype:

Uddannelsesstype	Hjemmel	Kernebetingelse
Videregående uddannelse, statsligt godkendt	§ 1, stk. 1	Uddannelsen godkendt af en statslig myndighed
Videregående uddannelse uden statslig godkendelse	§ 1, stk. 2	Gyldig vejledende udtalelse fra Danmarks Evalueringsinstitut
Ph.d.-uddannelse	§ 1, stk. 3, jf. udl. § 9 i, stk. 2	Indskrevet på dansk universitet
Ungdoms- og grundskoleuddannelse	§ 4	Statsligt godkendt uddannelse
Adgangsgivende kursus	§ 2	Kurset er adgangskrav og varer højst ét år

De tværgående betingelser er, at ansøgeren godtgør at være optaget på uddannelsen, og at SIRI som udgangspunkt indhenter uddannelsesinstitutionens bekræftelse herpå, jf. § 6, stk. 1; at ansøgeren er studieaktiv, jf. § 6, stk. 2; og at forsørgelsen er sikret gennem egne midler, stipendium eller studielån, jf. § 7, stk. 1. Hertil kommer den negative betingelse i [udlændingeloven § 9 i, stk. 12](#), hvorefter tilladelsen betinges af, at udlændingen ikke modtager offentlig hjælp til forsørgelse.

Det centrale prøvelsesstema i nævnspraksis er imidlertid formodningsreglen i [studiebekendtgørelsens § 9](#):

Opholdstilladelse efter § 1, stk. 1-4, samt §§ 2-4 kan ikke gives, hvis der er en vis formodning for, at udlændingens intention ikke er at studere i Danmark.

Bestemmelsen opregner i nr. 1-5 de forhold, der kan indgå: uddannelsesmæssig baggrund og sprogkundskaber samt naturlig sammenhæng med hidtidig uddannelse (nr. 1), tidligere ansøgninger om ophold i Danmark eller Schengen, navnlig om asyl eller familiesammenføring (nr. 2), tidligere studieopholdstilladelser og om de tidligere forløb er gennemført (nr. 3), tidligere inddragelse efter [udlændingeloven § 19, stk. 1, nr. 14](#) eller afslag på forlængelse (nr. 4), samt forhold ved den konkrete uddannelsesinstitution (nr. 5).

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 1, stk. 1-3](#)[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 6, stk. 1-2](#)[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 7, stk. 1](#)[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9](#)[Udlændingeloven § 9i, stk. 1, 2, 12](#)[Udlændingeloven § 19, stk. 1](#)

§ 2 Udlændingenævnets prøvelseskompetence og prøvelsesintensitet

SIRI's afgørelser om studieophold påklages til Udlændingenævnet efter [udlændingeloven § 46 a, stk. 1](#). Klagefristen er 8 uger fra meddelelsen af afgørelsen, jf. [§ 46 a, stk. 3](#), men nævnets formand kan i særlige tilfælde beslutte, at en for sent indgivet klage alligevel behandles.

Nævnet foretager en **fuld prøvelse** af både retsanvendelsen og den konkrete vurdering og kan stadfæste, omgøre eller hjemvise. Nævnets selvforståelse som uafhængigt organ fremgår udtrykkeligt af afgørelsen om den ugandiske MBA-ansøger af [17. september 2016](#), hvor nævnet præciserede, at det som et uafhængigt, domstolslignende organ ikke har instruktionsbeføjelse over for styrelsen med hensyn til politianmeldelser efter [udlændingeloven § 59](#).

Den vigtigste nyere afgørelse om prøvelsesintensiteten er Udlændingenævnets afgørelse af 5. juli 2024 (ERH/2024/25), [hjemvisningen af studieopholdssagen om den pakistanske højskoleelev](#). SIRI havde meddelt afslag alene med henvisning til, at fire på hinanden følgende opholdstilladelser som højskoleelev og volontør skabte en formodning for, at formålet ikke var uddannelse. Nævnet hjemviste og fastslog:

Udlændingenævnet bemærker, at såfremt en afgørelse beror på en skønsvurdering, har en myndighed pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn i sagen.

Nævnet fremhævede, at formodningsafslag efter studiebekendtgørelsens § 9, nr. 1-5, forudsætter, at **samtlige** relevante forhold overvejes, og at det i den konkrete sag var en naturlig konsekvens af højskolens kursusstruktur (26 og 18 ugers kurser sammenholdt med 18-måneders-grænsen i [studiebekendtgørelsens § 13](#)), at ansøgeren måtte indgive flere ansøgninger.

Nævnet hjemviser tilsvarende ved rene hjemmelsmangler. I [hjemvisningen af 27. januar 2016](#) erklærede nævnet styrelsens afvisning ugyldig, fordi styrelsen havde anvendt en forkert hjemmel på en ansøger med opholdstilladelse efter [§ 9 m, stk. 1](#). Og i [hjemvisningen af 11. februar 2025](#) (ERH/2024/59) hjemviste nævnet, fordi styrelsens undersøgelse ikke levede op til grundsætningen om saglig forvaltning.

En vigtig **begrænsning** i nævnets kompetence følger af [udlændingeloven § 46 a, stk. 6, nr. 7](#): SIRI's varsel efter [§ 19, stk. 1, nr. 14, 2. pkt.](#) – det toårige varsel til studerende, der har arbejdet i strid med arbejdstilladelsens vilkår uden at det er af betydeligt omfang – kan ikke påklages. Nævnet prøver først forholdet, når varslet får konsekvens i form af en inddragelse eller et afslag.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 13](#)
[Udlændingeloven § 19, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 46a, stk. 1, 3, 6](#)
[Udlændingeloven § 59](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsubegrænset ophold: Mangelfuld vurdering af selvstændig erhvervsvirksomheds opstartsfase	11.02.2025
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om studieophold: Tidligere lovlige ophold medførte ikke automatisk formodning om omgåelse	05.09.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til studie grundet ulovligt arbejde og formodning om andet opholdsformål end uddannelse	17.09.2016
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om opholdstilladelse grundet væsentlig hjemmelsmangel	27.01.2016

§ 3 Progression og faglig sammenhæng – kernen i formodningsvurderingen

Det enkeltstående forhold, Udlændingenævnet oftest lægger afgørende vægt på, er **fravær af uddannelsesmæssig progression**. Mønsteret er konsistent gennem hele perioden 2014-2024: hvis den ansøgte uddannelse ligger på samme eller lavere niveau end en uddannelse, ansøgeren allerede har gennemført – i hjemlandet eller i Danmark – anses studiet ikke for det reelle formål.

De ledende eksempler er:

Afgørelse	Ansøgerens baggrund	Ansøgt uddannelse	Udfald
Kinesisk statsborger, 2015	Bachelor i skuespil (Kina)	AP Degree i Marketing Management	Afslag – niveaufald og ingen faglig sammenhæng
Filippinsk statsborger, 2015	Au pair, 4-7 års videregående uddannelse, ikke-gennemført AP Marketing	AP Degree in Service Management	Afslag – ingen progression
Serbisk statsborger, 2017	Gennemført bachelor i Serbien	Ny bachelor (Business, Language and Culture)	Afslag – samme niveau
Kenyansk statsborger, 2022	4-årig bachelor i erhvervsøkonomi (Nairobi)	BA Global Business Engineering	Afslag – samme niveau, ingen meritansøgning
Nepalesisk statsborger, 2015	Gymnasial uddannelse i ledelse + PR-erfaring	AP Degree in Marketing Management	Omgørelse – naturligt næste trin

Nepalesisk statsborger, 2020	Professionsbachelor i Web Development (DK)	MSc in IT Web Communication Design	Omgørelse – klar progression
------------------------------	--	------------------------------------	-------------------------------------

I [afgørelsen af 3. januar 2015 om den kinesiske skuespilbachelor](#) lagde nævnet vægt på tre kumulerede forhold: uddannelsesniveaut gik *nedad* fra bachelor til AP-grad, der var ingen naturlig forbindelse mellem skuespil og marketing management, og ambassadeinterviewet efterlod tvivl om, hvorvidt ansøgeren kunne følge undervisning på engelsk. Praktikerfaring i moderens virksomhed kunne ikke opveje springet i studieretning.

[Afgørelsen af 21. februar 2015 om den filippinske ansøger](#) er den klassiske illustration af, hvordan flere delindikatorer kumuleres: ansøgeren havde skiftet fra au pair til studerende, ikke gennemført sit første studieforløb (AP Marketing Management), indgivet den nye ansøgning **16 dage før** udløbet af den eksisterende tilladelse og samtidig indgivet ansøgning til endnu en AP-uddannelse. Sammenholdt med fire til syv års videregående uddannelse fra hjemlandet fandt nævnet, at det afgørende formål var ophold, ikke uddannelse.

I [afgørelsen af 26. oktober 2022 om den kenyanske ansøger](#) tilføjede nævnet to selvstændige vægtningspunkter: at ansøgeren søgte om at gennemføre hele det 4,5-årige forløb **uden at søge merit** for sine relevante tidligere uddannelseselementer, og at forklaringerne under tre interviews i 2019-2020 var indbyrdes inkonsistente (først dansk sprog/kultur uden planer om videre studier, siden en ny bachelor få måneder senere). Nævnet præciserede samtidig, at SIRI og uddannelsesinstitutionen foretager to forskellige og uafhængige vurderinger – institutionens optagelsesvurdering binder ikke opholdsvurderingen.

Modsat viser [omgørelsen af 21. august 2015 om den nepalesiske ansøger](#), hvad der afkræfter formodningen: kontinuitet i forklaringerne (ansøgeren havde allerede ved ambassadeinterviewet i 2014 oplyst, at højskoleopholdet var forberedelse til en AP-grad), faglig relevans mellem hjemlandets ledelsesuddannelse, PR-erfaringen og marketingstudiet, reel niveaustigning fra gymnasialt til videregående niveau – og en udtalelse fra uddannelsesinstitutionen om, at ansøgeren efter bestået optagelsesprøve blev vurderet både kvalificeret og oprigtig.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9](#)

[Udlændingeloven § 9i, stk. 1](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til studerende grundet manglende uddannelsesmæssig progression og formodning om andet opholdsformål	26.10.2022
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende trods påstande om ulovligt arbejde	05.11.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på studieopholdstilladelse grundet ulovligt arbejde og manglende uddannelsesmæssig progression	09.02.2017
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende grundet dokumenteret progression og hensigt	21.08.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som studerende grundet manglende progression og tvivl om studiehensigt	21.02.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold grundet manglende faglig progression og tvivl om studiehensigt	03.01.2015

Ansøgningsmønster, familiære bånd og tidligere afslag på andet opholdsgrundlag

§ 4

Studiebekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 2 nævner udtrykkeligt tidligere ansøgninger om ophold i Danmark eller Schengen, "herunder navnlig ansøgninger om asyl eller ansøgninger om familiesammenføring med herboende personer". Udlændingenævnet anvender denne faktor intensivt.

I [afgørelsen af 26. marts 2019 om den zambiske højskoleansøger](#) opfyldte ansøgeren alle de formelle betingelser – optagelse på skolen, betalt deltagergebyr og tilstrækkelige engelskkundskaber. Nævnet stadfæstede alligevel afslaget, fordi ansøgningshistorikken (visumafslag i 2011 og 2012, svenske Schengenvisa 2014-2017, to afslag på familiesammenføring i 2011 og 2013 samt en asylansøgning i Tyskland i 2017) skabte en stærk formodning for, at formålet var at etablere sig varigt i Schengenområdet. Forklaringen om, at familiemedlemmer havde initieret de tidligere ansøgninger, ændrede ikke billedet.

Et tilsvarende mønster ses i [afgørelsen af 15. september 2022](#), hvor ansøgeren havde fået afslag på familiesammenføring med sin herboende mor i 2019 og herefter havde opholdt sig i Danmark på en lang række besøgsophold i perioden 2017-2020. Nævnet lagde vægt på afslaget, besøgsopholdenes omfang og på, at ansøgeren i ansøgningen havde angivet at skulle **bo hos sin mor** under studierne. Ansøgerens motivation og uddannelsens unikke karakter i Europa kunne ikke opveje formodningen.

I [afgørelsen af 9. november 2022 om den kinesiske ansøger](#) kombineredes to bevistemaer. For det første **formålsinterviewet** på ambassaden i Beijing, hvor ansøgeren kun kunne nævne enkelte fag og ikke redegøre for deres indhold; nævnet tillagde dette "stor vægt". For det andre at ansøgeren ikke havde oplyst om moderens tilstedeværelse i Danmark, selv om der i 2017 var søgt familiesammenføring med hende. Særligt bemærkelsesværdigt er nævnets behandling af den efterfølgende studieaktivitet: ansøgeren havde under klagesagen dokumenteret fjernundervisning, afleverede opgaver og en bestået eksamen, men nævnet fandt, at kendskabet var opnået **efterfølgende** og derfor ikke kunne afkræfte formodningen, som den forelå på ansøgningstidspunktet.

Mønsteret kan sammenfattes således – Udlændingenævnet lægger vægt på:

- tidligere afslag på asyl, visum eller familiesammenføring, uanset hvem der har initieret ansøgningerne
- lange eller gentagne besøgsophold hos herboende familie forud for studieansøgningen
- fortælle af herboende familierelationer i ansøgningsskemaet
- planlagt bopæl hos herboende familie under studiet
- parallelle ansøgninger til flere uddannelser samtidig
- ansøgning indgivet ganske kort tid før udløb af en eksisterende opholdstilladelse
- skiftende eller indbyrdes uforenelige forklaringer om formålet ved successive interviews

LOV	Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold til kinesisk statsborger pga. manglende studiehensigt og familiære bånd	09.11.2022
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold grundet formodning om ønske om varigt ophold	15.09.2022
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold på højskole grundet formodning om ønske om længerevarende ophold	26.03.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse som studerende grundet manglende progression og tvivl om studiehensigt	21.02.2015

Ulovligt arbejde som selvstændigt afslagsgrundlag – og grænsen for myndighedens bevisbyrde

§ 5

Studieopholdstilladelser er ledsaget af en begrænset arbejdstilladelse, og overtrædelse heraf er i praksis det tungeste enkeltstående afslagsgrundlag. Retsgrundlaget er dels formodningsreglen i [studiebekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 4](#), dels inddragelseshjemlen i [udlændingeloven § 19, stk. 1, nr. 14](#), der omfatter både bøde, indenretlig advarsel og erkendelse over for SIRI.

I [afgørelsen af 27. januar 2017 om den camerounske kandidatansøger](#) havde eIndkomst afsløret arbejdsomfang på op til 208 timer om måneden mod de tilladte 15 timer om ugen. Ansøgeren vedtog en bøde på 1.500 kr., arbejdsgiveren en bøde på 10.000 kr., og SIRI inddrog den oprindelige tilladelse. Nævnet stadfæstede afslaget på den nye ansøgning og henviste udtrykkeligt til forarbejderne til lovforslag nr. L 188 fra 2008, hvorefter en ny ansøgning normalt skal afslås, når en studieopholdstilladelse er inddraget på grund af bødeforlæg for ulovligt arbejde.

[Afgørelsen af 9. februar 2017 om den serbiske ansøger](#) præciserer, hvilke undskyldninger nævnet **ikke** accepterer. Ansøgeren havde arbejdet 122,25 timer i april 2015 og 194,25 timer i maj 2015 mod maksimalt 15 timer om ugen, og herefter uden tilladelse fra juli til oktober 2015. Nævnet afviste både argumentet om uagtksomhed/god tro (begrænsningerne fremgik tydeligt på engelsk af opholdstilladelse og opholdskort) og argumentet om, at myndighedernes lange sagsbehandlingstid var årsagen. Det påhviler udlændingen selv at sikre reglernes overholdelse og at afvente den fornødne tilladelse, før arbejde påbegyndes. Nævnet fandt det desuden skærpende, at ansøgeren fortsatte det ulovlige arbejde, efter at styrelsen havde bedt om bemærkninger.

Tilsvarende i [afgørelsen af 1. februar 2019 om den nepalesiske ansøger](#), hvor nævnet afviste forklaringen om fejlagtig rådgivning fra en privat organisation og immigrationsadvokater, og hvor det blev vægtet negativt, at ansøgeren havde påbegyndt studiet uden lovligt grundlag. Nævnet bemærkede desuden, at ansøgerens egen repræsentant havde oplyst, at klagen primært var indgivet for at udsætte udrejsedatoen – hvilket i sig selv understøttede, at studiehensigten ikke var reel.

I [afgørelsen af 17. september 2016 om den ugandiske MBA-ansøger](#) fastslog nævnet, at betaling af bøden ikke "renser" forholdet: bødededtagelsen fjerner ikke formodningen. Helbredsoplysninger – her en hypofyseoperation – kan ikke tillægges vægt efter [§ 9 i, stk. 1](#), da bestemmelsens kriterier udelukkende vedrører studier.

Grænsen for myndighedens bevisbyrde trækkes i [omgørelsen af 5. november 2020](#). SIRI havde afslået under henvisning til, at ansøgeren angiveligt havde arbejdet mere end tilladt i jobsøgningsperioden. Nævnet omgjorde og fremhævede, at ansøgeren hverken havde fået sin tidligere tilladelse inddraget, var idømt bøde eller havde erkendt ulovligt arbejde over for myndighederne:

Udlændingenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at vurdere, at ansøgerens intention med ansøgningen skulle være et ønske om at tage længerevarende ophold i landet.

Når ansøgeren bestrider forholdet, og der hverken foreligger bødeforlæg, advarsel eller inddragelse, kan påstanden om ulovligt arbejde altså ikke lægges til grund som afslagsgrundlag.

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende trods påstande om ulovligt arbejde	05.11.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold grundet overtrædelse af arbejdsvilkår og formodning om arbejdsmæssigt formål	01.02.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på studieopholdstilladelse grundet ulovligt arbejde og manglende uddannelsesmæssig progression	09.02.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på ny studieopholdstilladelse efter omfattende ulovligt arbejde og inddragelse af tidligere tilladelse	27.01.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til studie grundet ulovligt arbejde og formodning om andet opholdsformål end uddannelse	17.09.2016

§ 6 Dokumentations- og beviskrav: optagelse, selvforsørgelse, studieafgift og dokumentægthed

Ansøgeren bærer efter [udlændingeloven § 40, stk. 1](#) pligten til at meddele de oplysninger, der er nødvendige for at bedømme, om tilladelse kan gives. Udlændingenævnet håndhæver dette konsekvent.

Optagelse. Efter [studiebekendtgørelsens § 6, stk. 1](#) skal ansøgeren godtgøre at være optaget, og SIRI skal – medmindre særlige grunde taler herimod – anmode uddannelsesinstitutionen om at bekræfte optagelsen under de omstændigheder, der er angivet i ansøgningen. Nævnet har i [den kenyanske sag fra 2022](#) præciseret, at institutionens optagelsesvurdering og myndighedernes opholdsvurdering er to adskilte og uafhængige vurderinger – optagelse er en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse.

Selvforsørgelse. Efter [studiebekendtgørelsens § 7, stk. 2](#) opfyldes dokumentationskravet ved en udskrift fra en bankkonto i ansøgerens **eget navn** med et indestående svarende til det månedlige SU-stipendium med udeboendesats for den periode, der søges tilladelse til, dog maksimalt 12 måneder. Kravet bortfalder, hvis ansøgeren har betalt den påkrævede studieafgift, og den erlagte studieafgift mindst udgør betaling for uddannelsens **første semester** .

Nævnets bevisvurdering af økonomisk dokumentation i beslægtede ordninger viser den standard, der anlægges. I [afgørelsen af 10. juli 2015 om greencardansøgeren](#) fandt nævnet det "ikke troværdigt, at ansøgeren reelt rådede over et indestående svarende til det krævede mindstebeløb", når bankudtogene stod i skarp kontrast til en dokumenteret månedsløn på ca. 900 kr. I [afgørelsen af 20. april 2016](#) blev det afvist, at bankudskrifter fra to konti dateret med tidsforskydning kunne dokumentere samtidigt rådighed. Og i [afgørelsen af 16. januar 2020 om etableringskortet](#) fastslog nævnet, at kortvarige lån fra venner, der straks tilbagebetales eller alene indsættes for at generere en kontoudskrift, ikke er "egne midler" – dokumentationen var konstrueret.

Dokumentægthed. I [afgørelsen af 16. december 2020 om den bangladeshiske studieansøger](#) blev sagsbehandlingsgebyret betalt med et stjålet amerikansk kreditkort, og ansøgeren vedlagde en falsk kvittering for en bankoverførsel. Nævnet fandt, at ansøgeren måtte have været klar over kvitteringens falskhed, da han selv indleverede den, og stadfæstede afslaget efter [udlændingeloven § 10, stk. 2, nr. 2 og 3](#) – forholdet kunne efter [§ 24](#) danne grundlag for udvisning. Da ansøgeren aldrig havde været i Danmark og ingen familiemæssig tilknytning havde, forelå ingen særlige grunde til at fravige afslaget efter [§ 9 i, stk. 1](#).

Sprogkundskaber. Efter [studiebekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 1](#) indgår det, om ansøgeren besidder de forudsætninger, der er nødvendige og sædvanlige for at følge uddannelsesforløbet. I [den kinesiske sag fra januar 2015](#) blev ambassadens interviewvurdering af ansøgerens engelskkundskaber tillagt selvstændig vægt som en af tre begrundelser for afslaget.

Mindreårige ansøgere. For udlændinge under 18 år er tilladelsen efter [studiebekendtgørelsens § 8](#) yderligere betinget af, at uddannelsesinstitutionen afgiver erklæring om at ville medvirke til at sikre barnet et forsvarligt ophold, og at forældremyndighedsindehaveren giver samtykke.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 6, stk. 1](#)
[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 7, stk. 2](#)
[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 8](#)
[Udlændingeloven § 10, stk. 2](#)
[Udlændingeloven § 24](#)
[Udlændingeloven § 40, stk. 1](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til studerende grundet manglende uddannelsesmæssig progression og formodning om andet opholdsformål	26.10.2022
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold på grund af formodning om brug af falske dokumenter og kreditkortsvindel	16.12.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold grundet manglende faglig progression og tvivl om studie hensigt	03.01.2015

Uddannelsens niveau og institutionstype som absolutte adgangsbetingelser

Ved siden af den skønspregede formodningsvurdering håndhæver Udlændingenævnet en række mere kategoriske krav til uddannelsen selv, hvor nævnets prøvelse i praksis er ren legalitetskontrol af fast administrativ praksis.

Niveaukuravet. I [afgørelsen af 8. september 2023 om den amerikanske ansøger](#) skulle ansøgeren indskrives på 7. klassetrin i en dansk folkeskole. Nævnet stadfæstede afslaget med hjemmel i [udlændingeloven § 9 i, stk. 1](#), jf. [studiebekendtgørelsens § 4, stk. 1](#), og lagde vægt på, at det er fast administrativ praksis, at der ikke meddeles opholdstilladelse til uddannelsesforløb på et lavere niveau end 9. klasse. Klagerens argumenter kunne ikke føre til andet resultat, da de ikke ændrede ved det faktum, at niveauet lå under grænsen.

Institutionstypen. [Afgørelsen af 8. september 2023 om KaosPiloterne](#) dokumenterer en praksisændring med virkning fra **1. juli 2019**, hvorefter der som udgangspunkt ikke længere gives opholdstilladelse til studier ved private uddannelsesinstitutioner, der ikke er offentligt anerkendte. Ansøgeren havde fået tilladelse i 2017 gyldig til juli 2020, men indgav først forlængelsesansøgning i juni 2021. Nævnet fastslog, at ansøgningen som følge af fristoverskridelsen skulle behandles som en **ny** ansøgning og dermed efter de regler og den praksis, der var gældende på ansøgningstidspunktet – altså efter praksisændringen. Hverken COVID-19-forsinkelsen, det manglende sidste studieår, den dokumenterede evne til selvfinansiering eller den personlige tilknytning kunne begrunde dispensation.

De gældende institutionskrav fremgår af [studiebekendtgørelsens § 1](#): enten en statsligt godkendt videregående uddannelse på en offentligt anerkendt institution (stk. 1), eller en uddannelse på en statsligt godkendt institution under statsligt tilsyn med en gyldig vejledende udtalelse fra Danmarks Evalueringsinstitut om acceptabelt

indholdsmæssigt kvalitetsniveau (stk. 2). Efter [§ 1, stk. 9](#) sidestilles en institution med en anerkendt institution, hvis Uddannelses- og Forskningsministeriet har udpeget mindst ét bestyrelsesmedlem.

Gymnasiale uddannelser er efter [§ 4, stk. 3](#) yderligere betinget af, at opholdet enten er arrangeret af en udvekslingsorganisation, udgør fortsættelse af et allerede etableret forløb i udlandet, eller at ansøgeren udtrykkeligt kun søger om det første år og har dokumenteret eller sandsynliggjort hensigt om at fortsætte uddannelsen i udlandet – en betingelse, der er direkte rettet mod misbrug.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 1, stk. 1-2](#)[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 4, stk. 1, 3](#)[Udlændingeloven § 9i, stk. 1](#)

PRAKSIS **Udlændingenævnet** · Afslag på opholdstilladelse til amerikansk studerende grundet skolegang under 9. klassetrin 08.09.2023

Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af studieophold ved privat uddannelsesinstitution grundet praksisændring og for sen ansøgning 08.09.2023

§ 8 Studieaktivitet, forlængelse og inddragelse ved studieophør

Studieopholdstilladelsen er efter [studiebekendtgørelsens § 6, stk. 2](#) betinget af, at udlændingen er studieaktiv i relation til det kursus eller den uddannelse, der danner grundlag for tilladelsen. Tilladelsen gives efter [§ 11](#) for højst den normerede længde af uddannelsen og kan forlænges i yderligere ét år, hvis udlændingen er studieaktiv og **ikke forsinket med mere end ét år** i forhold til den normerede studietid.

Inddragelseshjemlen ved bristet studieaktivitet er [udlændingeloven § 19, stk. 1, nr. 1](#) – grundlaget for opholdstilladelsen er ikke længere til stede. Den ledende afgørelse er [inddragelsessagen af 17. juli 2015 om den kinesiske studerende](#). Ansøgeren havde haft studieophold siden 2008, og uddannelsesinstitutionen underrettede i oktober 2014 myndighederne om, at hun havde afbrudt studiet – efter institutionens egen anbefaling og som følge af depression, stress og suicidale tanker, med ønske om senere at genoptage studiet.

Udlændingenævnet stadfæstede inddragelsen og lagde vægt på, at studiet faktisk var afbrudt, og at forudsætningen om kontinuerlig studieaktivitet dermed var bristet. At udmeldelsen skete efter institutionens anbefaling grundet sygdom, ændrede ikke, at de formelle krav ikke længere var opfyldt. I den efterfølgende afvejning efter [udlændingeloven § 26, stk. 1](#) og [§ 19, stk. 6](#) fandt nævnet, at det ikke var godtgjort, at behandling ikke kunne modtages i Kina, at seks års ophold ved indrejse som 19-årig ikke skabte tilstrækkelig tilknytning – og præciserede principielt, at **sygdomsbetingede forhold ikke i sig selv kan danne grundlag for en studieopholdstilladelse**.

Det skal dog bemærkes, at [studiebekendtgørelsens § 6, stk. 2, 2. pkt.](#) i den gældende affattelse indeholder en snæver sygdomsundtagelse for opholdstilladelser efter [§ 1, stk. 7 og 8](#) (uddannelsesitilknytningsordningen), hvor manglende studieaktivitet ikke er diskvalificerende, hvis den er begrundet i sygdom dokumenteret ved lægeerklæring eller lignende, og udlændingen kan dokumentere fortsat indskrivning.

Et beslægtet spor er de **økonomiske vilkår**. Efter [udlændingeloven § 9 i, stk. 12](#) betinges tilladelsen af, at udlændingen ikke modtager offentlig hjælp til forsørgelse, med inddragelseshjemmel i [§ 19, stk. 1, nr. 11](#). Nævnet er dog ikke ubetinget streng: i [genoptagelsessagen af 21. marts 2024](#) genoptog og ændrede nævnet sin egen tidligere stadfæstelse, fordi kommunen havde undladt at vejlede om de opholdsretlige konsekvenser af at

modtage ydelser efter lov om aktiv socialpolitik. Manglende vejledning fra en anden myndighed kan altså efter omstændighederne føre til, at det økonomiske vilkår ikke håndhæves.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 6, stk. 2](#)
[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 11](#)
[Udlændingeloven § 9i, stk. 12](#)
[Udlændingeloven § 19, stk. 1, 6](#)
[Udlændingeloven § 26, stk. 1](#)

PRAKSIS

Udlændingenævnet · Genoptagelse af sag om opholdstilladelse pga. manglende kommunal vejledning om sociale ydelser 21.03.2024

Udlændingenævnet · Inddragelse af opholdstilladelse som studerende ved manglende studieaktivitet grundet psykisk sygdom 17.07.2015

§ 9 Sagsgang, frister og formalia – hvad ansøgeren selv hæfter for

Udlændingenævnets praksis på studieområdet er præget af en meget klar ansvarsplacering: **ansøgeren hæfter selv** for at kende og overholde regler, vilkår og frister.

Indgivelse. Efter [udlændingeloven § 9 i, stk. 8](#) kan ansøgning kun indgives her i landet, hvis udlændingen har lovligt ophold, og efter [§ 9 i, stk. 10](#) skal en forlængelsesansøgning indgives **før tilladelsens udløb**. Konsekvensen af overskridelse er illustreret i [KaosPiloter-sagen](#), hvor en ansøgning indgivet 11 måneder for sent blev behandlet som en ny ansøgning efter den ændrede praksis. Nævnet lagde vægt på, at ansøgeren i 2017 var blevet informeret om fristen, og at der ikke var godtgjort omstændigheder, som gjorde rettidig ansøgning umulig.

Ingen "brobygningstilladelse". [Afgørelsen af 20. oktober 2017 om den indiske studerende](#) afklarer en praktisk vigtig grænse. Ansøgerens gamle tilladelse (inkl. jobsøgningsophold) udløb ultimo juli 2016, mens den nye studietilladelse først kunne gives med gyldighed fra medio august – 30 dage før studiestart, hvilket er det tidligste tidspunkt efter fast administrativ praksis. Nævnet fastslog, at der **ikke er hjemmel** i udlændingeloven til at meddele en selvstændig opholdstilladelse alene til at dække perioden mellem to opholdsgrundlag; de 18 dages hul måtte ansøgeren udrejse i. Nævnet stadfæstede tillige, at SIRI ikke skulle fastsætte en særskilt udrejsefrist:

"Styrelsen for International Rekruttering og Integration ikke havde ret til at fastsætte en udrejsefrist for ansøgeren, da der på tidspunktet for Styrelsen for International Rekruttering og Integrations afgørelse i maj 2016 var mere end en måned til, at ansøgerens daværende opholdstilladelse udløb."

Klage. Klagefristen til Udlændingenævnet er 8 uger, jf. [udlændingeloven § 46 a, stk. 3](#). Nævnets afgørelser er bindende for SIRI; de kan indbringes for domstolene efter [grundloven § 63](#), men søgsmål har ikke automatisk opsættende virkning. Nævnet afviser at behandle klager fra ansøgere, der er forsvundet og efterlyst, jf. [afvisningen af 12. marts 2019](#) med hjemmel i [udlændingeloven § 33, stk. 8](#) – sagen kan først behandles, når ansøgeren giver sig til kende og anmoder om genoptagelse.

Genoptagelse. Nævnet genoptager egne afgørelser, når der foreligger væsentlige nye oplysninger. I [hjemvisningen af 13. september 2023 om interviewforløbet](#) – der angik beløbsordningen, men hvis bevisprincipper er direkte overførbare til studieområdets formålsinterviews – hjemviste nævnet, fordi det ikke fremgik af interviewreferatet, at indholdet var læst op for ansøgeren, eller at han havde haft mulighed for at korrigere misforståelser. Referatets bevisværdi svækkes, når proceduren ikke er dokumenteret.



LOV

[Udlændingeloven § 9 i, stk. 8, 10](#)[Udlændingeloven § 33, stk. 8](#)[Udlændingeloven § 46a, stk. 3](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af studieophold ved privat uddannelsesinstitution grundet praksisændring og for sen ansøgning	08.09.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse i 18 dages overgangsperiode mellem to uddannelsesforløb	20.10.2017

Efter studiet: jobsøgningsophold og overgang til andet opholdsgrundlag

Studieopholdet er efter [udlændingeloven § 9 i, stk. 18](#) fulgt op af et jobsøgningsophold, hvis nærmere rammer er fastsat i [studiebekendtgørelsens § 5](#). Udgangspunktet er 6 måneder, men for udlændinge med opholdstilladelse med henblik på en dansk bachelor-, professionsbachelor-, kandidat- eller ph.d.-uddannelse kan der meddeles jobsøgningsophold på op til 3 år.

Den 3-årige ordning blev indført ved lovændringen af 29. marts 2023 med ikrafttræden 1. april 2023 og erstattede samtidig den tidligere etableringskortordning i dagældende § 9 a, stk. 2, nr. 10. Af de paragrafspecifikke bemærkninger fremgår hensigten:

Det er hensigten med den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 9 i, stk. 13, at udvide den gældende bestemmelse i studiebekendtgørelsens § 5 således, at udlændinge, der meddeles opholdstilladelse med henblik på at deltage i og afslutte en uddannelse, der i dag kan danne grundlag for et etableringskort efter afsluttet uddannelse, dvs. en dansk bachelor-, professionsbachelor-, kandidat- eller ph.d.-uddannelse, fremadrettet vil blive meddelt et jobsøgningsophold på 3 år.

Overgangsafgrænsningen er prøvet i [Udlændingenævnets afgørelse af 23. september 2024 om den marokkanske dimittend](#). Ansøgeren afsluttede kandidatuddannelsen i juni 2021 inden for normeret studietid, havde 6 måneders jobsøgningsophold og fik derefter to års etableringskort. Da han i oktober 2023 søgte om at komme ind under den nye 3-årige ordning, afviste SIRI at behandle ansøgningen, fordi studieopholdstilladelsen var udløbet knap to år tidligere. Nævnet stadfæstede – men uddybede begrundelsen:

Udlændingenævnet har noteret, at [ansøgeren] allerede afsluttede kandidatuddannelsen i 2021, at han efterfølgende fik meddelt en 2-årig opholdstilladelse efter etableringskortordningen, og at han dermed har haft mulighed for at finde et arbejde og forsætte sit ophold i Danmark efter endt kandidatuddannelsen, som svarer til, hvad der i dag påtænkes med et 3 års jobsøgningsophold.

Nævnet præciserede samtidig den persongruppe, der **kan** søge forlængelse til 3 år: hvor 6-måneders-perioden blev afkortet på grund af pasudløbsdato, hvor udlændingen fik 6 måneders jobsøgningsophold sammen med sin nugældende studietilladelse, eller hvor en studieforsinket udlænding bruger en del af det nuværende jobsøgningsophold til at færdiggøre uddannelsen. Personlige og helbredsmæssige forhold kunne ikke begrunde fravigelse af persongruppeafgrænsningen.

Medfølgende familie. Familiemedlemmer til studerende meddeles opholdstilladelse efter [udlændingeloven § 9 n, stk. 1](#), jf. [studiebekendtgørelsens § 10](#), der stiller krav om fælles bopæl, ingen modtagelse af hjælp efter lov om aktiv socialpolitik og dokumenteret forsørgelsesevne. Nævnet håndhæver opholdets midlertidige karakter: i [afgørelsen af 3. januar 2015](#) blev en 54-årig malaysisk mor til en ph.d.-studerende nægtet opholdstilladelse, netop fordi referencens ophold er midlertidigt og rettet mod studiets gennemførelse; behovet for børnepasning

kunne dækkes gennem offentlig pasning. Omvendt viser [omgørelsen af 26. marts 2019](#), at nævnet accepterer en etårig samlivsafbrydelse som ikke-væsentlig, når den skyldes referencens påbegyndelse af et ph.d.-studium i en anden by og parret dokumenterer jævnlige rejser mellem København og Aarhus.

Ph.d.-ophold og permanent ophold. I [afgørelsen af 12. februar 2016](#) fastslog nævnet, at en ph.d.-studerende indskrevet ved Københavns Universitet, men fysisk i Kina under sit stipendiat, ikke kunne meddeles tidsubegrænset ophold, før genindreisen faktisk havde fundet sted – [udlændingeloven § 11, stk. 4-6](#) anvender formuleringen "har haft" ophold i udlandet og forudsætter dermed et **afsluttet** ophold. Og i [afgørelsen af 26. januar 2018](#) fik en tidligere studerende afslag på tidsubegrænset ophold på grund af den 10-årige karensperiode i [udlændingeloven § 11 b](#), regnet fra vedtagelsen af bødeforelægget for ulovligt arbejde – de opholdsretlige følger af ulovligt studenterarbejde rækker altså langt ud over selve studietiden.

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 5](#)
[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 10](#)
[Udlændingeloven § 9i, stk. 18](#)
[Udlændingeloven § 9n, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 11, stk. 4-6](#)
[Udlændingeloven § 11b](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om tre års jobsøgningsophold for tidligere studerende på etableringskort	28.01.2025
	Udlændingenævnet · Opholdstilladelse til samlever trods midlertidig adskillelse grundet ph.d.-studier	26.03.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet karensperiode efter bøde for ulovligt arbejde	26.01.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på permanent opholdstilladelse på grund af manglende bopæl i Danmark under Ph.d.-stipendiat i udlandet	12.02.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til forælder som medfølgende familiemedlem til ph.d.-studerende	03.01.2015

§ 11 Sammenhæng med domstolspraksis

Studieopholdsområdet er kun sparsomt prøvet direkte ved domstolene, men den domstolspraksis, der findes, understøtter på flere punkter Udlændingenævnets linje.

Prøvelsens grænser. Rammen for domstolskontrol med udlændingemyndighedernes skøn er trukket op i [BS-1444/2004-OLR](#), hvor Østre Landsret behandlede spørgsmålet om, hvorvidt domstolene kan prøve nævnsafgørelser i realiteten, eller om endelighedsbestemmelsen afskærer prøvelse af bevisbedømmelse og skønsudøvelse. For Udlændingenævnets afgørelser gælder ingen tilsvarende endelighedsbestemmelse, og prøvelsen sker efter [grundloven § 63](#) – men domstolene er i praksis tilbageholdende med at tilsidesætte den konkrete skønsudøvelse, når de saglige hensyn faktisk er afvejet. Netop derfor er nævnets egen hjemvisningspraksis i [ERH/2024/25](#) – kravet om konkret afvejning ved skønsvurderinger – den vigtigste retssikkerhedsgaranti på området.

Højesterets nyere dom [BS-50453/2024-HJR](#) illustrerer, at Højesteret prøver fortolkningen af de retlige standarder i udlændingeloven (der "ganske særlige grunde" i [§ 9 c, stk. 1](#) og barnets formative år i lyset af EMD-praksis), mens den underliggende faktumbedømmelse i vidt omfang lades til myndighederne.

Opsættende virkning. For studerende, hvis forlængelse nægtes, har spørgsmålet om ophold under retssagen stor praktisk betydning. I [BS-49769/2021-HJR](#) afviste Højesteret at tillægge en anke over en dom om nægtet forlængelse opsættende virkning. Afvejningen faldt ud til fordel for det offentliges interesse i effektiv

håndhævelse af udlændingelovgivningen sammenholdt med en ugunstig procesprognose. Konsekvensen er, at en udlænding, der får medhold hos hverken SIRI, Udlændingenævnet eller byretten, som udgangspunkt må udrejse under ankesagen.

Den strafferetlige parallel til ulovligt studenterarbejde. Nævnets afslagspraksis hviler på bødeforelæg og indenretlige advarsler, som udmåles ved byretterne. I [SS 3-21265/2013](#) idømte Københavns Byret en virksomhed bøde efter [udlændingeloven § 59, stk. 4](#) for at have beskæftiget en udenlandsk studerende ud over den arbejdstid, opholdstilladelsen tillod; retten foretog et selvstændigt proportionalitetsskøn over bødestørrelsen ved begrænsede overskridelser. Dommen viser, at overskridelsens omfang har betydning strafferetligt – og efter [udlændingeloven § 19, stk. 1, nr. 14](#) har omfanget nu også opholdsretlig betydning, idet overtrædelser uden "betydeligt omfang" som udgangspunkt udløser et toårigt varsel frem for øjeblikkelig inddragelse. Den skærpede ende af spektret ses i [dommen af 25. februar 2021 fra Retten på Frederiksberg](#), hvor 17 forhold af ulovlig beskæftigelse af udlændinge uden arbejdstilladelse under skærpende omstændigheder førte til 4 måneders fængsel til arbejdsgiveren.

Der foreligger så vidt ses ingen offentliggjort højesteretsdom, der direkte prøver formodningsreglen i studiebekendtgørelsens § 9. Retsstillingen på området fastlægges dermed i praksis af Udlændingenævnet selv.

LOV	Grundloven § 63	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 19, stk. 1
	Udlændingeloven § 59, stk. 4		
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets prøvelse af opholdstilladelse baseret på barnets selvstændige tilknytning og formative år		07.05.2025
	Højesteret · Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse		13.04.2022
	Landsretten · Sag om afslag på asyl og humanitær opholdstilladelse - prøvelse af Flygtningenævnets afgørelse		29.06.2007
	Byretten · Bøde for at udføre rengøring uden arbejdstilladelse trods opholdstilladelse under beløbsordningen		09.04.2021
	Byretten · Bødestraf til virksomhed for overskridelse af tilladt arbejdstid for udenlandsk studerende		04.02.2014
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om studieophold: Tidligere lovlige ophold medførte ikke automatisk formodning om omgælse		05.09.2024

§ 12 **Aktuel retstilstand og opmærksomhedspunkter**

Retsgrundlaget er under løbende forandring, og flere ændringer er endnu ikke konsolideret ind i de læste tekster.

Udlændingeloven § 9 i er udvidet ad flere omgange: ph.d.-hjemlen i stk. 2 blev indsat ved lovændring af 24. december 2014 (ikrafttræden 1. januar 2015); det 3-årige jobsøgningsophold blev indsat ved lovændring af 29. marts 2023 (ikrafttræden 1. april 2023); uddannelsestilknytningsordningen i stk. 6 og 7 – for udlændinge, der mister deres hidtidige opholdsgrundlag, men er optaget på en uddannelse, der fører til en arbejdsfunktion omfattet af [§ 9 a, stk. 2, nr. 1 eller 2](#) – blev indsat ved lovændring af 12. juni 2024 (ikrafttræden 1. juli 2024); og hjemlen til erhvervskandidatuddannelse i stk. 3 blev indsat ved lovændring af 21. juni 2025 (ikrafttræden 1. juli 2025). Hertil kommer to vedtagne, men endnu ikke konsoliderede konsekvensændringer i § 9 i, stk. 6 og stk. 9, gennemført ved [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#) med ikrafttræden 1. december 2025, hvor henvisningen til Afghanistan-særloven udgår.

Studiebekendtgørelsen foreligger i den konsoliderede version af 30. juni 2025. Der er tre vedtagne, men ikke konsoliderede ordændringer i §§ 5 og 16 gennemført ved ændringsbekendtgørelse af 19. juli 2025 med ikrafttræden 1. august 2025, hvor henvisninger til § 1, stk. 7, ændres til stk. 8 som følge af den udvidede stykkeinddeling.

Konsekvenserne for praksis er, at de ældre nævnsafgørelser fra 2014-2019 fortsat er retningsgivende for *vurderingskriterierne* – progression, faglig sammenhæng, ansøgningsmønster, ulovligt arbejde – mens de konkrete henvisninger til stykke- og paragrafnumre i de ældre afgørelser kan være forældede. Særligt bør bemærkes:

- Formodningsreglen findes i dag i [studiebekendtgørelsens § 9](#) med to selvstændige led: stk. 1 for de almindelige studieophold og stk. 2 med en snævrere faktorliste for uddannelsestilknytningsordningen efter § 1, stk. 7 og 8.
- Inddragelse ved ulovligt arbejde er siden indførelsen af varselsordningen i [§ 19, stk. 1, nr. 14](#) gradueret efter overtrædelsens omfang, og varslet – der har to års gyldighed – kan ikke selvstændigt påklages til Udlændingenævnet, jf. [§ 46 a, stk. 6, nr. 7](#).
- Etableringskortordningen er ophævet og erstattet af jobsøgningsopholdet efter [§ 9 i, stk. 18](#); afgørelser om etableringskort før 1. april 2023 har derfor kun historisk interesse ud over overgangsafgrænsningen prøvet i [den marokkanske dimittendsag](#).

LOV

[Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9](#)[Udlændingeloven § 9 i, stk. 6, 18](#)[Udlændingeloven § 19, stk. 1](#)[Udlændingeloven § 46a, stk. 6](#)

PRAKSIS

Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om tre års jobsøgningsophold for tidligere studerende på etableringskort

28.01.2025

§ 13 Sammenfatning: den røde tråd i Udlændingenævnets studiepraksis

Udlændingenævnets praksis efter [udlændingeloven § 9 i, stk. 1](#) og [studiebekendtgørelsens § 9](#) kan sammenfattes i fem gennemgående træk.

For det første er formodningsvurderingen en helhedsvurdering, ikke en tjekliste. De formelle betingelser – optagelse, betalt gebyr, dokumenteret selvforsørgelse, sprogkundskaber – kan alle være opfyldt, uden at det redder ansøgningen; det så man tydeligt i [den zambiske højskolesag](#). Omvendt kan én negativ indikator sjældent bære et afslag alene, jf. hjemvisningen i [ERH/2024/25](#).

For det andet er uddannelsesmæssig progression den tungeste enkeltfaktor. Sager, hvor ansøgeren allerede har en uddannelse på samme eller højere niveau end den ansøgte, ender næsten uden undtagelse med afslag – [den kinesiske skuespilbachelor \(2015\)](#), [den serbiske bachelor \(2017\)](#) og [den kenyanske erhvervsøkonom \(2022\)](#) – mens dokumenteret progression og faglig kontinuitet fører til omgørelse, jf. [den nepalesiske AP-ansøger \(2015\)](#) og [den nepalesiske kandidatansøger \(2020\)](#).

For det tredje er ulovligt arbejde nærmest diskvalificerende, når det er objektivt konstateret ved bødeforelæg, inddragelse eller erkendelse – men kun da. Nævnet accepterer ikke et afslag bygget på en bestridt og udokumenteret påstand.

For det fjerde ligger ansvaret for regler, vilkår og frister entydigt hos udlændingen. Uagtsomhed, fejlrådgivning fra tredjemand, lang sagsbehandlingstid, COVID-19-forsinkelser og personlig tilknytning til Danmark er alle blevet afvist som fritagelsesgrunde.

For det femte er nævnets kontrol med SIRI reel, men procedurer af karakter. Nævnet omgør sjældent den materielle vurdering, men hjemviser konsekvent, når skønnet ikke er udøvet konkret, når hjemlen er forkert, eller når sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst. For praktikerne betyder det, at klagen med størst gennemslagskraft er den, der påviser, at SIRI har anvendt formodningsreglen mekanisk frem for at afveje samtlige forhold i studiebekendtgørelsens § 9, nr. 1-5 – eller som dokumenterer en klar faglig og niveaumæssig progression i uddannelsesforløbet.

LOV

Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9

Udlændingeloven § 9i, stk. 1

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om studieophold: Tidligere lovlige ophold medførte ikke automatisk formodning om omgåelse	05.09.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til studerende grundet manglende uddannelsesmæssig progression og formodning om andet opholdsformål	26.10.2022
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende trods påstande om ulovligt arbejde	05.11.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold på højskole grundet formodning om ønske om længerevarende ophold	26.03.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på studieopholdstilladelse grundet ulovligt arbejde og manglende uddannelsesmæssig progression	09.02.2017
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende grundet dokumenteret progression og hensigt	21.08.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på studieophold grundet manglende faglig progression og tvivl om studiehensigt	03.01.2015

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 7	stk. 1	Bekendtgørelse om meddelelse af opholds- og arbejdstilladelse til studerende § 9	
Udlændingeloven § 9i	stk. 1, 8	Udlændingeloven § 19	stk. 1
Udlændingeloven § 46a	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

31 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

07.05.2025	Højesterets prøvelse af opholdstilladelse baseret på barnets selvstændige tilknytning og formative år	50453-2024
13.04.2022	Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse	bs-49769-2021-hjr

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

1

29.06.2007	Sag om afslag på asyl og humanitær opholdstilladelse - prøvelse af Flygtningenævnets afgørelse	2876-3409
------------	--	-----------

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

2

09.04.2021	Bøde for at udføre rengøring uden arbejdstilladelse trods opholdstilladelse under beløbsordningen	SS 2-18356/2020
04.02.2014	Bødestraf til virksomhed for overskridelse af tilladt arbejdstid for udenlandsk studerende	SS 3-21265/2013

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

26

11.02.2025	Hjemvisning af sag om tidsubegrænset ophold: Mangelfuld vurdering af selvstændig erhvervsvirksomheds opstartsfasen	
28.01.2025	Afvisning af ansøgning om tre års jobsøgningsophold for tidligere studerende på etableringskort	
05.09.2024	Hjemvisning af sag om studieophold: Tidligere lovlige ophold medførte ikke automatisk formodning om omgæelse	
21.03.2024	Genoptagelse af sag om opholdstilladelse pga. manglende kommunal vejledning om sociale ydelser	
08.09.2023	Afslag på opholdstilladelse til amerikansk studerende grundet skolegang under 9. klassetrin	
08.09.2023	Afslag på forlængelse af studieophold ved privat uddannelsesinstitution grundet praksisændring og for sen ansøgning	
09.11.2022	Afslag på studieophold til kinesisk statsborger pga. manglende studiehensigt og familiære bånd	
26.10.2022	Afslag på opholdstilladelse til studerende grundet manglende uddannelsesmæssig progression og formodning om andet opholdsformål	
15.09.2022	Afslag på studieophold grundet formodning om ønske om varigt ophold	
16.12.2020	Afslag på studieophold på grund af formodning om brug af falske dokumenter og kreditkortsvindel	
05.11.2020	Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende trods påstande om ulovligt arbejde	
26.03.2019	Opholdstilladelse til samlever trods midlertidig adskillelse grundet ph.d.-studier	
26.03.2019	Afslag på studieophold på højskole grundet formodning om ønske om længerevarende ophold	
01.02.2019	Afslag på studieophold grundet overtrædelse af arbejdsvilkår og formodning om arbejdsmæssigt formål	
26.01.2018	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet karenperiode efter bøde for ulovligt arbejde	

20.10.2017	Afslag på opholdstilladelse i 18 dages overgangsperiode mellem to uddannelsesforløb
09.02.2017	Afslag på studieopholdstilladelse grundet ulovligt arbejde og manglende uddannelsesmæssig progression
27.01.2017	Afslag på ny studieopholdstilladelse efter omfattende ulovligt arbejde og inddragelse af tidligere tilladelse
17.09.2016	Afslag på opholdstilladelse til studie grundet ulovligt arbejde og formodning om andet opholdsformål end uddannelse
12.02.2016	Afslag på permanent opholdstilladelse på grund af manglende bopæl i Danmark under Ph.d.-stipendiat i udlandet
27.01.2016	Hjemvisning af sag om opholdstilladelse grundet væsentlig hjemmelsmangel
21.08.2015	Omgørelse af afslag på studieopholdstilladelse for nepalesisk studerende grundet dokumenteret progression og hensigt
17.07.2015	Inddragelse af opholdstilladelse som studerende ved manglende studieaktivitet grundet psykisk sygdom
21.02.2015	Afslag på opholdstilladelse som studerende grundet manglende progression og tvivl om studiehensigt
03.01.2015	Afslag på studieophold grundet manglende faglig progression og tvivl om studiehensigt
03.01.2015	Afslag på opholdstilladelse til forælder som medfølgende familiemedlem til ph.d.-studerende