

PRAKSISOVERSIGT · SOCIALRET

Praksisoversigt over tilbagebetaling af SU (SU-loven §§ 39-44)

Fribeløbsoverskridelse, foreløbig tildeling og tilbagebetalingskrav i Ankenævnets praksis

Version 1 · Opdateret 6. jun. 2026 · 24 afgørelser · 2015-2024

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tilbagebetaling af SU er reguleret i [SU-lovens kapitel 7 \(§§ 28-31\)](#), der fastlægger systemet med foreløbig og endelig tildeling af uddannelsesstøtte. Udgangspunktet er, at SU udbetales foreløbigt i støtteåret og tildeles med endelige beløb efter støtteårets afslutning på grundlag af den studerendes egenindkomst. Overstiger egenindkomsten årsfribeløbet, skal den overskydende støtte tilbagebetales – den dominerende sagstype i Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Praksis viser et stringent system, hvor den formelle indskrivningsstatus er afgørende for fribeløbssatsens niveau, og hvor den studerende bærer ansvaret for at kende og overholde reglerne – fejlvejledning eller uvidenhed fritager som altovervejende hovedregel ikke for tilbagebetalingspligten.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Uddannelsesstøtte udbetales foreløbigt og tildeles endeligt efter støtteårets afslutning – foreløbige beløb der ikke kan tildeles endeligt, skal betales tilbage.
- 02** Egenindkomsten opgøres for hele støtteåret på grundlag af skattemyndighedernes årsopgørelse, og overskridelse af årsfribeløbet udløser tilbagebetaling.
- 03** Fribeløbssatsen afhænger af den formelle indskrivningsstatus: laveste sats ved modtagelse af SU, mellemste ved fravalgt SU under indskrivning, højeste kun uden for uddannelse.
- 04** Orlov fra uddannelse sidestilles med at være under uddannelse – den studerende på orlov er kun berettiget til mellemste fribeløb, ikke det højeste.
- 05** Periodisering af indkomst kræver, at den studerende har været helt uden for uddannelse i mindst fire sammenhængende måneder – fortsat indskrivning udelukker periodisering.
- 06** Det er den studerendes eget ansvar at kende reglerne om fribeløb og oplysningspligt – eventuel fejlvejledning fra styrelsens side medfører ikke en bedre retsstilling end lovens.
- 07** Ved tilbagebetaling grundet fribeløbsoverskridelse lempes de første ca. 10.000 kr. til halvdelen af kravet; beløb derover tilbagebetales fuldt ud.

- 08** Der tillægges 7 pct. til indkomstkontrolkrav der overstiger bagatelgrænsen (summen af månedligt stipendium og studielån), men kun ved overskridelse af fribeløb – ikke ved manglende oplysningspligt.
- 09** EU-statsborgere der mister arbejdstagerstatus (fx ved marginalt supplement eller manglende rettidig tilmelding til jobcenter) pålægges tilbagebetaling af hele den forudgående SU-periode.
- 10** Lempelse i SU-lånets afdragsordning kræver dokumentation for fremtidig betalingsevne – myndigheden skal dog vurdere forlængelse af tilbagebetalingsperioden før afslag på udsættelse.
- 11** Udmeldelse med tilbagevirkende kraft kan ikke danne grundlag for tilbagebetalingskrav – den studerende anses for SU-berettiget indtil formel udmeldelse er meddelt.
- 12** Svær psykisk sygdom (dokumenteret ved lægeerklæring) kan begrunde tilbageførsel af misligholdt SU-gæld fra Gældsstyrelsen til ordinær afvikling.

§ 1 Lovgrundlaget: foreløbig og endelig tildeling af SU

SU-systemet bygger på et to-trins-princip fastlagt i [SU-loven § 28](#): uddannelsesstøtten udbetales med **foreløbige beløb** i støtteåret og tildeles med **endelige beløb** efter støtteårets afslutning. Den foreløbige tildeling sker på grundlag af de oplysninger, der foreligger ved støttetildelingens begyndelse, jf. [SU-loven § 29, stk. 1](#).

Den endelige tildeling efter [SU-loven § 30, stk. 1](#) sker på grundlag af oplysninger om den uddannelsessøgendes egenindkomst, forældrenes indkomstgrundlag, studieforhold, anden offentlig støtte, bopælsstatus m.v.

Konsekvensen af dette system er:

- **Foreløbige beløb der ikke kan tildeles endeligt, skal betales tilbage** – [SU-loven § 30, stk. 2](#).
- Tilbagebetaling **lempes** ved ren fribeløbsoverskridelse: de første ca. 10.000 kr. (differencen mellem laveste og mellemste fribeløb) tilbagebetales kun med halvdelen.
- **7 pct. tillæg** pålægges krav over bagatelgrænsen ved overskridelse af fribeløb – [SU-loven § 30, stk. 5](#). Fra 2020 pålægges tillægget ikke længere ved manglende oplysningspligt.
- Tilbagebetalingskravet **forrentes** fra den første i den måned, der følger 2 måneder efter kravet er fremsat, med en årlig rente svarende til rentelovens – [SU-loven § 31, stk. 2-3](#).

Forarbejderne til den oprindelige SU-lov fra 1995 (LSF 202/1994) beskriver lempelsen som en imødekommelse af, at det kan være vanskeligt for studerende at vurdere nøjagtigt mod slutningen af indkomståret, om de bør fravælge et klip:

"Kravet om tilbagebetaling [foreslås] lempet fra 100 pct. til 50 pct. ved en overskridelse af fribeløbet med et beløb, der svarer til manglende fravalg af et klip."

LOV

[SU-loven § 28](#)

[SU-loven § 29, stk. 1](#)

[SU-loven § 30, stk. 1-2, 5](#)

[SU-loven § 31, stk. 2-3](#)

§ 2 Egenindkomst og fribeløbssatser: tretrinsmodellen

Egenindkomsten defineres i [SU-loven § 23](#) som enhver positiv indkomst henført til den personlige indkomst, kapitalindkomsten og aktieindkomst – fratrasket selve SU-stipendiet, arbejdsmarkedsbidrag og visse særlige poster. Opgørelsen sker for **hele støtteåret** uanset støtteperiodens længde.

Fribeløbet beregnes efter en tretrinsmodel i [SU-loven § 24](#):

Situation	Fribeløbssats
Indskrevet og modtager SU	Laveste fribeløb
Indskrevet men har fravalgt SU	Mellemste fribeløb
Ikke indskrevet på uddannelse	Højeste fribeløb

Årsfribeløbet beregnes som summen af de relevante månedlige satser. De konkrete beløb fastsættes årligt i SU-bekendtgørelsen.

I praksis fra Ankenævnet er det et gennemgående tema, at studerende fejlagtigt tror sig berettiget til den højeste sats i perioder med orlov eller manglende studieaktivitet. I sagen fra [27. september 2024](#) fastslog Ankenævnet tydeligt:

- Det er den **formelle indskrivning** – ikke den faktiske studieaktivitet – der er afgørende.
- At undlade at søge støtte sidestilles juridisk med et fravalg, hvilket kun giver mellemste fribeløb.
- Den højeste sats kræver, at man er **formelt udmeldt**.

Samme princip blev bekræftet i [afgørelsen om studieinaktivitet](#), hvor en studerende på Københavns Universitet ikke havde været studieaktiv i flere år men forblev indskrevet og derfor kun var berettiget til mellemste fribeløb.

LOV	SU-loven § 23	SU-loven § 24, stk. 1-3	
PRAKSIS	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af SU som følge af overskredet fribeløb ved fortsat studieindskrivning uden undervisningsdeltagelse		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Fastholdelse af tilbagebetalingskrav for SU ved overskridelse af fribeløb trods studieinaktivitet		29.05.2015

§ 3 Orlov afbryder ikke status som studerende

Et centralt fortolkningsspørgsmål i praksis er, om orlov fra en uddannelse sidestilles med at være "helt uden for uddannelse". Ankenævnet har i adskillige sager fra 2024 fastslået, at dette **ikke** er tilfældet.

I [afgørelsen af 27. september 2024 om fribeløb ved studieorlov](#) havde en studerende orlov fra januar til august 2022 og modtog SU fra september til december. Nævnet fastslog:

- En person på orlov betragtes stadig som værende **under uddannelse** i relation til [SU-loven § 24](#).
- Periodisering af indkomst kræver, at den studerende har været helt uden for uddannelse i mindst **fire sammenhængende måneder** – orlov opfylder ikke denne betingelse.
- Årsfribeløbet beregnes med mellemste sats for orlovsperioden (ikke højeste).

Samme resultat nåedes i [den parallelle sag om orlov](#), hvor den studerende desuden påberåbte sig fejlvejledning. Nævnet udtalte, at fejlvejledning som udgangspunkt **ikke kan medføre en bedre retsstilling** end hvad der følger af de gældende regler.

Princippet gælder ligeledes ved **lønnet praktik** som del af uddannelsen. I [sagen om lønnet praktik](#) var den studerende i praktik fra august til december 2022 med fravalgt SU. Da hun forblev indskrevet, var periodisering udelukket og hele årsindkomsten indgik i beregningen.

LOV	SU-loven § 24, stk. 2	SU-loven § 30, stk. 2	
PRAKSIS	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Tilbagebetaling af SU som følge af overskredet fribeløb i år med studieorlov		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Studerende forpligtet til at tilbagebetale SU efter overskridelse af årsfribeløb under orlov		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af SU grundet lønnet praktik og overskridelse af årsfribeløb		27.09.2024

§ 4 Indkomstkontrol baseret på skattemyndighedernes oplysninger

Egenindkomsten opgøres på grundlag af oplysninger fra skattemyndighedernes årsopgørelse, jf. [SU-loven § 30, stk. 1](#). Dette medfører, at indkomst der er registreret i årsopgørelsen som skattepligtig indkomst, lægges til grund – uanset hvad den studerende selv måtte mene om indkomstens karakter.

I [afgørelsen om egenindkomst ved opgørelse af tilbagebetalingskrav](#) hævdede den studerende, at en post i årsopgørelsen var arv og ikke lønindkomst. Ankenævnet fastslog:

- Kontrol af egenindkomst sker på grundlag af de **faktiske oplysninger i årsopgørelsen**.
- Da indkomsten var angivet som "løn arb. i udland, credit" med betalt AM-bidrag, var det ikke godtgjort, at beløbet var arv.
- Hvis oplysningerne i årsopgørelsen er faktisk forkerte, er det en sag mellem den studerende og skattemyndighederne.
- Først hvis skattemyndighederne ændrer årsopgørelsen, kan SU-myndighederne genoptage sagen.

Dette princip afspejler det tætte samspil mellem SU-systemet og Skattestyrelsens indkomstregistre: samkøringen sker **automatisk** i året efter SU-året, og den studerende har ringe mulighed for at anfægte det faktuelle grundlag over for SU-myndighederne alene.

LOV	SU-loven § 23	SU-loven § 30, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Vurdering af egenindkomst ved opgørelse af tilbagebetalingskrav for modtaget SU		27.09.2024

§ 5 Periodisering af virksomhedsindkomst: dispensation ved uddannelsens afslutning

For studerende med selvstændig virksomhed opstår særlige spørgsmål om, hvordan indkomsten skal henføres tidsmæssigt. I [afgørelsen af 28. november 2019 om periodisering af virksomhedsindkomst](#) afsluttede en studerende sin uddannelse i juni 2017 og registrerede samtidig en enkeltmandsvirksomhed. Nævnet gav **dispensation** og fordelte indkomsten kun på perioden juni–december.

Nævnet fastslog vigtige principper:

- Periodisering af indkomst efter [SU-loven § 22 a](#) skal tage udgangspunkt i **optjenings tidspunktet** – dvs. tidspunktet for arbejdets udførelse.
- Det er irrelevant, hvornår beløbet faktureres, betales eller beskattes.
- Der kan gives dispensation efter SU-bekendtgørelsens regler, hvis den studerende stilles urimeligt ringe ved en ligelig fordeling over 12 måneder.

Nævnet citerede forarbejderne:

"Hvis der tages udgangspunkt i den kalendermåned, hvor beløbet beskattes, vil det have store økonomiske konsekvenser for den uddannelsessøgende, om indkomsten – fx en aktieindtægt – beskattes i eller uden for uddannelsesperioden."

Afgørelsen illustrerer, at Ankenævnet i visse tilfælde anvender dispensationsadgangen aktivt, når en mekanisk beregning fører til urimelige resultater – i kontrast til den ellers stringente praksis ved fribeløbsoverskridelse.

LOV

[SU-loven § 22a](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Dispensation til periodisering af virksomhedsindkomst efter endt uddannelse

28.11.2019

§ 6 Tilbagebetaling ved manglende studieaktivitet og udmeldelse

En anden hovedkategori er sager, hvor den studerende har modtaget SU uden at opfylde grundbetingelserne for støtte – typisk fordi vedkommende ikke længere er aktiv på uddannelsen eller er udmeldt.

Efter [SU-loven § 29, stk. 3](#) kan foreløbige beløb kræves tilbagebetalt allerede **før** den endelige tildeling, hvis den studerende ikke opfylder betingelserne i §§ 2-2f, 8, 10a-b, 11, 14 m.fl.

I [sagen om administrativ udmeldelse](#) fra 2015 var en studerende udmeldt den 14. maj 2014 men modtog SU for juni. Nævnet fastslog, at:

- Retten til SU er strengt betinget af indskrivning på en SU-berettigende uddannelse.
- Da den formelle indskrivning var ophørt, eksisterede intet retsgrundlag for at beholde støtten.
- Det er uden betydning, om den studerende selv mener ikke at have modtaget beløbet.

Men [afgørelsen om ugyldighed af udmeldelse med tilbagevirkende kraft](#) viser en vigtig begrænsning: en udmeldelse kan **ikke** gives tilbagevirkende kraft i forhold til SU-berettigelse. En studerende anses for at være aktiv, indtil den formelle udmeldelse er meddelt – i den konkrete sag betød dette, at SU for januar 2020 ikke skulle tilbagebetales, selv om ophørsdatoen var registreret til december 2019.

Ved **uddannelsesskift i udlandet** uden fornyet ansøgning fastslog Nævnet i [sagen fra september 2024](#), at SU er knyttet til den specifikke uddannelse der er søgt om, og at oplysningspligten påhviler den studerende.

LOV

[SU-loven § 29, stk. 3](#)[SU-loven § 30, stk. 2](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af SU efter skift af uddannelsesretning i udlandet

27.09.2024

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Ugyldighed af udmeldelse med tilbagevirkende kraft og betydning for krav om tilbagebetaling af SU

19.12.2020

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Studerende skal tilbagebetale udbetalt SU efter administrativ udmeldelse fra uddannelsessted 06.03.2015

§ 7 Tilbagebetaling ved bortfald af EU-arbejdstagerstatus

For EU/EØS-statsborgere er SU-berettigelse ofte betinget af status som arbejdstager efter [SU-loven § 2 b](#). Mister den studerende denne status, udløses tilbagebetaling af den forudgående SU.

Ankenævnet anvender en **helhedsvurdering** af beskæftigelsens karakter med fokus på:

- Antal arbejdstimer pr. måned
- Lønnens størrelse og stabilitet
- Ansættelsesvilkår (overenskomst, pension, løn under sygdom)
- Varighed og kontinuitet

I [sagen om marginalt supplement fra 2019](#) arbejdede en litauisk studerende som timelønnet bartender med stor variation i timetallet (fra 4 til 53 timer/måned). Nævnet fandt, at arbejdet var **marginalt supplement** og tilkendte tilbagebetaling for hele perioden. Nævnet lagde særligt vægt på:

- Manglende overenskomst, pension og ret til løn under sygdom
- De markante udsving i timetallet
- At bevarelse af status under sygdom forudsætter, at status allerede er **etableret** forud for sygdommen

I [2024-sagen om ægtefælles arbejdstagerstatus](#) mistede ægtefællen sin status, fordi tilmelding til jobcenter først skete 23 dage efter ophør – Nævnet fandt dette for sent til at opretholde statusen.

Principper fra EU-Domstolens praksis (herunder sag C-14/09, Genc) inddrages direkte i Nævnets vurdering.

LOV	SU-loven § 2b	SU-loven § 29, stk. 3	
PRAKSIS	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af SU ved ophør af ægtefælles arbejdstagerstatus og afslag på status som forsørget efterkommer		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · EU-studerende pålagt tilbagebetaling af SU grundet manglende arbejdstagerstatus		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Tilbagebetaling af SU: Studerende opfyldte ikke kravet om reel beskæftigelse som EU-arbejdstager		27.09.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · EU-studerendes ret til SU: Arbejde som marginalt supplement medførte krav om tilbagebetaling		27.09.2019
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Afslag på SU og krav om tilbagebetaling for EU-borger efter ophør af arbejdstagerstatus		31.01.2015

§ 8 Udeboende-sats: dokumentationskrav og bopælskontrol

Studerende der modtager SU med satsen for udeboende men ikke kan dokumentere reel udeboende status, pålægges tilbagebetaling af differencen til hjemmeboende-satsen.

I [sagen om manglende dokumentation for status som udeboende](#) boede en studerende i en 55 m²-lejlighed sammen med tre familiemedlemmer og betalte husleje kontant. Nævnet krævede tilbagebetaling, fordi:

- Der forelå hverken **lejekontrakt** eller **digital betaling** af husleje.
- Kontant betaling uden dokumentation opfylder ikke kravene i SU-bekendtgørelsen.
- Ved fravær af kerne-dokumentation foretages en samlet vurdering af boligens størrelse og antal beboere.

I [den parallelle sag om boligudgifter](#) blev kontoudskrifter med dagligvareindkøb ikke anset for tilstrækkelig dokumentation, da indkøb i lokale butikker ikke beviser bopæl hos broderen frem for hos forældrene.

Dokumentation krævet efter praksis:

- Formel lejekontrakt
- Bankoverførsler eller digital betaling af husleje
- Subsidiært: objektiv dokumentation der understøtter det oplyste bopælsforhold

LOV

SU-loven § 8, stk. 4

PRAKSIS

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af SU efter manglende dokumentation for status som udeboende 27.09.2024

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Krav om tilbagebetaling af udeboende SU ved manglende dokumentation for boligudgifter 27.09.2024

§ 9 Afdragsordninger og lempelser ved SU-lån

Tilbagebetaling af SU-lån (i modsætning til tilbagebetaling af for meget udbetalt stipendium) reguleres i [SU-loven §§ 35-36](#). Udbetaling Danmark kan give lempelser i tilbagebetalingsvilkårene, men praksis stiller krav om **dokumenteret fremtidig betalingsevne**.

I [sagen om forlænget tilbagebetalingsperiode](#) **hjemviste** Ankenævnet sagen, fordi Udbetaling Danmark ikke havde vurderet muligheden for forlængelse af selve tilbagebetalingsperioden. Nævnet fastslog:

- En anmodning om lave afdrag skal også tolkes som ansøgning om forlængelse af perioden.
- Myndigheden kan ikke afvise udsættelse alene med henvisning til, at fremtidige ydelser bliver for høje, uden at have taget stilling til forlængelse.

I modsætning hertil **stadfæstede** Nævnet afslag i to sager fra 2024:

- I [sagen om afslag på nedsat afdrag](#) oplyste låntageren at ville gå ned i arbejdstid – dette indikerede forringet snarere end forbedret betalingsevne.
- I [sagen om kontanthjælpsmodtageren](#) var det ikke realistisk, at låntageren kunne betale de højere afdrag efter en lempelsesperiode.

Som **hovedprincip** gælder: klage over afdragsordning har ikke opsættende virkning – låntageren skal fortsætte betalingen under klagesagens behandling, som fastslået i [afgørelsen om opsættende virkning](#).

LOV

SU-loven § 35

SU-loven § 36

PRAKSIS

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Afslag på nedsat afdrag og fastholdelse af opsigelse af SU-lån grundet manglende dokumentation for fremtidig betalingsevne 27.09.2024

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Afslag på nedsættelse af afdrag på SU-lån grundet manglende sandsynlighed for fremtidig afvikling 27.09.2024

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Afslag på opsættende virkning: Fortsat tilbagebetaling af SU-lån under klagesagsbehandling	06.04.2024
Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Hjemvisning af sag om SU-lån: Krav om vurdering af forlænget tilbagebetalingsperiode ved manglende betalingsevne	13.12.2018

§ 10 Sygdom som undtagelse: tilbageførsel af misligholdt gæld

Selvom Ankenævnets praksis generelt er stringent, illustrerer [sagen om tilbageførsel af SU-gæld ved svær psykose](#) en vigtig undtagelse.

I denne sag havde en låntager ikke betalt sine afdrag og var derfor overført til inddrivelse hos Gældsstyrelsen. Låntageren dokumenterede efterfølgende:

- Diagnose: paranoid skizofreni
- Tvangsindlæggelse i ca. 2,5 måneder grundet svær psykose
- 6-8 måneders svær psykotisk tilstand **forud for** indlæggelsen – sammenfaldende med perioden for rykkere

Ankenævnet besluttede, at gælden skulle **tilbageføres** fra Gældsstyrelsen til ordinær afvikling hos Udbetaling Danmark. Nævnet lagde vægt på, at låntageren på grund af sin sindstilstand ikke havde haft mulighed for at reagere rettidigt eller adækvat på henvendelser fra myndigheden.

Afgørelsen afspejler det forvaltningsretlige princip om, at konsekvenserne af passivitet bør lempes, når passiviteten skyldes dokumenteret ufrivillig manglende handleevne – men kræver **lægelig dokumentation** af tilstanden.

LOV

[SU-loven § 35](#)[SU-loven § 36](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Tilbageførsel af SU-gæld fra Gældsstyrelsen grundet dokumenteret svær psykose

27.03.2024

§ 11 Processuelle spørgsmål: klagefrist, sprog og opsættende virkning

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger er den eksklusive klageinstans over Uddannelses- og Forskningsstyrelsens og Udbetaling Danmarks afgørelser. Klagefristen er fire uger, jf. [SU-loven § 46](#).

I [sagen om dispensation for klagefrist](#) fik en engelsktalende studerende dispensation, fordi klagevejledningen alene var affattet på dansk trods al forudgående kommunikation på engelsk. Nævnet fandt dette til en **væsentlig mangel** der gjorde fristoverskridelsen undskyldelig.

Vedrørende **opsættende virkning** fastslog Nævnet i april 2024-afgørelsen, at udgangspunktet er klart: en klage har **ikke** opsættende virkning. Fravigelse kræver, at konsekvenserne er så vidtrækkende, at de ikke eller kun vanskeligt kan genoprettes – hvilket typisk ikke er tilfældet ved økonomiske krav, da beløb kan refunderes ved medhold.

Vedrørende **forsørgertillæg** fastslog Nævnet i [sagen fra 2015](#), at de materielle betingelser for støtte skal være opfyldt, og at automatiske processer i it-systemet ikke ændrer på dette.

LOV

[SU-loven § 46](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Afslag på opsættende virkning: Fortsat tilbagebetaling af SU-lån under klagesagsbehandling	06.04.2024
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Dispensation for klagefrist ved SU-afgørelse grundet dansksproget vejledning til engelsktalende klager	21.12.2017
	Ankenævnet for statens uddannelsesstøtteordninger · Studerende skal tilbagebetale udbetalt SU efter administrativ udmeldelse fra uddannelsessted	06.03.2015

§ 12 Sammenfatning: mønstre og tendenser i tilbagebetalingspraksis

Ankenævnets praksis viser et konsistent mønster karakteriseret ved:

- **Stringent objektivitet:** Tilbagebetalingspligten er knyttet til objektive kriterier (indskrivningsstatus, årsopgørelsens tal, formelle betingelser) – den studerendes subjektive opfattelse, god tro eller uvidenhed er som altovervejende hovedregel uden betydning.
- **Begrænset dispensationsadgang:** Dispensation fra fribeløbsreglerne er "meget restriktiv og kun anvendes i ganske særlige tilfælde" – som Nævnet gentagne gange formulerer det.
- **Fejlvejledning giver ikke bedre ret:** Selv dokumenteret fejlvejledning fra myndigheden medfører ikke en bedre retsstilling end lovens – et grundprincip der bekræftes i sag efter sag.
- **EU-statsborgeres særlige sårbarhed:** EU-studerende der mister arbejdstagerstatus pålægges tilbagebetaling for hele den forudgående periode – ofte betydelige beløb.
- **Lån-lempelse kræver fremadrettet betalingsevne:** Myndigheden skal dog vurdere alle muligheder (herunder forlængelse) før afslag.

Den studerende har efter praksis meget begrænsede muligheder for at anfægte et tilbagebetalingskrav, når det først er rejst: den primære reaktionsmulighed er at sikre, at skattemyndighedernes årsopgørelse er korrekt, eller at få ændret sin formelle status (udmeldelse) rettidigt.

Afgrænsning: SU-**svig** behandlet som straffesag hører under [bedrageri-topics](#) (straffelovens § 279). Almindelige forvaltningsretlige sagsbehandlingskrav hører under [forvaltningsret-topics](#).

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

SU-loven § 23	SU-loven § 24	stk. 1-3
SU-loven § 28	SU-loven § 29	stk. 3
SU-loven § 30	SU-loven § 31	stk. 1-2, 5

MATERIALE Citerede afgørelser

24 afgørelser

ANKENÆVNET FOR STATENS UDDANNELSESSTØTTEORDNINGER · NÆVN / KLAGEINSTANS	24
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af SU ved ophør af ægtefælles arbejdstagerstatus og afslag på status som forsørget efterkommer

27.09.2024	Tilbagebetaling af SU: Studerende opfyldte ikke kravet om reel beskæftigelse som EU-arbejdstager
27.09.2024	EU-studerende pålagt tilbagebetaling af SU grundet manglende arbejdstagerstatus
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af SU efter skift af uddannelsesretning i udlandet
27.09.2024	Tilbagebetaling af SU som følge af overskredet fribeløb i år med studieorlov
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af SU grundet lønnet praktik og overskridelse af årsfribeløb
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af SU som følge af overskredet fribeløb ved fortsat studieindskrivning uden undervisningsdeltagelse
27.09.2024	Vurdering af egenindkomst ved opgørelse af tilbagebetalingskrav for modtaget SU
27.09.2024	Studerende forpligtet til at tilbagebetale SU efter overskridelse af årsfribeløb under orlov
27.09.2024	Afslag på nedsat afdrag og fastholdelse af opsigelse af SU-lån grundet manglende dokumentation for fremtidig betalingsevne
27.09.2024	Afslag på nedsættelse af afdrag på SU-lån grundet manglende sandsynlighed for fremtidig afvikling
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af SU efter manglende dokumentation for status som udeboende
27.09.2024	Krav om tilbagebetaling af udeboende SU ved manglende dokumentation for boligudgifter
06.04.2024	Afslag på opsættende virkning: Fortsat tilbagebetaling af SU-lån under klagesagsbehandling
27.03.2024	Tilbageførsel af SU-gæld fra Gældsstyrelsen grundet dokumenteret svær psykose
19.12.2020	Ugyldighed af udmeldelse med tilbagevirkende kraft og betydning for krav om tilbagebetaling af SU
28.11.2019	Dispensation til periodisering af virksomhedsindkomst efter endt uddannelse
27.09.2019	EU-studerendes ret til SU: Arbejde som marginalt supplement medførte krav om tilbagebetaling
13.12.2018	Hjemvisning af sag om SU-lån: Krav om vurdering af forlænget tilbagebetalingsperiode ved manglende betalingsevne
21.12.2017	Dispensation for klagefrist ved SU-afgørelse grundet dansksproget vejledning til engelsktalende klager
29.05.2015	Fastholdelse af tilbagebetalingskrav for SU ved overskridelse af fribeløb trods studieinaktivitet
06.03.2015	Studerende skal tilbagebetale udbetalt SU efter administrativ udmeldelse fra uddannelsessted

04.02.2015	Krav om tilbagebetaling af SU-forsørgertillæg ved manglende modtagelse af ekstra børnetilskud
31.01.2015	Afslag på SU og krav om tilbagebetaling for EU-borger efter ophør af arbejdstagerstatus
