

PRAKSISOVERSIGT · SOCIALRET

Praksisoversigt over sygedagpenge – forlængelse og revurdering (§§ 24, 27)

Revurderingstidspunktet efter 22 uger og de syv forlængelsesgrunde i § 27

Version 2 Opdateret 15. jul. 2026 40 afgørelser · 1998-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Sygedagpenge er en midlertidig ydelse, hvis fortsættelse revurderes, når der er udbetalt sygedagpenge i mere end 22 uger inden for de forudgående 9 kalendermåneder – det såkaldte revurderingstidspunkt i sygedagpengelovens § 24. På dette tidspunkt ophører udbetalingen, medmindre den sygemeldte er omfattet af en af de syv forlængelsesgrunde i § 27, stk. 1, nr. 1-7. Denne praksisoversigt samler Ankestyrelsens principafgørelser om revurdering og forlængelse – kravene til lægelig prognose, princippet om at ingen forlængelsesregel har forrang, forbuddet mod at standse med tilbagevirkende kraft og overgangen til jobafklaringsforløb – og inddrager de bagvedliggende domme fra Højesteret og landsretterne samt Folketingets Ombudsmands praksis om partshøring.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Sygedagpenge ophører ved revurderingstidspunktet – når der er udbetalt sygedagpenge i mere end 22 uger inden for de 9 forudgående kalendermåneder – medmindre en af de syv forlængelsesgrunde i § 27, stk. 1, er opfyldt.
- 02** Ingen af de syv forlængelsesgrunde har indbyrdes forrang; kommunen skal anvende den regel, der på afgørelsestidspunktet er mest relevant, og kan skifte forlængelsesgrundlag, hvis nye væsentlige oplysninger tilkommer.
- 03** Forlængelse efter lægebehandlingsreglen (nr. 3) kræver – efter en konkret helhedsvurdering – en sikker lægelig vurdering af, at borgeren kan genoptage beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet.
- 04** En uafklaret helbredstilstand udelukker ikke forlængelse efter afklaringsreglen (nr. 2), men det kræver, at der er konstateret et behov for at afklare arbejdsevnen, og at både helbred og arbejdsevne kan afklares inden for 69 uger.
- 05** Livstruende, alvorlig sygdom (nr. 5) giver tidsubegrænset forlængelse og forudsætter kun begrundet lægelig tvivl om overlevelse – ikke terminalfase eller udtømte behandlingsmuligheder.
- 06** Udbetalingen kan først standses, når kommunen har truffet en gyldig og tilstrækkeligt oplyst afgørelse; standsning kan ikke ske med tilbagevirkende kraft.

- 07** Kommunen skal partshøre efter forvaltningslovens § 19, inden der træffes afgørelse med ydelsesmæssige konsekvenser for den sygemeldte.
- 08** En igangværende forlængelse kan kun afbrydes, hvis der er indtrådt reelle, afgørende ændringer i borgerens helbredsmæssige eller sociale forhold.
- 09** Forlængelse efter fleksjob-/førtidspensionssporet (nr. 4) giver ikke i sig selv et retskrav på fleksjob eller førtidspension.
- 10** Opfylder ingen forlængelsesgrund, overgår den fortsat uarbejdsdygtige til jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse efter § 24, stk. 2, og § 27, stk. 3.

§ 1 Systematikken: fra 22-ugers-revurdering til forlængelse eller jobafklaringsforløb

Sygedagpengereetten er tidsbegrænset. Efter [sygedagpengeloven § 24, stk. 1](#) ophører udbetalingen "efter udløbet af en kalendermåned, når der er udbetalt sygedagpenge, herunder nedsatte sygedagpenge eller løn under sygdom, i mere end 22 uger i de 9 forudgående kalendermåneder". Dette tidspunkt kaldes **revurderingstidspunktet**. Loven opstiller tre mulige udfald:

1. Kommunen forlænger sygedagpengeperioden, fordi mindst én af de syv forlængelsesgrunde i [§ 27, stk. 1](#) er opfyldt.
2. Kommunen visiterer til fleksjob eller tilkender førtidspension.
3. Ingen forlængelsesgrund er opfyldt, og den fortsat uarbejdsdygtige overgår til et **jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse** efter [§ 24, stk. 2](#) og [§ 27, stk. 3](#).

Strukturen fik sin nuværende form med **den store sygedagpengereform (Ny sygedagpengemodel)** – L 194, folketingsåret 2013-14 (**lov nr. 720 af 25. juni 2014**) – der trådte i kraft 1. juli 2014. Reformen fremrykkede varighedsgrænsen fra 52 uger inden for 18 måneder til revurdering efter 22 uger inden for 9 måneder, indførte jobafklaringsforløbet og forlængede flere af forlængelsesperioderne. Forarbejderne til § 24 beskriver, at bestemmelsen "ophæves og affattes på ny, således at revurderingstidspunktet fremrykkes til efter 22 ugers sygedagpenge inden for 9 måneder, og der indføres ret til jobafklaringsforløb".

Den samlede sygedagpengepraksis skal læses sammen med de tilgrænsende praksisoversigter: selve vurderingen af, om borgeren er uarbejdsdygtig, behandles under [uarbejdsdygtighed i sygedagpengesager](#); tildeling og indhold af jobafklarings- og ressourceforløb efter overgangen behandles under [ressourceforløb og jobafklaringsforløb](#); og tilkendelse af førtidspension behandles under [førtidspension](#).

LOV

[Sygedagpengeloven § 24, stk. 1, 2](#)

[Sygedagpengeloven § 27, stk. 1, 3](#)

§ 2 Revurderingstidspunktet (§ 24): opgørelsen af de 22 uger

Selve revurderingstidspunktet beregnes ved at optælle uger, hvor der er udbetalt sygedagpenge (herunder nedsatte sygedagpenge) eller løn under sygdom, over en løbende 9-måneders-periode. Efter [§ 24, stk. 3](#)

medregnes **ikke** de dage, hvor der er udbetalt dagpenge/løn i arbejdsgiverperioden (de første 30 kalenderdage), de første 30 dage fra kommunen for lønmodtagere (2 uger for selvstændige) eller dage med barsels-, adoptions- og sorgorlov. Efter § 24, stk. 4 medregnes heller ikke søgnehellidage, fordi der ikke er ret til sygedagpenge på disse dage. Der regnes med 7-dages-uger, og delvis genoptagelse af arbejdet forlænger ikke perioden forholdsmæssigt – en fraværdsdag med nedsatte sygedagpenge tæller som en hel dag.

Beregningen har selvstændig betydning, når sygefraværet anmeldes sent. I **PM 62-18** var en selvstændig sygemeldt den 29. august 2017, men anmeldte først den 6. december 2017; Ankestyrelsen fastslog, at revurderingstidspunktet for en selvstændig, der anmelder for sent, "tidligst [kan] ske fra det tidspunkt, hvor den selvstændige anmelder sit sygefravær til kommunen, og hvor kommunen starter udbetalingen af sygedagpenge", jf. **PM 62-18**.

Omvendt kan revurderingstidspunktet allerede være passeret ved anmeldelsen. I **PM 63-18** var lønmodtageren (i eget selskab) på grund af løn under sygdom nået over de 22 uger, før fraværet blev anmeldt. Ankestyrelsen fastslog, at kommunen i den situation ikke automatisk skal starte udbetaling, men straks skal vurdere, om en forlængelsesgrund er opfyldt – er det ikke tilfældet, overgår borgeren til jobafklaringsforløb allerede fra anmeldelsestidspunktet, jf. **PM 63-18**.

For pensionister m.fl. gælder en kortere, særlig varighedsgrænse på 26 uger inden for 12 måneder efter § 25, og denne persongruppe kan i stedet forlænges efter § 29, hvis en lægelig vurdering tilsiger rådighed eller genoptagelse inden for 26 uger. Denne gruppe overgår ikke til jobafklaringsforløb.

LOV	SygedagpengeLoven § 24, stk. 3, 4	SygedagpengeLoven § 25	SygedagpengeLoven § 29
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Beregning af revurderingstidspunkt for selvstændige ved for sen anmeldelse af sygefravær		01.01.2018
	Ankestyrelsen · Sygedagpenge: Vurdering af forlængelsesbetingelser ved anmeldelse efter revurderingstidspunktet		01.01.2018

§ 3 Forlængelsesgrundene i overblik: ingen forrang, mest relevante regel og skift af grundlag

§ 27, stk. 1 opregner syv forlængelsesgrunde:

Nr.	Forlængelsesgrund	Maksimal varighed
1	Overvejende sandsynligt, at revalidering kan iværksættes	Indtil revalidering iværksættes
2	Nødvendigt at afklare arbejdsevnen (virksomhedspraktik m.v.)	69 uger
3	Under/venter på lægebehandling med udsigt til raskmelding	134 uger fra revurderingstidspunktet
4	Sag om fleksjob/førtidspension (behandling i rehabiliteringsteam)	Ubestemt
5	Læge vurderer livstruende, alvorlig sygdom	Tidsbegrænset
6	Verserende arbejdsskadesag	Ubestemt

7	Modtaget ansøgning om førtidspension efter pensionslovens § 17, stk. 2	Ubestemt
---	--	----------

Det bærende princip er, at **ingen af reglerne har forrang**. Vejledningen udtrykker det direkte: "Rækkefølgen af forlængelsesreglerne i loven er vilkårlig, og ingen af reglerne har forrang i forhold til de øvrige regler. Når kommunen tager stilling til spørgsmålet om forlængelse, skal kommunen ud fra en vurdering af sagens konkrete forhold anvende den mest relevante regel" ([Vejledning om sygedagpengeperioden og forlængelse](#)).

Princippet er cementeret i **PM 2-25**, der gengiver Vestre Landsrets dom af 26. juni 2020 (- **BS-43415/2019-VLR**):

Ingen af forlængelsesreglerne i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, har efter bestemmelsens ordlyd forrang i forhold til de øvrige regler, og der findes ikke grundlag for at fastslå, at en kommune er afskåret fra at anvende en bestemt regel, fordi sygedagpengeperioden allerede er forlænget i medfør af en anden regel.

Kommunen har efter [PM 2-25](#) pligt til til enhver tid at vælge den mest relevante regel, og et **skift af forlængelsesgrundlag** – fx fra arbejdsskadereglen (nr. 6) til fleksjob-/førtidspensionssporet (nr. 4) – er ikke en tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt, når nye væsentlige oplysninger tilkommer. Borgeren bevarer desuden sit oprindelige grundlag, hvis det nye viser sig ikke at holde.

At der ikke er nogen rangorden, blev allerede fastslået i **PM 152-12**, hvor Ankestyrelsen tillod, at afklaringsreglen (nr. 2) blev anvendt efter, at fleksjob-/pensionssporet (nr. 4) var udtømt:

Vi finder på baggrund af ordlyden af lov om sygedagpenge § 27, stk. 1, nr. 2 ikke tilstrækkeligt grundlag for at afvise, at forlængelsesreglen i nr. 2 kan anvendes til yderligere afklaring af arbejdsevnen i forhold til fleksjob eller førtidspension.

Se [PM 152-12](#) og den parallelle [afgørelse](#). Endelig følger det af [retssikkerhedsloven § 7 a](#) (der har afløst den ophævede § 28), at kommunen senest 2 uger før en forlængelse udløber, skal tage stilling til behovet for yderligere foranstaltninger; forsinket eller for sen stillingtagen kritiseres, jf. [PM 152-12](#).

LOV	Retssikkerhedsloven § 7a	Sygedagpengeloven § 27, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag		13.04.2025
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge til afklaring af arbejdsevnen efter udløb af andre forlængelsesmuligheder		01.01.2012

§ 4 Revalidering (nr. 1) og afklaring af arbejdsevnen (nr. 2)

Revalideringsreglen ([§ 27, stk. 1, nr. 1](#)) forudsætter, at det på det foreliggende grundlag anses for **overvejende sandsynligt**, at der kan iværksættes en revalidering, der kan føre borgeren tilbage til det ordinære arbejdsmarked. Forarbejderne til den oprindelige § 27 præciserer, at "der med revalideringen skal være en klar forventning om, at den sygemeldte kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked, dvs. med beskæftigelse på normale vilkår", og at der kan forlænges indtil selve revalideringen iværksættes.

Praksis viser to grænser. For det første er der **ingen frist** for, hvornår revalideringen skal være iværksat. I **PM D-14-00** afviste Ankestyrelsen, at sygedagpenge kunne standses med den begrundelse, at revalidering ikke kunne forventes iværksat "inden for kortere tid": lovens ordlyd indeholder ingen sådan frist, jf. [PM D-14-00](#).

Det samme gentog Ankestyrelsen i [PM D-9-01](#), hvor også optræning som led i arbejdspladsfastholdelse blev sidestillet med revalidering.

For det andet er en **uafklaret helbredstilstand** ofte til hinder for, at revalidering kan sandsynliggøres. I [PM D-21-05](#) fandt Ankestyrelsen, at kommunen med rette havde afslået forlængelse, fordi helbredstilstanden (uforklaret forhøjet blodtryk) var så uafklaret, at behovet for revalidering ikke kunne vurderes. Klageinstansen kan kun tilsidesætte kommunens skøn, hvis det er ulovligt eller åbenbart urimeligt, jf. [retssikkerhedsloven § 69](#) og [PM D-21-99](#).

Afklaringsreglen (§ 27, stk. 1, nr. 2) giver mulighed for forlængelse i op til **69 uger** for at gennemføre virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger. Det centrale princip fra [PM 18-19](#) er, at en uafklaret helbredstilstand ikke i sig selv spærrer:

En uafklaret helbredstilstand er ikke til hinder for, at der kan ske forlængelse efter § 27, stk. 1, nr. 2. Det betyder, at det ikke er et krav, at den sygemeldtes helbredstilstand er stationær.

Det er dog en betingelse, at der på vurderingstidspunktet er konstateret et **behov for at afklare arbejdsevnen**, og at både helbred og arbejdsevne kan afklares inden for 69 uger. Afventer borgeren fx en operation med ukendt effekt, er tilstanden ikke tilstrækkeligt afklaret til at konstatere afklaringsbehovet, og forlængelse kan ikke ske, jf. [PM 18-19](#). Endelig medfører forlængelse med henblik på arbejdsprøvning efter nr. 2 ikke automatisk, at borgeren omfattes af revalideringsbestemmelserne – afklarende foranstaltninger iværksættes efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, jf. [PM 135-12](#).

LOV	Retssikkerhedsloven § 69	Sygedagpengeoven § 27, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse ved uafklaret helbredstilstand: Behov for afklaring af arbejdsevnen		01.01.2019
	Ankestyrelsen · Arbejdsprøvning under sygedagpengeforlængelse skal ikke nødvendigvis ske som led i forrevalidering		31.12.2011
	Ankestyrelsen · Krav om forlængelse af sygedagpenge: Uafklaret helbred forhindrer sandsynliggørelse af revalidering		01.01.2005
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Revalidering ved overvejende sandsynlighed og status af arbejdspladsfastholdelse		01.01.2001
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge ved revalidering og kommunens vejledningspligt		01.01.2000
	Ankestyrelsen · Tilsidesættelse af kommunens skøn om forlængelse af dagpenge: Krav til overvejende sandsynlighed for revalidering		01.01.1999

Lægebehandling med udsigt til raskmelding inden for 134 uger (nr. 3)

§ 5

[§ 27, stk. 1, nr. 3](#) tillader forlængelse, når den sygemeldte er under eller venter på lægebehandling, og det efter en lægelig vurdering skønnes, at pågældende kan genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse **inden for 134 uger** regnet fra revurderingstidspunktet. To spørgsmål dominerer praksis: hvad er "lægebehandling", og hvad kræves af den lægelige prognose.

Kravet om sikker lægelig prognose – men efter en helhedsvurdering. Ledeafgørelsen [PM 28-15](#) fastslår, at prognosen ikke behøver være tidsfæstet præcist, men skal ses i lyset af sagens samlede oplysninger:

Der kan ske forlængelse af sygedagpengeudbetalingen efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3, når det efter en konkret helhedsvurdering af sagens oplysninger skønnes, at den sygemeldte med lægelig sikkerhed vil kunne genoptage erhvervsmæssig beskæftigelse inden for 134 uger regnet fra revurderingstidspunktet.

I helhedsvurderingen indgår bl.a. helbred, sociale forhold og en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, jf. [PM 28-15](#). Er tilstanden derimod uløseligt forbundet med uafklarede sociale belastninger, er prognosen ikke tilstrækkelig sikker – i [PM 15-18](#) blev en depression udløst af belastninger i hjemmet ikke anset for at give en sikker prognose.

Begrebet "lægebehandling" fortolkes bredt. Efter [PM 39-20](#) omfatter det ikke kun behandling udført af en læge, men også lægehenvist behandling, genoptræning, psykologbehandling eller lægeordineret medicin:

Udgangspunktet er, at behandlingen skal udføres af en læge eller ske efter en lægehenvisning/medicinordination fra en læge.

Det er tilstrækkeligt, at en læge er enig i, at behandlingen er relevant og kunne være foretaget efter henvisning. Kommunen må ikke generelt afvise fx lægeanvist hjemmetræning, men skal foretage en konkret vurdering, jf. [PM 39-20](#). Prognosen skal desuden vurderes **konkret** og ikke ud fra en generel helbredelsesstatistik for en behandling – i [PM D-10-08](#) var det uden betydning, at en hepatitis-behandling kun helbredte ca. 50 pct., når borgeren konkret ville kunne genoptage sit arbejde uanset fuld effekt. Tilsvarende vejer den lægelige prognose, der forelå ved afgørelsen, tungest, jf. [PM D-4-07](#). At der (efter tidligere retstilstand med 26 ugers frist) blev stillet krav om "tilstrækkelig sikkerhed eller sandsynlighed" for afklaring, fremgår af [PM D-6-08](#).

Ventetid på offentligt sygehus. Efter [§ 27, stk. 2](#) ses der ved anvendelsen af nr. 3 bort fra den periode, hvor den sygemeldte venter på behandling på et offentligt sygehus. Bestemmelsen fortolkes bredt: i [PM D-18-98](#) skulle der bortses fra ventetid på en hjerte- og levertransplantation, selv om ventetiden ikke skyldtes sygehusets ressourcer, men mangel på et egnet donororgan.

LOV	Sygedagpenge-loven § 27, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Fortolkning af 'lægebehandling' og krav til sikker lægelig prognose inden for 134 uger	01.01.2020
	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Krav om helhedsvurdering af sikker lægelig prognose ved sociale belastninger	01.01.2018
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Krav om helhedsvurdering, lægelig sikkerhed inden for 134 uger og begrundelse ved ændret prognose	01.01.2015
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge ved langvarig behandling: Konkret vurdering af arbejdsevne frem for generel prognose	01.01.2008
	Ankestyrelsen · Sygedagpenge - Krav om tilstrækkelig sikkerhed for afklaring af arbejdsevnen inden for 2 x 13 uger	01.01.2008
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Prognose for genvunden arbejdsdygtighed inden for 26 uger vejer tungest	01.01.2007
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Afklaring af arbejdsevne kan ske mere end 26 uger efter varighedsbegrænsningens indtræden	01.01.2003
	Ankestyrelsen · Dagpengeforlængelse ved ventetid på organtransplantation: Fortolkning af 'ventetid' i sygedagpengeloven	01.01.1998

Fleksjob- og førtidspensionssporet (nr. 4) og livstruende sygdom (nr. 5)

Fleksjob-/førtidspensionssporet (§ 27, stk. 1, nr. 4) bruges, når kommunen har vurderet, at sagen skal afklares med henblik på ressourceforløb, fleksjob eller førtidspension. To principper er faste. For det første giver forlængelsen ikke i sig selv et **retskrav** på fleksjob eller førtidspension – der skal altid foretages en selvstændig vurdering af berettigelsen, jf. **PM 101-12**:

Det er udvalgets vurdering, at udgangspunktet må være, at en forlængelse efter § 27, stk. 1 nr. 4, bør munde ud i enten et fleksjob eller en førtidspension, da reglen kun skal bringes i anvendelse, hvis det er konstateret, at den sygemeldte ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.

Se **PM 101-12**. For det andet er kommunens beslutning om at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet en del af den faktiske forvaltningsudøvelse, som ikke kan påklages selvstændigt, jf. **PM 2-25**.

Livstruende, alvorlig sygdom (§ 27, stk. 1, nr. 5) giver **tidsubegrænset** forlængelse, når en læge vurderer, at borgeren har en livstruende, alvorlig sygdom. Ledeafgårelsen **PM 68-16** afgrænser begrebet: det er hverken begrænset til terminalfasen eller betinget af, at behandlingsmulighederne er udtømte:

Bestemmelsen er ikke begrænset til tilfælde, hvor den sygemeldte er i terminalfasen, men omfatter også personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidligere sygdomsfaser, dvs. personer, hvor der ikke er klarhed over, hvilket forløb sygdommen vil få.

Vurderingen er konkret og lægelig og kan ikke afgøres alene ud fra diagnosen. I **PM 68-16** blev en igangværende, ikke-dokumenteret kemoterapi mod hjernesvulst anset for aktuelt livstruende (forlængelse), mens tidlig Alzheimers og fjernet æggestokkræft uden aktuelt tilbagefald ikke var det. Reglen har desuden et beskyttelseshensyn: opfylder borgeren betingelserne og foretrækker at forblive på sygedagpenge, kan kommunen ikke af egen drift igangsætte en førtidspensionssag, jf. **PM 79-09** – hensigten er "at undgå at føje en yderligere belastning til patienten og de pårørendes i forvejen stærkt belastende situation". Den ældre **PM D-11-00** understregede tilsvarende, at det afgørende er den lægelige prognose for arbejdsdygtigheden, ikke sygdommens art.

LOV SygedagpengeLoven § 27, stk. 1

PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag	13.04.2025
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge ved livstruende og alvorlig sygdom; krav om konkret lægelig tvivl om overlevelse	01.01.2016
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 4, giver ikke et retskrav på fleksjob	01.01.2012
	Ankestyrelsen · Kommunen kan ikke påbegynde førtidspensionssag, når borgeren opfylder betingelserne for forlængelse af sygedagpenge på grund af livstruende sygdom og foretrækker sygedagpenge	01.01.2009
	Ankestyrelsen · Kriterier for forlængelse af sygedagpengeperioden ved alvorlig sygdom der kræver langvarig behandling	01.01.2000

Verserende arbejdsskadesag (nr. 6) og ansøgning om førtidspension (nr. 7)

Verserende arbejdsskadesag (§ 27, stk. 1, nr. 6) forlænger sygedagpengeperioden, når der er rejst sag om ret til erstatning efter arbejdsskadesikringsloven. Grunden bruges typisk, mens erhvervsevnetabet er uafklaret. Grunden er dog ikke isoleret: kommunen kan skifte til et andet – mere relevant – forlængelsesgrundlag, hvis nye

lægelige oplysninger tegner et komplekst sygdomsbillede. Det var netop situationen i [PM 2-25](#), hvor kommunen lovligt skiftede fra arbejdsskadereglen (nr. 6) til fleksjob-/pensionssporet (nr. 4).

Ansøgning om førtidspension (§ 27, stk. 1, nr. 7) forlænger, når der er modtaget en ansøgning om førtidspension efter [pensionsloven § 17, stk. 2](#). Med sygedagpengereformen i 2014 blev formuleringen ændret fra "påbegyndt en sag om førtidspension" til "modtaget en ansøgning om førtidspension" for at præcisere, at det er **ansøgningstidspunktet**, der udløser forlængelsen. Samspillet med pensionssagen ses i [PM 16-23](#): en person, der fortsat er selvforsørgende i en opsigelsesperiode med løn, kan ikke tilkendes førtidspension med virkning fra et tidspunkt, hvor lønnen løber, selv om selve pensionssagen godt kan behandles imens.

Endelig illustrerer den ældre [PM D-21-98](#), at kommunen skal undersøge samtlige forlængelsesmuligheder – herunder revaliderings- og pensionssporet – før udbetalingen standses; en standsning på ufuldstændigt grundlag hjemvises.

LOV	Pensionsloven § 17, stk. 2	Sygedagpengeloven § 27, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag		13.04.2025
	Ankestyrelsen · Tilkendelsestidspunkt for førtidspension ved opsigelsesperiode med løn		01.01.2023
	Ankestyrelsen · Kommunen kan ikke påbegynde førtidspensionssag, når borgeren opfylder betingelserne for forlængelse af sygedagpenge på grund af livstruende sygdom og foretrækker sygedagpenge		01.01.2009

§ 8 Standsning kræver en gyldig afgørelse – ingen tilbagevirkende kraft

Selv når betingelserne for forlængelse ikke er opfyldt, ophører sygedagpengene ikke automatisk. Højesteret fastslog ved dom af 10. september 2015 ([U.2016.140 H](#)), at en kommune ikke med tilbagevirkende kraft kunne afgøre, at en kvinde ikke var berettiget til forlængelse ud over tidsbegrænsningen i [§ 24, stk. 1](#). På den baggrund fastslog Ankestyrelsen i principmeddelelse 75-15, at sygedagpenge som udgangspunkt skal fortsætte, indtil der er truffet en **gyldig og tilstrækkeligt oplyst afgørelse**, jf. [Vejledning om vurdering af uarbejdsdygtighed](#).

Dette princip blev udstrakt til standsning efter [§ 7](#) (uarbejdsdygtighed) ved Østre Landsrets dom af 4. maj 2018, som førte til [PM 40-18](#):

Der er ikke i sygedagpengelovens § 7 grundlag for at tillægge en afgørelse om ophør af sygedagpenge tilbagevirkende kraft.

Kommunen skal med andre ord træffe en formel afgørelse, før udbetalingen standses, uanset om det på et tidligere tidspunkt er dokumenteret, at borgeren objektivt ikke længere var uarbejdsdygtig, jf. [PM 40-18](#). Har borgeren derimod selv raskmeldt sig eller genoptaget arbejdet i hidtidigt omfang, ophører udbetalingen fra afgørelsestidspunktet, men kommunen kan kræve tilbagebetaling for den mellemliggende periode efter tilbagebetalingsreglerne (borgeren har da modtaget ydelsen mod bedre vidende), jf. [PM 61-18](#).

Oplysningsgrundlaget skal være tilstrækkeligt. En generel lægeoplysning om, at borgeren ikke er fuldt uarbejdsdygtig og søger arbejde med skånehensyn, kan ikke i sig selv bære en standsning; der kræves en konkret redegørelse, jf. [PM 106-10](#). En **igangværende forlængelse** kan endvidere kun afbrydes, hvis der er indtrådt reelle, afgørende ændringer i borgerens forhold, jf. [PM 116-09](#):

Beskæftigelsesudvalget lagde også vægt på, at der efter modtagelse af speciallægeerklæringen ikke var indtrådt sådanne ændringer i ansøgers helbredsmaessige og sociale forhold, at kommunen kunne ændre beslutningen om forlængelse af sygedagpenge og ophøre med afklarende foranstaltninger.

Se [PM 116-09](#). Endelig kan kommunen kun stille krav om en behandlingsmulighed (fx vægttab) som betingelse for forlængelse, hvis to kumulative betingelser er opfyldt – dokumentation for, at forholdet påvirker arbejdsevnen, og sikker lægelig indikation for, at behandlingen forbedrer arbejdsevnen, jf. [PM 154-12](#).

LOV	SygedagpengeLoven § 7	SygedagpengeLoven § 24, stk. 1	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Standsning af sygedagpenge kan ikke ske med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengeloven § 7, men kræver en formel afgørelse		01.01.2018
	Ankestyrelsen · Sygedagpengeophør ved raskmelding: Tilbagebetaling for perioden frem til kommunens afgørelse		01.01.2018
	Ankestyrelsen · Ankestyrelsens principafgørelse 42-13: Tilbagebetaling af sygedagpenge ved dobbeltforsørgelse efter forlig om bortvisning		01.01.2013
	Ankestyrelsen · Sygedagpenge: Betingelser for at stille krav om vægttab som behandlingsmulighed ved forlængelse		01.01.2012
	Ankestyrelsen · Utilstrækkeligt oplysningsgrundlag for standsning af sygedagpenge ved delvis uarbejdsdygtighed		01.01.2010
	Ankestyrelsen · Standsning af sygedagpenge under forlængelse: Krav om ændrede forhold ved afbrydelse af afklarende foranstaltninger		01.01.2009
	Ankestyrelsen · Kommunen kunne standse sygedagpenge, når borgeren modtog A-kasse dagpenge og ikke var fuldt uarbejdsdygtig		01.01.2006

§ 9 Partshøring og god forvaltningsskik inden standsningen

Fordi standsning af sygedagpenge er en afgørelse til ugunst, indtræder de almindelige sagsbehandlingsgarantier. Kommunen skal **partshøre** efter [forvaltningsloven § 19](#), inden der træffes afgørelse. Kravet skærpes, når borgeren har flere verserende sager: i [PM F-2-07](#) blev en standsning af sygedagpenge kendt ugyldig, fordi partshøringen ikke oplyste, om den vedrørte dagpenge- eller pensionssagen – "kendskab til, hvilken sag, der var tale om, var en forudsætning for, at parten kunne komme med relevante bemærkninger".

Folketingets Ombudsmand har i **FOB 2009 1-3** taget stilling til, om partshøring kan ske samtidig med en foreløbig ophørsafgørelse, som Ankestyrelsen havde antaget. Ombudsmanden fandt, at partshøring bør ske **forud** for afgørelsen:

en borger bør partshøres inden der træffes afgørelse om at stoppe udbetalingen af sygedagpenge. Det er ikke omtalt i sygedagpengeloven at reglen i forvaltningslovens § 19, stk. 1, om forudgående partshøring kan fraviges ved afgørelser om ophør af sygedagpenge.

Se [FOB 2009 1-3](#). Ombudsmanden har ligeledes fastslået, at manglende partshøring over lægelige statusbedømmelser, der lægges til grund for ophør, er en beklagelig sagsbehandlingsfejl.

Standsnings kan desuden **ikke ske på forhånd**: en udeblivelse fra et opfølgningsmøde kan først få ydelsesmæssig virkning, når kommunen har afgjort, at borgeren overhovedet er berettiget til dagpenge, jf. [PM D-8-07](#). Ved bortfald efter [§ 21](#) på grund af manglende medvirken skal kommunen i partshøringen tydeligt orientere om **fortrydelsesretten** (genoptagelse ved efterfølgende medvirken), jf. [PM 127-11](#) – og orienteringen om konsekvenserne af udeblivelse skal være ganske utvetydig, jf. [PM D-7-07](#).

LOV	Forvaltningsloven § 19	Sygedagpengeloven § 21, stk. 3	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Kommunens vejledningspligt om fortrydelsesret ved bortfald af sygedagpenge grundet manglende medvirken		01.01.2011
	Ankestyrelsen · Partshøring skal specificere den konkrete sag, når borgeren har flere verserende sager		01.01.2007
	Ankestyrelsen · Sygedagpenge: Standsnings ved udeblivelse fra opfølgningsmøde før afgørelse om berettigelse		01.01.2007
	Ankestyrelsen · Standsnings af sygedagpenge: Undladelse af at returnere oplysningsskema trods påmindelse		01.01.2007

Overgang til jobafklaringsforløb, klageadgang og opsættende virkning

§ 10

Opfylder den fortsat uarbejdsdygtige ingen forlængelsesgrund, har pågældende efter [§ 24, stk. 2](#) og [§ 27, stk. 3](#) ret til et **jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse** efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Forløb og ydelse er efter lovændringen pr. 1. januar 2020 én samlet indsats: en borger, der frasiger sig ressourceforløbsydelsen, har ikke ret til selve forløbet, uanset ønsket om aktiv deltagelse, jf. [PM 10-23](#). Overgangen ændrer også på sanktionsreglerne: uaftalt ferie i et jobafklaringsforløb kan ikke sidestilles med en raskmelding (som under sygedagpenge), men fjerner retten til ydelse under fraværet, jf. [PM 86-19](#). De nærmere regler om selve jobafklaringsforløbet behandles under [ressourceforløb og jobafklaringsforløb](#).

Klageadgang. Afgørelser om forlængelse og ophør kan påklages til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg efter reglerne i retssikkerhedsloven. Grænsen mellem klageberettigede afgørelser og procesledende beslutninger er central: et **afslag på at afklare arbejdsevnen**, begrundet med at behandlingsmulighederne ikke er udtømte, er en afgørelse med retsvirkning, der kan påklages, jf. [PM 64-11](#). Derimod er tilrettelæggelsen af kontaktforløbet – fx afslag på "standby"-ordning – en **procesledende beslutning**, der ikke kan påklages selvstændigt, jf. [PM 10-25](#). Det samme gælder kommunens beslutning om at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet.

Opsættende virkning. En klage har ikke i sig selv opsættende virkning, men konsekvensen af U.2016.140 H og [PM 40-18](#) er, at udbetalingen reelt fortsætter, indtil der foreligger en gyldig afgørelse – hvilket i praksis sikrer forsørgelsen frem til revurderings- eller ophørstidspunktet.

LOV	Sygedagpengeloven § 24, stk. 2	Sygedagpengeloven § 27, stk. 3	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Kompetence: Kommunens beslutning om standby-ordning er en procesledende beslutning og kan ikke påklages		19.06.2025
	Ankestyrelsen · Ret til jobafklaringsforløb eller ressourceforløb ved frasigelse af ressourceforløbsydelse		01.01.2023
	Ankestyrelsen · Uaftalt ferie i jobafklaringsforløb: Konsekvenser for forløb og ressourceforløbsydelse		01.01.2019
	Ankestyrelsen · Standsnings af sygedagpenge kan ikke ske med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengeloven § 7, men kræver en formel afgørelse		01.01.2018

Ankestyrelsen · Klageadgang: Kommunens afslag på at afklare arbejdsevne er en afgørelse, der kan påklages 01.01.2011

§ 11 Lovgrundlagets udvikling og 2026-reformen – currency-advarsel

Praksis om §§ 24 og 27 er udviklet over flere lovgenerationer, og ældre principafgørelser skal læses med varsomhed:

- **Før 1. juli 2014** hed varighedsgrænsen 52 uger inden for 18 måneder, og forlængelsesperioderne var kortere (typisk 26 uger / 2 × 13 uger). Afgørelser som [PM D-3-03](#), D-4-07, D-6-08, D-9-01, D-11-00 og D-14-00 angår denne ordning. Deres **principper** (fx om lægelig prognose, ingen tidsfrist for revalidering og konkret vurdering) er dog i vidt omfang videreført – det bekræfter Ankestyrelsen selv, fx i [PM 18-19](#), der "præciserer og erstatter" ældre afgørelser.
- **Sygedagpengereformen 2014** (L 194, 2013-14) fremrykkede revurderingen til 22 uger/9 måneder, forlængede afklaringsreglen (nr. 2) til 69 uger og lægebehandlingsreglen (nr. 3) til 134 uger, ændrede terminologien fra "varighedsbegrænsning" til "revurderingstidspunkt", ophævede den tidligere § 28 (2-ugers-frist, nu [retssikkerhedsloven § 7 a](#)) og indførte jobafklaringsforløbet.

Kommende/nyeste ændring – reform af beskæftigelsesindsatsen. Ved [lov nr. 1750 af 29. december 2025](#), med ikrafttræden 1. juli 2026, afskaffes ressourceforløb, rehabiliteringsteam og revalidering. Det påvirker § 27 på to punkter: [nr. 4](#) omformuleres, så forlængelse sker, når "kommunen har vurderet, at den sygemeldte er i målgruppen for fleksjob eller førtidspension og skal have udarbejdet en samlet beskrivelse af sine forudsætninger for at kunne arbejde" (i stedet for behandling i rehabiliteringsteamet), og tilføjes i [nr. 7](#) om, at sagen ikke skal forelægges rehabiliteringsteamet, udgår. Den gældende ordlyd fremgår af [Vejledning om sygedagpengeperioden og forlængelse](#) (gældende fra 1. juli 2026). Konsekvensen er, at ældre praksis, der taler om "rehabiliteringsteam" og "ressourceforløb" (fx [PM 101-12](#) og [PM 2-25](#)), skal læses i lyset af afskaffelsen – det underliggende princip om, at nr. 4 anvendes, når borgeren er i målgruppen for fleksjob eller førtidspension, består dog uændret.

LOV	Retssikkerhedsloven § 7a	Sygedagpengeloven § 24, stk. 1	Sygedagpengeloven § 27, stk. 1
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag 13.04.2025		
	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse ved uafklaret helbredstilstand: Behov for afklaring af arbejdsevnen 01.01.2019		
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 4, giver ikke et retskrav på fleksjob 01.01.2012		
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Afklaring af arbejdsevne kan ske mere end 26 uger efter varighedsbegrænsningens indtræden 01.01.2003		

§ 12 Sammenfatning af centrale takeaways

Praksis om sygedagpengelovens §§ 24 og 27 kan sammenfattes i følgende hovedlinjer:

- **Hovedreglen:** Sygedagpenge ophører ved revurderingstidspunktet (mere end 22 uger inden for 9 måneder efter [§ 24](#)), medmindre en af de syv forlængelsesgrunde i [§ 27, stk. 1](#) er opfyldt.
-

Ingen forrang: Reglerne er ligestillede; kommunen skal vælge den mest relevante og kan skifte grundlag ved nye oplysninger, jf. [PM 2-25](#) og [PM 152-12](#).

- **Prognosekrav:** Lægebehandlingsreglen (nr. 3) kræver en sikker lægelig vurdering efter en helhedsvurdering – 134 uger, jf. [PM 28-15](#) og [PM 39-20](#); afklaringsreglen (nr. 2) kræver et konstateret afklaringsbehov, men ikke stationær tilstand – 69 uger, jf. [PM 18-19](#).
- **Livstruende sygdom (nr. 5):** Tidsubegrænset forlængelse ved begrundet lægelig tvivl om overlevelse, også i tidlige sygdomsfaser, jf. [PM 68-16](#).
- **Standstning:** Kun ved en gyldig, tilstrækkeligt oplyst og partshørt afgørelse – aldrig med tilbagevirkende kraft (U.2016.140 H; [PM 40-18](#)) – og en igangværende forlængelse kan kun afbrydes ved reelle ændringer, jf. [PM 116-09](#).
- **Overgang:** Uden forlængelsesgrund overgår den fortsat uarbejdsdygtige til jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, jf. [§ 27, stk. 3](#).

Retsstillingen er under bevægelse: reformen pr. 1. juli 2026 ([lov nr. 1750 af 29. december 2025](#)) afskaffer rehabiliteringsteam, ressourceforløb og revalidering og omformulerer [§ 27, stk. 1, nr. 4 og 7](#).

LOV	SygedagpengeLoven § 24, stk. 1	SygedagpengeLoven § 27, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag		13.04.2025
	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse: Fortolkning af 'lægebehandling' og krav til sikker lægelig prognose inden for 134 uger		01.01.2020
	Ankestyrelsen · Sygedagpengeforlængelse ved uafklaret helbredstilstand: Behov for afklaring af arbejdsevnen		01.01.2019
	Ankestyrelsen · Standstning af sygedagpenge kan ikke ske med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengeloven § 7, men kræver en formel afgørelse		01.01.2018
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge ved livstruende og alvorlig sygdom; krav om konkret lægelig tvivl om overlevelse		01.01.2016
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge: Krav om helhedsvurdering, lægelig sikkerhed inden for 134 uger og begrundelse ved ændret prognose		01.01.2015
	Ankestyrelsen · Forlængelse af sygedagpenge til afklaring af arbejdsevnen efter udløb af andre forlængelsesmuligheder		01.01.2012
	Ankestyrelsen · Standstning af sygedagpenge under forlængelse: Krav om ændrede forhold ved afbrydelse af afklarende foranstaltninger		01.01.2009

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Retssikkerhedsloven § 7a	SygedagpengeLoven § 7
SygedagpengeLoven § 21 stk. 3	SygedagpengeLoven § 24 stk. 1
SygedagpengeLoven § 25	SygedagpengeLoven § 27 stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

38 afgørelser

ANKESTYRELSEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

38

19.06.2025	Kompetence: Kommunens beslutning om standby-ordning er en procesledende beslutning og kan ikke påklages	10-25
13.04.2025	Sygedagpengeforlængelse: Kommunens pligt til at vælge den mest relevante forlængelsesregel og skifte forlængelsesgrundlag	2-25
01.01.2023	Tilkendelsestidspunkt for førtidspension ved opsigelsesperiode med løn	16-23
01.01.2023	Ret til jobafklaringsforløb eller ressourceforløb ved frasigelse af ressourceforløbsydelse	10-23
01.01.2020	Sygedagpengeforlængelse: Fortolkning af 'lægebehandling' og krav til sikker lægelig prognose inden for 134 uger	39-20
01.01.2019	Sygedagpengeforlængelse ved uafklaret helbredstilstand: Behov for afklaring af arbejdsevnen	18-19
01.01.2019	Uaftalt ferie i jobafklaringsforløb: Konsekvenser for forløb og ressourceforløbsydelse	86-19
01.01.2018	Sygedagpenge: Vurdering af forlængelsesbetingelser ved anmeldelse efter revurderingstidspunktet	63-18
01.01.2018	Sygedagpengeophør ved raskmelding: Tilbagebetaling for perioden frem til kommunens afgørelse	61-18
01.01.2018	Standstning af sygedagpenge kan ikke ske med tilbagevirkende kraft efter sygedagpengeloven § 7, men kræver en formel afgørelse	40-18
01.01.2018	Beregning af revurderingstidspunkt for selvstændige ved for sen anmeldelse af sygefravær	62-18
01.01.2018	Sygedagpengeforlængelse: Krav om helhedsvurdering af sikker lægelig prognose ved sociale belastninger	15-18
01.01.2016	Forlængelse af sygedagpenge ved livstruende og alvorlig sygdom; krav om konkret lægelig tvivl om overlevelse	68-16
01.01.2015	Forlængelse af sygedagpenge: Krav om helhedsvurdering, lægelig sikkerhed inden for 134 uger og begrundelse ved ændret prognose	28-15
01.01.2013	Ankestyrelsens principafgørelse 42-13: Tilbagebetaling af sygedagpenge ved dobbeltforsøgelse efter forlig om bortvisning	42-13
01.01.2012	Forlængelse af sygedagpenge efter § 27, stk. 1, nr. 4, giver ikke et retskrav på fleksjob	101-12
01.01.2012	Forlængelse af sygedagpenge til afklaring af arbejdsevnen efter udløb af andre forlængelsesmuligheder	152-12
01.01.2012	Sygedagpenge: Betingelser for at stille krav om vægttab som behandlingsmulighed ved forlængelse	154-12
31.12.2011	Arbejdsprøvning under sygedagpengeforlængelse skal ikke nødvendigvis ske som led i forrevalidering	135-12
01.01.2011	Klageadgang: Kommunens afslag på at afklare arbejdsevne er en afgørelse, der kan påklages	64-11

01.01.2011	Kommunens vejledningspligt om fortrydelsesret ved bortfald af sygedagpenge grundet manglende medvirken	127-11
01.01.2010	Utilstrækkeligt oplysningsgrundlag for standsning af sygedagpenge ved delvis uarbejdsdygtighed	106-10
01.01.2009	Standsning af sygedagpenge under forlængelse: Krav om ændrede forhold ved afbrydelse af afklarende foranstaltninger	116-09
01.01.2009	Kommunen kan ikke påbegynde førtidspensionssag, når borgeren opfylder betingelserne for forlængelse af sygedagpenge på grund af livstruende sygdom og foretrækker sygedagpenge	79-09
01.01.2008	Forlængelse af sygedagpenge ved langvarig behandling: Konkret vurdering af arbejdsevne frem for generel prognose	D-10-08
01.01.2008	Sygedagpenge - Krav om tilstrækkelig sikkerhed for afklaring af arbejdsevnen inden for 2 x 13 uger	D-6-08
01.01.2007	Partshøring skal specificere den konkrete sag, når borgeren har flere verserende sager	F-2-07
01.01.2007	Forlængelse af sygedagpenge: Prognose for genvunden arbejdsdygtighed inden for 26 uger vejer tungest	D-4-07
01.01.2007	Standsning af sygedagpenge: Undladelse af at returnere oplysningsskema trods påmindelse	D-7-07
01.01.2007	Sygedagpenge: Standsning ved udeblivelse fra opfølgningsmøde før afgørelse om berettigelse	D-8-07
01.01.2006	Kommunen kunne standse sygedagpenge, når borgeren modtog A-kasse dagpenge og ikke var fuldt uarbejdsdygtig	D-23-06
01.01.2005	Krav om forlængelse af sygedagpenge: Uafklaret helbred forhindrer sandsynliggørelse af revalidering	D-21-05
01.01.2003	Forlængelse af sygedagpenge: Afklaring af arbejdsevne kan ske mere end 26 uger efter varighedsbegrænsningens indtræden	D-3-03
01.01.2001	Forlængelse af sygedagpenge: Revalidering ved overvejende sandsynlighed og status af arbejdspladsfastholdelse	D-9-01
01.01.2000	Forlængelse af sygedagpenge ved revalidering og kommunens vejledningspligt	D-14-00
01.01.2000	Kriterier for forlængelse af sygedagpengeperioden ved alvorlig sygdom der kræver langvarig behandling	D-11-00
01.01.1999	Tilsidesættelse af kommunens skøn om forlængelse af dagpenge: Krav til overvejende sandsynlighed for revalidering	D-21-99
01.01.1998	Dagpengeforlængelse ved ventetid på organtransplantation: Fortolkning af 'ventetid' i sygedagpengeloven	D-18-98