

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERETSPLEJE

Praksisoversigt over telefon- og rumaflytning

Indgreb i meddelelseshemmeligheden efter retsplejelovens kapitel 71

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 19 afgørelser · 2009-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Telefon- og rumaflytning, teleobservation og dataaflysning er blandt de mest indgribende straffeprocessuelle tvangsindgreb i dansk ret. Retsplejelovens kapitel 71 (§§ 780-791 d) regulerer udtømmende formerne for indgreb i meddelelseshemmeligheden samt de materielle og formelle betingelser herfor, herunder kriminalitetskrav, specifikationskrav og efterfølgende underretning. Praksis viser, at Højesteret fortolker specifikationskravet med en vis fleksibilitet – senest ved at acceptere en 15-meters radius omkring en bil (2025) – mens domstolen omvendt afgrænser teleobservation snævert til den præjudicielle efterforskningsfase og afviser anvendelse til forkyndelse. Den EU-retlige dimension er vokset markant med logningsdebatten og spørgsmålet om bevisanvendelse af data fra krypterede platforme som EncroChat og SKY ECC, hvor Højesteret konsekvent har fastslået, at udenlandsk indhentet materiale ikke er undergivet dansk legalitetsprøvelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Telefonaflytning kræver som udgangspunkt en strafferamme på mindst 6 års fængsel, mens teleobservation kræver mindst 1 år og 6 måneders fængsel.
- 02** Specifikationskravet i § 783 er opfyldt ved aflytning i en radius af 15 meter omkring en bil, når tilladelsen er betinget af sigtedes konkrete tilstedeværelse inden for radiusen (Højesteret 2025).
- 03** Teleobservation kan kun anvendes som led i politiets efterforskning forud for tiltalerejsningen og ikke til lokalisering af en tiltalt med henblik på forkyndelse (Højesteret 2022).
- 04** Historiske masteoplysninger er ikke teleobservation men udleveres som edition efter § 804, hvorved de lempeligere editionsbetingelser finder anvendelse (Højesteret 2009).
- 05** EncroChat-data tilvejebragt af franske myndigheder via international retshjælp er ikke omfattet af dansk legalitetsprøvelse efter § 746, stk. 1, idet indsamlingen ikke skete som led i dansk efterforskning (Højesteret 2022/2023).
- 06** SKY ECC-lokaliseringsdata indhentet fra hollandske myndigheder kan ligeledes som udgangspunkt anvendes som bevis, og eventuelle tekniske usikkerheder afgøres under den fri bevisbedømmelse (Højesteret 2023).

- 07** Teleoplysninger indhentet på baggrund af logningsregler, der måtte stride mod EU-retten, kan anvendes som bevis, da den potentielle EU-retsstrid ikke i sig selv påvirker oplysningernes pålidelighed (Højesteret 2023).
- 08** Teledata opbevaret af teleudbydere af forretningsmæssige hensyn (fx fejlretning) er ikke omfattet af EU-Domstolens restriktive logningspraksis og kan udleveres via edition til efterforskning af grov kriminalitet (Højesteret 2025).
- 09** Generel og udifferentieret logning af trafik- og lokaliseringsdata er som udgangspunkt i strid med e-databeskyttelsesdirektivet, medmindre den er begrundet i national sikkerhed (EU-Domstolen, La Quadrature du Net).
- 10** Logningsbekendtgørelsen kan ikke erklæres generelt ugyldig af danske domstole, men domstolene kan undlade at anvende den i konkrete tilfælde, hvor anvendelsen strider mod EU-retten (Højesteret 2022).
- 11** Rumaflytning og udvidet teleoplysning (mastesug) kræver, at mistanken vedrører en forbrydelse, der har medført eller kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier (§ 781, stk. 5).
- 12** Ved indgreb i meddelelshemmeligheden skal der beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører, og advokaten skal have lejlighed til at udtale sig (§ 784).

§ 1 Indgrebets former og lovgrundlaget i retsplejelovens §§ 780-791 d

Retsplejelovens § 780, stk. 1 opregner udtømmende de former for indgreb i meddelelshemmeligheden, som politiet kan foretage:

- **Nr. 1 – Telefonaflytning:** Aflytning af telefonsamtaler eller anden tilsvarende telekommunikation.
- **Nr. 2 – Anden aflytning (rumaflytning):** Aflytning af samtaler ved hjælp af et apparat, fx i en bil eller bolig.
- **Nr. 3 – Teleoplysning:** Oplysning om hvilke telefoner der sættes i forbindelse med en bestemt telefon.
- **Nr. 4 – Udvidet teleoplysning (mastesug):** Oplysning om hvilke telefoner inden for et nærmere angivet område der kommunikerer med andre telefoner.
- ****Nr. 5 og 6 – Brevåbning og brevstandsning.**

Derudover regulerer § 791 a observation og teleobservation, og § 791 b dataaflæsning. Kapitlets overskrift er løbende udvidet – senest i 2020 til også at omfatte overtagelse af tv-overvågning.

Rigsadvokatmeddelelsen om anvendelse af teledata i straffesager præciserer, at teleoplysninger kan indhentes enten fremadrettet (i forbindelse med en igangværende aflytning) eller som historiske oplysninger (loggede data), og at udvidet teleoplysning (mastesug) forudsætter, at telefonerne har været i aktiv brug.

Området har en lang lovgivningshistorik. Den nuværende systematik i kapitel 71 stammer fra grundreformen i 1978, hvor reglerne om efterforskning, anholdelse og varetægt blev samlet og omnummereret. Kapitel 71 har siden været genstand for en række væsentlige ændringer, herunder indsættelsen af udvidet teleoplysning i 2001, terrorpakken i 2002 (der tilføjede dataaflæsning) og teleobservationsbestemmelsen i 2006.

LOV

Retsplejeloven § 780, stk. 1

Retsplejeloven § 791a

Retsplejeloven § 791b

§ 2 Kriminalitets- og væsentlighedskravene i § 781

Retsplejelovens § 781 opstiller en treleddet betingelse for indgreb i meddelelseshemmeligheden:

1. **Mistankekrav (stk. 1, nr. 1):** Der skal være bestemte grunde til at antage, at der gives meddelelser til eller fra en mistænkt.
2. **Væsentlighedskrav (stk. 1, nr. 2):** Indgrebet skal være af *afgørende* betydning for efterforskningen.
3. **Kriminalitetskrav (stk. 1, nr. 3):** Efterforskningen skal angå en lovovertrædelse med en strafferamme på mindst 6 års fængsel, en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13, eller en af de særskilt opregnede lovovertrædelser.

For **teleoplysning** gælder et lempeligere kriminalitetskrav i § 781, stk. 3, der bl.a. omfatter stalking, bedrageri via telekommunikation og markedsmissbrug.

§ 781, stk. 5 indeholder en særregel for de mest indgribende indgrebsformer: **Rumaflytning** (§ 780, stk. 1, nr. 2) og **udvidet teleoplysning** (§ 780, stk. 1, nr. 4) kan kun foretages, når mistanken vedrører en forbrydelse, der *har medført eller kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier*. Udvidet teleoplysning kan dog foretages, uanset at mistankekravet i stk. 1, nr. 1, ikke er opfyldt – en undtagelse, der blev indført i 2001 netop for at muliggøre indhentning af mastedata i situationer, hvor politiet ikke har konkrete oplysninger om brug af telefoner.

Med **logningsrevisionen i 2022 (lov nr. 291 af 8. marts 2022)** blev der indsat en ny § 781 a, der differentierer kriminalitetskravet alt efter, om teleoplysninger hidrører fra generelt og udifferentieret loggede data. Er data lagret i medfør af § 786 e, kan de kun indhentes til efterforskning af forsætlige overtrædelser af straffelovens kapitel 12 eller 13. **Rigsadvokatmeddelelsen om logning** uddyber, at § 781 a kun finder anvendelse, når betingelserne i § 781 ikke i forvejen er opfyldt.

LOV

Retsplejeloven § 781, stk. 1, 5

Retsplejeloven § 781a

Retsplejeloven § 786e

§ 3 Specifikationskravet i § 783 – herunder 15-meters radius (Højesteret 2025)

Efter **retsplejelovens § 783, stk. 1** skal kendelsen om indgreb i meddelelseshemmeligheden angive de telefonnumre, lokaliteter, adresser eller den person, som indgrebet angår. Kravet skal sikre, at den reelle afgørelse om indgrebets geografiske udstrækning træffes af retten og ikke overlades til politiets skøn.

I **SS-19/2025-HJR** godkendte Højesteret aflytning i en radius af 15 meter omkring en bil, som en sigtet for narkotikahandel efter **straffelovens § 191** benyttede. Sigtede anvendte primært krypterede kommunikationsapps, hvilket gjorde traditionel telefonaflytning utilstrækkelig. Tilladelsen var betinget af, at den sigtede konkret befandt sig inden for radiusen. Forsvareren anførte, at aflytningen reelt kunne finde sted hvor som helst i Danmark afhængigt af bilens placering, men Højesteret fandt:

Betingelsen om sigtedes konkrete tilstedeværelse inden for radiusen sikrede, at indgrebet var tilstrækkeligt specificeret og ikke overlod afgørelsen af den geografiske udstrækning til politiets skøn.

Afgørelsen viser, at specificationskravet fortolkes med en vis fleksibilitet i lyset af moderne kommunikationsformer, hvor mistænkte bevidst undgår traditionel telefoni. Modsat ville en ubestemt angivelse af aflytningsområdet – fx "hvor den sigtede befinder sig" uden yderligere afgrænsning – ikke opfylde kravet.

LOV

Retsplejeloven § 783, stk. 1

Straffeloven § 191

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret godkender aflytning i 15-meters radius omkring en bil som tilstrækkeligt specificeret

12.09.2025

Teleobservation: Kun under efterforskning, ikke til forkyndelse (Højesteret 2022)

§ 4

Teleobservation – politiets indhentning af løbende lokaliseringsoplysninger fra teleudbydere – reguleres af [retsplejelovens § 791 a, stk. 5](#). I 2018 blev bestemmelsen udvidet til også at omfatte GPS-sporing og anden registrering af personers færden.

I [SS-2/2021-HJR](#) fastslog Højesteret, at teleobservation *kun kan anvendes som led i politiets efterforskning af strafbare forhold under sagens forberedelse, dvs. forud for tiltalerejsningen*. Sagen angik en tiltalt for grov skatte- og momsunddragelse, der bevidst undveg forkyndelse. Politiet havde fået byrettens og landsrettens tilladelse til teleobservation med det ene formål at lokalisere den tiltalte.

Højesteret udtalte:

Højesteret finder efter indholdet af og forarbejderne til retsplejelovens § 791 a, stk. 5, nr. 1, sammenholdt med den generelle afgrænsning af de straffeprocessuelle tvangsindgreb, at det straffeprocessuelle tvangsindgreb teleobservation kun kan anvendes som led i politiets efterforskning af strafbare forhold under sagens forberedelse, dvs. forud for tiltalerejsningen.

Højesteret ophævede landsrettens kendelse. Retten afviste at udstrække anvendelsesområdet med henvisning til formålsbestemmelsen i [§ 743](#), der ellers inkluderer forberedelse af sagens behandling ved retten.

[Rigsadvokatmeddelelsen om anvendelse af teledata](#) bemærker, at teleobservation har lavere bevisværdi end andre teledata og generelt bør søges underbygget ved øvrige efterforskningsskridt.

LOV

Retsplejeloven § 743

Retsplejeloven § 791a, stk. 5

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret: Teleobservation kan ikke anvendes til at lokalisere tiltalt med henblik på forkyndelse efter tiltale

21.02.2022

Historiske masteoplysninger: Edition, ikke teleobservation (Højesteret 2009)

§ 5

I [SS-419/2008-HJR](#) afklarede Højesteret sondringen mellem teleobservation og edition for så vidt angår allerede registrerede lokaliseringsoplysninger. Sagen angik en voldsepisode, hvor politiet ønskede historiske masteoplysninger for at fastslå en sigtets tilstedeværelse.

Højesteret fastslog:

En anmodning om udlevering af allerede registrerede lokaliseringsoplysninger hverken kan anses for eller sidestilles med teleobservation som omhandlet i retsplejelovens § 791 a, stk. 5.

Historiske masteoplysninger udleveres i stedet efter editionsreglerne i [§ 804, stk. 1](#), sammenholdt med [§ 806, stk. 2](#). Sondringen er praktisk vigtig: editionsreglerne stiller lempeligere krav end teleobservation, og der kræves ikke opfyldelse af de særlige betingelser i [§ 791 a](#).

Denne sontring er videreført i [Rigsadvokatmeddelelsen om sletning af teledata](#), der udtrykkeligt anfører, at historiske masteoplysninger indhentet efter editionsreglerne *ikke* er omfattet af sletningsreglen i [§ 791](#), men i stedet af retshåndhævelseslovens generelle regler. Se også [teledata-cellemast-pejling](#) for en bredere behandling af masteoplysninger.

LOV

[Retsplejeloven § 791a, stk. 5](#)[Retsplejeloven § 791](#)[Retsplejeloven § 804, stk. 1](#)[Retsplejeloven § 806, stk. 2](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets afklaring af hjemmel til indhentelse af historiske masteoplysninger i straffesager

22.07.2009

§ 6 EncroChat og SKY ECC: Legalitetsprøvelse og bevisanvendelse af krypteret kommunikation

Et af de mest markante praksisområder i de seneste år vedrører bevisanvendelsen af data fra krypterede kommunikationsplatforme – navnlig EncroChat og SKY ECC – der er tilvejebragt af udenlandske myndigheder og udleveret til Danmark via international retshjælp.

EncroChat (Højesteret 2022 og 2023)

I [SS-2/2022-HJR](#) afgrænser Højesteret skarpt legalitetsprøvelsen efter [§ 746, stk. 1](#):

Twist om anvendelse af udskrifter fra EncroChat som bevis under hovedforhandlingen i sagen må forelægges retten til afgørelse efter retsplejelovens § 841. Der kan derimod ikke ske prøvelse af en sådan twist i medfør af retsplejelovens § 746, stk. 1, der angår prøvelse af lovligheden af politiets efterforskningsskridt.

Højesteret fastslog, at de franske myndigheders indsamling af EncroChat-data ikke skete som led i dansk efterforskning, og at Danmarks deltagelse i Europol-regi (OTF Emma) ikke ændrede dette.

I [SS-23/2022-HJR](#) (U.2023.1368 H) stadfæstede Højesteret, at udskrifterne *som udgangspunkt* kan anvendes som bevis:

Udskrifter fra EncroChat kan herefter som udgangspunkt anvendes i straffesagen, og Højesteret finder, at der ikke foreligger retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der kan begrunde, at dette udgangspunkt fraviges.

Politiets "varedeklaration" om fejkilder og usikkerheder skal indgå i den frie bevisbedømmelse under hovedforhandlingen.

SKY ECC (Højesteret 2023)

I [Sag 56/2022](#) udtrak Højesteret princippet til SKY ECC-data indhentet fra Holland. Retten fandt med henvisning til EncroChat-præcedensen:

Lokaliseringsdata fra den krypterede kommunikationstjeneste SKY ECC indhentet fra de hollandske myndigheder kan herefter som udgangspunkt anvendes i straffesagen, jf. Højesterets kendelse af 11. januar 2023 (UfR 2023.1368).

[Rigsadvokatmeddelelsen om krypteret kommunikation](#) præciserer, at NSK udarbejder varedeklarationer for hver nedtaget platform, og at oplysninger fra udenlandske teleudbydere ikke skal vurderes efter EU-Domstolens logningsafgørelser, da de er indhentet via international retshjælp.

Se også [digital-bevisførsel-mobildata](#) for en bredere behandling af digitale beviser.

LOV	Retsplejeloven § 746, stk. 1	Retsplejeloven § 841	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets tilladelse af SKY ECC-lokaliseringsdata som bevis i sag om drab og livstidsstraf		04.10.2023
	Højesteret · Højesteret stadfæster anvendelse af EncroChat-data og godkender politiets beslaglæggelse af mobiltelefoner trods formelle fejl i bandefuldbyrdelsessag		11.01.2023
	Højesteret · Højesterets afgørelse om anvendelse af EncroChat-materiale som bevis i straffesager		11.01.2023
	Højesteret · Højesterets kendelse om legalitetsprøvelse af EncroChat-bevis efter retsplejelovens § 746		27.09.2022

§ 7 Logningsdebatten: EU-retlig kritik og dansk bevisanvendelse af loggede teledata

EU-Domstolen har i en række domme fastslået, at generel og udifferentieret logning af trafik- og lokaliseringsdata er i strid med e-databeskyttelsesdirektivet (direktiv 2002/58/EF) og Chartrets artikler 7, 8 og 11. De centrale domme er:

- [C-511/18 \(La Quadrature du Net\)](#) – Generel logning tillades kun til national sikkerhed, og kun når der er en alvorlig trussel.
- [C-203/15 \(Tele2/Watson\)](#) – Medlemsstaterne må ikke pålægge generel logningspligt til kriminalitetsbekæmpelse.
- [C-746/18 \(Prokuratuur\)](#) – Adgangen til loggede data kræver forudgående kontrol af en uafhængig myndighed.
- [C-140/20 \(Garda Síochána\)](#) – Loggede data kan ikke anvendes til efterforskning af grov kriminalitet, hvis logningen er sket med henblik på national sikkerhed.

Dansk reaktion: Logningsrevisionen (2022)

Ved lov nr. 291 af 8. marts 2022 blev logningsreglerne reformeret. Den nye [§ 781 a](#) differentierer kriminalitetskravet, og [§ 804 a](#) blev skærpet for edition af loggede data.

Højesteret om logningsbekendtgørelsens gyldighed

I [BS-26847/2021-HJR](#) (Foreningen imod Ulovlig Logning) fastslog Højesteret, at danske domstole skal undlade at *anvende* logningsbekendtgørelsens bestemmelser i konkrete tilfælde, hvis det strider mod EU-retten, men at der ikke er grundlag for at erklære bekendtgørelsen generelt ugyldig.

Bevisanvendelse trods potentiel EU-retsstrid

I [sag 59/2022](#) fastslog Højesteret principielt:

Den omstændighed, at indsamlingen af de omhandlede oplysninger er sket på baggrund af logningsregler, der måtte være i strid med EU-retlige regler, har ikke i sig selv påvirket pålideligheden eller validiteten af de omhandlede oplysninger, der er af teknisk karakter.

Retten fandt, at antageligheden af beviser henhører under national ret under overholdelse af ækvivalens- og effektivitetsprincippet samt kontradiktionsprincippet.

Ikke-logningspligtige data

I [SS-46/2024-HJR](#) bekræftede Højesteret med henvisning til EU-Domstolens dom i [C-470/21 \(La Quadrature du Net II\)](#), at teledata opbevaret af teleudbydere af forretningsmæssige hensyn (fx fejlretning) *ikke* er omfattet af den restriktive EU-praksis og lovligt kan udleveres via edition.

Se også [emrk-artikel-8-privatliv-familieliv](#) for den menneskeretlige dimension.

LOV	Retsplejeloven § 781a	Retsplejeloven § 786e	Retsplejeloven § 804a
PRAKSIS			
	Højesteret · Højesterets kendelse om edition af teledata, der ikke er omfattet af logningspligt		29.01.2025
	Højesteret · Højesteret godkender anvendelse af logget teledata som bevis trods potentielt strid med EU-retten		04.10.2023
	Højesteret · Højesterets prøvelse af logningsbekendtgørelsens gyldighed i lyset af EU-retten		30.03.2022
	EU-Domstolen · Generel og udifferentieret logning af teledata er som udgangspunkt i strid med EU-retten: Dom i de forenede sager La Quadrature du Net m.fl.		06.10.2020

§ 8 Sletning af teledata og efterfølgende underretning

Reglerne om efterfølgende underretning og sletning af materiale fra indgreb i meddelelshemmeligheden er centrale retssikkerhedsgarantier.

Underretning (§§ 788-789)

Efter [§ 788](#) skal der efter indgrebets ophør gives underretning til den, som indgrebet har været rettet mod. Underretningen kan dog undlades eller udsættes, hvis retten finder det påkrævet af hensyn til efterforskningen eller andre grunde.

Sletning (§ 791)

Efter [§ 791, stk. 1](#), skal materialet tilintetgøres, hvis der ikke rejses sigtelse, eller hvis påtale opgives. [§ 791, stk. 4](#), kræver sletning af materiale uden efterforskningsmæssig betydning – fx aflytning af udenforstående personer.

[Rigsadvokatmeddelelsen om sletning af teledata](#) definerer "teledata" bredt som materiale fra teleoplysninger, udvidede teleoplysninger, teleobservation og historiske masteoplysninger samt selve aflytningsindholdet. Sletningspligten omfatter både selve indholdet og politirapporter med afskrifter. Historiske masteoplysninger indhentet via edition er *ikke* omfattet af § 791, men af retshåndhævelseslovens generelle regler.

Klientsamtaler – dvs. samtaler mellem mistænkt og vidneudelukkede personer (typisk forsvarsadvokater) – skal som udgangspunkt slettes straks, jf. [§ 791, stk. 3](#).

LOV

[Retsplejeloven § 788](#)[Retsplejeloven § 791, stk. 1, 3, 4](#)

§ 9 Sammenfatning og retspolitisk udsyn

Praksis inden for telefon- og rumaflytning tegner et billede af et retsområde under markant pres fra to sider: den teknologiske udvikling og EU-rettens indflydelse.

Teknologisk tilpasning: Højesteret har vist villighed til at fortolke specifikationskravet fleksibelt, så politiet kan anvende aflytning effektivt over for krypteret kommunikation. Accepten af en 15-meters radius omkring en bil er et tydeligt signal om, at rettens tilgang er funktionel snarere end formalistisk – men den understreger samtidig, at kendelsen skal indeholde en præcis mekanisme, der sikrer domstolskontrol.

EU-retlig dimension: Logningsdebatten har ført til en markant omstrukturering af reglerne med [§ 781 a](#) og den skærpede [§ 804 a](#). Højesteret har dog konsekvent afvist at lade en potentiel EU-retsstrid i logningsgrundlaget føre til bevisafskæring i konkrete straffesager, så længe kontradiktionsprincippet er overholdt.

EncroChat/SKY ECC-paradigmet: Højesterets principielle afgørelser fra 2022-2023 etablerer et klart paradigme: data tilvejebragt af fremmede myndigheder via international retshjælp er som udgangspunkt antagelige, og eventuelle EU-retlige eller tekniske indvendinger skal håndteres under den frie bevisbedømmelse – ikke som forhåndsudelukkelse.

Teleobservationens grænser: 2022-afgørelsen om forkyndelse trækker en klar linje: straffeprocessuelle tvangsindgreb er begrænset til den præjudicielle efterforskningsfase og kan ikke udstrækkes til procesadministrative formål.

For beslægtede emner, se [beslaglæggelse-og-ransagning](#) om fysisk beslaglæggelse, [editionspaalæg](#) om editionspålæg til tredjemand, og [emrk-artikel-6-retfaerdig-rettergang](#) om kravene til retfærdig rettergang ved anvendelse af tvangsmæssigt tilvejebragte beviser.

LOV

[Retsplejeloven § 781a](#)[Retsplejeloven § 804a](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret godkender aflytning i 15-meters radius omkring en bil som tilstrækkeligt specificeret	12.09.2025
Højesteret · Højesterets kendelse om edition af teledata, der ikke er omfattet af logningspligt	29.01.2025
Højesteret · Højesteret godkender anvendelse af logget teledata som bevis trods potentielt strid med EU-retten	04.10.2023
Højesteret · Højesterets afgørelse om anvendelse af EncroChat-materiale som bevis i straffesager	11.01.2023
Højesteret · Højesterets kendelse om legalitetsprøvelse af EncroChat-bevis efter retsplejelovens § 746	27.09.2022
Højesteret · Højesteret: Teleobservation kan ikke anvendes til at lokalisere tiltalt med henblik på forkynelse efter tiltale	21.02.2022

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Retsplejeloven § 746	stk. 1	Retsplejeloven § 780	stk. 1
Retsplejeloven § 781	stk. 1, 5	Retsplejeloven § 783	stk. 1
Retsplejeloven § 791a	stk. 5	Retsplejeloven § 804	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

11

13.10.2025	Aktindsigtstvist i stor straffesag: Højesteret fastslår brud på Retsplejelovens ordning for undtaget materiale (§ 729 c)	10184-11953
12.09.2025	Højesteret godkender aflytning i 15-meters radius omkring en bil som tilstrækkeligt specificeret	10112-11862
29.01.2025	Højesterets kendelse om edition af teledata, der ikke er omfattet af logningspligt	7139-8577
04.10.2023	Højesterets tilladelse af SKY ECC-lokaliseringsdata som bevis i sag om drab og livstidsstraf	3818-4612
04.10.2023	Højesteret godkender anvendelse af logget teledata som bevis trods potentielt strid med EU-retten	59/2022
11.01.2023	Højesteret stadfæster anvendelse af EncroChat-data og godkender politiets beslaglæggelse af mobiltelefoner trods formelle fejl i bandefuldbyrdsessag	U.2023.154 H
11.01.2023	Højesterets afgørelse om anvendelse af EncroChat-materiale som bevis i straffesager	2712-3231
27.09.2022	Højesterets kendelse om legalitetsprøvelse af EncroChat-bevis efter retsplejelovens § 746	2237-2664
30.03.2022	Højesterets prøvelse af logningsbekendtgørelsens gyldighed i lyset af EU-retten	bs-26847-2021-hjr
21.02.2022	Højesteret: Teleobservation kan ikke anvendes til at lokalisere tiltalt med henblik på forkynelse efter tiltale	2/2021
22.07.2009	Højesterets afklaring af hjemmel til indhentelse af historiske masteoplysninger i straffesager	3274-3901

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

1

06.10.2020	Generel og udifferentieret logning af teledata er som udgangspunkt i strid med EU-retten: Dom i de forenede sager La Quadrature du Net m.fl.	C-511/18
------------	--	----------

PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

3

03.12.2024	Kontrolafgift fastholdt trods problemer med betalingsautomat grundet fejlindstillet p-skive	park-4612
------------	---	-----------

30.08.2024	Afgift annulleret: Defekt kvitteringsfunktion forhindrede kontrol af p-billet ved Cabinn Metro	park-2664
19.09.2023	Manglende registrering i ParkCare trods betaling af parkeringslicens	park-3031

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om det grønlandske retsvæsen, Bind 5: Lovudkast 1. del

nr. 1442 · 2004 · Justitsministeriet
