

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGENÆVNET

Praksisoversigt over tidsubegrænset (permanent) opholdstilladelse

Udlændingenævnets prøvelse af § 11's kumulative betingelser – opholdskrav, beskæftigelse, danskprøve,andel og standstill

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 75 afgørelser · 2015-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tidsubegrænset (permanent) opholdstilladelse meddeles efter [udlændingelovens § 11](#) og forudsætter, at et langt og kumulativt katalog af betingelser er opfyldt samtidig – i dag 8 års lovligt ophold, 3 år og 6 måneders ordinær fuldtidsbeskæftigelse inden for de sidste 4 år, bestået Prøve i Dansk 2, fravær af kvalificeret kriminalitet og gæld, selvforsørgelse samt to af fire supplerende integrationsbetingelser. Udlændingenævnet er klageinstans for Udlændingestyrelsens og SIRI's afslag og prøver retsanvendelsen fuldt ud, men behandler betingelserne som objektive og ufravigelige: nævnet omgør i praksis kun, når styrelsen har regnet forkert, overset dokumentation eller undladt at vurdere en relevant bestemmelse. Oversigten kortlægger, hvad Udlændingenævnet gentagne gange lægger vægt på i beskæftigelses-, sprog-, vandels- og selvforsørgelsessagerne, og hvordan Højesteret og EU-Domstolen har efterprøvet nævnets linje – herunder i standstill-sagen BS-8270/2022-HJR, der førte til EU-Domstolens dom i C-375/23.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Udlændingenævnet behandler betingelserne i udlændingelovens § 11, stk. 3, som kumulative og objektive: opfyldes én betingelse ikke, kan personlig integration, familieliv i Danmark og lang opholdstid ikke opveje manglen.
- 02** Udlændingenævnet kræver, at beskæftigelseskravet opgøres måned for måned ud fra de faktiske arbejdstimer – nævnet afviser konsekvent, at måneder under fuldtid kan udlignes ved en gennemsnitsberegning over hele fireårsperioden.
- 03** Udlændingenævnet accepterer kun beskæftigelse udført under sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår; en timeløn omkring 40-50 kr. er i sig selv tilstrækkelig til, at arbejdet ikke medregnes, uanset hvad parterne har aftalt.
- 04** Udlændingenævnet accepterer barsel, sygdom og ferie som fuldtidsbeskæftigelse, men kun når fraværet er afholdt inden for rammerne af et bestående ansættelsesforhold.

- 05** Udlændingenævnet afviser at dispensere fra vandelsbetingelserne i § 11, stk. 3, nr. 2 og 3 – dispensationsadgangen af hensyn til Danmarks internationale forpligtelser omfatter kun stk. 3, nr. 4-9, og stk. 4.
- 06** Udlændingenævnet kræver lægelig dokumentation for, at ansøgeren varigt og permanent er afskåret fra at opfylde en betingelse, før handicapkonventionen kan begrunde fravigelse; en udsigt til fremtidig opfyldelse – herunder via fleksjob eller ressourceforløb – udelukker dispensation.
- 07** Højesteret har i BS-20635/2020-HJR fastslået, at et afslag ikke er diskriminerende, når det ikke er godtgjort, at ansøgeren som følge af sit handicap ikke havde rimelig udsigt til at kunne opfylde beskæftigelseskravet.
- 08** Betingelserne skal være opfyldt uafbrudt fra ansøgningstidspunktet og frem til afgørelsestidspunktet, og en meddelt tilladelse gives virkning fra meddelelsen – ikke med tilbagevirkende kraft til den oprindelige ansøgning.
- 09** Inddragelse af en opholdstilladelse afbryder beregningen af lovligt ophold, og processuelt ophold sidestilles ikke med opholdstilladelse ved opgørelsen af opholdskravet.
- 10** EU-Domstolen fastslog i C-375/23, at skærpede krav til tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere ikke er en »ny begrænsning« efter standstill-klausulen, når de ikke hindrer den fortsatte opholds- og arbejdsret.
- 11** Meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse bringer en garantierklærings forsørgelsespligt til ophør, jf. Højesterets dom i BS-25937/2019-HJR.
- 12** En tidsubegrænset opholdstilladelse opnået ved urigtige oplysninger om beskæftigelse kan inddrages som svig, og det er udlændingens eget ansvar, at indberetningerne i eIndkomst svarer til de faktiske forhold.

Retsgrundlaget: § 11's kumulative betingelseskatalog og

§ 1 Udlændingenævnets prøvelseskompetence

Tidsubegrænset opholdstilladelse meddeles efter ansøgning til en udlænding over 18 år, hvis samtlige betingelser i [udlændingelovens § 11, stk. 3](#) er opfyldt. Efter den gældende affattelse er der ni grundlæggende betingelser:

Nr.	Betingelse
1	Mindst 8 års lovligt ophold med opholdstilladelse efter §§ 7-9 f, 9 i-9 n, 9 p eller 9 q, stk. 2-3
2	Ikke idømt ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel
3	Ikke idømt ubetinget straf af mindst 60 dages fængsel for bl.a. straffelovens kapitel 12-13, §§ 216, 222-224, 243-246 og 260 a
4	Ingen forfalden gæld til det offentlige (henstand muligt op til 100.000 kr.)

5	Ikke modtaget offentlig hjælp efter aktivloven eller integrationsloven i de sidste 4 år
6	Underskrevet opholds- og selvforsørgelseserklæring
7	Bestået Prøve i Dansk 2 eller en prøve på tilsvarende/højere niveau
8	Ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller selvstændig virksomhed i mindst 3 år og 6 måneder inden for de sidste 4 år
9	Aktuel tilknytning til arbejdsmarkedet på meddelestedspunktet

Hertil kommer [§ 11, stk. 4](#), hvorefter **to af fire** supplerende integrationsbetingelser skal opfyldes: medborgerskabsprøve/aktivt medborgerskab, 4 års beskæftigelse inden for 4½ år, en gennemsnitlig skattepligtig indkomst på 270.000 kr. (2016-niveau) de sidste 2 år, eller bestået Prøve i Dansk 3. Opfyldes alle fire supplerende betingelser, kan tilladelse gives allerede efter 4 års ophold, jf. [§ 11, stk. 5](#). Folkepensionister og modtagere af førtids-, senior- eller tidlig pension er undtaget fra beskæftigelses- og indkomstkraevne efter [§ 11, stk. 6](#).

Udlændingenævnet er klageinstans over Udlændingestyrelsens (og på erhvervsområdet SIRI's) afgørelser. Nævnets prøvelse er en **fuld retlig prøvelse**: nævnet efterregner selv beskæftigelsestimerne på grundlag af eIndkomst og lønsedler, vurderer selv om en fremlagt prøve svarer til Prøve i Dansk 2, og kan både stadfæste, ændre og hjemvise. Til gengæld er der intet rimelighedsskøn at udøve på selve betingelserne – de er objektive. Nævnet forlanger derimod, at styrelsen har behandlet sagen i den rigtige processuelle rækkefølge og har vurderet **alle** relevante bestemmelser. I [sagen om sprogkrav vurderet før opholdstid](#) hjemviste nævnet, fordi styrelsen havde afslået på sprogkravet uden først at tage stilling til den tidsmæssige grundbetingelse i [§ 11, stk. 3, nr. 1](#). Tilsvarende blev [sagen om den ghanesiske statsborger](#) hjemvist, fordi styrelsen alene havde forholdt sig til sprogkravet og hverken havde vurderet opholdskravet, de supplerende betingelser i [stk. 4](#) eller det reducerede opholdskrav i [stk. 5](#).

Dispensationsadgangen findes i [§ 11, stk. 19](#), hvorefter betingelserne i [stk. 3, nr. 4-9](#), og [stk. 4, nr. 1-4](#), kan fraviges, hvis Danmarks internationale forpligtelser – herunder FN's handicapkonvention – tilsiger det.

Bestemmelsen har skiftet nummer flere gange ([stk. 14](#) → [stk. 16](#) → [stk. 17](#) → [stk. 18](#) → i dag [stk. 19](#)), og ældre afgørelser henviser derfor til andre stykketal end den gældende lovtekst. Det er væsentligt at bemærke, at dispensationsadgangen **ikke** omfatter vandelsbetingelserne i [stk. 3, nr. 2 og 3](#).

En opdatering af retsstillingen viser, at der ikke foreligger vedtagne, men endnu ikke konsoliderede ændringer af udlændingelovens [§ 11](#) efter den seneste lovebekendtgørelse af 7. oktober 2025.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 4, 5, 6, 19	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om permanent ophold for ghanesisk statsborger grundet mangelfuld vurdering af opholdskrav	18.11.2017
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om permanent ophold: Sprogkrav vurderet før opholdstid	17.07.2015

§ 2 Skærpeleseshistorikken: fra fem års ophold i 1979 til otte år i 2017

Praksis kan ikke læses uden skærpeleseshistorikken, fordi Udlændingenævnets ældre afgørelser hviler på markant lempeligere regler end de i dag gældende.

Da [betænkning nr. 882/1979 om udlændingelovgivningen](#) beskrev de administrative retningslinjer, var udgangspunktet ganske enkelt:

"Efter fem års ophold meddeles normalt en tidsubegrænset tilladelse."

Efter reglerne i 1998/1999 og den dagældende [vejledning om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse](#) fra 2000 (i dag historisk) var kravet, at udlændingen "lovligt har boet her i landet i mere end de sidste tre år", suppleret af krav omandel og gæld på over 50.000 kr.

Derefter kom en næsten uafbrudt skærpeskurve:

- **2003:** Nye stk. 4 og 5 om tidsubegrænset ophold efter henholdsvis 5 og 3 års ophold ved streng tilknytning til arbejdsmarkedet, som supplement til den daværende 7-års-regel.
- **2010:** Nyaffattelse af § 11 med et **pointsystem**, der belønnede beskæftigelse, uddannelse, sprog og medborgerskab, og samtidig skærpede selvforsørgelses- og kriminalitetskravene.
- **2012:** Pointsystemets beskæftigelseskrav afløstes af et krav om uddannelse/beskæftigelse i mindst 3 år inden for de sidste 5 år plus aktuell tilknytning; beregningsreglerne i stk. 5-6 nyaffattedes med trinvis medregning af fuldtid, deltid og udstationering; opholdskravet hævedes fra 4 til 5 år.
- **2016** (lov nr. 102 af 3. februar 2016): Sprogkravet skærpedes fra Prøve i Dansk 1 til **Prøve i Dansk 2**; beskæftigelseskravet blev til **fuldtidsbeskæftigelse i 2 år og 6 måneder inden for 3 år** (uddannelse udgik); strafgrænsen sænkede fra 1 år og 6 måneder til 1 års fængsel; og de fire supplerende integrationsbetingelser med krav om opfyldelse af to ud af fire blev indført sammen med 4-års-adgangen ved opfyldelse af alle fire.
- **2017** (finanslovsaftalen for 2017, ikrafttræden 15. maj 2017): Den mest indgribende skærpelse.

De paragrafspecifikke bemærkninger til 2017-loven er utvetydige. Om opholdskravet:

"Den foreslåede ændring indebærer, at opholdskravet i udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 1, hæves fra 6 år til 8 år. Der tilsigtes ikke andre ændringer af opholdskravet."

Og om beskæftigelseskravet:

"Den foreslåede ændring indebærer, at den periode, hvor udlændingen skal have været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse eller udøvet selvstændig erhvervsvirksomhed, hæves fra 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år til 3 år og 6 måneder inden for de sidste 4 år."

De almindelige bemærkninger forklarer formålet:

"Der er enighed om, at der stilles højere krav til flygtninge og indvandreres evne og vilje til at integrere sig i det danske samfund ... Karenstiderne for tidsubegrænset opholdstilladelse skærpes, så de svarer til karenstiderne for indfødsret."

Samtidig blev strafgrænsen sænket til **6 måneders ubetinget fængsel**, selvforsørgelseskravet hævet fra 3 til 4 år, og karenstiden ved betinget fængselsstraf forlænget til 6 år og ved ubetinget frihedsstraf over 60 dage til 15 år. Senere er kredsen udvidet, bl.a. ved at psykisk vold (straffelovens § 243) i 2019 blev omfattet af § 11, stk. 3, nr. 3, ved indførelsen i 2018 af et forbud mod tilladelse til den, der aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet, og ved indsættelsen i 2024 af en regel om, at sigtede eller tiltalte for alvorlig kriminalitet ikke kan meddeles tilladelse, mens sagen verserer, jf. [§ 11, stk. 10](#).

Beskæftigelseskravet – hvad Udlændingenævnet lægger vægt på ved § 3 timeopførelsen

Beskæftigelseskravet i § 11, stk. 3, nr. 8 er den enkeltbetingelse, der genererer flest sager, og nævnets vurderingsmønster er meget fast.

Opgørelsen sker måned for måned – aldrig som gennemsnit. Dette er nævnets mest gentagne udsagn. I [EST/2026/4](#) havde ansøgeren dokumenteret 3 år og 5 måneders fuldtid – én måned for lidt – og gjorde gældende, at kravet burde beregnes som et gennemsnit over fireårsperioden. Nævnet afviste og fastslog, at arbejdstiden alene opgøres måned for måned ud fra antallet af faktiske arbejdstimer, jf. § 11, stk. 8, nr. 1. Samme resultat i [sagen om natarbejderen](#), hvor nævnet præciserede, at det ikke er muligt at foretage en gennemsnitsberegning over et år for at dække måneder med for lavt timetal – og hvor fuldtid for natarbejde blev opgjort til mindst 28 timer ugentligt svarende til 112 timer månedligt.

Fuldtid er 30 timer ugentligt. Under de i dag gældende regler indgår efter § 11, stk. 8 alene ansættelsesforhold med en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på mindst 30 timer (plus visse udlandsansættelser). Efter de **dagældende** regler før 2016-skærpelsen kunne deltid medregnes forholdsmæssigt, og nævnets ældre afgørelser anvendte en fast omregningsnøgle:

Arbejdssomfang	Dagældende medregning
Over 30 timer ugentligt	Fuld varighed
15-30 timer ugentligt	3/5 af varigheden
Under 15 timer ugentligt	Medregnes ikke

Denne nøgle ses anvendt i [sagen om den marokkanske ansøger](#) (11 måneders deltid → godt 6 måneder), i [sagen om den bosniske ansøger](#) (14 måneders deltid → 8,4 måneder) og i [sagen om den syriske tolk](#), hvor nævnet nåede 31,2 måneder mod de dengang krævede 36. I sidstnævnte anerkendte nævnet dog, at **aflønnet transporttid** kunne medregnes, fordi den var konkret aflønnet på timebasis, mens overførselsindkomster som arbejdsløshedsdagpenge aldrig tæller med.

Beskæftigelsen skal være udført under sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår. Her er nævnet kompromisløst. I [sagen om den iranske statsborger med lav timeløn](#) var bruttotimelønnen ca. 49-50 kr., og nævnet fastslog, at timelønnen i sig selv var tilstrækkelig dokumentation for, at arbejdet ikke blev udført under sædvanlige vilkår – uanset hvad parterne måtte have aftalt. Endnu skarpere i [sagen om restaurantansættelsen](#), hvor ansøgeren ubestridt havde arbejdet 130 timer om måneden for 5.000 kr. (38,46 kr. i timen). Nævnet henviste til, at bevisbyrden efter § 40, stk. 1 påhviler ansøgeren, og at hverken egne notater eller fagforeningens efterbetalingsskema kunne godtgøre ordinær beskæftigelse, når de faktiske lønforhold var så usædvanlige. Det er værd at bemærke, at underbetaling dermed rammer arbejdstageren dobbelt.

Aktuel tilknytning (nr. 9) kræver stabilitet. I [sagen om tilkaldevagterne](#) fastslog nævnet, at kravet normalt forudsætter en uopsagt, tidsubegrænset stilling på mindst 15 timer ugentligt; en fast kontrakt på 6 timer suppleret af tilkaldevagter var utilstrækkelig, og for at tilkaldevagter kan sidestilles med fastansættelse kræves efter administrativ praksis, at beskæftigelsen uafbrudt i mindst ét år har været over 15 timer om ugen. Tilsvarende blev vikaransættelse hos et vikarbureau ikke anset for at have karakter af fastansættelse i [sagen](#)

om den indonesiske flygtning. Omvendt hjemviste nævnet [sagen om sosu-hjælperen](#), da den tidsbegrænsede ansættelse under klagesagen var blevet forlænget.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 8	Udlændingeloven § 40, stk. 1	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Ferieperiode uden for ansættelsesforhold talte ikke med i beskæftigelseskravet ved tidsbegrænset ophold		02.07.2026
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset ophold til natarbejder pga. utilstrækkeligt antal arbejdstimer i fireårig periode		21.09.2022
	Udlændingenævnet · Syrisk statsborger nægtet tidsbegrænset ophold på grund af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet		22.12.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet ved lav timeløn		11.11.2017
	Udlændingenævnet · Krav om aktuell beskæftigelse på mindst 15 timer ugentligt for tidsbegrænset opholdstilladelse		11.11.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse som følge af manglende dokumentation for ordinær beskæftigelse og usædvanlige lønvilkår		28.01.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse på grund af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet		17.07.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet		10.07.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse for flygtning grundet manglende aktuell beskæftigelse og vikaransættelsens karakter		14.03.2015
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsbegrænset opholdstilladelse for sosu-hjælper med tidsbegrænset ansættelse		14.02.2015

§ 4 Barsel, sygdom, ferie, uddannelse og selvstændig virksomhed – grænsetilfældene i beskæftigelseskravet

Ud over den rene timeopgørelse afgøres en stor gruppe sager på, om en periode uden faktisk arbejde alligevel kan medregnes. Her går nævnets skillelinje konsekvent ved, om fraværet ligger **inden for rammerne af et bestående ansættelsesforhold**.

Barsel og sygdom. I [sagen om den ukrainske landbrugsmedhjælper](#) kunne barselsperioden ikke medregnes, fordi barslen ikke var afholdt inden for samme ansættelsesforhold, ansøgeren efterfølgende havde indgået en helt ny kontrakt, og der var et væsentligt tidsmæssigt ophold mellem barslens ophør og den nye ansættelse. Modsat i [sagen om den private børnepasser](#), hvor nævnet omgjorde og medregnede både tre måneders graviditetsbetinget sygemelding og syv måneders barsel:

"Udlændingenævnet fandt på den baggrund, at ansøgeren måtte anses for at have været i beskæftigelse i mindst 30 timer ugentligt i 10 måneder som privat børnepasser ... og at hun uafbrudt siden marts 2014 havde været ansat i en kommune som dagplejer."

Nævnet lagde her vægt på, at den private børnepasning var hendes hovedbeskæftigelse med henblik på selvforsørgelse, og at hun ikke havde modtaget andre offentlige ydelser i perioderne.

Ferie. [EST/2026/4](#) er den ledende afgørelse: ferie optjent under en tidligere fuldtidsansættelse, men afholdt i september 2023 i en periode **uden** ansættelsesforhold, kunne ikke medregnes. Nævnet henviste til forudsætningerne for medregning af ferie i forarbejderne til lovforslag L 87 af 10. december 2015 og afviste

udtrykkeligt argumentet om, at ferien lige så godt kunne have været placeret i en måned med ansættelse – afgørende var, at den faktisk blev afholdt uden for et ansættelsesforhold.

Uddannelse. Uddannelse tæller ikke længere som sådan efter 2016-skærpelsen, men praktik kan medregnes, hvis den er integreret i et ansættelsesforhold. Modsætningsparret er instruktivt:

Sag	Faktum	Udfald
Industrioperatøren	Ansæt siden 2019, 37 t/uge, uddannelsesaftale hos samme arbejdsgiver, timeløn 184,50 kr. efter Industriens Overenskomst – over elevmindstesatsen og svarende til lønnen før uddannelsesstart	Omgjort – perioden medregnes
Tømrerlærlingen	Opsagde caféstilling for at påbegynde tømruddannelse; forventet udlært 2024	Stadfæstet – praktikuddannelse er ikke ordinær beskæftigelse

I industrioperatørsagen udtalte nævnet:

"Udlændingenævnet har på baggrund af det anførte og ud fra en samlet konkret vurdering af alle sagens omstændigheder vurderet, at perioden fra januar 2022 til november 2023 derfor kan indgå i beregningen som ordinær beskæftigelse i udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 8's forstand, idet ansøgerens uddannelsesaftale må betragtes som værende en integreret del af et ansættelsesforhold."

At uddannelse i sig selv ikke rækker, illustreres af [sagen om barsel under social- og sundhedsuddannelsen](#), hvor kun den normerede uddannelsestid kunne medregnes efter de dagældende regler, og hvor nævnet udtalte, at "en barselsperiode under en erhvervsuddannelse kunne således efter bestemmelsen ikke tillægges den normerede tid efterfølgende" – en fortolkning, nævnet ikke fandt i strid med CEDAW-konventionen. Og i [sagen om diplomingeniøren](#) fastslog nævnet, at uddannelse og samtidigt arbejde ikke kan tælles dobbelt, medmindre arbejdet er en integreret del af uddannelsen.

Selvstændig erhvervsvirksomhed medregnes kun, hvis virksomheden har et omfang svarende til lønarbejde i gennemsnitligt mindst 30 timer ugentligt **og** er drevet med henblik på selvforsørgelse. I [sagen om enkeltmandsvirksomheden](#) var den personlige indkomst 50.886 kr. og nettoresultatet 55.171 kr. for et helt år, hvilket ikke dokumenterede drift med henblik på selvforsørgelse – og opstartsargumentet holdt ikke, da virksomheden var etableret tre år tidligere. Omvendt i [ERH/2023/133](#), hvor nævnet omgjorde: manglende omsætning i det første halve år skyldtes en naturlig opstartsperiode med etableringsomkostninger og lille kundekreds, og et negativt resultat skyldtes dels løn til ansøgeren selv, dels investeringer i erhvervsudstyr, som medregnes i indtægtsgrundlaget.

Lønmodtager eller selvstændig? I [ERH/2024/113](#) hjemviste nævnet, fordi arbejde som madleveringsbud skulle betragtes som lønmodtagerarbejde og dermed medregnes i timeopgørelsen. Nævnet støttede sig udtrykkeligt på Skatterådets bindende svar af 22. januar 2022 – et eksempel på, at nævnet henter kvalifikationen af ansættelsesforholdet fra andre myndigheders praksis.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 8	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Ferieperiode uden for ansættelsesforhold talte ikke med i beskæftigelseskravet ved tidsubegrænset ophold	02.07.2026
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsubegrænset opholdstilladelse: Beskæftigelse som madleveringsbud anerkendt som lønmodtagerarbejde	03.04.2025

Udlændingenævnet · Selvstændig erhvervsdrivende opfyldte beskæftigelseskravet til tidsubegrænset ophold trods opstartsperiode uden overskud	31.05.2024
Udlændingenævnet · Uddannelsesforløb anerkendt som ordinær beskæftigelse i sag om tidsubegrænset opholdstilladelse	15.02.2024
Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse: Selvstændig virksomhed opfyldte ikke kravet om selvforsørgelse	31.08.2023
Udlændingenævnet · Tømrerlærling nægtet tidsubegrænset opholdstilladelse: Praktikuddannelse betragtes ikke som ordinær beskæftigelse	29.09.2022
Udlændingenævnet · Privat børnepasning anerkendt som fuldtidsbeskæftigelse ved ansøgning om tidsubegrænset ophold	28.06.2016
Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende beskæftigelse og afbrudte ansættelsesforhold under barsel	21.08.2015
Udlændingenævnet · Beregning af beskæftigelseskravet ved overlap mellem uddannelse og deltidsarbejde i sag om permanent ophold	19.03.2015
Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet ved barsel under uddannelse	22.01.2015

§ 5 Danskprøvekravet og de supplerende integrationsbetingelser

Sprogkravet i § 11, stk. 3, nr. 7 kræver bestået Prøve i Dansk 2 eller en danskprøve på tilsvarende eller højere niveau. Nævnet foretager her en reel ækvivalensvurdering og omgør, når dokumentationen faktisk viser det krævede niveau. I [sagen om den thailandske statsborger](#) omgjorde nævnet, fordi ansøgeren havde bestået dansk ved 9. klasses afgangsprøve med karakteren 02 og efterfølgende bestået Dansk på G-niveau hos VUC.

Men nævnet fastholder to formelle grænser:

- **Karakteren skal reelt være bestået, og en standpunktskarakter er ikke en aflagt prøve.** I [sagen om den tyrkiske statsborger med indlæringsvanskeligheder](#) rakte karaktererne 00 og 02 fra folkeskolen ikke, og en overført standpunktskarakter på 7 i Dansk F kunne ikke sidestilles med en aflagt sprogpøve.
- **En formel fritagelse fra en prøvedel skal komme fra prøvemyndigheden.** I [sagen om den døve ansøger](#) hjemviste nævnet, fordi der forelå en erklæring fra Undervisningsministeriet om fritagelse for prøven i mundtlig kommunikation, og fordi det udtrykkeligt fremgik af erklæringen, at prøvebeviset var fuldt gyldigt. Modsat i [sagen om den hørehæmmede amerikanske statsborger](#), hvor nævnet stadfæstede med den begrundelse, at prøven kan bestås, selv om den mundtlige del ikke gennemføres, da læseforståelse og skriftlig fremstilling er selvstændige dele – og hvor en kommunal fritagelse fra danskundervisning i 2010 ikke kunne føre til andet resultat.

De supplerende betingelser i § 11, stk. 4 kræver opfyldelse af to ud af fire. Medborgerskabsbetingelsen kan opfyldes ved bestået medborgerskabsprøve – reguleret i [bekendtgørelse om medborgerskabsprøven](#) –, hvorefter prøven skal vise "udlændingens integrationsgrad målt på vedkommendes fortrolighed med danske samfundsforhold" og prøve kendskab til hverdagsliv og medborgerskab, danske samfundsforhold samt dansk historie, kunst og kultur, jf. § 10. Alternativet er aktivt medborgerskab gennem mindst ét års deltagelse i bestyrelser, organisationer m.v.

Her er nævnets linje **restriktiv**, og det er et gennemgående mønster, at almindeligt foreningsmedlemskab og frivillige aktiviteter ikke anerkendes:

Sag	Påberåbt medborgerskab	Nævnets vurdering
-----	------------------------	-------------------

Den marokkanske hjælpetræner	Ugentlig hjælpetræner i fodboldklub siden 2013	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret som aktivt medborgerskab; kun almindeligt medlemskab og deltagelse i sociale/sportslige aktiviteter
Den nigerianske ansøger	Medlemskab af to foreninger med opgaver	Ikke af en karakter, der kan sidestilles med aktivt medborgerskab som beskrevet i forarbejderne
Radioværten på førtidspension	Frivilligt arabisksproget radioprogram, 1 time ugentligt i ca. 1 år og 8 måneder	Almindelig medlemsaktivitet – ikke del af foreningens egentlige drift eller ledelse, og ikke almennyttigt organisationsarbejde

I de to første sager kom hertil, at indkomstkravet ikke var opfyldt (149.742 kr. henholdsvis under det dagældende krav), og at kun Prøve i Dansk 2 og ikke Prøve i Dansk 3 var bestået. Radioværtsagen viser samtidig, at nævnet for førtidspensionister efter [§ 11, stk. 6](#) – der undtages fra beskæftigelseskravet – koncentrerer prøvelsen om netop medborgerskab og Prøve i Dansk 3, og at det tæller imod ansøgeren, at vedkommende **slet ikke har forsøgt** at bestå den krævede prøve.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 4, 6	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods førtidspension og frivilligt arbejde som radiovært	09.12.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af supplerende betingelser om indkomst og aktivt medborgerskab	14.03.2019
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til marokkansk statsborger grundet manglende opfyldelse af de supplerende betingelser om indkomst, sprog og medborgerskab	05.03.2019
	Udlændingenævnet · Vurdering af sprogkrav ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse	08.02.2018
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende dokumentation for bestået danskprøve	22.12.2015
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsubegrænset ophold: Døv ansøger opfyldte sprogkrav trods fritagelse for mundtlig prøve	03.12.2015
	Udlændingenævnet · Afslag på permanent ophold til hørehæmmet ansøger trods lægelig vurdering og tidligere dispensation	14.03.2015

§ 6 Vandelskravet og karenperioderne – området uden dispensation

Kriminalitetsbetingelserne i [§ 11, stk. 3, nr. 2](#) og [nr. 3](#) samt karenreglerne i [§ 11 a](#) og [§ 11 b](#) udgør den hårdeste del af regelsættet, fordi de er unddraget dispensationsadgangen.

Den ledende afgørelse er [sagen om den tidligere voldsdom](#). Ansøgeren var i 2008 idømt 1 års ubetinget fængsel for kvalificeret vold og søgte i 2022 – 13 år efter dommen – om tidsubegrænset opholdstilladelse. Nævnet stadfæstede afslaget og formulerede sin linje udtømmende:

"Det forhold, at det til støtte for klagen er anført, at det er ca. 13 år siden, at du blev dømt, og at det derfor er lang tid siden, at du har begået forholdet, at du begik forholdet, før at skærpelsen blev indført, at du senere har lavet om på dit liv og indset dine fejl, at du har gennemført et kursus, som du har fået meget ud af, og at du fortsat anvender de lærte værktøjer den dag i dag, kan ikke føre til en ændret vurdering."

Og om helbredsforhold:

"Udlændingenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at lovgivningen ikke giver mulighed for dispensation på baggrund af helbredsforhold i tilfælde, hvor en udlænding er meddelt afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse med henvisning til kriminalitet omfattet af udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 3."

Afgørelsen fastslår desuden et vigtigt overgangsretligt punkt: de skærpede regler fra lov nr. 102 af 3. februar 2016 finder anvendelse, fordi **ansøgningen** var indgivet efter lovforslagets fremsættelse den 10. december 2015 – uanset hvornår kriminaliteten blev begået.

Karensperioderne løber fra løsladelsen, ikke fra dommen. I [sagen om den iranske kvoteflygtning](#) var ansøgeren i 2011 idømt 1 år og 3 måneders delvis betinget fængsel og løsladt i april 2012; nævnet regnede den dagældende 12-årige karensperiode fra løsladelsen, så udelukkelsen løb til april 2024. I [sagen om 50 dages ubetinget fængsel](#) løb den dagældende 8-årige karens fra løsladelsen i november 2009 til november 2017 – og nævnet præciserede, at en **privat straffeattest uden anmærkninger er uden betydning**, fordi attesten normalt kun medtager afgørelser fra de seneste fem år, mens karensreglerne rækker længere tilbage.

Karens efter [§ 11 b](#) rammer også overtrædelser af udlændingeloven selv: i [sagen om den kinesiske statsborger](#) udløste et vedtaget bødeforelæg i 2009 for ulovligt arbejde en 10-årig karensperiode, der løb til september 2019.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3	Udlændingeloven § 11a, stk. 2	Udlændingeloven § 11b
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom 29.05.2024 Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet karensperiode efter bøde for ulovligt arbejde 26.01.2018 Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet otte års karensperiode efter fængselsstraf 05.01.2016 Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til iransk statsborger som følge af 12 års karensperiode efter fængselsstraf 12.03.2015		

§ 7 Gæld og selvforsørgelseskravet – bagatelgrænser, tilbagebetaling og vejledningsfejl

Gældskravet i § 11, stk. 3, nr. 4 administreres formelt, men ikke absurd. I [sagen om restgælden på 19 øre](#) havde styrelsen afslået på grund af en forfalden SKAT-gæld på 622,05 kr. Under klagesagen indhentede nævnet nye oplysninger telefonisk hos SKAT, konstaterede at gælden var afviklet på nær 19 øre i rentetilskrivning, og hjemviste sagen. Afgørelsen illustrerer et bredere mønster: nævnet oplyser selv sagen på ny og lægger forholdene på **nævnets afgørelsestidspunkt** til grund, når betingelsen kan nå at blive opfyldt.

Selvforsørgelseskravet i § 11, stk. 3, nr. 5 administreres derimod meget strengt. Gennemgående træk:

- **Tilbagebetaling hjælper ikke.** I [sagen om den afghanske ansøger født i Danmark](#) var der udbetalt i alt 6.000 kr. i kontanthjælp i 2013, som ansøgeren afdrog på. Nævnet fastslog, at det ikke kunne føre til andet resultat, da ydelserne faktisk var udbetalt som hjælp til forsørgelse.
- **Ansøgningstidspunktet er skæringsdatoen.** Samme sag: selv om der på nævnets afgørelsestidspunkt i 2017 var gået mere end den dengang krævede periode, var det ansøgningstidspunktet i 2015, der var afgørende.
- **Supplerende kontanthjælp til ægtefællen rammer også ansøgeren.** I [sagen om den pakistanske statsborger](#) var der udbetalt 34.104 kr. i supplerende kontanthjælp begrundet i ægtefællernes gensidige forsørgelsespligt, hvilket aktiverede afslagsgrunden.

- **Helbredsforhold under udredning rækker ikke.** I [sagen om den statsløse ansøger fra Burma](#) og i [sagen om den irakiske statsborger](#) lagde nævnet begge gange vægt på kommunens oplysning om, at ansøgeren endnu ikke var færdigudredt, og at der forelå planer om arbejdsprøvning og fremtidig beskæftigelse – det var derfor ikke sandsynliggjort, at ansøgeren var permanent afskåret fra at opfylde kravet.

To omgørelser markerer grænsen for stregheden. I [sagen om dokumenteret uarbejdsdygtighed](#) havde kommunen allerede i 2010 vurderet, at ansøgerens udviklingsmuligheder var udtømte, og bekræftede i 2016, at der hverken aktuelt eller fremadrettet var arbejdssevne. Nævnet fraveg da selvforsørgelseskravet af hensyn til Danmarks internationale forpligtelser og meddelte tilladelse. Forskellen til afslagssagerne er præcis dokumentationsniveauet: **en endelig, kommunalt bekræftet afklaring af arbejdssevnen** frem for en igangværende udredning.

I [sagen om fejlvejledningen fra frivilligcentret](#) omgjorde nævnet, fordi ansøgeren var henvist til frivilligcentret af sin bopælskommune og dér havde fået at vide, at en tilbagebetalt kontanthjælp var uden betydning:

"Såfremt klageren havde modtaget korrekt vejledning i forhold til tidspunktet for indgivelsen af ansøgningen om tidsubegrænset opholdstilladelse, og herefter blot havde ventet tre uger med at indlevere ansøgningen... ville klageren ikke have fået afslag."

Vejledningssporet er også belyst af Folketingets Ombudsmand. I [FOB 2017-30](#) blev Udlændingestyrelsens vejledning i en sag om tidsubegrænset opholdstilladelse fundet utilstrækkelig, mens Udlændingenævnet afviste at anvende princippet om realudligning, fordi det ikke fandtes sandsynligt, at ansøgeren reelt kunne have handlet anderledes – samleveren måtte antages at have haft et reelt behov for den supplerende kontanthjælp. Nævnet har senere anvendt vejledningssynspunktet til at genoptage og ændre en egen afgørelse i [sagen om manglende kommunal vejledning om sociale ydelser](#).

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 19	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Genoptagelse af sag om opholdstilladelse pga. manglende kommunal vejledning om sociale ydelser	21.03.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af modtagelse af kontanthjælp inden for treårsperioden	22.12.2017
	Udlændingenævnet · Tidsubegrænset opholdstilladelse bevilget trods modtagelse af kontanthjælp grundet fejlvejledning	11.11.2017
	Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet dokumenteret uarbejdsdygtighed	11.01.2017
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til statsløs ansøger grundet modtagelse af kontanthjælp	09.02.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet modtagelse af kontanthjælp trods helbredsmæssige udfordringer	30.01.2016
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse på grund af modtagelse af kontanthjælp udbetalt som følge af ægtefællens forsørgelsespligt	08.01.2016
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsubegrænset opholdstilladelse vedrørende minimal restgæld til det offentlige	03.12.2015

§ 8 Det tidsmæssige opholdskrav og beregningen af lovligt ophold

Opholdskravet i [§ 11, stk. 3, nr. 1](#) beregnes efter [§ 27](#), og nævnets praksis er præget af, hvor let perioden afbrydes.

Huller i opholdsgrundlaget afbryder beregningen. I [sagen om den nepalesiske statsborger](#) manglede der opholdstilladelse fra december 2011 til maj 2012, og nævnet regnede først fra maj 2012. Nævnet afviste argumenterne om juleferie og manglende dokumentation med, at ansøgning om forlængelse kan indgives uden fuldstændig dokumentation og bilag eftersendes – og understregede, at en tilbagerejsetilladelse ikke erstatter en gyldig opholdstilladelse.

Inddragelse nulstiller perioden. I [sagen om den filippinske statsborger](#) fastslog nævnet med henvisning til [§ 27, stk. 3](#), at fristen afbrydes ved inddragelse, at beregningen begynder forfra ved en ny tilladelse, og at **processuelt ophold ikke sidestilles med opholdstilladelse**.

Kun ophold på det rette grundlag tæller. I [ERH/2024/22](#) havde ansøgeren over 8 års samlet lovligt ophold, men havde først i december 2023 fået opholdstilladelse efter [§ 9 c, stk. 1](#) på grundlag af dansk afstamning. Nævnet stadfæstede afslaget efter den dagældende lempeligere regel i [§ 11, stk. 14](#):

"[Ansøgerens] opholdstilladelse meddelt på baggrund af ægteskab, jf. udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, kan således ikke indgå i beregningen af perioden på mindst 2 år, jf. udlændingelovens § 11, stk. 14, jf. § 11, stk. 3, nr. 1."

Nævnet lagde vægt på, at kravet fremgik udtrykkeligt af selve opholdstilladelsen, af vejledningen på [nyidanmark.dk](#) og af bemærkningerne til bestemmelsen. Kravet om 8 års uafbrudt lovligt ophold blev tilsvarende fastholdt i [ERH/2023/113](#).

Myndighedsfejl kan dog udligne perioden. I [sagen om den fejlregistrerede reference](#) havde ansøgeren i 2008 fået EU-opholdsret, fordi den herboende fejltagtigt var registreret som dansk statsborger. Et flertal i nævnet omgjorde under henvisning til grundsætningen om berettigede forventninger:

"Flertallet fandt, at ansøgeren derfor burde stilles, som om ansøgeren fra sin indrejse i Danmark havde haft ret til opholdstilladelse efter udlændingelovens almindelige regler, og at ansøgeren derfor skulle stilles, som om hun samlet havde haft mere end fem års lovligt ophold i Danmark."

Tilladelsen får virkning fremad. I [sagen om den afghanske statsborger](#) afviste nævnet at tilbagedatere tilladelsen til den oprindelige ansøgning fra 2011 og fastslog samtidig et centralt processuelt princip: betingelserne i [§ 11, stk. 3, nr. 1-9](#), **skal være opfyldt uafbrudt fra ansøgningstidspunktet og frem til afgørelsestidspunktet**.

De unge ansøgere. For udlændinge, der ansøger inden det fyldte 19. år og har været i uddannelse eller ordinær fuldtidsbeskæftigelse siden folkeskolens afslutning, gælder de lempeligere regler i [§ 11, stk. 13](#). Her er nævnet påfaldende **mildt** i vurderingen af, om forløbet er "uafbrudt", og omgør systematisk:

Sag	Afbrydelse	Udfald
Den tyrkiske ansøger	Juni-oktober 2012, men søgt ind allerede i februar	Omgjort – kort pause i naturlig sommerferie, rettidig omhu
Den sudanske ansøger	10. klasse afsluttet juni 2015, VUC-start august 2015	Omgjort – dokumenteret progression og uafbrudt forløb
Den somaliske ansøger	Afslag på ungdomsuddannelse, 10. klasse fra sept. 2015	Omgjort – reagerede to dage efter afslaget; afbrydelsen var uden for hans kontrol
Gymnasieskiftet	Fire dages overgang mellem to gymnasier	Omgjort – "et tilrettelagt uddannelsesskifte fra et gymnasium til et andet gymnasium med en kort overgangsperiode på 4 dage"

Den bangladeshiske ansøger med OCD	Afbrudt gymnasium kort før det 18. år pga. indlæggelse	Omgjort – streng håndhævelse uforenelig med FN's handicapkonvention
------------------------------------	--	---

Mønstret er tydeligt: nævnet lægger vægt på **den unges dokumenterede intention og aktivitet**, ikke på kalenderdagene.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 13	Udlændingeloven § 27, stk. 1, 3
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af det tidsmæssige opholdskrav for personer med stærk tilknytning Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af kravet om 8 års uafbrudt lovligt ophold Udlændingenævnet · Vurdering af uafbrudt uddannelsesforløb for unge ansøgere om tidsubegrænset opholdstilladelse Udlændingenævnet · Vurdering af uddannelseskrav for unge ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse Udlændingenævnet · Tidsubegrænset opholdstilladelse til 18-årig trods afbrudt uddannelse grundet psykisk lidelse Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til ung ansøger i uddannelsesforløb Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af afbrudt opholdsperiode efter inddragelse Udlændingenævnet · Manglende opfyldelse af femårs-kravet ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse Udlændingenævnet · Fastlæggelse af starttidspunkt for tidsubegrænset opholdstilladelse efter tidligere afslag og efterfølgende hjemvisning Udlændingenævnet · Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af myndighedsfejl og berettigede forventninger Udlændingenævnet · Tidsubegrænset opholdstilladelse: Kort uddannelsespause ikke hindring for unge ansøgere	05.09.2024 17.04.2024 21.12.2022 14.03.2019 05.07.2018 20.10.2017 02.02.2017 09.02.2016 09.02.2016 14.01.2016 07.03.2015

Dispensation efter § 11, stk. 19 og FN's handicapkonvention – nævnets linje og Højesterets kontrol

[§ 11, stk. 19](#) tillader fravigelse af stk. 3, nr. 4-9, og stk. 4, nr. 1-4, hvis Danmarks internationale forpligtelser – herunder FN's konvention om rettigheder for personer med handicap – tilsiger det. Bestemmelsen er den eneste ventil i systemet, og Udlændingenævnets anvendelse af den er meget restriktiv.

Nævnets standardformel i afslagssagerne er, at de påberåbte forhold ikke er af en sådan karakter eller et sådant omfang, at ansøgeren er **permanent afskåret** fra at opfylde betingelsen nu eller i fremtiden. Se [sagen om den bosniske ansøger med depression og angst](#) (Hamilton-score 40/52 og 44/56, arbejdsevne vurderet til højst tre timer dagligt), [sagen om den egyptiske ansøger](#) (skulderproblemer, psykiatrisk tilknytning, søn under leukæmibehandling) og [sagen om pleje af syg ægtefælle](#), hvor nævnet fastslog, at fuldtidspleje af en kronisk syg ægtefælle og børn ikke fritager for beskæftigelseskravet, og at ansøgerens egen opfattelse af ikke at kunne indgå på arbejdsmarkedet ikke kan begrunde fravigelse.

Et bemærkelsesværdigt bevismæssigt træk går igen: nævnet lægger gentagne gange vægt på, at **ansøgeren i selve ansøgningsskemaet har oplyst ikke at have et handicap**, der forhindrer opfyldelse af betingelserne – se bl.a.

sagerne om lav timeløn, tilkaldevagter, kontanthjælp inden for treårsperioden og natarbejde. Det er derfor i praksis afgørende, hvordan ansøgningsskemaet udfyldes.

Højesteret har prøvet og godkendt denne linje. I [BS-20635/2020-HJR](#) havde A paranoid skizofreni – ubestridt et handicap i konventionens forstand – og gjorde gældende, at afslaget på grund af det manglende beskæftigelseskrav var ulovlig forskelsbehandling. Højesteret stadfæstede:

"Højesteret finder, at det ikke ved lægeerklæringerne er godtgjort, at A på tidspunktet for Udlændingenævnets afgørelse som følge af sit handicap ikke havde rimelig udsigt til at kunne opfylde beskæftigelseskravet i udlændingelovens § 11, stk. 3, nr. 8."

Højesteret lagde vægt på, at lægeerklæringerne ikke udelukkede arbejde på nedsat tid, at arbejdsevnen ikke var afklaret gennem et kommunalt ressourceforløb, at uddannelses- og studieforløbet tydede på en vis arbejdskapacitet, og at **fleksjob i forarbejderne sidestilles med ordinær beskæftigelse**, uanset offentligt tilskud. Retten tilføjede:

"Hvis nævnet havde set bort fra beskæftigelseskravet, ville A blive stillet bedre end en ikke handicappet, der befandt sig i en sammenlignelig situation."

Hvornår omgør nævnet så? Kun når dokumentationen viser en varig og udtømt situation. To sager markerer standarden:

- [Sagen om mental retardering og ADHD](#): IQ målt til 40, ti års specialundervisning, læseniveau svarende til lette indskolingstekster, sprog- og begrebsforståelse som et barn på 6-7 år, jobcentervurdering om afklaring til førtidspension. Nævnet fraveg danskprøvekravet.
- [Sagen om skizofreni og PTSD](#): lægelig dokumentation for, at ansøgeren ikke kunne opholde sig i en testsituation med andre, og at alle behandlingsmuligheder var udtømte – hertil at han faktisk **havde forsøgt** Prøve i Dansk 2 i 2021 og fik -3 i både læseforståelse og skriftlig fremstilling.

Modsat i [ERH/2023/94](#), hvor hverken førtidspension, PTSD eller indlæringsvanskeligheder rakte til fravigelse af danskprøvekravet. Sammenholdt med radioværtsagen er lærdommen, at nævnet i sproglige dispensationssager i praksis kræver enten et **dokumenteret forgæves prøveforsøg** eller en kognitiv funktionsnedsættelse, der gør prøven objektivt uopnåelig.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 19	
PRAKSIS	Højesteret · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods handicap var ikke i strid med FN's Handicapkonvention	11.05.2021
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse: Danskprøvekrav ikke fraveget trods førtidspension og PTSD	04.06.2024
	Udlændingenævnet · Dispensation fra danskprøvekrav ved permanent opholdstilladelse på grund af skizofreni og PTSD	23.11.2022
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset ophold til natarbejder pga. utilstrækkeligt antal arbejdstimer i fireårig periode	21.09.2022
	Udlændingenævnet · Dispensation fra krav om danskprøve ved ansøgning om permanent ophold grundet mental retardering og ADHD	16.12.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods førtidspension og frivilligt arbejde som radiovært	09.12.2020
	Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet ved lav timeløn	11.11.2017

Udlændingenævnet · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse på grund af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet 17.07.2015

Udlændingenævnet · Afslag på permanent opholdstilladelse på grund af manglende beskæftigelse trods pleje af syg ægtefælle 10.07.2015

§ 10 Standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet – fra Udlændingenævnet til EU-Domstolen

Den mest principielle prøvelse af det danske regelsæt kom via tyrkiske arbeidstageres påberåbelse af standstill-klausulen i artikel 13 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, der forbyder medlemsstaterne at indføre nye begrænsninger for vilkårene for adgang til beskæftigelse.

Forløbet. Udlændingestyrelsen meddelte den 10. november 2017 afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til A, en tyrkisk arbejdstager indrejst i 2013, fordi han hverken kunne dokumentere 6 års lovligt ophold eller 2 år og 6 måneders fuldtidsbeskæftigelse inden for de sidste 3 år. Udlændingenævnet stadfæstede den 18. juli 2018. Østre Landsret frifandt nævnet den 2. februar 2022, og sagen blev anket til Højesteret, som i [BS-8270/2022-HJR](#) ved kendelse af 6. juni 2023 forelagde to spørgsmål for EU-Domstolen, jf. [artikel 267 i TEUF](#): om betingelser for permanent ophold overhovedet er omfattet af standstill-klausulen, og i bekræftende fald om skærpede tidsmæssige betingelser kan begrundes i hensynet til vellykket integration. Højesteret formulerede den centrale spænding skarpt:

"Der kunne heraf slutes, at da selve tildelingen af en tidsubegrænset opholdsret er kvalificeret som et egnet middel til at sikre en vellykket integration af arbejdstageren, må en tidsmæssig begrænsning af adgangen til at opnå tidsubegrænset opholdsret anses for at modvirke målet om at sikre en vellykket integration."

EU-Domstolens svar kom i [C-375/23](#) af 4. juli 2024. Domstolen (Syvende Afdeling) gav Udlændingenævnet medhold:

"[E]n medlemsstats lovgivning, der undergiver opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse for en tyrkisk arbejdstager [...] skærpede betingelser [...] udgør [...] ikke en »ny begrænsning«, [...] for så vidt som den ikke er til hinder for, at tyrkiske statsborgere, der opholder sig lovligt i denne medlemsstat, udøver deres ret til fri bevægelighed på denne medlemsstats område."

Det afgørende var, at EN fortsat havde en gyldig tidsbegrænset opholdstilladelse med ret til at arbejde; afslaget på en "opgradering" fratog ham ikke nogen erhvervet rettighed. Domstolen understregede tillige, at tyrkiske arbejdstagere ikke kan udlede en ret til tidsubegrænset ophold af artikel 13, og at opholdsdirektivets ordning for unionsborgere ikke kan overføres. Det andet spørgsmål bortfaldt dermed.

Kontrasten til de sager, hvor standstill-klausulen bider, er væsentlig for at forstå rækkevidden: i [C-279/21](#) og [C-89/18](#) blev henholdsvis det danske sprogprøvekrav og tilknytningskravet ved familiesammenføring underkendt, og i [C-652/15](#) og [C-402/21](#) accepteredes nye begrænsninger kun under en proportionalitetsprøvelse. Skæringspunktet er, om foranstaltningen **griber ind i en bestående opholds- og arbejdsret** eller blot afskærer en yderligere fordel.

Udlændingenævnets egen linje havde allerede foregrebet resultatet. I [sagen om ægtefællesammenføring og treårskravet](#) anerkendte nævnet, at kravet om tre års tidsubegrænset ophold er en ny begrænsning, men fandt den lovlig, fordi den forfølger et legitimt integrationsformål og er proportional – den samlede ventetid på otte

år oversteg ikke den proportionale grænse på ni år. Tilsvarende blev danskprøvekravet fastholdt i [sagen om ægtefællesammenføring og Prøve i Dansk 3](#).

Sideordnet hermed anvender nævnet associeringsaftalens artikel 6 stramt over for arbejdstagere, hvis erhvervsaktivitet ophører: rettighederne fortabes ved fuldstændigt ophør af økonomisk aktivitet ([sagen om ophørt arbejdsmarkedstilknytning](#)), ved tilkendelse af førtidspension som udtryk for varigt ophør ([sagen om arbejdsulykken](#)), og ved beskæftigelse under EU-rettens minimum på 10-12 timer ugentligt ([censorsagen-](#), hvor gennemsnitligt tre timer månedligt ikke rakte). Kravet om mindst ét års lovlig beskæftigelse hos samme arbejdsgiver blev fastholdt i [sagen om den tyrkiske statsborger med seks måneders lovligt arbejde](#), og genoptagelse blev afvist i [FAM/2024/13](#).

LOV	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	Udlændingeloven § 11, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Forelæggelse for EU-Domstolen om standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet i relation til skærpede krav for tidsubegrænset opholdstilladelse		06.06.2023
	EU-Domstolen · Skærpelse af betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere udgør ikke en »ny begrænsning« efter associeringsaftalen		04.07.2024
	EU-Domstolen · Inddragelse af opholdsret for tyrkiske statsborgere efter 20 år: Forholdet mellem standstill-klausulen og hensynet til den offentlige orden		09.02.2023
	EU-Domstolen · Krav om sprogpåvisning for tyrkiske arbejdstagere som betingelse for familiesammenføring er i strid med standstill-klausulen i EØF-Tyrkiet-associeringsaftalen		22.12.2022
	EU-Domstolen · Dansk "tilknytningskrav" ved familiesammenføring for tyrkiske statsborgere i strid med EU-associeringsaftale		10.07.2019
	EU-Domstolen · Associeringsaftalen EU-Tyrkiet: Standstill-klausulen, familiesammenføring og effektiv styring af migrationsstrømme (C-652/15)		28.03.2017
	Udlændingenævnet · Fastholdelse af inddragelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger trods påberåbelse af EU-Associeringsaftalen		23.03.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på opholdstilladelse til tyrkisk statsborger grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskrav i Associeringsaftalen		07.09.2023
	Udlændingenævnet · Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger grundet utilstrækkelig beskæftigelse		07.06.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende tidsubegrænset opholdstilladelse og Associeringsaftalen med Tyrkiet		31.05.2023
	Udlændingenævnet · Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger grundet varigt ophør af økonomisk aktivitet		13.04.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af danskprøvekrav under EU-Tyrkiet Associeringsaftalen		01.04.2023
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter EU-Tyrkiet Associeringsaftalen grundet ophørt arbejdsmarkedstilknytning		15.09.2022

§ 11 Klagebehandling ved Udlændingenævnet: gebyr, bevisbyrde, hjemvisning og domstolsprøvelse

Klageadgang og gebyr. Klage over Udlændingestyrelsens afslag indgives til Udlændingenævnet, og for ansøgninger indgivet efter 1. marts 2016 er klagen gebyrpålagt efter [§ 9 h, stk. 5](#). Gebyrkravet er en **lovbunden formalitetsbetingelse**: i [sagen om manglende gebyrbetaling](#) afviste nævnet klagen uden realitetsbehandling, selv om Udlændingestyrelsen fejlagtigt ikke havde vejledt om gebyrreglerne i sin afgørelse. Nævnet udtalte, at det var "stærkt beklageligt", men lagde afgørende vægt på, at klageren blev vejledt om gebyret ved selve klagens indgivelse.

Bevisbyrden ligger hos ansøgeren. Efter [§ 40, stk. 1](#) påhviler det udlændingen at meddele de nødvendige oplysninger. Nævnet håndhæver det konkret: i natarbejdersagen blev det tillagt vægt, at klageren ikke havde efterkommet nævnets anmodning om dokumentation i læsbart PDF-format, men i stedet havde sendt links til et drev, nævnet ikke kunne tilgå. I restaurantsagen kunne egne timenotater ikke løfte bevisbyrden. Og i [sagen om inddragelse ved svig](#) fastslog nævnet, at det er den enkelte udlændings eget ansvar at sikre, at indberetningerne i eIndkomst stemmer med de faktiske forhold – Skattestyrelsens annullering af fiktive lønindberetninger bar afgørelsen, og at politiet havde opgivet en sigtelse afskar ikke myndighederne fra at vurdere, om der forelå svig i udlændingeretlig forstand.

Hjemvisning er nævnets foretrukne redskab ved sagsbehandlingsfejl. Nævnet træffer sjældent selv den endelige positive afgørelse; når det når frem til, at afslaget ikke kan opretholdes, sender det i stedet sagen tilbage, så styrelsen kan tage stilling til de øvrige betingelser – se sagerne om sprogkrav vurderet før opholdstid, den ghanesiske statsborger, den døve ansøger, sosu-hjælperen, madleveringsbuddet og den selvstændige erhvervsdrivende. Nævnet understreger tillige sin egen kompetencegrænse: i [EST/2026/4](#) bemærkede nævnet, at det ikke selv meddeler opholds- eller arbejdstilladelser, men alene tager stilling til klager over Udlændingestyrelsens afgørelser.

Retsvirkningerne af tilladelsen. Meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ændrer retsstillingen markant. Højesteret fastslog i [BS-25937/2019-HJR](#), at en garantierklæring om forsørgelse bortfalder ved meddelelsen – også efter retstilstanden før lovændringen i 2002 – og pålagde Københavns Kommune at anerkende, at ca. 320.000 kr. i kontanthjælp ikke kunne inddrives hos garanten:

"Hvis en garantierklæring ikke desto mindre skal fortsætte med at gælde i denne situation, vil det kunne indebære en omfattende og langvarig forsørgelsespligt for garanten, herunder i tilfælde hvor forbindelsen mellem garanten og den familiesammenførte udlænding er ophørt. En sådan retstilstand må efter Højesterets opfattelse forudsætte klar hjemmel i udlændingeloven."

Tilladelsen er dog ikke uangribelig: den kan inddrages, hvis den er opnået ved svig, jf. svigsagen ovenfor.

Domstolsprøvelse. Nævnets afgørelser er endelige i det administrative system og kan indbringes for domstolene efter [grundlovens § 63](#) – vejen gennem byret, landsret og Højesteret er netop den, både [BS-20635/2020-HJR](#) og [BS-8270/2022-HJR](#) fulgte. Under sagens behandling er opsættende virkning ikke givet: Østre Landsret tillagde ganske vist anken opsættende virkning i [BS-29592/2021-OLR](#) efter ni års lovligt ophold, mens Højesteret i [BS-49769/2021-HJR](#) afviste opsættende virkning under henvisning til den ugunstige procesprognose og hensynet til effektiv håndhævelse. At tidspunktet for permanent opholdstilladelse i sig selv kan udgøre en retlig interesse, blev drøftet – men afvist af flertallet – i [BS-14184/2020-HJR](#).

LOV

[Grundloven § 63, stk. 1](#)
[Udlændingeloven § 9h, stk. 5](#)
[Udlændingeloven § 40, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse

13.04.2022

Højesteret · Retlig interesse i at få prøvet gyldigheden af udlændingelovens formodningsregel om tvangsægteskab efter opnået opholdstilladelse	15.04.2021
Højesteret · Garantierklæringer om forsørgelse ved familiesammenføring bortfalder ved meddelelse af tidsbegrænset opholdstilladelse	21.04.2020
Landsretten · Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold	28.10.2021
Udlændingenævnet · Ferieperiode uden for ansættelsesforhold talte ikke med i beskæftigelseskravet ved tidsbegrænset ophold	02.07.2026
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsbegrænset opholdstilladelse: Beskæftigelse som madleveringsbud anerkendt som lønmodtagerarbejde	03.04.2025
Udlændingenævnet · Selvstændig erhvervsdrivende opfyldte beskæftigelseskravet til tidsbegrænset ophold trods opstartsperiode uden overskud	31.05.2024
Udlændingenævnet · Inddragelse af tidsbegrænset opholdstilladelse som følge af svig med beskæftigelseskravet	31.08.2023
Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset ophold til natarbejder pga. utilstrækkeligt antal arbejdstimer i fireårig periode	21.09.2022
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om permanent ophold for ghanesisk statsborger grundet mangelfuld vurdering af opholdskrav	18.11.2017
Udlændingenævnet · Afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse som følge af manglende dokumentation for ordinær beskæftigelse og usædvanlige lønvilkår	28.01.2017
Udlændingenævnet · Afvisning af klage over afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse som følge af manglende gebyrbetaling	26.01.2017
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsbegrænset ophold: Døv ansøger opfyldte sprogkrav trods fritagelse for mundtlig prøve	03.12.2015
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om permanent ophold: Sprogkrav vurderet før opholdstid	17.07.2015
Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om tidsbegrænset opholdstilladelse for sosu-hjælper med tidsbegrænset ansættelse	14.02.2015

§ 12 Sammenfatning: nævnets vurderingsmønster i ti punkter

Praksis fra Udlændingenævnet om tidsbegrænset opholdstilladelse tegner et sammenhængende billede:

- Betingelserne er kumulative og objektive.** Nævnet foretager ingen samlet rimelighedsafvejning af integration mod manglende opfyldelse; én manglende betingelse er nok til afslag, uanset ophold på 13 eller 25 år.
- Beskæftigelsen opgøres måned for måned.** Gennemsnitsberegning over fireårsperioden afvises konsekvent – det er den enkeltbegrundelse, der oftest bærer et afslag.
- Fravær tæller kun inden for et ansættelsesforhold.** Barsel, sygdom og ferie medregnes, når de ligger inde i en bestående ansættelse; ligger de i et hul mellem to job, medregnes de ikke.
- Underbetaling diskvalificerer arbejdet.** En timeløn omkring 40-50 kr. er i sig selv bevis for, at beskæftigelsen ikke er udført under sædvanlige vilkår.
- Realiteten går forud for etiketten.** Uddannelsesaftaler kan være ordinær beskæftigelse, når de er integreret i et bestående ansættelsesforhold, madleveringsbude er lønmodtagere, og selvstændig virksomhed skal både have et omfang på 30 timer og reelt sigte mod selvforsørgelse.
- Vandelsbetingelserne er absolutte.** Der dispenseres aldrig fra § 11, stk. 3, nr. 2 og 3 – hverken for tidsforløb, resocialisering, PTSD eller førtidspension – og karenstiderne løber fra løsladelsen.
-

Selvforsørgelseskravet er formelt. Tilbagebetaling, ydelsens beskedne størrelse og karakteren af supplerende hjælp ændrer intet; kun en endeligt afklaret, varig uarbejdsdygtighed eller en kvalificeret vejledningsfejl fører til omgørelse.

8. **Handicapdispensationen kræver "permanent afskåret".** Nævnets test – godkendt af Højesteret i BS-20635/2020-HJR – er, om ansøgeren har rimelig udsigt til på et senere tidspunkt at kunne opfylde betingelsen; udsigten til fleksjob eller et ikke-gennemført ressourceforløb er nok til afslag.
9. **Nævnet er strengt ved timeopgørelsen, men mildt ved de unge.** For ansøgere under 19 år anlægges en formålsbetonet vurdering af "uafbrudt uddannelse", hvor korte sommerpauser og tilrettelagte skoleskift ikke afbryder forløbet.
10. **Domstolene har bekræftet nævnets linje på de principielle punkter.** Højesteret godkendte handicapvurderingen, og EU-Domstolen fastslog i C-375/23, at skærpede krav til permanent ophold for tyrkiske arbejdstagere ikke er en forbudt ny restriktion – mens Højesteret i BS-25937/2019-HJR omvendt lagde vægt på, at netop meddelelsen af tidsubegrænset opholdstilladelse bringer garantiforpligtelser til ophør.

Afgrænsningsmæssigt bemærkes, at oversigten ikke dækker den første tidsbegrænsede tilladelse på arbejds- eller familiegrundlag ([arbejdsopholdstilladelse](#) og [familiesammenføring](#)), tidsubegrænset opholdskort efter EU-reglerne ([EU-opholdsret](#) og [fri bevægelighed](#)) eller inddragelse og nægtelse af forlængelse af tidsbegrænset ophold.

LOV	Udlændingeloven § 11, stk. 3, 19	
PRAKSIS	Højesteret · Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods handicap var ikke i strid med FN's Handicapkonvention	11.05.2021
	Højesteret · Garantierklæringer om forsørgelse ved familiesammenføring bortfalder ved meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse	21.04.2020
	EU-Domstolen · Skærpelse af betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere udgør ikke en »ny begrænsning« efter associeringsaftalen	04.07.2024
	Udlændingenævnet · Ferieperiode uden for ansættelsesforhold talte ikke med i beskæftigelseskravet ved tidsubegrænset ophold	02.07.2026
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom	29.05.2024
	Udlændingenævnet · Uddannelsesforløb anerkendt som ordinær beskæftigelse i sag om tidsubegrænset opholdstilladelse	15.02.2024

REFERENCE Lovgrundlag

3 paragraffer

Udlændingeloven § 11	stk. 3, 4, 8, 19	Udlændingeloven § 11a
Udlændingeloven § 27	stk. 1	

MATERIALE Citerede afgørelser

75 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

5

06.06.2023	Forelæggelse for EU-Domstolen om standstill-klausulen i associeringsaftalen med Tyrkiet i relation til skærpede krav for tidsubegrænset opholdstilladelse	bs-8270-2022-hjr
13.04.2022	Højesterets afvisning af opsættende virkning i sag om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse	bs-49769-2021-hjr
11.05.2021	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods handicap var ikke i strid med FN's Handicapkonvention	bs-20635-2020-hjr
15.04.2021	Retlig interesse i at få prøvet gyldigheden af udlændingelovens formodningsregel om tvangsægteskab efter opnået opholdstilladelse	bs-14184-2020-hjr
21.04.2020	Garantierklæringer om forsørgelse ved familiesammenføring bortfalder ved meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse	bs-25937-2019-hjr

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL

5

04.07.2024	Skærpelse af betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske arbejdstagere udgør ikke en »ny begrænsning« efter associeringsaftalen	C-375/23
09.02.2023	Inddragelse af opholdsret for tyrkiske statsborgere efter 20 år: Forholdet mellem standstill-klausulen og hensynet til den offentlige orden	C-402/21
22.12.2022	Krav om sprogprøve for tyrkiske arbejdstagere som betingelse for familiesammenføring er i strid med standstill-klausulen i EØF-Tyrkiet-associeringsaftalen	C-279/21
10.07.2019	Dansk "tilknytningskrav" ved familiesammenføring for tyrkiske statsborgere i strid med EU-associeringsaftale	C-89/18
28.03.2017	Associeringsaftalen EU-Tyrkiet: Standstill-klausulen, familiesammenføring og effektiv styring af migrationsstrømme (C-652/15)	C-652/15

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

1

28.10.2021	Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold	1422-1730
------------	--	-----------

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

64

02.07.2026	Ferieperiode uden for ansættelsesforhold talte ikke med i beskæftigelseskravet ved tidsubegrænset ophold	EST/2026/4
03.04.2025	Hjemvisning af sag om tidsubegrænset opholdstilladelse: Beskæftigelse som madleveringsbud anerkendt som lønmodtagerarbejde	ERH/2024/113
05.09.2024	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af det tidsmæssige opholds krav for personer med stærk tilknytning	
04.06.2024	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse: Danskprøvekrav ikke fraveget trods førtidspension og PTSD	
31.05.2024	Selvstændig erhvervsdrivende opfyldte beskæftigelseskravet til tidsubegrænset ophold trods opstartsperiode uden overskud	
29.05.2024	Stadfæstelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af tidligere voldsdom	

17.04.2024	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af kravet om 8 års uafbrudt lovligt ophold
23.03.2024	Fastholdelse af inddragelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger trods påberåbelse af EU-Associeringsaftalen
21.03.2024	Genoptagelse af sag om opholdstilladelse pga. manglende kommunal vejledning om sociale ydelser
15.02.2024	Uddannelsesforløb anerkendt som ordinær beskæftigelse i sag om tidsubegrænset opholdstilladelse
07.09.2023	Afslag på opholdstilladelse til tyrkisk statsborger grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskrav i Associeringsaftalen
31.08.2023	Inddragelse af tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af svig med beskæftigelseskravet
31.08.2023	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse: Selvstændig virksomhed opfyldte ikke kravet om selvforsørgelse
07.06.2023	Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger grundet utilstrækkelig beskæftigelse
31.05.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende tidsubegrænset opholdstilladelse og Associeringsaftalen med Tyrkiet
13.04.2023	Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse for tyrkisk statsborger grundet varigt ophør af økonomisk aktivitet
01.04.2023	Afslag på ægtefællesammenføring grundet manglende opfyldelse af danskprøvekrav under EU-Tyrkiet Associeringsaftalen
21.12.2022	Vurdering af uafbrudt uddannelsesforløb for unge ansøgere om tidsubegrænset opholdstilladelse
23.11.2022	Dispensation fra danskprøvekrav ved permanent opholdstilladelse på grund af skizofreni og PTSD
29.09.2022	Tømrerlærling nægtet tidsubegrænset opholdstilladelse: Praktikuddannelse betragtes ikke som ordinær beskæftigelse
21.09.2022	Afslag på tidsubegrænset ophold til natarbejder pga. utilstrækkeligt antal arbejdstimer i fireårig periode
15.09.2022	Afslag på forlængelse af opholdstilladelse efter EU-Tyrkiet Associeringsaftalen grundet ophørt arbejdsmarkedstilknytning
16.12.2020	Dispensation fra krav om danskprøve ved ansøgning om permanent ophold grundet mental retardering og ADHD
09.12.2020	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse trods førtidspension og frivilligt arbejde som radiovært
14.03.2019	Vurdering af uddannelseskrav for unge ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse

14.03.2019	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af supplerende betingelser om indkomst og aktivt medborgerskab
05.03.2019	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til marokkansk statsborger grundet manglende opfyldelse af de supplerende betingelser om indkomst, sprog og medborgerskab
05.07.2018	Tidsubegrænset opholdstilladelse til 18-årig trods afbrudt uddannelse grundet psykisk lidelse
08.02.2018	Vurdering af sprogkrav ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse
26.01.2018	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet karenperiode efter bøde for ulovligt arbejde
22.12.2017	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af modtagelse af kontanthjælp inden for treårsperioden
22.12.2017	Syrisk statsborger nægtet tidsubegrænset ophold på grund af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet
18.11.2017	Hjemvisning af sag om permanent ophold for ghanesisk statsborger grundet mangelfuld vurdering af opholdskrav
11.11.2017	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet ved lav timeløn
11.11.2017	Krav om aktuel beskæftigelse på mindst 15 timer ugentligt for tidsubegrænset opholdstilladelse
11.11.2017	Tidsubegrænset opholdstilladelse bevilget trods modtagelse af kontanthjælp grundet fejlvejledning
20.10.2017	Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til ung ansøger i uddannelsesforløb
02.02.2017	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af afbrudt opholdsperiode efter inddragelse
28.01.2017	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende dokumentation for ordinær beskæftigelse og usædvanlige lønvilkår
26.01.2017	Afvisning af klage over afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende gebyrbetaling
11.01.2017	Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet dokumenteret uarbejdsdygtighed
28.06.2016	Privat børnepasning anerkendt som fuldtidsbeskæftigelse ved ansøgning om tidsubegrænset ophold
09.02.2016	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til statsløs ansøger grundet modtagelse af kontanthjælp
09.02.2016	Manglende opfyldelse af femårs-kravet ved ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse

09.02.2016	Fastlæggelse af starttidspunkt for tidsubegrænset opholdstilladelse efter tidligere afslag og efterfølgende hjemvisning
30.01.2016	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet modtagelse af kontanthjælp trods helbredsmæssige udfordringer
14.01.2016	Omgørelse af afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af myndighedsfejl og berettigede forventninger
08.01.2016	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse på grund af modtagelse af kontanthjælp udbetalt som følge af ægtefællens forsørgelsespligt
05.01.2016	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet otte års karensperiode efter fængselsstraf
22.12.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende dokumentation for bestået danskprøve
03.12.2015	Hjemvisning af sag om tidsubegrænset ophold: Døv ansøger opfyldte sprogkrav trods fritagelse for mundtlig prøve
03.12.2015	Hjemvisning af sag om tidsubegrænset opholdstilladelse vedrørende minimal restgæld til det offentlige
21.08.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende beskæftigelse og afbrudte ansættelsesforhold under barsel
17.07.2015	Hjemvisning af sag om permanent ophold: Sprogkrav vurderet før opholdstid
17.07.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse på grund af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet
10.07.2015	Afslag på permanent opholdstilladelse på grund af manglende beskæftigelse trods pleje af syg ægtefælle
10.07.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse grundet manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet
19.03.2015	Beregning af beskæftigelseskravet ved overlap mellem uddannelse og deltidsarbejde i sag om permanent ophold
14.03.2015	Afslag på permanent ophold til hørehæmmet ansøger trods lægelig vurdering og tidligere dispensation
14.03.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse for flygtning grundet manglende aktuel beskæftigelse og vikaransættelsens karakter
12.03.2015	Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse til iransk statsborger som følge af 12 års karensperiode efter fængselsstraf
07.03.2015	Tidsubegrænset opholdstilladelse: Kort uddannelsespause ikke hindring for unge ansøgere
14.02.2015	Hjemvisning af sag om tidsubegrænset opholdstilladelse for sosu-hjælper med tidsbegrænset ansættelse

22.01.2015 Afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende opfyldelse af beskæftigelseskravet ved barsel under uddannelse

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om udlændingelovgivningen - Administrative retningslinier (nr. 882)

nr. 882 · 1979 · Justitsministeriet
