

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERETSPLEJE

Praksisoversigt over tilståelsesrabat (§ 82, nr. 9)

Højesterets seks kategorier efter nyaffattelsen ved lov nr. 661/2024

Version 2 · Opdateret 15. jul. 2026 · 11 afgørelser · 2022-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9, gør det til en formildende omstændighed, at gerningsmanden har aflagt tilståelse – den såkaldte tilståelsesrabat. Bestemmelsen blev nyaffattet ved lov nr. 661 af 11. juni 2024 (i kraft 15. juni 2024) som led i flerårsaftalen for domstolene 2024-27, så en tilståelse nu i almindelighed skal indgå formildende – også uden selvanmeldelse og selv om tilståelsen ikke er fuldstændig. Ved to principielle domme af 15. maj 2025 (U.2025.3022 H og U.2025.3030 H) opstillede Højesteret seks kategorier, der graduerer rabattens størrelse efter den ressourcebesparelse, tilståelsen medfører – fra ca. en tredjedel ved selvanmeldelse til som udgangspunkt ingenting, når tilståelsen først afgives under anke. Rabatten angår alene udmålingen inden for strafferammen og er undtaget ved faste takster og grove integritetskrænkelser.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Efter nyaffattelsen ved lov nr. 661 af 11. juni 2024 skal en tilståelse i almindelighed indgå som formildende omstændighed efter straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9 – også når tiltalte ikke har angivet sig selv, og selv om tilståelsen ikke er fuldstændig.
- 02** Højesteret opstillede ved to principdomme af 15. maj 2025 (U.2025.3022 H og U.2025.3030 H) seks kategorier, der graduerer tilståelsesrabatten efter, hvor stor en ressourcebesparelse tilståelsen har medført.
- 03** Kategori 1 (selvanmeldelse og fuldstændig tilståelse) udløser som udgangspunkt en reduktion på ca. en tredjedel eller mere.
- 04** Kategori 2 (tidlig tilståelse, der sparer politiet for en længere efterforskning og lader sagen fremme som tilståelsessag) udløser ca. 20 % til ca. en tredjedel.
- 05** Kategori 3 (tilståelsessag uden efterforskningsbesparelse, fx narkotika- eller våbenfund svarende til det erkendte) udløser ca. 10-20 %, ofte i den lave ende.
- 06** Kategori 4-5 (tilståelse under eller umiddelbart før hovedforhandlingen) udløser henholdsvis ca. 10-20 % og højst ca. 10 %, afhængigt af hvor mange retsdage der spares.
- 07** Kategori 6 (tilståelse først under anken efter benægtelse i byretten) giver som klart udgangspunkt ingen rabat, fordi en rabat ville tilskynde til ubegrundede ankesager.

- 08** Intervallerne er alene udgangspositioner, der kan fraviges konkret, bl.a. hvis rabatten ellers ville føre til strafpositioner i strid med straffelovens § 33 eller afvige fra fast praksis.
- 09** Der gives som udgangspunkt ikke tilståelsesrabat alene ud fra procesøkonomi i sager med faste takster (typisk færdselslovgivningen) eller ved drab, voldtægt, vold og andre grove integritetskrænkelser.
- 10** Tilståelsesrabatten angår alene straffens udmåling inden for strafferammen og kan ikke i sig selv bringe straffen under en lovbestemt minimumsstraf; det kræver de særlige betingelser i straffelovens § 83.
- 11** En tilståelse påvirker kun selve straffen – ikke spørgsmålet om udvisning, betinget dom eller lovbestemte følger som frakendelse af førerretten.
- 12** Højesteret har henstillet, at det udtrykkeligt fremgår af dommen, hvilken kategori tilståelsen er henført til, og hvilken straf der ville være udmålt uden rabat.

Nyaffattelsen ved lov nr. 661/2024 – fra selvanmeldelse til almindelig tilståelse

§ 1

Den systematiske opregning af formildende omstændigheder i [straffelovens § 82](#) – herunder tilståelse i nr. 9 – hviler på strafferammereformen i 2004, der byggede på Straffelovrådets betænkning nr. 1424/2003 om straffastsættelse og strafferammer. I sin oprindelige affattelse var tilståelsesrabatten snæver: det skulle kun i almindelighed indgå formildende, at gerningsmanden *frivilligt havde angivet sig selv og aflagt fuldstændig tilståelse*.

Ved **lov nr. 661 af 11. juni 2024** (gennemførelse af flerårsaftalen for domstolene 2024-27, lovforslag L 115 af 28. februar 2024) blev [§ 82, stk. 1, nr. 9](#) nyaffattet, så bestemmelsen nu blot angiver, at gerningsmanden *har aflagt tilståelse*. Ifølge lov-historikken pr. 11. juni 2024 er der tale om en egentlig nyaffattelse af tilståelsesgrunden. Forarbejderne beskriver formålet således:

"Forslaget lovfæster dermed, at en tilståelse i almindelighed også skal indgå som en formildende omstændighed, når gerningsmanden ikke har angivet sig selv eller tilståelsen ikke er fuldstændig."

Baggrunden var procesøkonomisk. Som Rigsadvokatmeddelelsen sammenfatter, blev ændringen gennemført på grundlag af det såkaldte Rørdam-udvalgs arbejde med en ny flerårsaftale for domstolene, og formålet var – i lyset af stigende sagsbehandlingstider – en effektivisering af sagsbehandlingen ved domstolene. Tilståelser sparer politiet, anklagemyndigheden og domstolene for ressourcer, og lovgiver ønskede at give tiltalte et tydeligere incitament til at tilstå tidligt.

Forarbejderne fastholder samtidig en indre gradering: en tilståelse vil *stadig i højere grad* kunne medføre lavere straf, når gerningsmanden tillige har angivet sig selv og aflagt fuldstændig tilståelse, og – hvor selvanmeldelse mangler – når tilståelsen afgives så tidligt, at politiet spares for en længere efterforskning, og sagen kan fremmes som tilståelsessag. Denne gradering blev kort efter afprøvet i retspraksis: Procesbevillingsnævnet meddelte den 10. december 2024 tredjeinstansbevilling i tre narkotikasager netop med henblik på Højesterets afklaring af den nyaffattede bestemmelse ([24/25884](#)).



LOV

[Straffeloven § 80](#)
[Straffeloven § 82, stk. 1](#)

PRAKSIS

Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i tre narkotikasager om tilståelsesrabat efter den nyaffattede straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9

10.12.2024

§ 2 Højesterets seks kategorier (principdommene 15. maj 2025)

Den 15. maj 2025 afsagde Højesteret de to første domme om den nyaffattede bestemmelse, offentliggjort som **U.2025.3022 H** og **U.2025.3030 H**. I den første dom (**AM2025.05.15H**, U.2025.3022 H) – en omfattende sag om narkotika, databedrageri og hæleri – opstillede Højesteret med henvisning til lovbemærkningerne seks kategorier og angav for hver et udgangspunkt for tilståelsesrabattens relative størrelse:

Kategori	Situation	Udgangspunkt for rabat
1	Selvanmeldelse + fuldstændig tilståelse	ca. 1/3 eller mere
2	Tidlig tilståelse; politiet spares for længere efterforskning, og sagen fremmes som tilståelsessag	ca. 20 % – ca. 1/3
3	Tilståelsessag, men politiet spares ikke for længere efterforskning (fx narkotika-/våbenfund svarende til det erkendte)	ca. 10 – 20 %
4	Tilståelse under hovedforhandling begrænser antal retsdage væsentligt	ca. 10 – 20 % (af straffen for de tilståede forhold)
5	Tilståelsen begrænser ikke retsdage væsentligt, men har haft en vis betydning for afviklingen	højst ca. 10 %
6	Tilståelse først under anken efter benægtelse i byretten	som klart udgangspunkt 0 %

Systematikken er procesøkonomisk: jo større ressourcebesparelse tilståelsen reelt medfører – for politiet, anklagemyndigheden og domstolene – desto større rabat. Højesteret understregede indledningsvis, at straffens udmåling i den enkelte sag altid beror på en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder, og at de angivne intervaller er *udgangspositioner*, jf. samspillet med [§ 80](#) om, at der ved straffastsættelsen skal lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysninger om gerningsmanden. I den anden dom samme dag (**SS-100/2024-HJR**, U.2025.3030 H) tog Højesteret stilling til kategori 6 (tilståelse under anke). Ved en tredje dom af 12. juni 2025 (**92/2024**, U.2025.3370 H) om besiddelse af ca. 10 kg ketamin henstillede Højesteret desuden, at det udtrykkeligt fremgår af dommen, hvilken af de seks kategorier tilståelsen er omfattet af, og hvilken straf der ville være udmålt uden tilståelsesrabat.

LOV

[Straffeloven § 80](#)
[Straffeloven § 82, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)

12.06.2025

Højesteret · Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri

15.05.2025

Højesteret · Højesteret afviser tilståelsesrabat for tilståelse afgivet under ankesag

15.05.2025

Kategori 1 og 2: selvanmeldelse og tidlig, efterforskningsbesparende tilståelse

Kategori 1 – selvanmeldelse. Denne kategori svarer til den gamle affattelse: gerningsmanden har angivet sig selv og aflagt fuldstændig tilståelse. Her kan der som udgangspunkt ske en reduktion på ca. en tredjedel eller mere. Et illustrativt eksempel er [S-0301/25](#), hvor en kvinde havde afgivet en falsk anmeldelse af voldtægt mod sin eksmand, men selv kontaktede politiet, trak anmeldelsen tilbage og aflagde fuld tilståelse. Vestre Landsret henførte forholdet til kategori 1 og fastsatte – fra et normalniveau på 30 dage for falsk anmeldelse af voldtægt – straffen til fængsel i 20 dage, altså en reduktion på ca. en tredjedel. Et flertal fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, mens et mindretal ville have givet 30 dage under henvisning til, at tilståelsen kun havde medført en begrænset ressourcebesparelse. Rigsadvokatmeddelelsen henviser for kategori 1 desuden til ældre praksis, bl.a. U.1991.833 H, hvor tiltalte meldte sig selv og tilstod tre røverier.

Kategori 2 – tidlig tilståelse med efterforskningsbesparelse. Har gerningsmanden ikke angivet sig selv, taler forarbejderne alligevel for en betydelig rabat, når tilståelsen afgives så tidligt, at politiet spares for en længere efterforskning, og sagen kan fremmes som tilståelsessag. Højesteret fastsatte udgangspunktet til mellem ca. 20 % og ca. en tredjedel. Allerede før principdommene anvendte landsretterne dette hensyn: I [SS-1386/2024-VLR](#) (4. november 2024) nedsatte Vestre Landsret straffen i en narkosag efter den nye § 82, stk. 1, nr. 9, og i [SS-1582/2024-VLR](#) (2. januar 2025) nedsatte landsretten fængselsstraffene for tre tiltalte i en omfattende narkotikahandelssag netop med vægt på betydningen af en tidlig tilståelse. Disse tidlige domme illustrerer det procesøkonomiske omdrejningspunkt: rabatten er størst, når tilståelsen faktisk afkorter efterforskningen og sagsbehandlingen. Om konkret strafudmåling i denne sagstype henvises til praksisoversigten om [narkotikahandel og -indførsel](#).

LOV	Retsplejeloven § 831	Straffeloven § 82, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Falsk anmeldelse af voldtægt: Straffastsættelse ved selvangivelse og tilståelsessag		10.06.2025
	Landsretten · Straffenedsættelse for omfattende narkotikahandel efter nye regler om betydning af tidlig tilståelse		02.01.2025
	Landsretten · Dom om nedsættelse af straf efter tilståelse i narkosag		04.11.2024

Kategori 3: tilståelsessag uden efterforskningsbesparelse (fersk gerning, narkotika- og våbenfund)

Kategori 3 dækker det praktisk vigtige tilfælde, hvor sagen godt kan fremmes som tilståelsessag, men hvor politiet *ikke* spares for en længere efterforskning – typisk fordi gerningen er fersk, eller fordi det erkendte forhold blot svarer til politiets eget fund. Her kan der som udgangspunkt ske en reduktion på mellem ca. 10 og 20 %, ofte i den lave ende. Højesteret nævnte selv narkotika- og våbensager som eksempler.

Rigsadvokatmeddelelsen fremhæver U.2025.4524 H som et kategori 3-eksempel: tiltalte havde tilstået besiddelse af i alt 39 kg kokain, men var på anholdelsestidspunktet taget med 15 kg i bilen og havde nægtet sig skyldig i grundlovsforhøret; tilståelsen kom først ca. fire måneder senere, da en række medgerningsmænd havde tilstået. Da politiet dermed ikke var sparet for en længere efterforskning, men tilståelsen dog havde medført *en vis ressourcebesparelse, navnlig for domstolene*, nedsatte Højesteret efter en samlet vurdering straffen med 2 år (14,3 %) af de 14 års fængsel, der ellers skulle være udmålt.

Våbensagen [S-425-25](#) viser samme mønster. Tiltalte var antruffet med en skarpladt pistol og erkendte straks på stedet, at våbnet var ægte, men nægtede sig skyldig i grundlovsforhøret og tilstod først ca. en måned senere, efter at politiet havde gennemført våbenteknisk undersøgelse, DNA- og fingeraftryksanalyser samt udlæsning af hans telefon. Østre Landsret citerede forarbejderne og fandt, at tilståelsen alene kunne tillægges *begrænset vægt* efter [§ 82, stk. 1, nr. 9](#); straffen for overtrædelse af [§ 192 a, stk. 1, nr. 1](#) blev fastsat til 2 år og 3 måneder mod normalt 2 år og 6 måneder – en reduktion på 3 måneder, dvs. omkring 10 %. Ketaminsagen [92/2024](#) (U.2025.3370 H) blev tilsvarende henført til kategori 3.

LOV	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 191, stk. 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)		12.06.2025
	Landsretten · Dom for ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder og vægtningen af tilståelse		27.03.2025

§ 5 Kategori 4 og 5: tilståelse under eller umiddelbart før hovedforhandlingen

Kategori 4 og 5 dækker de tilfælde, hvor sagen *ikke* fremmes som tilståelsessag, men afvikles som domsmands- eller nævningsag, og hvor tilståelsen først falder sent.

Kategori 4. Afgiver tiltalte tilståelse under hovedforhandlingen – eller tilkendegiver forud gennem forsvareren at ville tilstå flere væsentlige forhold – således at bevisførelsen og antallet af retsdage kan begrænses *i væsentlig grad*, kan der efter Højesterets praksis som udgangspunkt ske en reduktion på mellem ca. 10 og 20 %. Rabatten beregnes her ud fra straffen for det eller de tilståede forhold. Forarbejderne udtrykker udgangspunktet således:

"Der vil være mindre grund til, at en tilståelse medfører en lavere straf, når tilståelsen først afgives under hovedforhandlingen i en domsmandssag eller nævningsag. Hvis tiltalte forud for hovedforhandlingen gennem forsvareren tilkendegiver at ville tilstå flere væsentlige forhold i sagen med den virkning, at bevisførelsen under hovedforhandlingen og dermed antallet af retsdage kan begrænses i væsentlig grad, kan en sådan tilståelse dog også medføre en lavere straf, selv om der også er forhold, som ikke tilstås."

Kategori 5. Begrænser tilståelsen ikke antallet af retsdage væsentligt, men har den dog haft *en vis betydning* for sagens afvikling, afhænger det af omstændighederne, om der overhovedet skal gives rabat. I givet fald kan rabatten som udgangspunkt højst udgøre ca. 10 %. Grænsen mellem kategori 4 og 5 beror således på, hvor mange retsdage tilståelsen reelt sparer. Begge kategorier blev opstillet i hoveddommen [AM2025.05.15H](#) (U.2025.3022 H).

De forarbejdsmæssige retningslinjer for *delvis* tilståelse hører nært sammen med disse kategorier: frafalder anklagemyndigheden de ikke-tilståede forhold, så sagen fremmes i det tilståede omfang, anses tilståelsen som fuldstændig; fastholder anklagemyndigheden derimod sigtelsen, så sagen må gennemføres som domsmands- eller nævningsag, foreligger alene en delvis tilståelse, der kun bør medføre lavere straf, hvis den omfatter en betydelig del af sagen.

LOV

Straffeloven § 82, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri

15.05.2025

Kategori 6: tilståelse først under anken – som udgangspunkt ingen rabat

§ 6

Kategori 6 angår den situation, hvor tiltalte mod sin benægtelse er dømt i byretten, og hvor tilståelsen først afgives under anken. Denne situation er ikke omtalt i forarbejderne, og Højesteret fastslog i [SS-100/2024-HJR](#) (U.2025.3030 H) af 15. maj 2025, at tilståelsen i et sådant tilfælde som det klare udgangspunkt ikke skal tillægges betydning ved fastsættelsen af straffen.

Begrundelsen er igen procesøkonomisk og systemhensynet. Som Rigsadvokatmeddelelsen gengiver Højesterets præmisser:

"[D]er i en situation, hvor tilståelsen først afgives under anken, typisk ikke spares ressourcer hos politiet, og at der heller ikke spares ressourcer hos byretterne. Endvidere bemærker Højesteret, at en rabat for tilståelse under anken vil tilskynde til flere ankesager ved landsretterne, hvilket vil være i strid med formålet bag ændringen af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9."

I den konkrete sag var der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, og der blev ikke givet nogen tilståelsesrabat. Reglen skaber dermed et modincitament: den, der har nægtet sig skyldig og tabt i byretten, kan ikke regne med at genvinde en rabat ved at tilstå i landsretten. Afgrænsningen af, hvornår lang sagsbehandlingstid i sig selv kan virke formildende – en anden og selvstændig grund efter [§ 82, stk. 2](#) og tidligere [nr. 13](#) – behandles i praksisoversigten om [lang sagsbehandlingstid](#).

LOV

Straffeloven § 82, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret afviser tilståelsesrabat for tilståelse afgivet under ankesag

15.05.2025

Grænser og undtagelser: faste takster, grove integritetskrænkelser, § 33 og § 83

§ 7

Selv om hverken § 82, stk. 1, nr. 9, eller forarbejderne skelner mellem sagstyper, opstillede Højesteret i U.2025.3022 H flere væsentlige grænser for rabatten.

Faste takster. Der gives som udgangspunkt ikke tilståelsesrabat alene ud fra procesøkonomi på sagsområder, hvor der generelt ikke spares væsentlige ressourcer ved en tilståelse, og hvor der efter praksis er ret faste takster for udmåling af bøder eller kortere fængselsstraffe – Højesteret nævner udtrykkeligt færdselslovgivningen.

Grove integritetskrænkelser. Endvidere er der sager – herunder om *drab, voldtægt, vold og andre grove integritetskrænkelser* – hvor retshåndhævelsessenssyn taler imod, at der gives tilståelsesrabat alene ud fra procesøkonomiske hensyn.

Udgangspositioner, der kan fraviges – og § 33. Intervallerne er udgangspositioner, der kan fraviges i op- eller nedadgående retning, bl.a. hvis rabatten ellers ville føre til strafpositioner i strid med [straffelovens § 33](#) eller strafpositioner, der afviger fra fast praksis. Højesteret gav selv det eksempel, at en kategori 3-straf, der uden rabat ville være 30 dage, kan fastsættes til 20 dage, selv om denne reduktion ligger uden for det angivne interval på 10-20 %.

Forholdet til § 83 og minimumsstraf. Tilståelsesrabatten angår alene udmålingen inden for strafferammen. Den kan ikke i sig selv bringe straffen under en lovbestemt minimumsstraf; det kræver de særlige betingelser i [straffelovens § 83](#), hvorefter straffen kun kan nedsættes under den foreskrevne strafferamme, når oplysninger om gerningen, gerningsmandens person eller andre forhold *afgørende* taler herfor. At tærsklen efter § 83 er høj, ses bl.a. i [SS-3245/2025-KBH](#), hvor byretten afviste at gå under mindstestrafen, da der ikke forelå "sådanne helt særlige omstændigheder ved gerningen". Til sammenligning er § 83 blevet anvendt sammen med [§ 82, stk. 1, nr. 6](#) i [SS-2422/2021-VLR](#), hvor et flertal nedsatte straffen for et forsøg på hjemmerøveri under strafferammen.

Kun straffen – ikke øvrige retsfølger. Endelig er det selve straffen, der nedsættes. En tilståelse påvirker derimod ikke spørgsmål om udvisning, om lovbestemte følger som frakendelse af førerretten eller frakendelsesperiodens længde, eller om straffen skal gøres helt eller delvist betinget. At formildende omstændigheder ikke automatisk fører til betinget dom eller samfundstjeneste, ses fx i [SS-80/2022-HJR](#). Spørgsmålet om betinget dom og samfundstjeneste behandles i praksisoversigten om [samfundstjeneste](#).

LOV	Straffeloven § 33	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 83
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret korrigerer fordelingen af fængselsstraf i sag om ulovlig tvang og indbrud 23.02.2023 Landsretten · Dom om røveri af særlig grov beskaffenhed – strafnedsættelse til fængsel i 4 år 23.03.2022 Byretten · Straf og udvisning efter forsætlig ulovlig indrejse i Danmark trods bestandigt indrejseforbud 20.03.2025		

§ 8 Processuelle rammer: tilståelsessagen og anklagemyndighedens rolle

Den processuelle ramme for de mest rabat-relevante tilståelser er tilståelsessagen efter [retsplejelovens § 831](#). Afgiver sigtede en uforbeholden tilståelse i et retsmøde, kan sagen – også hvor lægdommere ellers skulle medvirke – straks fremmes til dom uden anklageskrift, hvis tilståelsens rigtighed bestyrkes af de øvrige oplysninger, sigtede og anklageren samtykker, og retten ikke finder det betænkeligt. Det er netop denne forenkede behandling, der begrunder den procesøkonomiske rabat: sagen kan afgøres uden fuld bevisførelse og hovedforhandling. I grundlovsforhør kan tilståelsen efter omstændighederne føre til en "straksdom", hvor hovedforhandlingen indledes i forlængelse af forhøret. Våbensagen [S-425-25](#) og den falske anmeldelse i [S-0301/25](#) blev begge behandlet som tilståelsessager efter § 831.

Rigsadvokatmeddelelsen (afsnittet [Straffens fastsættelse, pkt. 5.11.9](#)) pålægger anklagemyndigheden en aktiv rolle: hvor en tilståelse kan begrunde strafnedsættelse, skal anklageren over for retten redegøre for de relevante momenter og om muligt angive både normalniveauet (strafpåstanden uden tilståelse) og niveauet for den strafnedsættelse, tilståelsen efter anklagemyndighedens vurdering kan begrunde. Anklageren kan også forud oplyse tiltalte eller forsvareren herom, men skal altid gøre klart, at retten ikke er bundet af strafpåstanden. Sammen med Højesterets henstilling i U.2025.3370 H om, at dommen udtrykkeligt bør angive kategori og straf-uden-rabat, understøtter dette en gennemsigtig og ensartet udmåling. Adgangen til at få kategoriseringsspørgsmål prøvet ved Højesteret forudsætter tredjeinstansbevilling fra Procesbevillingsnævnet, jf. [24/25884](#), der banede vej for principdommene.

LOV	Retsplejeloven § 831	Straffeloven § 82, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Falsk anmeldelse af voldtægt: Straffastsættelse ved selvangivelse og tilståelsessag 10.06.2025 Landsretten · Dom for ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder og vægtningen af tilståelse 27.03.2025	

Procesbevillingsnævnet · Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i tre narkotikasager om tilståelsesrabat efter den nyaffattede straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9

10.12.2024

§ 9 Sammenfatning

Tilståelsesrabatten efter [§ 82, stk. 1, nr. 9](#) er efter nyaffattelsen ved lov nr. 661/2024 blevet en almindelig – men gradueret – formildelsesgrund. Retstilstanden kan sammenfattes således:

- **Gradueringen følger ressourcebesparelsen.** Jo tidligere og mere fuldstændig tilståelsen er, og jo mere den sparer politi, anklagemyndighed og domstole, desto større rabat: fra ca. en tredjedel eller mere ved selvanmeldelse (kategori 1), over ca. 20 %-~~Sed~~ efterforskningsbesparende tidlig tilståelse (kategori 2), til ca. 10-20 % i tilståelsessager uden efterforskningsbesparelse (kategori 3) og under hovedforhandlingen (kategori 4-5).
- **Anke lukker som udgangspunkt for rabat.** Tilståelse først under anken efter benægtelse i byretten giver som klart udgangspunkt intet, jf. [SS-100/2024-HJR](#) (U.2025.3030 H).
- **Intervallerne er vejledende udgangspunkter**, der kan fraviges konkret efter sagens karakter, tiltaltes forhold og den faktiske ressourcebesparelse, jf. [AM2025.05.15H](#) (U.2025.3022 H).
- **Faste takster og grove integritetskrænkelser er undtaget** fra rabat, der alene støttes på procesøkonomi.
- **Rabatten virker kun inden for strafferammen** og kan ikke i sig selv bringe straffen under en minimumsstraf; en sådan nedsættelse kræver [§ 83](#). Rabatten påvirker heller ikke udvisning, betinget dom eller lovbestemte følger.

For den praktiske anvendelse er det centralt, at dommen udtrykkeligt angiver den valgte kategori og den straf, der ville være udmålt uden rabat, jf. [92/2024](#) (U.2025.3370 H). Praksis er endnu ung, og landsretterne udfylder løbende kategorierne – men de tre højesteretsdomme fra maj-juni 2025 og Rigsadvokatmeddelelsens afsnit 5.11.9 udgør tilsammen den bærende ramme.

LOV	Straffeloven § 82, stk. 1	Straffeloven § 83	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)		12.06.2025
	Højesteret · Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri		15.05.2025
	Højesteret · Højesteret afviser tilståelsesrabat for tilståelse afgivet under ankesag		15.05.2025

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Retsplejelovent § 831	Straffeloven § 33
Straffeloven § 80	Straffeloven § 82 stk. 1
Straffeloven § 83	

MATERIALE Citerede afgørelser

11 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

12.06.2025	Højesteret nedsætter straf for besiddelse af 10 kg ketamin: Anvendelse af den nye tilståelsesrabat (Kategori 3)	92/2024
15.05.2025	Højesteret afviser tilståelsesrabat for tilståelse afgivet under ankesag	10085-11818
15.05.2025	Højesteret fastlægger retningslinjer for tilståelsesrabat under den nye straffelov § 82, nr. 9, i sag om omfattende narkotika, databedrageri og hæleri	AM2025.05.15H
23.02.2023	Højesteret korrigerer fordelingen af fængselsstraf i sag om ulovlig tvang og indbrud	2845-3375

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

5

10.06.2025	Falsk anmeldelse af voldtægt: Straffastsættelse ved selvangivelse og tilståelsessag	S-0301-25
27.03.2025	Dom for ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder og vægtningen af tilståelse	S-425-25
02.01.2025	Straffenedsættelse for omfattende narkotikahandel efter nye regler om betydning af tidlig tilståelse	6895-8281
04.11.2024	Dom om nedsættelse af straf efter tilståelse i narkosag	7210-8690
23.03.2022	Dom om røveri af særlig grov beskaffenhed – strafnedsættelse til fængsel i 4 år	1757-2099

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

1

20.03.2025	Straf og udvisning efter forsætlig ulovlig indrejse i Danmark trods bestandigt indrejseforbud	10263-12055
------------	---	-------------

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

10.12.2024	Procesbevillingsnævnet: 3.-instansbevilling i tre narkotikasager om tilståelsesrabat efter den nyaffattede straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9	24/25884
------------	--	----------

FORARBEJDE **Betænkninger**

1 reference

Straffelovrådets betænkning om straffastsættelse og strafferammer I - Almindelig del

nr. 1424 · 2003 · Justitsministeriet