

PRAKSISOVERSIGT · AFGIFTSRET

Praksisoversigt over tobaksafgift – afgiftspligt, stempelmærker og hæftelse

Afgiftspligtens omfang, stempelmærkeordningen og hæftelsen efter tobaksafgiftslovens § 31

Version 2 Opdateret 22. jul. 2026 35 afgørelser · 2013-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tobaksafgiftsloven pålægger afgift af cigaretter og røgtobak og gennemfører den danske del af EU's harmoniserede punktafgiftsordning for forarbejdet tobak. Kernen i den praktiske retsanvendelse er tre spor: hvad der overhovedet er afgiftspligtigt (§ 1 og bekendtgørelsen om tobaksafgifter, som også omfatter tobaksfrie efterligninger), hvornår afgiften forfalder (stempelmærkekravet i § 2 sammenholdt med overgang til forbrug efter § 8), og hvem der hæfter, når varerne findes uden stempelmærker (§ 31 og den skønsmæssige ansættelse efter § 32 og opkrævningslovens § 5, stk. 2). Praksis er helt overvejende dannet af Landsskatteretten i sager om vandpibetobak, ustemplede cigaretter og nikotinprodukter, mens straffesporet efter § 25 og straffelovens § 289 behandles ved by- og landsretterne.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Afgiftspligten efter tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, afgrænses ikke af tobaksindhold, men af bekendtgørelsens produktdefinitioner: varer, der helt eller delvis består af andre stoffer end tobak, ligestilles med cigaretter og røgtobak, hvis de øvrige kriterier er opfyldt.
- 02** Klassifikationen sker efter produktets MULIGE anvendelse – at et produkt er tiltænkt opvarmning og ikke forbrænding udelukker ikke, at det er "groftskåret røgtobak", når det kan ryges uden yderligere industriel forarbejdning.
- 03** Stempelmærker skal påsættes ved fremstilling her i landet eller senest ved modtagelsen fra udlandet, og afgiften forfalder ved varernes overgang til forbrug, jf. § 2, stk. 1, sammenholdt med § 8, stk. 1.
- 04** Fremstilling uden for afgiftssuspensionsordningen er i sig selv overgang til forbrug efter § 8, stk. 1, nr. 3 – der kræves ikke salg eller udlevering, før afgiften forfalder.
- 05** Den, der er i besiddelse af uafgiftsberigtigede varer, hæfter efter § 31, stk. 9, uanset om en anden hævdes at eje varerne; påstande om andres ejerskab fører ikke i sig selv til nedsættelse.
- 06** Rådighed over de lokaler eller køretøjer, hvor varerne findes – lejekontrakt, leasingaftale, nøgleadgang, pakkelabels i eget navn – er det bærende formodningsmoment for besiddelse.

- 07** Formodningen kan afkræftes: hvor den registrerede lejer ikke havde nøgleadgang til en container, blev opkrævningen nedsat, og en fremlejekontrakt eller erklæring tilsidesættes kun, når den er utroværdig eller udokumenteret.
- 08** Hæftelse for "delagtighed i uregelmæssigheden" efter § 31, stk. 8, nr. 2, forudsætter, at Skattestyrelsen godtgør delagtigheden – en håndskreven pakkelabel med modtagerens navn er ikke i sig selv tilstrækkeligt, når modtageren straks benægter og myndigheden ikke har oplyst sagen yderligere.
- 09** Ved erhvervsmæssig mængde sendt til modtagerens egen adresse eller depotrum med modtagerens telefonnummer opstår derimod en formodning for erhvervelse, og bevisbyrden for det modsatte påhviler modtageren og skærpes, når afgiften overstiger varens værdi.
- 10** Manglende forbrugs- og beholdningsregnskab efter § 18, stk. 8, og manglende følgesedler/kvitteringer på forretningsstedet efter § 18, stk. 7, åbner for skønsmæssig ansættelse efter § 32, stk. 1, og opkrævningslovens § 5, stk. 2.
- 11** Salg af groftskåret røgtobak i løs vægt på salgsstedet er kun lovligt, når løssalget kan afstemmes med indkøbet af stemplede pakninger, jf. § 4, stk. 3 – ellers tilsidesættes regnskabet.
- 12** Officialprincippet forpligter Skattestyrelsen til at vurdere dokumentation, der først fremlægges under klagesagen; undladelse heraf fører til hjemvisning, ikke til at klageinstansen selv afgør spørgsmålet som eneste instans.
- 13** Hæftelsen efter § 31, stk. 1-9, er solidarisk, jf. § 31, stk. 11, og omfatter både selskaber og den, der som ejer eller forpagter driver virksomheden for egen regning.
- 14** Strafsporet er selvstændigt: § 25, stk. 3, hjemler bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder ved forsætlig unddragelse, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289, der efter praksis anvendes fra 500.000 kr.
- 15** Ved lovændringen med virkning fra 1. januar 2024 forudsattes tillæggsbøden fordoblet til to gange det undtagne beløb, og grænsen for fængselsstraf hævet fra 100.000 kr. til 500.000 kr., med en minimumsgrænse på 40.000 kr. for at rejse bødesag i førstegangstilfælde.

Afgiftspligtens genstand: cigaretter, røgtobak – og de tobaksfrie efterligninger

§ 1

Afgiftspligten følger af [tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1](#), hvorefter der betales afgift af cigaretter og røgtobak efter tre satser: cigaretter med 193,54 øre pr. styk plus 1 pct. af detailsalgsprisen, groftskåret røgtobak med 1.500,90 kr. pr. kg og finskåret røgtobak med 1.550,90 kr. pr. kg. Selve produktafgrænsningen står derimod ikke i loven: efter [§ 1, stk. 2](#) fastsætter skatteministeren "de nærmere regler for definitioner af tobaksvarer", og bemyndigelsen er udmøntet i [bekendtgørelse om tobaksafgifter](#).

Definitionerne er de EU-harmoniserede. Groftskåret røgtobak er efter [bekendtgørelsens § 2](#) tobak, "der er skåret, revet, spundet eller udpresset i plader, og som kan ryges uden yderligere industriel forarbejdning", eller

tobaksaffald pakket til detailsalg. Finskåret røgtobak defineres i § 3 ud fra snitbredden (mere end 25 pct. af vægten under 1,5 mm), og opvarmet tobak i § 4 som tobak efter § 2 eller § 3, der er bestemt til at inhaleres og til at producere damp uden forbrænding.

Den afgørende opsamlingsbestemmelse er § 5:

Varer, som helt eller delvis består af andre stoffer end tobak, men som opfylder de øvrige kriterier efter §§ 1 og 2, ligestilles med cigaretter og røgtobak, medmindre de udelukkende benyttes til medicinske formål og ikke indeholder tobak.

Bestemmelsen blev sat på prøve i 12-0189932, hvor en oplagshaver havde solgt et tobaks- og nikotinfrit vandpibeprodukt uden at berigtige afgift. Virksomheden gjorde gældende, at opsamlingsbestemmelsen kræver, at kriterierne for BÅDE cigaretter og røgtobak er opfyldt, og at afgiftspålæggelse uden direkte lovhjemmel stred mod legalitetsprincippet og grundlovens § 43. Landsskatteretten forkastede begge synspunkter: en naturlig sproglig forståelse indebærer, at varen enten omfattes som cigaret eller som røgtobak, da den ikke kan være begge dele, og hjemlen til at udvide afgiftspligten til ikke-tobaksholdige produkter følger netop af bemyndigelsen i § 1, stk. 2. Retten støttede sig på EU-Domstolens praksis om, at produkter uden tobak kan være afgiftspligtige, når de opfylder kriterierne for tobaksvarer. Afgiften på 150.720 kr. blev stadfæstet.

Skatterådet har videreført linjen. I SKM2016.422.SR (bindende svar af 23. september 2016) blev en tobakskomponent til et elektronisk opvarmningssystem – der ikke brænder, ikke udvikler røg og maksimalt opvarmes til 350 °C – klassificeret som groftskåret røgtobak efter § 1, stk. 1, nr. 2. Afgørende var den mulige anvendelse, ikke den tilsigtede:

SKATs opfattelse er, at der skal lægges vægt på den mulige anvendelse af X, hvilket er i overensstemmelse med definitionen i artikel 5 i direktiv 2011/64/EU: "a) tobak, der er skåret, revet, spundet eller udpresset i plader, og som kan ryges uden yderligere industriel forarbejdning".

Skatterådet tiltrådte samtidig, at afgiften kun beregnes af tobaksblandings vægt, ikke af filtre, papir og rør. I SKM2025.340.SR (16. juni 2025) gik Skatterådet et skridt videre og tilsidesatte Skattestyrelsens indstilling: en patron af cellulosefibre tilsat nikotin – helt uden tobak – skulle afgiftsberigtiges som groftskåret røgtobak via opsamlingsbestemmelsen i bekendtgørelsens § 5, og ikke som nikotinprodukt efter forbrugsafgiftslovens § 13 b. Rådet henviste til, at også syntetisk vandpibetobak uden tobak og nikotin er anset for groftskåret røgtobak, og accepterede en bred forståelse af "skåret". Afgrænsningen nedad mod forbrugsafgiftsloven illustreres af SKM2025.409.SR (7. juli 2025), hvor spormængder af nikotin i en e-væske baseret på en nikotinanalog var nok til afgiftspligt, fordi loven ikke opstiller nogen bagatelgrænse.

Afgiftspligten skal holdes adskilt fra markedsføringsreguleringen efter tobaksvaredirektivet. EU-Domstolen fastslog i C-425/17 (17. oktober 2018), at kun produkter, der "strengt taget kun kan indtages tygget", er lovlig tyggetobak, og at vurderingen skal ske ud fra objektive kendetegn – sammensætning, konsistens, præsentationsform og forbrugernes faktiske brug. Metoden – objektiv produktvurdering frem for producentens erklærede formål – er den samme, som Skatterådet og Landsskatteretten anvender afgiftsretligt.

LOV

Bekendtgørelse om tobaksafgifter § 2

Bekendtgørelse om tobaksafgifter § 5

Forbrugsafgiftsloven § 13b

Tobaksafgiftsloven § 1, stk. 1, 2

PRAKSIS

EU-Domstolen · Afgrænsning af tyggetobak over for forbudt tobak til oral indtagelse i henhold til direktiv 2014/40/EU

17.10.2018

Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgiftspligt på vandpibetobak uden tobaksindhold

02.07.2013

Skatterådet · E-væske med nikotinanalogue er afgiftspligtig	07.07.2025
Skatterådet · Afgift af tobaksfrit nikotinprodukt som groftskåret røgtobak	16.06.2025
Skatterådet · Afgiftspligt af opvarmet tobak som groftskåret røgtobak	23.09.2016

§ 2 Stempelmærkekravet i § 2 og forfaldstidspunktet ved overgang til forbrug

Tobaksafgiftslovens § 2, stk. 1 fastlægger både mærkningskravet og forfaldstidspunktet:

Pakninger med afgiftspligtige varer til forbrug her i landet skal forsynes med et stempelmærke i forbindelse med fremstillingen her i landet eller senest ved modtagelsen fra udlandet, jf. dog § 9, stk. 5 og § 29. For røgtobak er fristen dog senest 1 måned efter varens modtagelse eller pakning. Ved stempelmærkernes udlevering betales et beløb svarende til stempelmærkeværdien. Ved varernes overgang til forbrug forfalder tobaksafgiften.

Hvad "overgang til forbrug" dækker, står i § 8, stk. 1: når varer forlader afgiftssuspensionsordningen (nr. 1), ved modtagelsen når varer fra andre EU-lande erhverves af nogen, der ikke må oplægge dem uden afgiftsberigtigelse (nr. 2), når varer fremstilles eller forarbejdes uden for afgiftssuspensionsordningen (nr. 3), og ved import fra tredjelande eller uretmæssig indpassage (nr. 4). Det er nr. 3, der bærer de danske vandpibetobaksager: fremstilling uden autorisation udløser afgiften på fremstillingstidspunktet, uden at der skal påvises salg eller udlevering.

Mærkningskravet suppleres af forbudsbestemmelserne i § 4. Efter stk. 1 må virksomheder, der ikke er autoriserede som oplagshavere, "ikke modtage eller opbevare afgiftspligtige varer, der ikke er pakket i forskriftsmæssigt lukkede og behørigt stemplede pakninger". Efter stk. 2 er enkeltsalg og salg i løs vægt forbudt. Den praktisk vigtige undtagelse er stk. 3: opbevaringsforbuddet gælder ikke ved salg og brug af groftskåret røgtobak på salgsstedet, men "salg i løsvægt skal kunne afstemmes med salgsstedets indkøb af stemplede pakninger". Det er netop denne afstemningspligt, der falder vandpibecaféer i ryggen, jf. afsnittet om regnskabskrav nedenfor.

Stempelmærkerne fremstilles og udleveres af told- og skatteforvaltningen til autoriserede oplagshavere, der hverken må sælge eller udlåne dem, jf. § 6, og oplagshavere kan mod fuld sikkerhed opnå kredit ved køb af mærkerne efter § 5. Ved afgiftsforhøjelser gælder særlige overgangsregler, indført ved lov nr. 1183 af 8. juni 2021 om skærpede krav til og styrket kontrol med handel og opbevaring af tobak: varer med "gamle" stempelmærker må ikke sælges erhvervsmæssigt efter 3 måneder fra forhøjelsens ikrafttræden, jf. § 2, stk. 2, og ikke-autoriserede virksomheder må slet ikke opbevare dem efter 4 måneder, jf. § 2, stk. 3. Af forarbejderne til ændringsloven fremgår, at overtrædelse af § 2, stk. 2, i sig selv udgør en afgiftsunddragelse, og at der – bortset fra fund i umiddelbar nærhed af fristens udløb – er "en formodning for, at den pågældende har solgt varerne i erhvervsmæssigt øjemed efter 3-månedersfristens udløb".

At manglende stempelmærker er det centrale ydre kendetegn, ses i næsten alle kontrolsagerne. I 20-0101826 fandt politi og Skattestyrelsen 2.821,35 kg vandpibetobak uden stempelmærker i lejede depot- og opholdsrum samt en leaset varevogn; Landsskatteretten lagde til grund, at tobakken var fremstillet i Danmark uden stempelmærker af nogen uden oplagshavertilladelse, og at varerne dermed var overgået til forbrug efter § 8, stk. 1, nr. 3. Tilsvarende i 24-0009614, hvor besiddelsen af ustemplede cigaretter og nikotinholdige væsker førte til stadfæstelse af opkrævningen efter § 31, stk. 9, jf. § 4, stk. 1 og § 32, stk. 1.



LOV

[Tobaksafgiftsloven § 2, stk. 1-3](#)[Tobaksafgiftsloven § 4, stk. 1-3](#)[Tobaksafgiftsloven § 6](#)[Tobaksafgiftsloven § 8, stk. 1](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Stadfæstelse af afgiftsopkrævning for cigaretter og nikotinholdige væsker – besiddelse af ustemplede varer	05.09.2024
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak	06.01.2022

§ 3 Autorisation som oplagshaver, autoriseret modtager og de nye registreringstyper efter cirkulationsdirektivet

Adgangen til at håndtere tobaksvarer uden løbende afgiftsbetaling er forbeholdt registrerede aktører.

En autoriseret oplagshaver er efter [§ 9, stk. 1](#) en virksomhed eller person, der som led i sit erhverv har fået autorisation til at fremstille, forarbejde, oplægge, modtage eller afsende varer under afgiftssuspensionsordningen i et afgiftsoplag. Efter [§ 9, stk. 2](#) SKAL virksomheder, der her i landet fremstiller cigaretter og røgtobak, eller som modtager sådanne varer fra udlandet, autoriseres som oplagshaver. Autorisation forudsætter sikkerhedsstillelse, jf. [§ 9, stk. 5](#).

De øvrige registreringstyper står i [§ 10](#) (midlertidigt registreret varemodtager, registreret varemodtager og registreret vareafsender) og i [§ 10 a](#) om varer, der allerede er overgået til forbrug i et andet EU-land. Efter [§ 10 a, stk. 1](#) forfalder afgiften ved levering her i landet, når varerne transporteres hertil med henblik på levering til erhvervsmæssige formål (nr. 1) – herunder privates indkøb, der "overstiger, hvad der må anses for at skulle medgå til den pågældende privatpersons eget brug" – eller ved fjernsalg (nr. 2).

Strukturen blev gennemgribende omlagt ved [lov nr. 1240 af 11. juni 2021](#), der implementerede det omarbejdede cirkulationsdirektiv, [Rådets direktiv \(EU\) 2020/262](#). Der blev indsat fire nye registreringstyper i [§ 10 a](#) – autoriseret modtager (stk. 4), midlertidigt autoriseret modtager (stk. 5), autoriseret afsender (stk. 6) og midlertidigt autoriseret afsender (stk. 7) – og hæftelsen blev tilpasset. Af de paragrafspecifikke forarbejder fremgår begrundelsen direkte:

Efter cirkulationsdirektivets artikel 35, vil det være den autoriserede modtager, som vil skulle betale og hæfte for afgiften i bestemmelseslandet. Da det er fastsat i det omarbejdede cirkulationsdirektiv, at det er den autoriserede modtager, som vil skulle hæfte for afgiften, foreslås det, at dette implementeres i tobaksafgiftslovens § 31, stk. 6.

Samtidig blev begrebet "erhvervsmæssig oplægning" erstattet af "levering til erhvervsmæssige formål", uden at der ifølge forarbejderne var tilsigtet nogen realitetsændring, og "sælger" blev i fjernsalgsreglerne erstattet af "afsender", fordi begrebet sælger "indikerer en overførsel af ejendomsret, hvilket ikke er afgørende i forhold til punktafgiftsområdet", og fordi sælgeren ellers kunne "undgå punktafgiftsbetalingen, ved at lade en transportør stå for transporten".

Konsekvensen af manglende registrering er hård. I [19-0062269](#) blev der ved grænsekontrol fundet 1.350 kg Al Fakher-vandpibetobak uden stempelmærker i en varevogn ført af direktøren i et nystiftet selskab, der hverken var autoriseret oplagshaver efter § 9, stk. 2, eller registreret varemottager efter § 10, stk. 1. Landsskatteretten lagde efter en samlet vurdering – den urigtige forklaring om frugtimport, den tidligere virksomhed med vandpibeudstyr, mængden og selskabsnavnets henvisning til "shisha" – til grund, at selskabet drev forretning med vandpibetobak, og stadfæstede 996.975 kr. i tobaksafgift og 412.746 kr. i erhverversmoms. I [09-0218550](#) blev hæftelsen tilsvarende gjort gældende i forbindelse med transport af cigaretter via Danmark under henvisning til § 31, § 2 og § 9, stk. 2, med skønsmæssig opgørelse efter [opkrævningslovens § 5, stk. 2](#).

At registreringssystemet er udtømmende, bekræftes af nyere praksis om de parallelle nikotinafgifter. I [SKM2026.234.SR \(11. maj 2026\)](#) kunne en ren eksportvirksomhed ikke modtage afgiftsfrie nikotinposer, fordi den hverken fremstillede, importerede eller ompakke de varerne og dermed ikke kunne registreres som oplagshaver; fritagelsen ved levering til udlandet vedrører alene varer, der i første led forlader en registreret oplagshaver. Omvendt blev afgiftsfri eksport bekræftet for en virksomhed, der VAR registreret som oplagshaver, i [SKM2026.236.SR \(12. maj 2026\)](#), forudsat sporbar eksportdokumentation.

LOV	Opkrævningsloven § 5, stk. 2	Tobaksafgiftsloven § 9, stk. 1, 2
	Tobaksafgiftsloven § 10, stk. 1	Tobaksafgiftsloven § 10a, stk. 1
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster krav om tobaksafgift og erhverversmoms efter uregistreret import af 1.350 kg vandpibetobak 17.08.2021 Landsskatteretten · Landsskatteretten: Hæftelse for tobaksafgift ved transport af cigaretter via Danmark 15.01.2013 Skatterådet · Afgiftsfri eksport af nikotinprodukter for registreret oplagshaver – dokumentationskrav ved levering til udlandet 12.05.2026 Skatterådet · Skatterådet: Eksportvirksomhed kan ikke modtage afgiftsfrie nikotinposer til eksport til Grønland uden registrering som oplagshaver 11.05.2026	

§ 4 Regnskabs- og dokumentationskravene i § 18 som forudsætning for at undgå skøn

Skønsadgangen er ikke en fri myndighedsbeføjelse – den udløses af, at den afgiftspligtige ikke har opfyldt de detaljerede regnskabskrav i [§ 18](#). Tre stykker bærer praksis.

Efter [§ 18, stk. 7](#) skal leverandøren udstede følgeseddel ved enhver leverance (eller kvittering ved kontant betaling), og køberen "skal opbevare følgesedler eller kvitteringer på det forretningssted, hvor salget af de varer, som følgesedlen eller kvitteringen vedrører, finder sted" – i mindst 3 måneder fra udstedelsesdagen. Efter [§ 18, stk. 8](#) skal virksomheder, der handler med afgiftspligtige varer, føre et regnskab, "som kan danne grundlag for opgørelsen af, om afgiften af de afgiftspligtige varer er betalt, og hvorfra varen er leveret". Og efter [§ 18, stk. 9](#) skal øvrigt regnskabsmateriale kunne gøres tilgængeligt inden 5 hverdage.

Slår regnskabet fejl, følger skønsadgangen af [§ 32, stk. 1](#) og [opkrævningslovens § 5, stk. 2](#). Efter § 32, stk. 1, afkræves det skyldige beløb senest 14 dage efter påkrav, og "kan størrelsen af det skyldige beløb ikke opgøres på grundlag af virksomhedens regnskaber, kan told- og skatteforvaltningen foretage en skønsmæssig ansættelse af beløbet".

Den tydeligste anvendelse er [21-0062478](#), hvor en vandpibecafé solgte tobak i løs vægt i vandpibehoveder. Landsskatteretten formulerede sammenhængen mellem § 4, stk. 3, § 18, stk. 8, og skønsadgangen præcist:

Selskabet har ikke ført et forbrugs- og beholdningsregnskab over vandpibetobakken. Selskabets salg i løs vægt kan derfor ikke afstemmes med selskabets indkøb af vandpibetobak i overensstemmelse med tobaksafgiftslovens § 4, stk. 3. Selskabet har således ikke ført et regnskab, som kan danne grundlag for opgørelsen af, om afgiften af vandpibetobakken er betalt efter reglerne i tobaksafgiftslovens § 18, stk. 8. Skattestyrelsen har derfor været berettiget til at foretage en skønsmæssig opgørelse af tobaksafgiften.

Selve skønnet blev opbygget på virksomhedens egne oplysninger: direktørens angivelse af 15–20 gram tobak pr. vandpibehoved gav et gennemsnit på 17,5 gram, som retten fandt rimeligt, ganget med et skønnet antal piber pr. dag over fem måneder – i alt 42,9 kg, fratrasket 3,50 kg dokumenterede indkøb. At tidligere beslaglagt og tilbageleveret tobak fra 2019 ikke kunne modregnes i forbruget for juli–november 2020, skyldtes, at den ved et månedligt forbrug på 7–11 kg måtte anses for forbrugt inden da. Resultatet blev 51.255 kr. i tobaksafgift.

I [18-0000684](#) blev skønnet baseret på en tysk leverandørfaktura uden mængdeangivelser, hvor Skattestyrelsen ved internetsøgning fastlagde, at fakturaen dækkede 51,9 kg, sammenholdt med 15,952 kg fundet på lageret. Landsskatteretten fandt skønnet "forsigtigt og virkelighedsnært" og stadfæstede tobaksafgiften på 50.109 kr. – men forhøjede momsen med 10.357 kr., fordi Skattestyrelsen havde undladt at medregne tobaksafgiften i momsgrundlaget for EU-erhvervelser, jf. [momslovens § 27, stk. 2, nr. 1](#). Afgørelsen er en påmindelse om, at klagesagen også kan ende med en forhøjelse.

I [20-0101826](#) var skønnet derimod baseret på en faktisk optælling af de fundne 2.821,35 kg, og retten tiltrådte det, fordi klageren hverken med regnskaber, fakturaer, kvitteringer eller stempelmærker havde dokumenteret afgiftsberigtigelse. Mønstrer er konsistent: jo tættere skønnet ligger på en fysisk optælling eller på virksomhedens egne oplysninger, jo vanskeligere er det at få tilsidesat.

Et særskilt kontrolelement kom til ved [lov nr. 333 af 9. april 2024](#), der bl.a. præciserede kravet om beholdningsregnskab ved løssalg af groftskåret røgtobak og indførte bøder ved enkelt salg af cigaretter og manglende beholdningsregnskab, ligesom reglerne om sikkerhedsstempelmærker blev strammet, så disse kun må udstedes til virksomheder, der er registreret eller autoriseret for tobaksafgift.

LOV	Momsloven § 27, stk. 2	Opkrævningsloven § 5, stk. 2	Tobaksafgiftsloven § 4, stk. 3
	Tobaksafgiftsloven § 18, stk. 7-9	Tobaksafgiftsloven § 32, stk. 1	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Stadfæstelse af skønsmæssig opkrævning af spiritus- og tobaksafgift for vandpibecafé		
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak		
	Landsskatteretten · Landsskatteretten forhøjede opkrævning af tobaksafgift, told og moms for import af vandpibetobak		

§ 5 Hæftelseskatalogget i § 31 – en kortlægning af de ni situationer

[§ 31](#) er ikke én hæftelsesregel, men et katalog, hvor hvert stykke er koblet til en bestemt forfaldssituation i § 8 eller § 10 a. Systematikken er afgørende for, hvilket bevistema myndigheden skal løfte.

Bestemmelse	Forfaldssituation	Hvem hæfter
-------------	-------------------	-------------

§ 31, stk. 1	Varer forlader afgiftssuspensionsordningen, § 8, stk. 1, nr. 1	Oplagshaveren/den, der frigiver varerne, eller den involverede i uregelmæssig afgang fra afgiftsoplæg
§ 31, stk. 2	Uregelmæssighed under afgiftssuspension, § 34, stk. 2	Den, der har stillet sikkerhed, eller enhver anden involveret, "som vidste eller burde vide, at vareafgangen var af uregelmæssig art"
§ 31, stk. 3	Forarbejdning/oplægning uden for suspension, § 8, stk. 1, nr. 2	Den, der forarbejder eller oplægger – eller enhver anden involveret
§ 31, stk. 4	Fremstilling/forarbejdning uden for suspension, § 8, stk. 1, nr. 3	Fremstilleren eller "enhver anden person, som er involveret i en uregelmæssig fremstilling"
§ 31, stk. 5	Import/uretmæssig indpassage, § 8, stk. 1, nr. 4	Klarereren efter EU-toldkodeksen eller den involverede i den uretmæssige indpassage
§ 31, stk. 6	Levering til erhvervsmæssige formål, § 10 a, stk. 1, nr. 1	Den autoriserede modtager – samt uregistrerede personer involveret i transporten
§ 31, stk. 7	Fjernsalg, § 10 a, stk. 1, nr. 2	Afsenderen, dennes herværende repræsentant, subsidiært modtageren
§ 31, stk. 8	Uregelmæssighed ved transport af beskattede varer, § 35	Den, der har stillet sikkerhed, og "den eller de personer, som i øvrigt måtte være delagtig i den pågældende uregelmæssighed"
§ 31, stk. 9	Alle uafgiftsbergtigede varer uden autorisation/registrering/sikkerhed	Erhververen og den, der er i besiddelse af varerne

Opsamlingsreglen i [stk. 9](#) er den, der oftest bærer opkrævningen i kontrolsager:

For afgiftspligtige varer, der ikke er afgiftsberigtiget efter loven, og hvor der ikke er sket autorisation eller registrering eller stillet sikkerhed, hæfter erhververen og den, der er i besiddelse af varerne.

Hæftelsen efter stk. 1-9 er solidarisk og omfatter både juridiske personer og "den, der som ejer, forpagter el.lign. driver virksomheden for egen regning", jf. [§ 31, stk. 11](#). Det indebærer, at Skattestyrelsen kan vælge, hvem kravet rettes mod, og at flere personer kan afkræves samme afgift – et forhold, der har betydning, når flere personer træffes ved samme kontrol.

Uregelmæssighedsbegrebet er defineret i to bestemmelser. [§ 34](#) angår transport under afgiftssuspensionsordningen, mens [§ 35](#) angår beskattede varer: der foreligger uregelmæssighed, hvis "hele eller dele af det pågældende vareparti ikke er behørigt leveret" (stk. 1), og – efter tilføjelsen i 2021 – også hvis en eller flere involverede ikke har ladet sig registrere eller autorisere efter § 10 a, stk. 4-7 og 9 (stk. 2). Efter [§ 35, stk. 3](#) skal afgiften betales her i landet, hvis uregelmæssigheden er opstået her, eller er konstateret her, når stedet ikke kan fastslås.

Den EU-retlige ramme understøtter dette. EU-Domstolen fastslog i **C-214/24** ([kendelse af 4. oktober 2024](#)), at destinationsmedlemsstaten har den eksklusive ret til punktafgifter ved ulovlig transport af tobaksvarer – en afgrænsning, der svarer til [§ 35, stk. 3](#), og til godtgørelsesreglen i [§ 35, stk. 4](#), hvorefter dansk afgift godtgøres, hvis det inden 3 år dokumenteres, at uregelmæssigheden opstod i et andet EU-land, og at afgiften er betalt dér.

Tobaksafgiftsloven § 35, stk. 1-4

PRAKSIS EU-Domstolen · Beskatningskompetence ved ulovlig transport af tobaksvarer: Destinationslandets eksklusive ret til punktafgifter 04.10.2024

Besiddelse og erhvervelse efter § 31, stk. 9 – formodningen ved rådighed over lokaler

Kernen i nævnspraksis er, hvornår rådighed over et lokale, en container eller et køretøj gør indehaveren til "besidder" i § 31, stk. 9's forstand. Praksis viser en klar formodningsregel med en tilsvarende klar afkræftelsesadgang.

Formodningen etableres af rådigheden. I 20-0101826 hæftede indehaveren af en enkeltmandsvirksomhed for afgiften af 2.821,35 kg vandpibetobak (3.670.294 kr.) på grundlag af fire momenter: virksomheden lejede lager- og opholdsrum i bygningen og leasede den varevogn, hvori tobak blev fundet; der fandtes produktions- og pakkeudstyr samt pakkelabels stilet til klageren eller hans virksomhed; udlejeren havde spurgt klageren, "om det var lovligt med disse vandpiber", og fået bekræftende svar; og klageren havde efter aftale adgang til øvrige, uudlejede lokaler. Klagerens forklaring om, at tobakken tilhørte en anden person, der havde lånt bil og nøgle, blev afvist med den generelle formulering:

Det forhold, at klageren oplyser, at en anden person ejer vandpibetobakken, kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Retten tilføjede udtrykkeligt, at besiddelse af uafgiftsberigtigede varer i sig selv medfører hæftelse efter § 31, stk. 9 – altså uafhængigt af, om fremstillingshæftelsen efter stk. 4 måtte være opfyldt.

Fremlejepåstande og erklæringer tilsidesættes, når de ikke er understøttet. I 23-0111189 hæftede et selskab for afgifter på cigaretter og nikotinholdige væsker fundet i selskabets lejede lokaler, uanset selskabets påstand om, at lokalerne var fremlejet til en tredjemand. Hæftelsen blev henført til § 31, stk. 9 med skønsmæssig opgørelse efter § 32, stk. 1, og for nikotindelen til forbrugsafgiftslovens § 18 a. Samme dag stadfæstede retten i 24-0009614 en parallel opkrævning, hvor besiddelsen af ustemplede varer i sig selv bar hæftelsen, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1 og § 8, stk. 1.

Formodningen kan afkræftes – nøgleadgang er afgørende. Modstykket er 23-0088463, hvor Landsskatte retten nedsatte tobaksafgiften, fordi den (nu afdøde) klager ikke havde nøgleadgang til den container, hvori cigaretterne blev fundet. Afgørelsen bygger på § 31, stk. 9 og 11 sammen med § 18, stk. 7 og § 32, stk. 1 og inddrager tillige begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24. Læren er, at formel råderet over et areal ikke er nok, hvis den faktiske adgang til det aflåste rum, hvor varerne befandt sig, ikke kan henføres til den afgiftspligtige.

Ens fund, forskellige udfald. At vurderingen er individuel, illustreres af de to parallelafgørelser af 24. januar 2024 fra samme kontrolaktion i kælderlokaler: i 21-0013553 blev hæftelsen for ulovlig fremstilling af vandpibetobak fastholdt, mens den i 21-0013551 blev afvist for den anden klager – begge afgørelser truffet på grundlag af § 31, stk. 4 og § 32, stk. 1. Den solidariske hæftelse i § 31, stk. 11, betyder ikke, at alle tilstedeværende automatisk hæfter; der skal føres en konkret tilknytningsvurdering for hver enkelt.

Hæftelsesspørgsmålet er også prøvet ved domstolene. Byretten i Kolding tog i SKM2025.393.BR (dom af 9. juni 2025, sagsnr. BS-20755/2024-KOL) stilling til, om sagsøgeren havde været involveret i uregelmæssig fremstilling af en større mængde vandpibetobak, hvor bevistemaerne var DNA-fund fra ransagningen og

sagsøgerens skiftende forklaringer; sagen udspringer af den ovennævnte landsskatteretsafgørelse [21-0013553](#) og er ifølge [Skattestyrelsens sagsoversigt](#) anket til Vestre Landsret.

LOV	Forvaltningsloven § 24	Tobaksafgiftsloven § 18, stk. 7
	Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 9, 11	Tobaksafgiftsloven § 32, stk. 1
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten nedsatte tobaksafgift – afdøde hæftede ikke for cigaretter i container uden nøgleadgang 19.12.2025 Landsskatteretten · Selskab hæfter for afgifter på cigaretter og nikotinholdige væsker fundet i lejede lokaler trods påstand om fremleje 05.09.2024 Landsskatteretten · Stadfæstelse af afgiftsopkrævning for cigaretter og nikotinholdige væsker – besiddelse af ustemplede varer 05.09.2024 Landsskatteretten · Manglende hæftelse for tobaksafgift ved produktion af vandpibetobak – Journalnr. 21-0013551 24.01.2024 Landsskatteretten · Hæftelse for tobaksafgift ved ulovlig fremstilling af vandpibetobak i kælderlokaler 24.01.2024 Landsskatteretten · Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak 06.01.2022	

§ 7 Fremstilling uden autorisation – hæftelsen efter § 31, stk. 4

Hvor varerne er produceret i Danmark, er det ikke besiddelsen, men fremstillingen, der er det primære hæftelsesgrundlag. [§ 31, stk. 4](#) bestemmer, at der for varer, der fremstilles eller forarbejdes efter [§ 8, stk. 1, nr. 3](#), hæfter "den eller de personer, som fremstiller eller forarbejder varerne, eller enhver anden person, som er involveret i en uregelmæssig fremstilling eller forarbejdning af varer".

Formuleringen "enhver anden person, som er involveret" gør personkredsen bred. Af de paragrafspecifikke forarbejder til den seneste ændring fremgår baggrunden:

Det er efter tobaksafgiftslovens § 9 alene en autoriseret oplagshaver, som må forarbejde og oplægge varer under afgiftssuspensionsordningen i et afgiftsoplag ... Det vil efter det foreslåede fortsat kun være alle andre end personer eller virksomheder, der er autoriserede oplagshavere, der vil skulle hæfte for betalingen af afgiften efter § 31, stk. 4.

Begrebet "forarbejdes" blev samtidig indsat tre steder i bestemmelsen som konsekvens af den tilsvarende ændring af [§ 8, stk. 1, nr. 3](#), uden at der efter forarbejderne var tilsigtet nogen ændring af den materielle retsstilling.

I praksis er hjemmeproduktion af vandpibetobak det typiske tilfælde. I [20-0101826](#) blev der ved siden af de 2.821,35 kg tobak fundet murerbaljer, piskeris, vakuumpakker og industrivægte, ligesom klageren tidligere havde indført "flavour sample"-aromastoffer, der kan anvendes til fremstilling af vandpibetobak. Landsskatteretten fandt på den baggrund, at klageren "i forbindelse med driften af sin virksomhed" hæftede som fremstiller eller involveret person efter [§ 31, stk. 4](#). Bemærk kombinationseffekten: retten støttede sig subsidiært på besiddelseshæftelsen i [stk. 9](#), hvorved klageren skulle have afkræftet begge grundlag for at slippe.

I [21-0013553](#) blev hæftelsen tilsvarende fastholdt for ulovlig fremstilling i kælderlokaler, med skøn efter [§ 32, stk. 1](#), mens den i [21-0013551](#) ikke kunne gøres gældende over for den anden involverede.

At fremstillingshæftelsen ikke er begrænset til den, der fysisk står ved produktionsudstyret, illustreres af straffesagen [SS-9035/2022-ARH](#) ved Retten i Aarhus, hvor tiltalen bl.a. angik [§ 9, stk. 2](#) (pligten til autorisation ved fremstilling her i landet) i forbindelse med en uregistreret cigaretfabrik. Fem tiltalte havde forskellige roller

– udlejning af containere, leje af gården, transport, afsætning – og anklagemyndigheden opgjorde produktionen til ikke under 28.970.000 cigaretter.

LOV

Tobaksafgiftsloven § 8, stk. 1

Tobaksafgiftsloven § 9, stk. 2

Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 4

Tobaksafgiftsloven § 32, stk. 1

PRAKSIS	Byretten · Sag om omfattende cigaretsmugling behandlet i Retten i Aarhus	06.01.2023
	Landsskatteretten · Hæftelse for tobaksafgift ved ulovlig fremstilling af vandpibetobak i kælderlokaler	24.01.2024
	Landsskatteretten · Manglende hæftelse for tobaksafgift ved produktion af vandpibetobak – Journalnr. 21-0013551	24.01.2024
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak	06.01.2022

§ 8 "Delagtighed i uregelmæssigheden" efter § 31, stk. 8 – myndigheden bærer bevisbyrden

Den skarpeste retlige sondring i praksis går mellem besiddelseshæftelsen i § 31, stk. 9, og delagtighedshæftelsen i § 31, stk. 8, nr. 2, der omfatter "den eller de personer, som i øvrigt måtte være delagtig i den pågældende uregelmæssighed". Uregelmæssigheden defineres i § 35, jf. § 10 a.

To landsskatteretsafgørelser om vandpibetobak sendt fra Tyskland til navngivne modtagere i Danmark trækker linjen.

I 20-0101698 blev en pakke med 20 kg Al Fakher og Adalya uden stempelmærker stoppet hos GLS. Skattestyrelsen opkrævede 26.018 kr. alene med henvisning til, at klageren stod som modtager, og at modtageren ikke kunne ændres undervejs. Flertallet på to retsmedlemmer nedsatte opkrævningen til 0 kr.:

Disse retsmedlemmer finder under disse omstændigheder ikke, at det er godtgjort, at klageren er delagtig i uregelmæssigheden ved transporten af pakken med afgiftspligtige varer, jf. tobaksafgiftslovens § 31, stk. 8. Retten finder under de foreliggende omstændigheder heller ikke, at der er grundlag for at fastslå hæftelse i medfør af tobaksafgiftslovens § 31, stk. 9.

Flertallet lagde vægt på, at Skattestyrelsen alene støttede sig til den håndskrevne pakkelabel, at klageren reagerede umiddelbart og nægtede ethvert kendskab, at styrelsen ikke havde søgt sagen oplyst yderligere – fx ved at kontakte afsenderen, inden transportdata blev slettet efter ca. seks måneder – og at der findes kendte eksempler på misbrug af navne til chikane eller som "muldyr". Retsformanden dissenterede og ville lade klageren bære en skærpet bevisbyrde, netop fordi afgiften oversteg varens pris.

Flertallets linje blev fulgt op i 21-0011208 om 25 kg vandpibetobak og 32.523 kr. i afgift. Her formulerede retten bevisbyrdefordelingen udtrykkeligt:

Retten finder, at det må påhvile Skattestyrelsen at godtgøre omstændigheder, der giver grundlag for at fastslå, at klageren hæfter for afgiftens betaling. Skattestyrelsen har alene lagt vægt på det forhold, at klageren i henhold til en håndskreven pakkelabel er anført som modtager af den omhandlede pakke.

Retten tilføjede, at § 31, stk. 9, heller ikke kunne bære opkrævningen, fordi klageren aldrig havde modtaget pakken – den blev beslaglagt under kontrollen – og at den blotte angivelse af en modtageradresse på en label ikke i sig selv kan begrunde hæftelse som erhverver eller besidder.

To forbehold er vigtige. For det første forudsætter afkræftelsen, at modtageren reagerer prompte og faktisk foretager bevisskridt (henvendelse til transportør og afsender, eventuelt politianmeldelse). For det andet er henvisningerne i de citerede afgørelser til § 31, stk. 8, nr. 1, formuleret efter den dagældende affattelse ("§ 10 a, stk. 4, nr. 2, eller stk. 6, nr. 1 og 2"); efter [lov nr. 1240 af 11. juni 2021](#) henviser bestemmelsen til [§ 10 a, stk. 4 eller stk. 9, nr. 1 og 2](#), fordi det nu alene er den autoriserede modtager blandt de nye registreringstyper, der skal stille sikkerhed. Sammenholdt med [§ 35, stk. 2](#), hvorefter manglende registrering i sig selv er en uregelmæssighed, er anvendelsesområdet for stk. 8 udvidet, mens bevisbyrdefordelingen består.

LOV

[Tobaksafgiftsloven § 10a, stk. 1, 2](#)[Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 8, 9](#)[Tobaksafgiftsloven § 35, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift ved uregelmæssig transport af vandpibetobak

07.11.2023

Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift for ubestilt vandpibetobak sendt fra Tyskland

21.04.2023

§ 9 Pakkemodtagere og postindførsel – hvornår vender bevisbyrden?

Pakkesagerne deler sig i to grupper, og forskellen ligger i, hvor mange objektive holdepunkter der peger på modtageren ud over selve adresseringen.

Kun en label – myndigheden taber. [20-0101698](#) og [21-0011208](#) er behandlet ovenfor. Fællestrækket er, at pakkerne blev beslaglagt hos transportøren, at modtagerne benægtede straks, og at Skattestyrelsen ikke havde forsøgt at oplyse sagen ud over labelen.

Flere holdepunkter – modtageren taber. I [24-0059091](#) blev to pakker med i alt 210 engangs-e-cigaretter (4.200 ml nikotinholdig væske) sendt fra samme tyske afsender til klagerens depotrum og med klagerens telefonnummer på begge labels. Landsskatteretten fandt, at der forelå en formodning for erhvervelse, og at klageren bar bevisbyrden for det modsatte. Klagerens forklaringer skiftede, den fremlagte erklæring fra en kammerat var uunderskrevet og udateret, og proformafakturaen vedrørte et andet mærke og andre smagsvarianter fra en anden afsender. Retten konkluderede:

Som sagen foreligger for Landsskatteretten, har klageren således – til trods for Skattestyrelsens afgørelse og klagebehandlingen – ingen relevante bevisskridt foretaget med henblik på i fornødent omfang at dokumentere eller i hvert fald sandsynliggøre, at han ikke har erhvervet varerne i de to pakker, som det tyske selskab har sendt til hans depotrum med angivelse af hans telefonnummer.

At klageren havde givet samtykke til, at kammeraten brugte depotet til den ene pakke, bestyrkede tværtimod formodningen for, at han også var erhverver af den anden. Mængden – 210 enheder inden for få dage – blev anset for erhvervsmæssig, hvilket udløste registreringspligt som oplagshaver, og skyldgraden blev fastsat til mindst grov uagtsomhed.

Samme mønster i [24-0090883](#), hvor 116 engangs-e-cigaretter fra Holland var adresseret til klageren med korrekt navn og telefonnummer. Påstanden om identitetstyveri blev afvist, fordi politianmeldelsen først kom efter Skattestyrelsens afgørelse, fordi kontoudtog for samtlige konti ikke blev fremlagt, og fordi der ikke forelå korrespondance med afsenderen, der kunne afvise købet.

De to nikotinsager er afgjort efter [forbrugsafgiftslovens § 18 a](#) og ikke efter tobaksafgiftsloven, men bevisvurderingen er identisk, og de to regelsæt anvendes rutinemæssigt side om side, når der ved samme kontrol findes både ustemplede cigaretter og nikotinholdige væsker – jf. [23-0111189](#) og [24-0009614](#).

. Stempelmærkekravet gælder i øvrigt også for nikotinholdige væsker, jf. [forbrugsafgiftslovens § 13 d](#), og uautoriserede virksomheder må ikke modtage eller opbevare ustemplede varer, jf. [§ 13 f](#).

Sammenfattende er kriterierne, der vender bevisbyrden mod modtageren: erhvervsmæssig mængde, flere selvstændige identifikationsmomenter (navn, adresse, telefonnummer), faktisk modtagelse eller adgang til leveringsstedet, samt modstridende eller udokumenterede forklaringer.

LOV	Forbrugsafgiftsloven § 13d, stk. 1	Forbrugsafgiftsloven § 13f
	Forbrugsafgiftsloven § 18a, stk. 3	Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 8, 9
PRAKSIS	Landsskatteretten · Hæftelse for afgift af nikotinholdige væsker ved erhvervsmæssig import af e-cigaretter fra Holland	29.10.2025
	Landsskatteretten · Klager hæftede for afgift af e-cigaretter trods påstand om, at en ven var bestiller	20.05.2025
	Landsskatteretten · Selskab hæfter for afgifter på cigaretter og nikotinholdige væsker fundet i lejede lokaler trods påstand om fremleje	05.09.2024
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af afgiftsopkrævning for cigaretter og nikotinholdige væsker – besiddelse af ustemplede varer	05.09.2024
	Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift ved uregelmæssig transport af vandpibetobak	07.11.2023
	Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift for ubestilt vandpibetobak sendt fra Tyskland	21.04.2023

§ 10 Eget forbrug over for erhvervsmæssig mængde ved grænsehandel og indførsel

Grænsen mellem afgiftsfri privatindførsel og afgiftspligtig erhvervsmæssig levering trækkes i [§ 10 a, stk. 1, nr. 1](#), der omfatter indkøb, som en her i landet hjemmehørende privatperson foretager i et andet EU-land, "hvor omfanget og karakteren af de pågældende vareindkøb overstiger, hvad der må anses for at skulle medgå til den pågældende privatpersons eget brug". For indførsel fra tredjelande gælder i stedet [§ 12, stk. 1](#), hvorefter afgiften afregnes efter toldlovens kapitel 4.

I [23-0041645](#) stadfæstede Landsskatteretten en efteropkrævning for tobak indført over den afgiftsfrie mængdegrænse, med hjemmel i [toldlovens § 10, stk. 3](#) og [§ 23, stk. 2](#), tobaksafgiftslovens § 12, stk. 1, og [momslovens § 12, stk. 1](#). Sagen viser, at rejsegodsreglernes mængdegrænser er objektive, og at overskridelsen udløser efteropkrævning uden krav om unddragelsesforsæt.

Bevisvurderingen ved gentagne grænsehandelsture er behandlet i [21-0099020](#). Skattestyrelsen havde opkrævet øl- og tobaksafgift på grundlag af registreringer på et personligt Smile-kort, der viste køb af 44.304 øl og 111 kg tobak fordelt på 107 ture. Landsskatteretten delte sagen: for almindelige indkøb, hvor kortet blot blev fremvist som et fysisk ihændehaverkort uden pinkode eller identitetskontrol, skabte registreringerne ikke i sig selv en tilstrækkelig objektiv formodning for, at kortindehaveren havde foretaget alle indkøb – afgiften blev nedsat til 0 kr., også for tobaksdelen. For fem datoer, hvor klagerens fulde navn var registreret i systemets felt for forudbestillinger, forelå derimod en formodning, som klageren ikke afkræftede, og hvor mængden (op til 498 liter øl) langt oversteg den vejledende grænse for eget forbrug. Ekstraordinær fastsættelse blev tilladt, fordi den manglende angivelse af meget store mængder var mindst groft uagtksom, jf. [skatteforvaltningslovens § 32, stk. 1, nr. 3](#).

Afgørelsen er lærerig, fordi den viser, at et "spor" i en privat database kun bærer en formodning, når sporet er personhenførbart med rimelig sikkerhed. Det svarer nøje til pakkelaabel-sagerne: et anonymt eller overdrageligt identifikationsmiddel er ikke nok.

Den EU-retlige ramme sætter grænser for, hvor restriktivt medlemsstaterne kan regulere feltet. I **C-96/22** (21. december 2023) tog Domstolen stilling til nationale begrænsninger i den mængde cigaretter, der må overgå til forbrug, sammenholdt med **Rådets direktiv 2008/118/EF**, og i **C-856/19** (25. marts 2021-) fastslog Domstolen, at Ungarn havde tilsidesat minimumssatserne i **direktiv 2011/64/EU** artikel 10. Endelig accepterede Domstolen i **C-336/22** (14. marts 2024) en national tillægsafgift på opvarmet tobak inden for rammerne af direktivets artikel 14 – en afgørelse med direkte relevans for den danske klassifikation af opvarmet tobak i **bekendtgørelsens § 4**.

LOV

Momsloven § 12, stk. 1

Skatteforvaltningsloven § 32, stk. 1

Tobaksafgiftsloven § 10a, stk. 1

Tobaksafgiftsloven § 12, stk. 1

PRAKSIS

EU-Domstolen · Lovligheden af national tillægsafgift på opvarmet tobak under EU's punktafgiftsregler	14.03.2024
EU-Domstolen · Begrænsninger i mængden af cigaretter til forbrug og fastlæggelse af punktafgiftssatser i forhold til EU-retten	21.12.2023
EU-Domstolen · Ungarn har tilsidesat EU-reglerne om minimumssatser for punktafgifter på cigaretter	25.03.2021
Landsskatteretten · Afgørelse om øl- og tobaksafgift baseret på Smile-kort registreringer og forudbestillinger	17.06.2025
Landsskatteretten · Stadfæstelse af efteropkrævning for tobak indført over den afgiftsfrie mængdegrænse	17.08.2023

Sagsbehandlingen: officialprincip, begrundelse og forbuddet mod selvinkriminering

§ 11

Afgiftskrav i tobakssager rejses typisk på grundlag af et uanmeldt kontrolbesøg, ofte med politiets deltagelse. Det stiller skærpede krav til den forvaltningsretlige håndtering, og flere sager er afgjort på formelle mangler alene.

Officialprincippet – hjemvisning ved manglende vurdering af dokumentation. I **18-0030549** havde Skattestyrelsen opkrævet 13.293 kr. for 18 kg vandpibetobak fundet i en café, hvor der ved kontrollen ikke kunne fremvises regnskab. Klageren indsendte efterfølgende fakturaer til Skatteankestyrelsen, som Skattestyrelsen udtrykkeligt oplyste ikke var blevet vurderet, fordi materialet efter **§ 18, stk. 7** skulle have foreligget på forretningsstedet. Landsskatteretten hjemviste:

Det forvaltningsretlige officialprincip indebærer blandt andet, at en forvaltningsmyndighed som Skattestyrelsen skal sørge for, at der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag til, at der kan træffes en materielt korrekt afgørelse.

Retten tilføjede, at det ville stride mod princippet om instansrækkefølgen, hvis Landsskatteretten som eneste instans skulle tage stilling til den nye dokumentation, og at Skattestyrelsen skulle inddrage alle relevante oplysninger, "uanset hvornår under sagen de er indkommet". Afgørelsen udgør en vigtig modvægt til den formelle regel om, at bilagene skal ligge i butikken: manglende opbevaring på stedet er en overtrædelse af **§ 18, stk. 7**, men afskærer ikke i sig selv beviset for, at afgiften faktisk er betalt.

Folketingets Ombudsmand har formuleret det generelle udgangspunkt i [FOB 2018-30 om Panama Papers](#), hvor SKAT bl.a. oplyste, at manglende indsendelse af materiale efter almindelig forvaltningsretlig praksis kan føre til, at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag, indhentes materiale hos tredjemand eller foretages en skønsmæssig ansættelse – men at borgeren skal vejledes om konsekvenserne.

Begrundelseskravet. I [16-1826624](#) blev en efteropkrævning på 650.188 kr. – bl.a. for cigaretter provianteret uden tobaksafgift – nedsat til 0 kr. SKATs oprindelige afgørelse henviste ikke til de specifikke retsregler for punktafgifter og moms, og Landsskatteretten fandt, at en efterfølgende, overordnet henvisning til [tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1](#) og momslovens §§ 1 og 2 ikke kunne reparere manglen, da der fortsat manglede henvisning til beskatningshjemlerne for afgiftspligtens indtrædelse og de betalingspligtige personer. Manglen var konkret væsentlig, jf. [forvaltningslovens § 24, stk. 2](#), og medførte ugyldighed. Begrundelseskravet indgik tilsvarende i [23-0088463](#).

Selvinkriminering. I [18-0000684](#) gjorde klageren gældende, at afgørelsen var ugyldig, fordi SKAT havde anvendt oplysninger, som klageren selv havde fremlagt under kontrolbesøget. Landsskatteretten afviste indsigelsen efter [retssikkerhedslovens § 10](#), fordi der på kontroltidspunktet hverken forelå konkret mistanke om en strafbar lovovertrædelse eller var taget strafferetlige skridt, og kontrollen alene havde til formål at fastlægge det korrekte afgifts- og momstilsvær. Grænsen er skarp – i det øjeblik der foreligger rimelig grund til mistanke, skal oplysninger tilvejebringes efter retsplejelovens regler, jf. også [Rigsadvokatmeddelelsen om tobak, alkohol og elektroniske cigaretter, pkt. 2.2.1](#), hvorefter tvangsindgreb i så fald kun kan gennemføres under inddragelse af politiet og anklagemyndigheden.

LOV

[Forvaltningsloven § 24, stk. 1, 2](#)[Retssikkerhedsloven § 10](#)[Tobaksafgiftsloven § 18, stk. 7](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten nedsatte tobaksafgift – afdøde hæftede ikke for cigaretter i container uden nøgleadgang	19.12.2025
	Landsskatteretten · Landsskatteretten forhøjede opkrævning af tobaksafgift, told og moms for import af vandpibetobak	21.10.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten hjemviser sag om tobaksafgift grundet manglende vurdering af fremlagt dokumentation	30.09.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten underkender SKATs efteropkrævning af told og afgifter grundet manglende hjemmel og væsentlige mangler i begrundelsen	11.11.2020

§ 12 Strafsporet: tobaksafgiftslovens § 25 og straffelovens § 289

Afgiftshæftelsen og strafansvaret er to selvstændige spor, men de bygger på de samme materielle pligter. [§ 25, stk. 1](#) straffer med bøde den, der forsætligt eller groft uagtsomt bl.a. afgiver urigtige oplysninger til afgiftskontrollen (nr. 1), overtræder §§ 2, 3, 4, § 9, stk. 2, § 10 a, stk. 4-7, § 18, stk. 1-5 eller 7-10 m.fl. (nr. 2), eller "overdrager, erhverver, tilegner sig eller anvender varer, hvoraf der ikke er betalt afgift, som skulle have været betalt efter loven, eller forsøger herpå" (nr. 4). Efter [§ 25, stk. 3](#) straffes forsætlig unddragelse med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, "medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289". Juridiske personer kan pålægges strafansvar efter [§ 25, stk. 4](#), og [stk. 5-7](#) indeholder regler om skærpede ordensbøder og absolut kumulation ved bl.a. manglende registrering og regnskabsovertrædelser.

Overgangen til [straffelovens § 289](#) beskrives i [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om formueforbrydelser, pkt. 4.3](#):

Bestemmelsen finder anvendelse, når overtrædelsen er af særlig grov karakter, hvilket efter retspraksis som udgangspunkt vil være tilfældet, når det unddragne beløb udgør 500.000 kr. eller derover, men andre grove omstændigheder kan også bevirke, at bestemmelsen bringes i anvendelse, selvom unddragelsen er under 500.000 kr.

Sanktionsniveauet blev omlagt med virkning fra 1. januar 2024. Af de paragrafspecifikke forarbejder til ændringen af § 25 fremgår fem forudsatte skift: tillæggsbøden fordobles, så den svarer til det dobbelte af unddragelsen; beløbsgrænsen for fængselsstraf hæves fra 100.000 kr. til 500.000 kr. (dog 250.000 kr. i gentagelsestilfælde); progressionsgrænsen på 60.000 kr. ved normalbøder ophæves; der indføres en minimumsgrænse på 40.000 kr., før der rejses bødesag i førstegangstilfælde (med en fast bøde på 5.000 kr. mellem 20.000 og 40.000 kr.); og selvanmeldelsespraksis tilpasses tilsvarende. Forarbejderne udtrykker konsekvensen direkte:

Den forudsatte ændring vil medføre, at hvis en unddragelse ikke udgør 500.000 kr. eller derover, vil der i disse sager kunne straffes med bøde, og de vil dermed kunne afsluttes administrativt af Skatteforvaltningen med et bødeforelæg ... Hvis en unddragelse er 500.000 kr. eller derover, vil sagen skulle sendes til politiet med henblik på domstolsbehandling.

Domspraksis illustrerer sammenkoblingen af de materielle pligter og straffen. I [A5-1696/2023](#) blev en polsk lastbilchauffør ved Retten i Sønderborg dømt for at have indført 2.400.000 cigaretter fra Polen uden at lade sig registrere som midlertidigt autoriseret varemottager, uden at anmelde transporten og uden at betale afgift – et unddraget beløb på 4.716.960 kr. Forholdet blev henført under straffelovens § 289, jf. tobaksafgiftslovens § 25, stk. 3, og retten fandt forsættet bevist på grundlag af fiktive fragtbreve, gentagne ruter og tiltaltes adfærd under toldkontrollen:

Retten finder herefter, at anklagemyndigheden har godtgjort, at tiltalte vidste, at han som chauffør transporterede de illegale cigaretter, og det er herefter godtgjort, at tiltalte har gjort sig skyldig som beskrevet i tiltalen.

Den omfattende sag [SS-9035/2022-ARH](#) ved Retten i Aarhus mod fem tiltalte angik en uregistreret cigaretfabrik og var rejst efter straffelovens § 289, stk. 1, jf. tobaksafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, 2 og 4, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1 og 2 samt § 9, stk. 2 og stk. 5. Retsbøgerne viser bevisførelsens karakter i denne sagstype: [Encrochat-korrespondancer og en mængdeopgørelse](#) på ikke under 28.970.000 cigaretter, [videoovervågning og containerudlejning](#) samt [Skattestyrelsens fordeling af afgiftskravet mellem de tiltalte](#). En tiltalt havde udlejet en container og modtog to kartoner cigaretter om måneden i leje – cigaretter, der "manglede banderoler", uden at han efter egen forklaring tænkte nærmere over det.

Currency-forbehold: § 25 a om obligatorisk konfiskation ved grove eller gentagne overtrædelser af § 25, stk. 3, er ophævet med virkning fra 1. januar 2025, men ophævelsen er endnu ikke rullet ind i den konsoliderede lovbekendtgørelse. Af forarbejderne fremgår begrundelsen: bestemmelsen "kun sjældent bliver anvendt i praksis", bl.a. fordi konfiskation ofte foretages af andre myndigheder, og fordi Skatteforvaltningen har mere effektive reaktionsmuligheder i form af sikkerhedsstillelse og tvangsafmelding. Ophævelsen er ikke til hinder for beslaglæggelse eller konfiskation efter straffelovens almindelige regler.

LOV

[Straffeloven § 289](#)
[Tobaksafgiftsloven § 4, stk. 1, 2](#)
[Tobaksafgiftsloven § 9, stk. 2, 5](#)
[Tobaksafgiftsloven § 25, stk. 1, 3-7](#)

PRAKSIS

Byretten · Fængsel, bøde og permanent udvisning for grov tobaksafgiftssvind og varemærkekrænkelser af 2.4 millioner illegale cigaretter

07.06.2023

Byretten · Retsmøde i sag om unddragelse af tobaksafgifter	13.02.2023
Byretten · Sag om omfattende tobaksafgiftsunddragelse behandlet i Retten i Aarhus	23.01.2023
Byretten · Sag om omfattende cigaretsmugling behandlet i Retten i Aarhus	06.01.2023
Byretten · Sag om cigaretsmugling og afgiftssvig i Aarhus	05.01.2023

§ 13 Den EU-retlige ramme og dens betydning for dansk praksis

Tobaksafgiftsloven udfylder to EU-retsakter. [Rådets direktiv 2011/64/EU](#) om punktafgiftsstrukturen og -satserne for forarbejdet tobak (der kodificerer og afløser direktiv 95/59/EF) fastlægger produktdefinitionerne og minimumssatserne, mens [Rådets direktiv \(EU\) 2020/262](#) – det omarbejdede cirkulationsdirektiv – regulerer afgiftssuspensionsordningen, forfaldstidspunkterne, uregelmæssighedsbegrebet og de registreringstyper, der siden 2021 findes i § 10 a.

At de danske definitionsregler er direktivbundne, er selve begrundelsen for, at tobaksfrie produkter kan afgiftsbelægges. I [12-0189932](#) henviste Landsskatteretten til, at fortolkningen af opsamlingsbestemmelsen var i overensstemmelse med direktivets bestemmelse om, at produkter, der helt eller delvis består af andre stoffer end tobak, sidestilles med cigaretter og røgtobak, når de øvrige kriterier er opfyldt. Skatterådet støttede sig i **SKM2016.422.SR** direkte på ordlyden af artikel 5 i direktiv 2011/64/EU ved afgrænsningen af "groftskåret røgtobak".

Domstolens praksis afstikker rammerne i tre retninger:

- **Satserne.** I **C-856/19** ([25. marts 2021](#)) blev Ungarn dømt for at have tilsidesat minimumssatserne i direktivets artikel 10 og 11 – medlemsstaterne har et gulv, ikke et loft.
- **Nationale tillægsafgifter.** I **C-336/22** ([14. marts 2024](#)) anerkendte Domstolen en national tillægsafgift på opvarmet tobak inden for rammerne af artikel 14 i direktiv 2011/64/EU og artikel 1 i cirkulationsdirektivet.
- **Beskatningskompetencen ved ulovlig transport.** I **C-214/24** ([4. oktober 2024](#)) fastslog Domstolen destinationslandets eksklusive ret til punktafgifter – den regel, der i dansk ret er udmøntet i [§ 35, stk. 3](#) og godtgørelsesreglen i [stk. 4](#).

Hertil kommer, at markedsføringsreguleringen efter [direktiv 2014/40/EU](#) griber ind i samme produkter med en anden logik. **C-425/17** ([17. oktober 2018](#)) kræver en objektiv helhedsvurdering af produktets sammensætning, konsistens, præsenteringsform og faktiske brug, og **C-717/23** ([15. maj 2025](#)) udstrækker medlemsstaternes håndhævelsespligt til alle led i forsyningskæden, herunder grossistledet:

Medlemsstaternes forpligtelse til at sikre, at tobaksvarer, hvis mærkning af enkeltpakninger er i strid med kravene vedrørende præsentationen af disse varer, ikke markedsføres, ikke er begrænset til det tidspunkt, hvor et detailsalgssted stiller dem til rådighed for forbrugeren.

Sammenholdt med den danske ordning – hvor stempelmærkekravet i § 2, forbuddet mod at modtage og opbevare ustemplede varer i § 4, stk. 1, og hæftelsen i § 31, stk. 9, ligeledes rammer alle led – er der en tydelig parallelitet: både afgifts- og produktreguleringen søger at ramme kæden, ikke kun slutsalget.

LOV

[Tobaksafgiftsloven § 4, stk. 1](#)[Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 9](#)[Tobaksafgiftsloven § 35, stk. 3, 4](#)

PRAKSIS

EU-Domstolen · Grossisters ansvar for ulovlig mærkning af tobaksvarer: Rækkevidden af begrebet markedsføring i direktiv 2014/40

15.05.2025

EU-Domstolen · Beskatningskompetence ved ulovlig transport af tobaksvarer: Destinationslandets eksklusive ret til punktafgifter	04.10.2024
EU-Domstolen · Lovligheden af national tillægsafgift på opvarmet tobak under EU's punktafgiftsregler	14.03.2024
EU-Domstolen · Ungarn har tilsidesat EU-reglerne om minimumssatser for punktafgifter på cigaretter	25.03.2021
EU-Domstolen · Afgrænsning af tyggetobak over for forbudt tobak til oral indtagelse i henhold til direktiv 2014/40/EU	17.10.2018
Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgiftspligt på vandpibetobak uden tobaksindhold	02.07.2013
Skatterådet · Afgiftspligt af opvarmet tobak som groftskåret røgtobak	23.09.2016

§ 14 Sammenfatning: de bærende linjer i tobaksafgiftspraksis

Praksis lader sig sammenfatte i seks linjer.

- 1. Afgiftspligten er produktdefineret, ikke tobaksdefineret.** Bemyndigelsen i [§ 1, stk. 2](#) og opsamlingsbestemmelsen i [bekendtgørelsens § 5](#) rækker langt: tobaksfri vandpibeprodukter ([12-0189932-](#)), opvarmet tobak ([SKM2016.422.SR](#)) og cellulosebaserede nikotinpatroner ([SKM2025.340.SR](#)) er alle henført til groftskåret røgtobak. Vurderingen sker efter produktets mulige, ikke tilsigtede, anvendelse.
- 2. Forfaldet er automatisk.** Fremstilling uden autorisation, modtagelse fra andre EU-lande uden ret til afgiftssuspension og import fra tredjelande udløser afgiften direkte efter [§ 8, stk. 1](#). Der kræves hverken salg, fortjeneste eller unddragelsesforsæt for at afgiftskravet opstår.
- 3. Besiddelse er det bredeste hæftelsesgrundlag.** [§ 31, stk. 9](#) rammer erhververen og besidderen uden krav om tilregnelser, og påstande om, at varerne tilhører en anden, slår ikke igennem uden objektiv underbygning – jf. [20-0101826](#), [23-0111189](#) og [24-0009614](#). Modstykket er, at manglende faktisk adgang – fx til en aflåst container – bryder formodningen, jf. [23-0088463](#).
- 4. Delagtighed skal bevises af myndigheden.** Hvor hæftelsen søges båret af [§ 31, stk. 8](#), er bevisbyrden Skattestyrelsens, og en pakkelaabel alene rækker ikke, jf. [20-0101698](#) (med dissens) og [21-0011208](#). Kommer der flere holdepunkter til – telefonnummer, depotrum, gentagne forsendelser fra samme afsender – vender formodningen, jf. [24-0059091](#) og [24-0090883](#).
- 5. Regnskabet er forsvaret mod skøn.** Uden forbrugs- og beholdningsregnskab efter [§ 18, stk. 8](#) og uden afstemning af løssalg mod stemplede pakninger efter [§ 4, stk. 3](#) er skønsadgangen efter [§ 32, stk. 1](#) og [opkrævningslovens § 5, stk. 2](#) reelt uomgængelig, jf. [21-0062478](#) og [18-0000684](#).
- 6. Formalia kan afgøre sagen.** Manglende inddragelse af efterfølgende dokumentation fører til hjemvisning ([18-0030549](#)), og utilstrækkelig hjemmelsangivelse kan gøre afgørelsen ugyldig ([16-1826624](#)).

For den strafferetlige side af organiseret cigaretsmugling, konfiskation og tillægssbøder henvises til [skattesvig](#) og [momssvig](#), for varemærkespørgsmål ved kopicigaretter til [varemaerkeret](#), for postindførsel som fænomen til [narkotika-postindførsel-darknet](#), for ekstraordinær genoptagelse af afgiftstilsvaret til [skatteret-genoptagelse](#) og for de øvrige punktafgiftsområder til [energiafgifter](#) og [moms-fortolkning](#).

LOV

[Opkrævningsloven § 5, stk. 2](#)[Tobaksafgiftsloven § 1, stk. 2](#)[Tobaksafgiftsloven § 8, stk. 1](#)[Tobaksafgiftsloven § 18, stk. 8](#)[Tobaksafgiftsloven § 31, stk. 8, 9](#)[Tobaksafgiftsloven § 32, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Landsskatteretten nedsatte tobaksafgift – afdøde hæftede ikke for cigaretter i container uden nøgleadgang	19.12.2025
Landsskatteretten · Hæftelse for afgift af nikotinholdige væsker ved erhvervmæssig import af e-cigaretter fra Holland	29.10.2025
Landsskatteretten · Klager hæftede for afgift af e-cigaretter trods påstand om, at en ven var bestiller	20.05.2025
Landsskatteretten · Selskab hæfter for afgifter på cigaretter og nikotinholdige væsker fundet i lejede lokaler trods påstand om fremleje	05.09.2024
Landsskatteretten · Stadfæstelse af afgiftsopkrævning for cigaretter og nikotinholdige væsker – besiddelse af ustemplede varer	05.09.2024
Landsskatteretten · Stadfæstelse af skønmæssig opkrævning af spiritus- og tobaksafgift for vandpibecafé	02.09.2024
Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift ved uregelmæssig transport af vandpibetobak	07.11.2023
Landsskatteretten · Nedsættelse af tobaksafgift for ubestilt vandpibetobak sendt fra Tyskland	21.04.2023
Landsskatteretten · Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak	06.01.2022
Landsskatteretten · Landsskatteretten forhøjede opkrævning af tobaksafgift, told og moms for import af vandpibetobak	21.10.2021
Landsskatteretten · Landsskatteretten hjemviser sag om tobaksafgift grundet manglende vurdering af fremlagt dokumentation	30.09.2021
Landsskatteretten · Landsskatteretten underkender SKATs efteropkrævning af told og afgifter grundet manglende hjemmel og væsentlige mangler i begrundelsen	11.11.2020
Landsskatteretten · Landsskatteretten stadfæster afgiftspligt på vandpibetobak uden tobaksindhold	02.07.2013
Skatterådet · Afgift af tobaksfrit nikotinprodukt som groftskåret røgtobak	16.06.2025
Skatterådet · Afgiftspligt af opvarmet tobak som groftskåret røgtobak	23.09.2016

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Opkrævningsloven § 5	stk. 2	Tobaksafgiftsloven § 1	stk. 1
Tobaksafgiftsloven § 2	stk. 1	Tobaksafgiftsloven § 4	stk. 1-3
Tobaksafgiftsloven § 8	stk. 1	Tobaksafgiftsloven § 25	stk. 3
Tobaksafgiftsloven § 31	stk. 4, 9	Tobaksafgiftsloven § 32	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

35 afgørelser

EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		6
15.05.2025	Grossisters ansvar for ulovlig mærkning af tobaksvarer: Rækkevidden af begrebet markedsføring i direktiv 2014/40	C-717/23
04.10.2024	Beskatningskompetence ved ulovlig transport af tobaksvarer: Destinationslandets eksklusive ret til punktafgifter	C-214/24
14.03.2024	Lovligheden af national tillægsafgift på opvarmet tobak under EU's punktafgiftsregler	C-336/22
21.12.2023	Begrænsninger i mængden af cigaretter til forbrug og fastlæggelse af punktafgiftssatser i forhold til EU-retten	C-96/22

25.03.2021	Ungarn har tilsidesat EU-reglerne om minimumssatser for punktafgifter på cigaretter	C-856/19
17.10.2018	Afgrænsning af tyggetobak over for forbudt tobak til oral indtagelse i henhold til direktiv 2014/40/EU	C-425/17
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		5
07.06.2023	Fængsel, bøde og permanent udvisning for grov tobaksafgiftssvindel og varemærkekrænkelser af 2.4 millioner illegale cigaretter	A5-1696/2023
13.02.2023	Retsmøde i sag om unddragelse af tobaksafgifter	3557-4236
23.01.2023	Sag om omfattende tobaksafgiftsunddragelse behandlet i Retten i Aarhus	3557-4233
06.01.2023	Sag om omfattende cigaretsmugling behandlet i Retten i Aarhus	3557-4238
05.01.2023	Sag om cigaretsmugling og afgiftssvig i Aarhus	3557-4234
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS		19
19.12.2025	Landsskatteretten nedsatte tobaksafgift – afdøde hæftede ikke for cigaretter i container uden nøgleadgang	23-0088463
29.10.2025	Hæftelse for afgift af nikotinholdige væsker ved erhvervsmæssig import af e-cigaretter fra Holland	24-0090883
17.06.2025	Afgørelse om øl- og tobaksafgift baseret på Smile-kort registreringer og forudbestillinger	21-0099020
20.05.2025	Klager hæftede for afgift af e-cigaretter trods påstand om, at en ven var bestiller	24-0059091
05.09.2024	Selskab hæfter for afgifter på cigaretter og nikotinholdige væsker fundet i lejede lokaler trods påstand om fremleje	23-0111189
05.09.2024	Stadfæstelse af afgiftsopkrævning for cigaretter og nikotinholdige væsker – besiddelse af ustemplede varer	24-0009614
02.09.2024	Stadfæstelse af skønsmæssig opkrævning af spiritus- og tobaksafgift for vandpibecafé	21-0062478
24.01.2024	Manglende hæftelse for tobaksafgift ved produktion af vandpibetobak – Journalnr. 21-0013551	21-0013551
24.01.2024	Hæftelse for tobaksafgift ved ulovlig fremstilling af vandpibetobak i kælderlokaler	21-0013553
07.11.2023	Nedsættelse af tobaksafgift ved uregelmæssig transport af vandpibetobak	21-0011208
17.08.2023	Stadfæstelse af efteropkrævning for tobak indført over den afgiftsfrie mængdegrænse	23-0041645
21.04.2023	Nedsættelse af tobaksafgift for ubestilt vandpibetobak sendt fra Tyskland	20-0101698
06.01.2022	Stadfæstelse af opkrævning af tobaksafgift for uautoriseret fremstilling af vandpibetobak	20-0101826
21.10.2021	Landsskatteretten forhøjede opkrævning af tobaksafgift, told og moms for import af vandpibetobak	18-0000684
30.09.2021	Landsskatteretten hjemviser sag om tobaksafgift grundet manglende vurdering af fremlagt dokumentation	18-0030549

17.08.2021	Landsskatteretten stadfæster krav om tobaksafgift og erhvervelsesmoms efter uregistreret import af 1.350 kg vandpibetobak	19-0062269
11.11.2020	Landsskatteretten underkender SKATs efteropkrævning af told og afgifter grundet manglende hjemmel og væsentlige mangler i begrundelsen	16-1826624
02.07.2013	Landsskatteretten stadfæster afgiftspligt på vandpibetobak uden tobaksindhold	12-0189932
15.01.2013	Landsskatteretten: Hæftelse for tobaksafgift ved transport af cigaretter via Danmark	09-0218550
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED		5
12.05.2026	Afgiftsfri eksport af nikotinprodukter for registreret oplagshaver – dokumentationskrav ved levering til udlandet	25-6331191
11.05.2026	Skatterådet: Eksportvirksomhed kan ikke modtage afgiftsfrie nikotinposer til eksport til Grønland uden registrering som oplagshaver	25-6240433
07.07.2025	E-væske med nikotinanalogue er afgiftspligtig	25-0748196
16.06.2025	Afgift af tobaksfrit nikotinprodukt som groftskåret røgtobak	24-1957586
23.09.2016	Afgiftspligt af opvarmet tobak som groftskåret røgtobak	15-1806510