

PRAKSISOVERSIGT · ERSTATNINGSRET

Praksisoversigt over tortgodtgørelse

Godtgørelse for retsstridig krænkelse af frihed, fred, ære eller person – niveauer, skærpselsgrunde og digital seksuel krænkelse

Version 2 · Opdateret 26. jun. 2026 · 18 afgørelser · 2010–2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 er den centrale hjemmel for ikke-økonomisk kompensation til ofre for retsstridige krænkelse af frihed, fred, ære eller person. Bestemmelsen er gentagne gange reformeret – senest i 2022 med indførelsen af regler om digitale seksuelle krænkelse – og godtgørelsesniveauerne for seksualforbrydelser er markant forhøjet siden 2018. Praksis fra Højesteret, landsretterne og Erstatningsnævnet viser et differentieret takstsystem, hvor godtgørelsen afhænger af krænkelsens type (voldtægt, frihedsberøvelse, ærekrænkelser, digital deling mv.), grovhed og ofrets alder, og hvor beløbene løbende reguleres efter lønudviklingen, jf. erstatningsansvarslovens § 15.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Tortgodtgørelse forudsætter en retsstridig krænkelse, der er egnet til at påvirke skadelidtes selv- og æresfølelse – dvs. en culpøs krænkelse af en vis grovhed.
- 02** Godtgørelsen fastsættes under hensyn til krænkelsens grovhed, handlingens beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt – domstolene har et vidt skøn.
- 03** Ved fuldbyrdet voldtægt er udgangspunktet ca. 100.000 kr. (2017-niveau), stigende til ca. 116.000 kr. i meget grove tilfælde og ca. 133.000–150.000 kr. i ganske særlige tilfælde.
- 04** Ved forsøg på voldtægt tilkendes ca. 40.000–53.000 kr. (2017-niveau).
- 05** Grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn over en årrække med tillidsforhold udløser en nedre grænse på 150.000 kr. (2017-niveau), og det kræves ikke, at overgrebene består i samleje.
- 06** Alle tortbeløb fra forarbejderne reguleres løbende efter lønudviklingen, jf. erstatningsansvarslovens § 15 – Højesteret nedrunder til nærmeste multiplum af 5.000 kr.
- 07** Freds- og ærekrænkelser (straffelovens kapitel 27, undtagen §§ 266–266 b) udløser fra 2019 tredobling af det hidtidige godtgørelsesniveau.
- 08** Digitale seksuelle krænkelse (deling af nøgenbilleder mv.) har fra 2022 et udgangspunkt på 5.000–30.000 kr. (2021-niveau), og alle uafhængige delinger skal vurderes selvstændigt uden samlet loft.

- 09** Krænkelsgodtgørelse efter stk. 4 kræver ikke, at der er lidt tort – den tilkendes objektivt ved forbrydelser med særligt groft angreb mod person, frihed, fred eller ære.
- 10** Frihedsberøvelse af kortere varighed under nedværdigende omstændigheder berettiger typisk til 10.000–30.000 kr. i tortgodtgørelse.
- 11** Efterladtegodtgørelse efter § 26 a forudsætter forsæt eller grov uagtsomhed og tilkendes normalt med op til 100.000 kr. ved forsætligt drab – spirituskørsel er i sig selv ikke tilstrækkeligt.
- 12** Tortgodtgørelse kan kumuleres med godtgørelse for svie og smerte (§ 3) og varigt mén (§ 4) – posterne kompenserer for forskellige tab.
- 13** Erstatningsnævnet udreder tortgodtgørelsen efter offererstatningsloven, og niveauerne følger domstolenes praksis.
- 14** Retsstridig tv-overvågning af en ansat kan udløse tortgodtgørelse, men en overskridelse af databeskyttelsesreglerne er i sig selv ikke tilstrækkelig – det beror på en konkret grovhedsvurdering.

§ 1 Lovgrundlaget: erstatningsansvarslovens § 26 og § 26 a

Tortgodtgørelse hjemles i [erstatningsansvarslovens § 26](#), der i sin nuværende form har fem stykker:

- **Stk. 1** (generalklausulen): Den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort.
- **Stk. 2** (skærpesesgrundene): Ved fastsættelsen kan det tillægges vægt, at krænkelsen er begået ved overtrædelse af straffelovens kapitel 23 (familieforhold) eller 24 (seksualforbrydelser), herunder over for en person under 18 år. Tilsvarende gælder kapitel 27-krænkelser (freds- og ære) undtagen §§ 266–266 b, og det kan tillægges vægt, at krænkelsen er en digital seksuel krænkelse.
- **Stk. 3** (selvstændig vurdering): Alle digitale seksuelle krænkelser, der er begået uafhængigt af hinanden, skal vurderes selvstændigt.
- **Stk. 4** (krænkelsgodtgørelse): Selv om der ikke er lidt tort, tilkendes godtgørelse ved forbrydelser med et særligt groft angreb mod en andens person, frihed, fred eller ære.
- **Stk. 5** (formueretlig status): Godtgørelsen er ikke en del af ægtefællers formuefællesskab, jf. [§ 18](#).

[Erstatningsansvarslovens § 26 a](#) regulerer **efterladtegodtgørelse**: Den, der forsætligt eller ved grov uagtsomhed forvolder en andens død, kan pålægges at betale godtgørelse til efterlevende, der havde en særlig nær tilknytning til den afdøde.

Godtgørelse for tort kan **kumuleres** med [svie og smerte \(§ 3\)](#) og [varigt mén \(§ 4\)](#), da de kompenserer for forskellige tab – henholdsvis den daglige sygeperiode, den varige helbredsforringelse og den personlige krænkelse. Se nærmere [svie-og-smerte](#) og [varigt-men-mengraderstatning](#).

Reformerne: fra 1997-nyaffattelsen til 2022-reformen om digitale krænkelse

Bestemmelsen har gennemgået en markant udvikling:

1997 – Nyaffattelse (lov nr. 349 af 23/5/1997): § 26 blev nyaffattet for at indføre en særlig regel om krænkelsesgodtgørelse (nu stk. 4), der muliggjorde godtgørelse ved særligt grove angreb mod person eller frihed, selv om der ikke er lidt tort i subjektiv forstand.

2001 – Første forhøjelse (lov nr. 463 af 7/6/2001): Stk. 2 blev indsat med det formål at fordoble tortbeløbene for seksualforbrydelser (kapitel 23/24). Forarbejderne angav niveauer for fuldbyrdet voldtægt på ca. 60.000 kr.

2018 – Forhøjelse med ca. 1/3 + minimumsgrænse for børnemisbrug (lov nr. 140 af 28/2/2018):

Forarbejderne forudsatte, at niveauerne for alle seksuelle krænkelse som udgangspunkt skulle forhøjes med ca. 1/3, og at voldtægt yderligere skulle forhøjes med ca. 1/3. Forarbejderne fastslog følgende 2017-niveauer:

Krænkelsetype	2017-niveau
Fuldbyrdet voldtægt	ca. 100.000 kr.
Fuldbyrdet voldtægt, meget grov	ca. 116.000 kr.
Fuldbyrdet voldtægt, ganske særlige tilfælde	133.000–150.000 kr. eller højere
Forsøg på voldtægt	ca. 40.000–53.000 kr.
Incest mod mindreårige	mindst ca. 26.000 kr.
Grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn (årrække, tillidsforhold)	nedre grænse 150.000 kr.

2019 – Tredobling for freds- og ærekrænkelser (lov nr. 1719 af 27/12/2018): Stk. 2 blev udvidet, så kapitel 27-forbrydelser (undtagen §§ 266–266 b) kan tillægges vægt. Hensigten var en tredobling af niveauerne for bl.a. § 264 d (videregivelse af private billeder) og §§ 267–268 (ærekrænkelser).

2022 – Digital seksuel krænkelse og udvidet krænkelsesgodtgørelse (lov nr. 894 af 21/6/2022): Denne reform indførte tre ændringer:

1. Stk. 2, 4. pkt.: Det kan tillægges vægt, at krænkelsen er en digital seksuel krænkelse. Forarbejderne fastsatte udgangspunktet til 5.000–30.000 kr. (2021-niveau).
2. Nyt stk. 3: Alle digitale seksuelle krænkelse begået uafhængigt af hinanden skal vurderes selvstændigt – intet samlet loft.
3. Stk. 4, 2. pkt.: Krænkelsesgodtgørelse udvides til også at omfatte særligt grove krænkelse mod fred eller ære.

Denne reform var direkte foranlediget af Højesterets to Umbrella-domme (U 2019.1232 H og U 2020.3922 H), hvor Højesteret fastsatte et loft for tortgodtgørelse i digitale delingssager. Forarbejderne til 2022-loven kritiserer eksplicit denne "mængderabat" og ændrer retstilstanden, så enhver deling er tortudløsende.

Alle niveauer i forarbejderne er **udtryk for det angivne års prisniveau** og skal reguleres efter lønudviklingen, jf. [erstatningsansvarslovens § 15](#).

§ 3 Seksualforbrydelser: Højesterets og Erstatningsnævnets niveauer

Seksualforbrydelser er det mest belyste område for tortgodtgørelse. Højesteret har i [BS-31578/2025-HJR](#) (dom af 20. februar 2026) fastlagt flere principielle retningslinjer for udmåling i sager om seksuelt misbrug af børn:

Minimumsgrænsen på 150.000 kr. gælder for seksuelle krænkelse, der går videre end almindelige blufærdighedskrænkelser. Det er ikke et krav, at overgrebene skal bestå i samleje.

I sagen tilkendte Højesteret **175.000 kr.** til den ene datter (overgreb af grovere karakter end blufærdighedskrænkelser men uden samleje, 2016–2019) og **350.000 kr.** til den anden datter (overgreb eskalerende til samleje over 5 år). Beløbene svarede til 2017-niveauer reguleret til 2024-niveau, nedrundet til nærmeste multiplum af 5.000 kr.

Erstatningsnævnets praksis viser en differentieret skala:

Krænkelsetype	Beløb	Eksempel
Fuldbyrdet voldtægt (efter 1/4/2018)	40.000–60.000+ kr.	16-520-10288 : 60.000 kr.
Voldtægt i hjælpeløs tilstand	40.000 kr.	20-520-08849 : 40.000 kr.
Voldtægt af 13-årig uden samtykke	40.000 kr.	21-520-12472 : 40.000 kr.
Forsøg på voldtægt (forening)	45.000 kr.	18-520-02625 : 45.000 kr.
Forsøg på voldtægt mod 14-årig	40.000 kr.	19-520-05120 : 40.000 kr.
Seksuelle krænkelse af mindreårig (halvbror)	20.000 kr.	15-520-07350 : 20.000 kr.
Blufærdighedskrænkelser i tog mod 16-årig	10.000 kr.	15-520-06816 : 10.000 kr.

Erstatningsnævnet har afvist tortgodtgørelse, hvor de seksuelle handlinger var frivillige og skadevolderen ikke havde handlet forsætligt – se [16-520-10258](#), der understreger, at samtykke udelukker retsstridighed.

De i forarbejderne forudsatte niveauer gælder som **udgangspunkt**, der kan fraviges i begge retninger ud fra sagens konkrete omstændigheder. Se også [deling-intime-billeder-uden-samtykke](#) for den strafferetlige side af digitale seksuelle krænkelse.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 15](#)
[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret forhøjer tortgodtgørelse til døtre efter grove seksuelle overgreb begået af deres far	20.02.2026
Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse efter voldtægt af familiemedlem i hjælpeløs tilstand	17.08.2022
Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort til 13-årig efter voldtægt uden samtykke under søvn	17.08.2022
Erstatningsnævnet · Tilkendelse af 40.000 kr. i godtgørelse for tort efter forsøg på voldtægt mod 14-årig	12.11.2020
Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort ved forsøg på voldtægt begået af flere gerningsmænd i forening	28.07.2020
Erstatningsnævnet · Godtgørelse for tort til mindreårig efter seksuelle krænkelse begået af halvbror	20.07.2018
Erstatningsnævnet · Tortgodtgørelse til 16-årig for blufærdighedskrænkelser og forfølgelse i tog	13.07.2018
Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse for voldtægt efter forudgående kontakt under bytur	12.07.2018

Erstatningsnævnet · Afslag på tortgodtgørelse efter frivillig seksuel aktivitet med alvorlig legemsbeskadigelse

12.07.2018

§ 4 Frihedsberøvelse og vold: tortgodtgørelse for angreb på person og frihed

Tortgodtgørelse for frihedsberøvelse afhænger af varigheden og omstændighederne. I [BS-50210/2023-HJR](#) (dom af 23. april 2024) tilkendte Højesteret **20.000 kr.** for ca. 6 timers frihedsberøvelse under nedværdigende omstændigheder (hætte over hovedet, trusler med kniv). Højesteret præciserede tortbegrebet:

Ved tort forstås efter forarbejderne i almindelighed en krænkelse, der er egnet til at påvirke skadelidtes selv- og æresfølelse, dvs. en persons opfattelse af eget værd og omdømme. Det er således den ydmygelse, skadelidte har været udsat for, der er afgørende.

Væsentligt er, at **afpresning** (straffelovens § 281) i sig selv ikke udløste yderligere tortgodtgørelse – formuekrænkelser falder som udgangspunkt uden for § 26's beskyttelsesområde.

Ved vold afhænger godtgørelsen af angrebets grovhed. Kvalificeret vold efter [straffelovens § 245](#) og grov vold efter [§ 246](#) vil typisk udløse højere beløb end simpel vold. Hvis volden indebærer et *særligt groft angreb*, kan krænkelsesgodtgørelse efter [§ 26, stk. 4](#) tilkendes objektivt – dvs. uden at der stilles krav om, at offeret subjektivt har følt tort.

Se [uberettiget-frihedsberøvelse](#) for statens erstatningsansvar ved processuelle indgreb og [psykisk-vold](#) for den nyere kriminalisering af psykisk vold.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1, 4](#)

[Straffeloven § 245](#)

[Straffeloven § 261, stk. 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Tortgodtgørelse for frihedsberøvelse og afpresning

23.04.2024

§ 5 Freds- og ærekrænkelser: tredobling fra 2019 og Højesterets niveaufastsættelse

Med lov nr. 1719 af 27. december 2018 (ikrafttræden 1. januar 2019) blev tortgodtgørelsesniveauerne for freds- og ærekrænkelser som udgangspunkt **tredoblet** i forhold til det hidtidige niveau. Forhøjelsen gælder krænkelser begået ved overtrædelse af straffelovens kapitel 27 – herunder §§ 263–264 d og §§ 267–268 – men **ikke** §§ 266–266 b (trusler mv.).

Højesteret har i [BS-15047/2022-HJR](#) (dom af 18. august 2023) fastsat niveauet i en sag om grove racistiske og ærekrænkende udtalelser fremsat under en offentlig demonstration. Byretten tilkendte 30.000 kr., landsretten nedsatte til 5.000 kr., og Højesteret fastsatte den endelige godtgørelse til **15.000 kr.**, idet retten vejede ytringens alvor op mod den begrænsede udbredelse:

Efter en samlet vurdering af krænkelsens grovhed, karakteren af [tiltaltes] handlinger og omstændighederne i øvrigt finder Højesteret, at tortgodtgørelsen passende kan fastsættes til 15.000 kr.

I [BS-36160/2024-HJR](#) (dom af 26. juni 2025) fastslog Højesteret, at private straffesager om mortifikation efter [straffelovens § 270](#) **altid** kan ankes til landsretten uden Procesbevillingsnævnets tilladelse – beløbsgrænsen i retsplejelovens § 368, stk. 1, finder ikke anvendelse.

Grænsen mellem tortgodtgørelse efter § 26 og injurielgodtgørelse efter straffelovens §§ 267–268 er flydende. Tortgodtgørelse efter § 26 er den erstatningsretlige kompensation, mens det strafferetlige mortifikationsinstitut (§ 270) sigter mod ophævelse af den krænkende udtalelse. De to kan gøres gældende sideløbende. Se også [injurier-aerek-sociale-medier](#).

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 2	Straffeloven § 267	Straffeloven § 270
PRAKSIS	Højesteret · Beløbsgrænsen for anke finder ikke anvendelse på private straffesager om mortifikation		26.06.2025
	Højesteret · Højesteret skærper tortgodtgørelse for racistiske udtalelser efter lovændring om tredobling af niveauer		18.08.2023

Digitale seksuelle krænkelse: 2022-reformen og

§ 6 Umbrella-komplekset

2022-reformen (lov nr. 894 af 21. juni 2022) indførte et udgangspunkt for tortgodtgørelse ved digitale seksuelle krænkelse – forstået som deling eller offentliggørelse af nøgenbilleder, videoer eller andet materiale af seksuel karakter uden samtykke. Forarbejderne fastsatte et **udgangspunkt på 5.000–30.000 kr.** (2021-niveau), afhængigt af omstændighederne:

- Om delingen er sket i et "lukket" miljø (f.eks. messenger) eller på åbent internet
- Materialets karakter og omfang
- Om forurettede er genkendelig
- Den tidsmæssige udstrækning

Det nye [stk. 3](#) sikrer, at alle digitale seksuelle krænkelse, der er begået uafhængigt af hinanden, **vurderes selvstændigt** – i direkte modsætning til Højesterets loftsættelse i Umbrella-komplekset (U 2020.3922 H). Forarbejderne udtaler eksplicit, at der ikke længere gælder et samlet loft, og at ingen gerningsperson kan undgå at betale tortgodtgørelse, blot fordi forurettede allerede er kompenseret i andre sager.

Erstatningsnævnets praksis illustrerer niveauet: I [21-520-11290](#) (afgørelse af 10. oktober 2023) tilkendte nævnet **15.000 kr.** for deling af 58 videoer og adskillige billeder af seksuel karakter, der var tilgængelige på en hjemmeside i 7,5 måneder.

[Rigsadvokatmeddelelsen om digitale sexkrænkelser](#) angiver de momenter, anklagemyndigheden skal lægge vægt på ved strafpåstanden – omfanget af deling/offentliggørelse, materialets grovhed, om forurettede er genkendelig, og konsekvenserne for forurettede. Disse momenter er også styrende for tortudmålingen.

Se [deling-intime-billeder-uden-samtykke](#) for den strafferetlige side.

LOV	Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 2, 3	Straffeloven § 232	Straffeloven § 264d
PRAKSIS	Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet		10.10.2023

§ 7 Krænkelsegodtgørelse efter stk. 4: den objektive regel

Mens tortgodtgørelse efter [stk. 1](#) forudsætter, at krænkelsen er egnet til at påvirke skadelidtes selv- og æresfølelse, giver [stk. 4](#) hjemmel til godtgørelse **selv om der ikke er lidt tort** – forudsat at krænkelsen er begået ved en forbrydelse, der har indebåret et:

- Særligt groft angreb mod en andens **person** eller **frihed** (1. pkt., indført 1997), eller
- Særligt grove krænkelser mod en andens **fred** eller **ære** (2. pkt., indført 2022).

Bestemmelsen har et **snævert anvendelsesområde** og kræver, at forholdet også ved strafudmålingen betragtes som værende af grovere karakter – uden at der dog stilles krav om en bestemt minimumsstraf.

Kerneområdet for 2. pkt. er bl.a. uberettiget adgang til datasystemer (straffelovens § 263), brud på brevhemmeligheden, uberettiget fotografering (§ 264 a), uberettiget udnyttelse af oplysninger (§ 264 c), videregivelse af private billeder (§ 264 d) og ærekrænkelser (§§ 267–268).

I [BS-50210/2023-HJR](#) påberåbte forurettede sig stk. 4 som alternativ hjemmel for frihedsberøvelsen, men Højesteret tilkendte i stedet tortgodtgørelse efter stk. 1, da betingelserne herfor var opfyldt. Krænkelsegodtgørelse efter stk. 4 har dermed størst selvstændig betydning, hvor offeret af en eller anden grund ikke har følt sig ydmyget (f.eks. fordi angrebssituationen var så kaotisk, at den slet ikke blev bearbejdet), men hvor forbrydelsen objektivt set var særligt grov.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4](#)[Straffeloven § 263](#)[Straffeloven § 264d](#)

PRAKSIS Højesteret · Tortgodtgørelse for frihedsberøvelse og afpresning

23.04.2024

§ 8 Tort ved retsstridig overvågning: Højesterets principielle dom

I [BS-27412/2019-HJR](#) (dom af 2. marts 2020) fastslog Højesteret principielt, at en arbejdsgivers retsstridige tv-overvågning af en ansat kan udløse tortgodtgørelse – men at en overskridelse af ledelsesretten og databeskyttelseslovgivningen i sig selv **ikke** er tilstrækkelig:

En overskridelse af grænserne efter ledelsesretten og databeskyttelseslovgivningen i forbindelse med en arbejdsgivers anvendelse af tv-overvågning over for en ansat [vil] ikke i sig selv udløse et krav på godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Det vil således bero på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder.

I den konkrete sag fandt Højesteret, at den systematiske og løbende kontrol uden saglig grund havde haft den **fornødne grovhed** og var egnet til at krænke den ansattes selv- og æresfølelse. Godtgørelsen blev fastsat til **20.000 kr.** (mod den påståede 50.000 kr.).

Dommen afklarer, at tærsklen for tortgodtgørelse ved overvågning ligger ved den kvalificerede, systematiske krænkelser – ikke ved enhver databeskyttelsesretlig overtrædelse. Momenterne inkluderer overvågningens varighed, om den er konstant/løbende, om der er saglig begrundelse, og den psykiske belastning for offeret.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#)

PRAKSIS Højesteret · Principiel dom om tortgodtgørelse for retsstridig tv-overvågning af en ansat

02.03.2020

§ 9 Efterladtegodtgørelse: § 26 a ved drab og grov uagtsomhed

Erstatningsansvarslovens § 26 a giver hjemmel for godtgørelse til efterlevende, der havde en særlig nær tilknytning til den afdøde, når dødsfaldet er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Bestemmelsen blev udvidet i 2021 (lov nr. 290 af 27. februar 2021), så personkredsen nu også som udgangspunkt omfatter **samboende søskende, voksne udeboende børn og forældre til voksne udeboende børn** – uden krav om nærmere vurdering af de konkrete følelsesmæssige relationer.

Forarbejderne forudsætter en maksimal godtgørelse i størrelsesordenen **100.000 kr.** ved forsætligt drab. Ved grov uagtsomhed fastsættes beløbet normalt til et mindre beløb, men der må ikke udmåles helt bagatelagtige beløb.

Højesteret har i [Sag 92/2011](#) (dom af 28. december 2012) **afvist** godtgørelse til efterladte efter et trafikdrab forvoldt ved spirituskørsel (mindst 1,02 promille). Højesteret fastslog, at spirituskørsel i sig selv ikke kan sidestilles med kørsel på særlig hensynsløs måde i relation til de efterladtes følelsesmæssige belastning:

Det forhold, at et dødsfald er forvoldt ved grov uagtsomhed i forbindelse med spirituskørsel, indebærer ikke i sig selv, at kørslen i relation til den følelsesmæssige belastning af de efterladte må sidestilles med kørsel på særlig hensynsløs måde.

Derimod tilkendte Højesteret i [Sag 339/2009](#) (dom af 21. maj 2010) **50.000 kr.** til en ægtefælle, der overværede sin mands død i en frontalkollision forvoldt ved grov uagtsomhed (kørsel i søvne). Her var der ekstraordinær belastning ved at overvære dødsfaldet.

[Vejledning om særlig godtgørelse](#) fra Arbejdsskadestyrelsen samler praksis og angiver, at ægtefælle/samlever og hjemmeboende børn normalt kan få godtgørelse, mens søskende i øvrigt og forældre til voksne børn normalt ikke kan – medmindre de boede sammen. Se også [voldsoffer-erstatning](#) for det processuelle om offererstatningsordningen.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26a, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Højesteret · Afvisning af godtgørelse til efterladte efter trafikulykke forvoldt ved spirituskørsel

28.12.2012

Højesteret · Højesterets dom i sag om uagtsomt manddrab ved søvn under kørsel

21.05.2010

§ 10 Erstatningsnævnets rolle og offererstatningsordningen

Erstatningsnævnet udreder tortgodtgørelse efter [offererstatningsloven](#), uanset om gerningsmanden kan straffes. Nævnets praksis følger domstolenes niveauer, men nævnet har selvstændig kompetence til at vurdere kravet, også hvor straffesagen ikke er afsluttet – jf. [offererstatningslovens § 11 c, stk. 2](#), som muliggør afgørelse før straffedom.

Med 2022-reformen blev offererstatningslovens regulerings- og forrentningsregler ændret ved nye §§ 6 b og 6 c: Erstatningsbeløb fastsættes nu på grundlag af de beløb, der gælder på **afgørelsestidspunktet**, og forrentning sker efter faste regler i stedet for subjektive skønsmæssige vurderinger – en forenkling der udsprang af Højesterets dom af 4. december 2020.

Nævnet kan nedsætte godtgørelsen ved forurettedes egen skyld, jf. offererstatningslovens § 6 a. I [16-520-10258](#) nedsatte nævnet godtgørelsen for svie og smerte med 50 % pga. ansøgers aktive medvirken til risikofyldt seksuel aktivitet – og gav fuldt afslag på tortgodtgørelse, da handlingerne var samtykkebaserede.

[Rigsadvokatmeddelelsen om vejledning af forurettede](#) fastlægger politiets vejledningspligt over for skadelidte om muligheden for at søge Erstatningsnævnet.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1](#)[Offererstatningsloven § 6a](#)

PRAKSIS

Erstatningsnævnet · Afslag på tortgodtgørelse efter frivillig seksuel aktivitet med alvorlig legemsbeskadigelse

12.07.2018

§ 11 Sammenfatning: centrale niveauer og udviklingslinjer

Tortgodtgørelse efter [erstatningsansvarslovens § 26](#) er et dynamisk retsområde, hvor lovgiver gentagne gange har hævet niveauerne for at afspejle ændrede opfattelser af krænkelsers alvor – senest med 2022-reformen om digitale seksuelle krænkelser. De centrale udviklingslinjer kan opsummeres:

- **Seksualforbrydelser** har de højeste niveauer: fra ca. 10.000 kr. for blufærdighedskrænkelser over ca. 40.000–53.000 kr. for forsøg på voldtægt til ca. 100.000 kr. og derover for fuldbyrdet voldtægt, med en nedre grænse på 150.000 kr. (reguleret) ved grove børnemisbrugssager. Alle beløb reguleres løbende efter lønudviklingen.
- **Freds- og ærekrænkelser** er tredoblet fra 2019. Højesteret har i en principiel sag fastsat niveauet til 15.000 kr. for en grov offentlig ærekrænkelse med begrænset udbredelse.
- **Digitale seksuelle krænkelser** har fra 2022 et udgangspunkt på 5.000–30.000 kr. pr. krænkelse, og der gælder intet samlet loft.
- **Frihedsberøvelse** udløser typisk 10.000–30.000 kr. afhængigt af varighed og omstændigheder.
- **Overvågning** kan udløse tort, men kræver kvalificeret grovhed ud over blot en databeskyttelsesretlig overtrædelse.
- **Efterladtegodtgørelse** (§ 26 a) tilkendes med op til 100.000 kr. ved forsætligt drab, men kræver mere end blot grov uagtsomhed – spirituskørsel er i sig selv ikke tilstrækkeligt, medmindre der foreligger ekstraordinære omstændigheder.

Der er ingen vedtagne ændringer af § 26, der endnu ikke er konsolideret; den seneste lovbekendtgørelse er fra 5. september 2025.

Praksis er under fortsat udvikling, og domstolene har et vidt skøn. Forarbejdernes niveauer er vejledende udgangspunkter – men Højesterets dom af 20. februar 2026 viser, at retten tager forarbejdernes hensigt seriøst og aktivt regulerer beløbene opad efter lønudviklingen.

LOV

[Erstatningsansvarsloven § 15](#)[Erstatningsansvarsloven § 26](#)[Erstatningsansvarsloven § 26a](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret forhøjer tortgodtgørelse til døtre efter grove seksuelle overgreb begået af deres far

20.02.2026

Højesteret · Tortgodtgørelse for frihedsberøvelse og afpresning

23.04.2024

Højesteret · Højesteret skærper tortgodtgørelse for racistiske udtalelser efter lovændring om tredobling af niveauer

18.08.2023

Højesteret · Principiel dom om tortgodtgørelse for retsstridig tv-overvågning af en ansat	02.03.2020
Højesteret · Afvisning af godtgørelse til efterladte efter trafikulykke forvoldt ved spirituskørsel	28.12.2012
Erstatningsnævnet · Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet	10.10.2023

REFERENCE Lovgrundlag 3 paragraffer

Erstatningsansvarsloven § 15	Erstatningsansvarsloven § 26 stk. 1, 2, 3, 4
Erstatningsansvarsloven § 26a	

MATERIALE Citerede afgørelser 16 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS 7

20.02.2026	Højesteret forhøjer tortgodtgørelse til døtre efter grove seksuelle overgreb begået af deres far	10498-12373
26.06.2025	Beløbsgrænsen for anke finder ikke anvendelse på private straffesager om mortifikation	36160-2024
23.04.2024	Tortgodtgørelse for frihedsberøvelse og afpresning	5246-6301
18.08.2023	Højesteret skærper tortgodtgørelse for racistiske udtalelser efter lovændring om tredobling af niveauer	2708-4306
02.03.2020	Principiel dom om tortgodtgørelse for retsstridig tv-overvågning af en ansat	bs-27412-2019-hjr
28.12.2012	Afvisning af godtgørelse til efterladte efter trafikulykke forvoldt ved spirituskørsel	92-2011
21.05.2010	Højesterets dom i sag om uagtsomt manddrab ved søvn under kørsel	Sag 339/2009

ERSTATNINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 9

10.10.2023	Udmåling af tortgodtgørelse ved ulovlig deling af seksuelt materiale på internettet	21-520-11290
17.08.2022	Udmåling af tortgodtgørelse efter voldtægt af familiemedlem i hjælpeløs tilstand	20-520-08849
17.08.2022	Godtgørelse for tort til 13-årig efter voldtægt uden samtykke under søvn	21-520-12472
12.11.2020	Tilkendelse af 40.000 kr. i godtgørelse for tort efter forsøg på voldtægt mod 14-årig	19-520-05120
28.07.2020	Godtgørelse for tort ved forsøg på voldtægt begået af flere gerningsmænd i forening	18-520-02625
20.07.2018	Godtgørelse for tort til mindreårig efter seksuelle krænkelser begået af halvbror	15-520-07350
13.07.2018	Tortgodtgørelse til 16-årig for blufærdighedskrænkelser og forfølgelse i tog	15-520-06816
12.07.2018	Afslag på tortgodtgørelse efter frivillig seksuel aktivitet med alvorlig legemsbeskadigelse	16-520-10258
12.07.2018	Udmåling af tortgodtgørelse for voldtægt efter forudgående kontakt under bytur	16-520-10288