

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over trusler på livet (§ 266)

Gerningsindhold, alvorlighedsvurdering og strafudmåling

Version 1 · Opdateret 6. jun. 2026 · 4 afgørelser · 2012-2023

[Læs online](#)**INTRODUKTION**

[Straffelovens § 266](#) kriminaliserer trusler om at foretage en strafbar handling, når truslen er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd. Bestemmelsen omfatter ikke enhver trussel om vold – trusler om simpel vold falder som udgangspunkt uden for [§ 266](#) – og strafbarheden beror på en samlet vurdering af truslens ordlyd og de konkrete omstændigheder, hvorunder den er fremsat. Med indsættelsen af [stk. 2](#) i 2022 blev straffen skærpet med en fordobling af strafniveauet for trusler, der har baggrund i forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat eller har til formål at forhindre ytringsfrihedens udøvelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Straffelovens § 266 omfatter ikke enhver trussel om voldsudøvelse – trusler om simpel vold er som udgangspunkt ikke omfattet af bestemmelsen (U 2013.472H).
- 02** Om en trussel om voldsudøvelse er strafbar efter § 266 må afgøres ud fra en samlet vurdering af truslens ordlyd sammenholdt med de omstændigheder, hvorunder truslen er fremsat.
- 03** Truslen skal være egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd – det er en objektiv egnethedsvurdering, ikke et krav om faktisk opstået frygt.
- 04** Truslen skal gå ud på at foretage en strafbar handling – det er selve truslens indhold (fx drab, grov vold, brandstiftelse), der skal være strafbart, ikke nødvendigvis fremsættelsen i sig selv.
- 05** En trussel om 'en omgang bank' falder som udgangspunkt uden for § 266, medmindre særlige omstændigheder (våben, kontekst, tiltaltes historie) kvalificerer den.
- 06** Trusler fremsat via SMS, e-mail, sociale medier og telefonopkald er omfattet af bestemmelsen, herunder digitale trusler.
- 07** Gentagelse og systematik i trusler skærper alvorlighedsvurderingen og kan i sig selv gøre truslerne egnede til at fremkalde alvorlig frygt.
- 08** Ved trusler mod ytringsfriheden (§ 266, stk. 2) skal strafniveauet som udgangspunkt fordobles i forhold til, hvad der ellers ville være fastsat.

- 09** Normalstraffen for en enkeltstående trussel efter § 266 ligger typisk på 10-30 dages fængsel – ofte betinget i førstegangstilfælde.
- 10** Brug af våben (kniv, pistol) eller fysisk adfærd, der understreger truslens alvor, er i sig selv egnet til at opfylde alvorlighedskravet.
- 11** Konteksten, herunder parternes relation (familie, huslig uro, offentlig tjeneste), tillægges betydelig vægt ved vurderingen af truslens egnethed til at fremkalde frygt.
- 12** Forholdet mellem § 266 og § 119 afgøres af, om forurettede handler i offentlig tjeneste eller hverv – § 119 er *lex specialis* for denne personkreds.

§ 1 Lovgrundlaget: § 266 og bestemmelsens opbygning

Trusler straffes efter [straffelovens § 266, stk. 1](#), der bestemmer:

Den, som på en måde, der er egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, truer med at foretage en strafbar handling, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Bestemmelsen indeholder tre kumulative betingelser for strafansvar:

- **Truslen skal gå ud på at foretage en strafbar handling** – fx drab, grov vold, brandstiftelse eller hærværk. Trusler om handlinger, der ikke i sig selv er strafbare, falder uden for bestemmelsen.
- **Truslen skal være egnet til at fremkalde alvorlig frygt** – dette er en objektiv egnethedsvurdering. Det er ikke et krav, at forurettede faktisk har følt frygt; det afgørende er, om truslen efter sin karakter og de konkrete omstændigheder er egnet hertil.
- **Frygten skal rette sig mod liv, helbred eller velfærd** – begrebet "helbred" omfatter ifølge forarbejderne ikke simpel vold, mens "velfærd" bl.a. kan omfatte trusler om at ødelægge en andens hjem (jf. HRT 1949.514).

Strafferammen er bøde eller fængsel indtil 2 år. Bestemmelsen har været en del af straffeloven siden dens ikrafttræden i 1930 og hører under 27. kapitel om freds- og ærekrænkelser.

Ved [lov nr. 2601 af 28. december 2021](#), der trådte i kraft den 1. januar 2022, blev der indsat et nyt **stk. 2**, der fastsætter en skærpende omstændighed for trusler, der har baggrund i forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat eller har til formål at forhindre forurettede i at gøre brug af sin ytringsfrihed. Denne strafskærpelse behandles nærmere i en selvstændig sektion nedenfor.

LOV

[Straffeloven § 266, stk. 1, 2](#)

§ 2 Afgrænsning: Simpel voldstrussel er som udgangspunkt ikke omfattet

Den vigtigste principielle afgørelse om [§ 266's rækkevidde](#) er Højesterets dom af 15. november 2012, gengivet som [U 2013.472H](#) (sag 151/2012).

Sagen udsprang af en konflikt på et loppemarked, hvor tiltalte (T) truede med at give forurettede (A) "en omgang bank". Byretten dømte T efter en tilståelsessag, og landsretten fandt det bevist, at T reelt havde truet med at slå A ihjel. Højesteret frifandt imidlertid T med stemmer 4-1.

Flertallet fastslog to centrale principper:

"Efter [straffelovens § 266](#) er det strafbart at true med at foretage en strafbar handling, hvis truslen er egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd. [§ 266](#) omfatter dermed ikke enhver trussel om udøvelse af vold, og trusler om simpel vold er som udgangspunkt ikke omfattet af bestemmelsen."

"Vi finder, at trussel om 'en omgang bank' under de erkendte omstændigheder ikke er omfattet af [straffelovens § 266](#). Sagen burde derfor ikke være fremmet som tilståelsessag."

Dissidenten, dommer Marianne Højgaard Pedersen, fandt derimod, at "en omgang bank" er ubestemt med hensyn til voldens omfang og karakter og efter omstændighederne kan være egnet til at fremkalde alvorlig frygt for modtagerens helbred.

Dommen fastslår en klar **tærskel**: truslen skal referere til handlinger, der overstiger simpel vold – typisk drab, grov vold, brandstiftelse eller lignende kvalificerede forbrydelser. Men som [Rigsadvokatmeddelelsen om chikane, trusler og vold mod offentligt ansatte](#) understreger, skal det "afgøres ud fra en samlet vurdering af truslens ordlyd sammenholdt med de omstændigheder, hvorunder truslen er fremsat." Der er altså ikke en mekanisk afgrænsning alene baseret på ordlyden.

I praksis har følgende typer trusler regelmæssigt opfyldt alvorlighedskravet:

- Eksplicitte dødstrusler ("jeg slår dig ihjel", "du er en død mand")
- Trusler ledsaget af fremvisning af våben (kniv, pistol)
- Trusler om at brænde eller sprænge
- Trusler kombineret med konkret voldelig adfærd
- Systematiske og gentagne trusler, der samlet set fremkalder alvorlig frygt

LOV

[Straffeloven § 266, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Frifindelse for trusler efter straffelovens § 266 grundet anklagemyndighedens påtalebegrænsning og manglende strafbarhed

15.11.2012

§ 3 Den samlede vurdering: Ordlyd og omstændigheder

Det er fast praksis, at strafbarheden efter [§ 266](#) beror på en **helhedsvurdering** af truslens ordlyd og den kontekst, hvori den er fremsat. De vigtigste momenter i denne vurdering er:

Truslens sproglige indhold – jo mere specifik og direkte referencen er til drab, grov vold eller andre alvorlige forbrydelser, desto lettere opfyldes kravet. En trussel om at "skyde", "stikke" eller "slå ihjel" vil typisk i sig selv opfylde kravet, mens vagere udtryk som "du skal passe på" eller "jeg finder dig" kræver yderligere omstændigheder.

Brug af våben eller genstande – [Vejledning om anklageskrifter](#) giver som standardeksempel på et anklageskrift efter [§ 266](#): "ved at fremtage en pistol og med ordene 'Du er en død mand inden aften' hos [forurettede] at

have fremkaldt alvorlig frygt for dennes liv." Fremvisning af våben tilføjer en handlingskomponent, der i sig selv understreger truslens alvor.

Parternes relation og forudgående konflikt – i [AM2023.04.04H](#) var tiltalte marokkansk statsborger, der over en periode på ca. to år havde fremsat trusler via SMS, e-mail, Skype og telefonopkald rettet mod sin ekskone, deres fælles søn samt ansatte i Statsforvaltningen, Justitsministeriet og Folketingets Ombudsmand. Truslerne omfattede bl.a. "I will kill my son or his mother" og trusler om at skære i stykker eller brænde levende. Tiltalte forklarede, at udtalelserne blot var udtryk for dyb frustration – men byretten fandt truslerne omfattet af [§ 266](#) og idømte 3 måneders betinget fængsel samt udvisning med 6 års indrejseforbud.

Tiltaltes adfærd og tonefald – i sag 203/2017 ([Sag 203/2017](#)) udtalte tiltalte over telefon til en polititjenestemand: "Hvis det var lovligt at skyde folk, så var du blevet skudt for længe siden." Tiltalte hævdede, at udtalelsen var rent hypotetisk. Højesteret tiltrådte imidlertid, at truslens strafbarhed skal vurderes under hensyn til den samlede kontekst, herunder tiltaltes ophidsede tone og den igangværende konflikt om beslaglæggelse.

Gentagelse og systematik – enkeltstående, spontane ytringer bedømmes mildere end systematiske trusler over tid. I sagen bag [AM2023.04.04H](#) var det netop mønstret af gentagne trusler over ca. to år, der understøttede konklusionen om, at truslerne var egnede til at fremkalde alvorlig frygt.

Samlet set illustrerer praksis, at [§ 266](#) anlægger en **kontekstualistisk tilgang**: selv udtryk, der isoleret set kan fremstå hypotetiske eller følelsesmæssigt begrundede, kan opfylde alvorlighedskravet, når de ses i lyset af parternes relation, tiltaltes adfærd og den samlede kommunikation.

LOV

Straffeloven § 266, stk. 1

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning 04.04.2023

Højesteret · Højesteret nedsætter straf for trussel mod polititjenestemand, men fastholder ubetinget fængsel 07.02.2018

§ 4 Forholdet til straffelovens § 119 (trusler mod offentligt ansatte)

Trusler mod personer, der handler i offentlig tjeneste eller hverv, er særskilt reguleret i [straffelovens § 119, stk. 1](#), der har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 8 år og normalt udmunder i ubetinget fængsel. [§ 119](#) er lex specialis i forhold til [§ 266](#) for den beskyttede personkreds.

Afgrænsningen mellem de to bestemmelser er behandlet i [Rigsadvokatmeddelelsen om chikane, trusler og vold mod offentligt ansatte](#), der fastslår:

"I tilfælde, hvor en trussel om vold mod en person, der handler i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, ikke er omfattet af [straffelovens § 119, stk. 1](#), kan der efter omstændighederne i stedet være tale om en overtrædelse af [straffelovens § 266](#)."

Denne subsidiære anvendelse er relevant i følgende situationer:

- Truslen fremsættes **uden for** udførelsen af tjenesten eller hvervet og ikke i anledning af samme.
- Truslen rettes mod en person, der ikke er omfattet af den i [§ 119](#) beskyttede personkreds.
- Truslens karakter opfylder ikke [§ 119](#)'s krav (fx trusler, der ikke specifikt retter sig mod tjenestehandlingen).

I praksis illustrerer [Sag 203/2017](#) (Højesterets dom af 7. februar 2018) grænsefladen: her blev tiltalte dømt efter [§ 119](#), stk. 1 – ikke [§ 266](#) – fordi truslen var rettet mod en polititjenestemand under udførelsen af tjenesten. Højesteret nedsatte straffen fra 30 til 20 dages ubetinget fængsel, idet en tysk dom for afpresning ikke berettigede strafskærpelse, men fastholdt, at udgangspunktet for [§ 119](#) er ubetinget fængsel.

Det bemærkes, at [§ 119](#) ikke kræver, at truslen er egnet til at fremkalde "alvorlig frygt" – enhver trussel om vold mod den beskyttede person under tjenesteudførelse er som udgangspunkt strafbar. [§ 266](#) stiller derimod det yderligere krav om alvorlighedsegnethed.

Begge bestemmelser fik ved [lov nr. 2601 af 28. december 2021](#) enslydende strafskærpelser for trusler mod ytringsfriheden – [§ 266](#), stk. 2 og [§ 119](#), stk. 3, 2. pkt.

LOV

[Straffeloven § 119, stk. 1, 3](#)[Straffeloven § 266, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret nedsætter straf for trussel mod polititjenestemand, men fastholder ubetinget fængsel 07.02.2018

§ 5 Strafskærpelse for trusler mod ytringsfriheden (§ 266, stk. 2)

Ved lov nr. 2601 af 28. december 2021 (L 14 af 6. oktober 2021), der trådte i kraft den 1. januar 2022, blev der indsat et nyt [stk. 2 i § 266](#). Bestemmelsen fastsætter, at det ved strafudmålingen skal betragtes som en **skærpende omstændighed**, at truslen:

1. har baggrund i forurettedes **lovlige ytringer** i den offentlige debat, eller
2. i øvrigt har til formål at **forhindre** forurettede i at gøre brug af sin ytringsfrihed i den offentlige debat.

Forarbejderne til bestemmelsen udtrykker det således:

"Formålet med ændringen er at skærpe straffen for trusler, herunder digitale trusler, der har baggrund i forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat eller har til formål at forhindre forurettede i at gøre brug af sin ytringsfrihed og deltage i den demokratiske debat."

Strafniveauet er ifølge [Rigsadvokatmeddelelsen](#) fastsat ved en fordobling:

"Det betyder, at en sag om trusler mod ytringsfriheden efter [straffelovens § 266](#), der efter tidligere praksis ville være afgjort med 20 dages fængsel, som udgangspunkt vil skulle afgøres med 40 dages fængsel, hvis truslen har til formål at forhindre forurettede i at gøre brug af sin ytringsfrihed i den offentlige debat."

Personkredsen er bred: strafskærpelsen omfatter alle, der deltager i den offentlige debat, herunder journalister, debattører og andre borgere. Også journalister og lignende, der agerer som formidlere af information uden egne synspunkter, er omfattet.

Digitale trusler er eksplicit omfattet: trusler fremsat via e-mail, sociale medier, blogs og hjemmesider falder inden for bestemmelsens anvendelsesområde.

Forholdet til [§ 81, nr. 7](#) – den generelle strafskærpelsesregel om ytringsfrihed i [straffelovens kapitel 10](#) finder ikke længere anvendelse i [§ 266](#)-sager, idet specialbestemmelsen i [§ 266, stk. 2](#) anvendes i stedet.

Afgrænsning mod tvang – en trussel med det formål at forhindre ytringsfrihed kan efter omstændighederne også udgøre ulovlig tvang efter [straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1](#), men i sådanne tilfælde skal der straffes efter [§ 266, stk. 2](#).

Lovlige ytringer – bestemmelsen beskytter kun lovlige ytringer. Trusler som reaktion på ytringer i strid med fx [straffelovens § 136, stk. 1](#) (opfordring til forbrydelse), [§ 266 b](#) (hadefulde ytringer) eller [§ 267](#) (injurier) falder uden for stk. 2's skærpelse.

LOV

[Straffeloven § 81](#)[Straffeloven § 136, stk. 1](#)[Straffeloven § 260, stk. 1](#)[Straffeloven § 266, stk. 2](#)

§ 6 Strafudmåling og sanktionsniveau

Strafniveauet for overtrædelse af [§ 266](#) varierer betydeligt efter sagens omstændigheder. Baseret på retspraksis og [Rigsadvokatmeddelelsens retningslinjer](#) kan følgende retningslinjer opstilles:

Type	Udgangspunkt
Enkeltstående trussel, førstegangstilfælde	Bøde eller 10-20 dages betinget fængsel
Gentagne trusler eller skærpende omstændigheder	20-60 dages fængsel (ofte ubetinget)
Trusler mod ytringsfriheden (§ 266, stk. 2)	Fordobling af det ellers gældende niveau
Trusler i forbindelse med anden kriminalitet	Tillægsstraf efter § 89

Skærpende omstændigheder i praksis:

- Brug af våben eller fysisk demonstration af truslen
- Gentagelse og systematik
- Trusler rettet mod børn eller sårbare personer
- Trusler fremsat i forbindelse med bandekonflikter
- Trusler med baggrund i forurettedes ytringsfrihed ([§ 266, stk. 2](#))
- Tiltaltes forudgående straffeforhold for lignende kriminalitet

Formildende omstændigheder:

- Førstegangstilfælde
- Spontan ytring i ophidset tilstand
- Tiltaltes unge alder eller vanskelige personlige forhold
- Forurettedes egen forudgående adfærd

Som eksempel på strafudmåling i Højesteret kan nævnes [Sag 203/2017](#) (7. februar 2018), der ganske vist angik [§ 119](#), men som illustrerer det generelle niveau: Højesteret nedsatte straffen fra 30 til 20 dages ubetinget fængsel for en telefonisk trussel mod en polititjenestemand ("Hvis det var lovligt at skyde folk, så var du blevet skudt for længe siden") og afviste at gøre straffen betinget med samfundstjeneste.

I sagen bag [AM2023.04.04H](#) – systematiske dødstrusler via SMS og e-mail over to år – idømte byretten 3 måneders betinget fængsel, hvilket illustrerer, at omfanget og varigheden af truslerne kan føre til en markant højere straf.

Der er ingen vedtagne men endnu ikke konsoliderede ændringer til [§ 266](#) pr. juni 2026.

LOV	Straffeloven § 89	Straffeloven § 266, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning		04.04.2023
	Højesteret · Højesteret nedsætter straf for trussel mod polititjenestemand, men fastholder ubetinget fængsel		07.02.2018

§ 7 Digitale trusler: SMS, sociale medier og e-mail

Bestemmelsen i [§ 266](#) stiller ingen krav om, at truslen fremsættes mundtligt eller ansigt til ansigt. Trusler fremsat via digitale kommunikationskanaler er fuldt ud omfattet, og i takt med den teknologiske udvikling udgør digitale trusler en voksende andel af de sager, der behandles efter [bestemmelsen](#).

[Rigsadvokatmeddelelsen](#) definerer udtrykkeligt digitale trusler som trusler fremsat gennem internettet, herunder hvor "digitale medier som e-mail, sociale medier, blogs og hjemmesider bruges til at true nogen."

I sagen bag [AM2023.04.04H](#) blev tiltalte fundet skyldig for trusler fremsat via SMS, e-mail, Skype og telefonopkald over en periode på ca. to år. Truslerne var rettet mod ekskonen, den fælles søn og ansatte i offentlige myndigheder. Byretten lagde vægt på, at truslerne havde et systematisk og vedholdende mønster, og at de konkret var egnede til at fremkalde alvorlig frygt – uanset at tiltalte forklarede dem som udtryk for frustration.

Den bevismæssige fordel ved digitale trusler er, at de typisk dokumenteres i skriftlig form (SMS-beskeder, e-mails, opslag på sociale medier), hvilket letter bevisførelsen sammenlignet med mundtlige trusler, hvor der kan være modstridende forklaringer om truslens ordlyd.

I forbindelse med reglerne om tilhold og opholdsforbud kan trusler fremsat via sociale medier også danne grundlag for meddelelse af tilhold. [Rigsadvokatmeddelelsen](#) fremhæver, at henvendelser via elektronisk kommunikation – herunder e-mail, SMS, beskeder via Facebook, Instagram og lignende – kan indgå i grundlaget for et tilhold. Det er ikke afgørende, om kontakten sker direkte eller indirekte, men om adfærden reelt har karakter af en henvendelse til den forurettede.

LOV	Straffeloven § 266, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning	04.04.2023

§ 8 Kontekstens betydning: Familie, samværskonflikter og offentlig uro

Retspraksis viser, at konteksten, hvori truslen fremsættes, spiller en afgørende rolle ved alvorlighedsvurderingen. Tre typiske kontekster fortjener særlig opmærksomhed:

Familiekonflikter og samværstvister – trusler i nære relationer bedømmes efter de samme kriterier som andre trusler, men konteksten kan både skærpe og formilde vurderingen. I sagen bag [AM2023.04.04H](#) var truslerne tæt forbundet med en intens samværskonflikt. Tiltalte mente, at hans ekskone tilbageholdt sønnen ulovligt, og truslerne blev fremsat i frustration over det danske system. Byretten fandt ikke desto mindre truslerne strafbare, idet indholdet (trusler om drab, at skære i stykker, at brænde levende) i sig selv var egnet til at fremkalde alvorlig frygt.

[Betænkning nr. 1439/2004 om bortvisning af voldelige og truende personer fra hjemmet](#) bemærker om § 266's anvendelse i familiekontekst:

"Med § 266 vil bortvisning således kunne ske over for personer, der truer med vold og med mere omfattende hærværk, navnlig hvor hærværket i sig selv kan rumme elementer af trusler om vold."

Betænkningen noterer tillige, at sondringen mellem simpel og mere helbredstruende vold "i praksis synes ikke at være tillagt større betydning, når en trussel efter en helhedsvurdering må antages at være egnet til at fremkalde alvorlig frygt."

Offentlig tjeneste og sagsbehandling – trusler mod sagsbehandlere, politifolk og andre offentligt ansatte bedømmes primært efter § 119, men subsidiært efter § 266 når betingelserne for § 119 ikke er opfyldt. I begge tilfælde tillægges det skærpende betydning, at truslen retter sig mod en person i en officiel kapacitet.

Bandekonflikter og organiseret kriminalitet – trusler i denne kontekst behandles efter de generelle regler, men skærpselsreglerne i [straffelovens § 81 a](#) om banderelateret kriminalitet kan finde anvendelse ved siden af § 266, hvilket kan medføre en markant strafforhøjelse.

LOV

[Straffeloven § 81a](#)
[Straffeloven § 119, stk. 1](#)
[Straffeloven § 266, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning

04.04.2023

§ 9 Sammenfatning: De centrale retningslinjer fra praksis

Praksis om [straffelovens § 266](#) tegner et billede af en bestemmelse med et klart **kvalifikationskrav**: ikke enhver trussel er strafbar, og der kræves en egnethed til at fremkalde alvorlig frygt for liv, helbred eller velfærd. De centrale retningslinjer kan sammenfattes således:

- **Tærskelprincippet** (U 2013.472H): Trusler om simpel vold – fx "en omgang bank" – er som udgangspunkt ikke omfattet. Truslen skal referere til handlinger af en vis alvorlighedsgrad, typisk drab, grov vold eller lignende.
- **Helhedsvurderingsprincippet**: Strafbarheden beror på en samlet vurdering af truslens ordlyd, den konkrete kontekst, parternes relation, tiltaltes adfærd og eventuel brug af våben eller fysisk demonstration.
- **Objektiv egnethedsvurdering**: Det afgørende er, om truslen er egnet til at fremkalde alvorlig frygt – ikke om forurettede faktisk har følt frygt.
- **Digitale trusler er fuldt omfattet**: SMS, e-mail, sociale medier og andre digitale kanaler er ligestillet med mundtlige trusler.
-

Strafskærpelse for trusler mod ytringsfriheden: Siden 1. januar 2022 fordobles straffniveauet som udgangspunkt, når truslen har baggrund i forurettedes lovlige ytringer eller har til formål at forhindre ytringsfriheden.

- **Subsidiær til § 119:** For trusler mod offentligt ansatte under tjenesteudførelse er § 119 primær; § 266 finder subsidiær anvendelse.
- **Strafniveauet:** Spænder fra bøde for mindre alvorlige førstegangstilfælde til flere måneders fængsel ved systematiske, alvorlige trusler.

Bestemmelsen er senest konsolideret pr. 14. november 2025, og der er ingen vedtagne men endnu ikke konsoliderede ændringer.

LOV	Straffeloven § 119, stk. 1	Straffeloven § 266, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning		04.04.2023
	Højesteret · Højesteret nedsætter straf for trussel mod polititjenestemand, men fastholder ubetinget fængsel		07.02.2018
	Højesteret · Frifindelse for trusler efter straffelovens § 266 grundet anklagemyndighedens påtalebegrænsning og manglende strafbarhed		15.11.2012

REFERENCE Lovgrundlag 3 paragraffer

Straffeloven § 81	Straffeloven § 119 stk. 1
Straffeloven § 266 stk. 1, 2	

MATERIALE Citerede afgørelser 3 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		3
04.04.2023	Højesteret fastslår, at retsplejefejl ved videodeltagelse ikke medførte ophævelse af dom om trusler og udvisning	AM2023.04.04H
07.02.2018	Højesteret nedsætter straf for trussel mod polititjenestemand, men fastholder ubetinget fængsel	Sag 203/2017
15.11.2012	Frifindelse for trusler efter straffelovens § 266 grundet anklagemyndighedens påtalebegrænsning og manglende strafbarhed	151-2012

FORARBEJDE Betænkninger 1 reference

Betænkning om bortvisning af voldelige og truende personer fra hjemmet mv.
nr. 1439 · 2004 · Justitsministeriet