

## PRAKSISOVERSIGT · SKATTERÅDET

# Praksisoversigt over skattemæssig kvalifikation af trusts og udenlandske fonde

*Skatterådets bindende svar om effektiv udskillelse, transparens og stifterbeskatning efter ligningslovens § 16 K*

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 9 afgørelser · 2018–2025

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Skatterådet tager løbende i bindende svar stilling til, om en udenlandsk trust eller fond skal anerkendes som et selvstændigt skattesubjekt, eller om konstruktionen er skattemæssigt transparent, så formue og afkast fortsat beskattes hos stifter eller begunstigede. Vurderingen beror ikke på lovtekst, men på en langvarig administrativ praksis, der kræver definitiv og effektiv udskillelse af kapitalen fra stifterens formuesfære og en uafhængig ledelse – suppleret af stifterværnsreglen i ligningslovens § 16 K fra skattely-pakken (2015). Denne oversigt samler Skatterådets kvalifikationslinje, som den er kommet til udtryk i bindende svar og efterprøvet af Landsskatteretten og domstolene, herunder Højesterets ledende dom i Stichting-sagen (SKM2018.376.HR).

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01 Skatterådet anerkender kun en udenlandsk trust eller fond som selvstændigt skattesubjekt, når kapitalen er definitivt og effektivt udskilt fra stifterens formuesfære.
- 02 Skatterådet kræver, at trusten eller fonden har en uafhængig ledelse – mindst ét ledelsesmedlem skal indtage en i forhold til stifteren uvildig og uafhængig stilling.
- 03 Skatterådet afviser anerkendelse, hvis stifteren kan tilbagekalde trusten (revocable) eller selv er indsat som trustee eller begunstiget med rådighed over kapitalen.
- 04 Skatterådet lægger afgørende vægt på protektorens beføjelser; vide beføjelser til at udskifte trustee og udpege eller afsætte begunstigede taler imod en uafhængig ledelse.
- 05 Skatterådet accepterer en protektor- eller bestyrelseskonstruktion, når beføjelserne og relationerne ikke reelt sikrer stifteren fortsat rådighed over formuen.
- 06 Bevisbyrden for definitiv og effektiv udskillelse påhviler stifteren eller spørgeren, og vedtægter tillægges kun vægt, hvis de afspejler den reelle aktivitet.

**07** Selv en formelt anerkendt trust udløser stifterbeskatning efter ligningslovens § 16 K, medmindre en ufravigelig gyldighedsbetingelse sikrer endeligt og uigenkaldeligt afkald på formuen – hvilket pga. aftalefriheden sjældent er muligt.

**08** Behandles trusten som transparent, beskattes afkastet løbende hos stifteren efter statsskatteloven § 4, mens begunstigede beskattes af faktiske uddelinger.

## Retsgrundlaget: en udenlandsk trust er enten et selvstændigt skattesubjekt eller transparent

§ 1

Trusten kan ikke genfindes som juridisk konstruktion i dansk ret, og den skattemæssige behandling af udenlandske trusts og fonde fremgår ikke af lovgivningen, men beror på en langvarig administrativ praksis, som Skatterådet udmønter i bindende svar efter [skatteforvaltningsloven § 21](#). Kvalifikationen foretages udelukkende efter danske skatteregler, mens de udenlandske civilretlige regler kun indgår i fastlæggelsen af faktum. Resultatet er binært: enten anerkendes trusten/fonden som et **selvstændigt skattesubjekt** (eventuelt som en båndlagt kapital med rentenydelsesret), eller den anses for **transparent**, så formue og afkast fortsat beskattes hos stifteren efter [statsskatteloven § 4](#).

Forarbejderne til skattely-pakken beskriver kernen i problemet:

*I trusts og visse udenlandske fonde er der – i modsætning til i danske fonde – aftalefrihed med hensyn til, om stifteren kan råde over formuen eller ej.*

Ved kvalifikationen anvender Skatterådet og Skattestyrelsen det fondsbegreb, der gælder for danske fonde. Af [cirkulæret om international beskatning](#) fremgår fire afgørende karakteristika for en fond:

1. Fonden skal have en formue, der er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue.
2. Fonden skal være af varig karakter.
3. Fonden skal have et eller flere bestemte formål.
4. Fonden skal have en ledelse, der er selvstændig i forhold til stifteren.

Mens en fond er en selvejende, selvstændig juridisk enhed, er en trust derimod ikke en selvstændig juridisk person, jf. [cirkulærets afsnit om udenlandsk fond eller trust](#). At kvalifikationen er realitetsbetonet – og at den civilretlige form ikke er afgørende – illustreres af, at fx et kommanditselskab civilretligt er et selvstændigt retssubjekt, men skatteretligt deltagerbeskattet og dermed transparent, jf. Østre Landsrets dom i [BS-25987/2023-OLR](#). Det samme realitetsprincip ligger til grund for Højesterets trust- og fondspraksis, jf. [Sag 166/2017](#) (SKM2018.376.HR).

Denne oversigt angår alene kvalifikationen som selvstændigt subjekt eller transparent enhed. Den løbende beskatning af danske fondes og foreningers uddelinger behandles i [fondsbeskatning](#), og Skatterådets generelle adgang til at afvise bindende svar i [bindende-svar-skatteraadet](#).

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 21](#)

[Statsskatteloven § 4](#)

PRAKSIS

**Højesteret** · Anerkendelse af udenlandsk fond som selvstændigt skattesubjekt og pligt til indeholdelse af udbytteskat 19.06.2018

**Landsretten** · Fradrag for tinglysningsafgift i gaveafgift nægtet, da ejendom blev overdraget til kommanditselskab og ikke direkte til gavemodtager

23.06.2025

## Hovedkriteriet: definitiv og effektiv udskillelse samt uafhængig ledelse

§ 2

Kernen i Skatterådets kvalifikation er, om kapitalen er **definitivt og effektivt udskilt** fra stifterens formuesfære. Forarbejderne til skattely-pakken definerer de to elementer ordret:

*Med definitivt menes, at stifteren ikke må have mulighed for at »tilbagekalde« trusten, så den udskilte kapital igen indgår i stifterens formuesfære. Med effektivt menes, at stifteren ikke fortsat må have rådighed over den udskilte kapital. Hvis stifteren af trusten f.eks. er indsat som trustee eller som begunstiget, er formuen ikke definitivt og effektivt udskilt.*

Hertil kommer et selvstændigt krav om **uafhængig ledelse**. Højesteret fastslog i [Sag 166/2017](#)

(SKM2018.376.HR), at en nederlandsk fond, hvis bestyrelse bestod af stifteren og hans forældre, ikke kunne anerkendes:

*Efter fast og langvarig praksis er det efter dansk ret en betingelse for, at en fond kan anerkendes som et selvstændigt skattesubjekt, at fondens formue er effektivt og uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue. Det er i den forbindelse en betingelse, at fonden har en uafhængig ledelse. Kravet om uafhængighed anses efter forarbejderne til fondsloven i almindelighed for opfyldt, hvis mindst ét medlem af bestyrelsen indtager en i forhold til stifteren uvildig og uafhængig stilling.*

Kravet om uafhængig ledelse støttes på [fondsloven § 16](#), der anvendes analogt ved den skattemæssige vurdering. De to betingelser er kumulative: svigter blot én af dem, anerkendes trusten ikke, og kapitalen anses fortsat for en del af stifterens formuesfære, så afkastet beskattes hos stifteren. Landsskatteretten har formuleret samme test i sin efterprøvelse af Skattestyrelsens kvalifikation, jf. Cypern-trusten i [15-2831917](#), hvor det er en forudsætning, at midlerne definitivt og effektivt er udskilt, at ledelsen er uafhængig, og at stifteren hverken kan tilbagekalde trusten eller fortsat råde over kapitalen.

LOV

[Fondsloven § 16](#)[Statsskatteloven § 4](#)

PRAKSIS

**Højesteret** · Anerkendelse af udenlandsk fond som selvstændigt skattesubjekt og pligt til indeholdelse af udbytteskat 19.06.2018

**Landsskatteretten** · Landsskatteretten: Afgørelse om skattemæssig behandling af udenlandsk trust ([Fond1]) – manglende uafhængig ledelse 09.07.2020

## § 3 Hvad Skatterådet lægger vægt på i kvalifikationen

Mønstrene nedenfor går igen i Skatterådets bindende svar og i Landsskatterettens efterprøvelse af Skattestyrelsens kvalifikation. **Skatterådet lægger vægt på** følgende forhold, der gentagne gange afgør udfaldet:

- **Protektorens beføjelser har afgørende betydning.** Vide beføjelser til at udskifte trustee, udpege en ny protektor og udpege eller afsætte begunstigede taler imod en uafhængig ledelse. I Jersey-trusten [15-0864565](#) og Cypern-trusten [15-2831917](#) blev trustene anset for transparente, selv om stifteren var uigenkaldeligt udelukket som begunstiget, netop fordi protektoren havde sådanne vidtrækkende beføjelser.

- **Et »resignation letter« undergraver uafhængigheden.** I [15-2831917](#) havde protektoren ved sin tiltrædelse på forhånd underskrevet sin egen opsigelse, der udpegede stifterens egen repræsentant som efterfølger – det talte afgørende imod en uafhængig ledelse.
- **Tætte professionelle eller personlige relationer** mellem protektor/trustee og stifteren eller dennes nære. I [15-0864565](#) var protektoren bestyrelsesformand i en investeringsforening, der blev rådgivet af et selskab medstiftet og medejt af stifterens søn.
- **Stifteren (eller en begunstiget) som trustee med fuld råderet** medfører transparens. I den amerikanske trust [15-3213784](#) var klageren både eneste begunstigede og trustee med ret til at afsætte trustee og udbetale hele formuen til sig selv – formuen var dermed ikke effektivt udskilt.
- **Reel ejer-betragtninger.** Hvor formuen formelt er placeret i en familiefond eller hos en trustee, men den skattepligtige reelt etablerede og styrede engagementet, beskattes denne som reel ejer, jf. [16-1323284](#).

Modsat **accepterer Skatterådet** en protektorkonstruktion, når beføjelserne og relationerne ikke reelt sikrer stifteren fortsat rådighed; protektorrollen er anerkendt i praksis, bl.a. **SKM2011.75.SR**, ligesom en rent forretningsmæssig relation ikke i sig selv udelukker uafhængighed, jf. **SKM2015.9.HR**.

| Afgørelse                                                    | Konstruktion                        | Afgørende forhold                                           | Udfald                  |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Jersey-trust ( <a href="#">15-0864565</a> )                  | Stifter udelukket som begunstiget   | Protektors vide beføjelser + tæt relation til stifters søn  | Transparent             |
| Cypern-trust ( <a href="#">15-2831917</a> )                  | Stifter + ægtefælle udelukket       | Protektors beføjelser + resignation letter                  | Transparent             |
| Amerikansk trust (- <a href="#">15-3213784</a> )             | Revocable, blev irrevocable ved død | Modtager var trustee + eneste begunstigede med fuld råderet | Transparent             |
| Schweizisk formue/familiefond ( <a href="#">16-1323284</a> ) | Trustee/familiefond                 | Klager var reel ejer; efterfølgende erklæringer             | Transparent (reel ejer) |

## LOV

### Statsskatteloven § 4

## PRAKSIS

- Landsskatteretten** · Landsskatteretten stadfæster SKAT's afgørelse om beskatning af trustformue og nægtelse af fradrag for tab på værdipapirer 05.07.2021
- Landsskatteretten** · Landsskatteretten: Afgørelse om skattemæssig behandling af udenlandsk trust ([Fond1]) – manglende uafhængig ledelse 09.07.2020
- Landsskatteretten** · Landsskatteretten: Manglende skattemæssig anerkendelse af udenlandsk trust grundet manglende uafhængig ledelse 28.05.2020
- Landsskatteretten** · Klager anset for reel ejer af udenlandsk formue og skønsmæssigt beskattet af afkast 08.03.2019

## § 4 Dokumentations- og beviskrav

Det er **stifteren eller spørgeren**, der skal godtgøre, at kapitalen er definitivt og effektivt udskilt, og at ledelsen er uafhængig. Bevisbyrden afspejles direkte i ordlyden af undtagelserne i [ligningsloven § 16 K, stk. 4](#), hvor det gennemgående er den skattepligtige, der skal »godtgøre« betingelserne.

Skatterådet og Landsskatteretten stiller følgende krav til dokumentationen:

-

**Vedtægter tillægges kun vægt, hvis de afspejler den reelle aktivitet.** Det fremgår af [cirkulærets afsnit om almenvelgørende/almennyttig anvendelse](#), at der alene kan lægges vægt på vedtægter o.lign., hvis de svarer til den faktiske drift.

- **Efterfølgende udarbejdede erklæringer fra ikke-uafhængige parter tillægges ikke afgørende vægt.** I [16-1323284](#) blev erklæringer fra familiemedlemmer og den udpegede trustee tilsidesat, fordi de var udstedt efterfølgende og ikke kom fra uafhængige parter.
- **Skærpet bevisbyrde ved interesseforbundne parter.** Ved overførsler mellem en hovedaktionær og et kontrolleret selskab kræves objektivi grundlag (gældsbevis, bogføring m.v.), jf. Højesteret i [BS-46179/2023-HJR](#).
- **Præklausur af transparens-indsigelsen.** Har den skattepligtige over for myndighederne ageret, som om enheden var et selvstændigt skattesubjekt – fx ved ikke at selvangive afkastet – er vedkommende afskåret fra senere at påberåbe sig transparens, jf. både Højesteret i [BS-46179/2023-HJR](#) og Vestre Landsret i [BS-17953/2022-VLR](#).

Komplementært gælder, at en konstruktion ikke kan opnå en bedre stilling, end den ville have som dansk fond; en udenlandsk trust skal opfylde de samme principper om uigenkaldelig udskillelse og uafhængig ledelse, jf. Cypren-trusten [15-2831917](#).

|         |                                                                                                                                                |            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Ligningsloven § 16 K, stk. 4</a>                                                                                                   |            |
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Beskatning af maskeret udbytte fra selskab i Panama (Panama Papers-sagen)                                                  | 28.06.2024 |
|         | <b>Landsretten</b> · Skattepligt af renteindtægter og maskeret udbytte fra selskab i Panama                                                    | 04.09.2023 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Afgørelse om skattemæssig behandling af udenlandsk trust ([Fond1]) – manglende uafhængig ledelse | 09.07.2020 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Klager anset for reel ejer af udenlandsk formue og skønsmæssigt beskattet af afkast                                 | 08.03.2019 |

## Stifterbeskatning efter ligningslovens § 16 K – skattely-pakkens værnsregel

Selv hvor en trust eller fond formelt opfylder kravene til anerkendelse, kan stifteren alligevel blive beskattet af enhedens indkomst. Det følger af [ligningsloven § 16 K](#), der blev indsat ved skattely-pakken om trusts ved **lov nr. 540 af 29. april 2015**. Reglen er en supplerende værnsbeskatning i lighed med CFC-beskatningen i [ligningsloven § 16 H](#) og ændrer ikke beskatningen af trustee eller af de begunstigede.

Efter stk. 1 medregner fuldt skattepligtige stiftere og indskydere trustens positive indkomst i deres egen skattepligtige indkomst. Stk. 2 udvider reglen til tilflyttere, der har stiftet eller indskudt inden for de seneste 10 år forud for skattepligtens genindtræden; ved **lov nr. 1723 af 27. december 2018** (»Mere robuste skatteregler for truste« som opfølgning på Skattelovrådets rapport) blev reglen yderligere udvidet til visse tilflyttere uden tidligere dansk skattepligt (indskud højst 2 år før flytning) og til stiftelser foretaget af nærtstående.

Stifteren kan kun fritages efter [ligningsloven § 16 K, stk. 4](#), hvis vedkommende godtgør, at det er en ufravigelig gyldighedsbetingelse for trustens eksistens, at der er givet endeligt og uigenkaldeligt afkald på formuen – eller at midlerne udelukkende anvendes almenvelgørende/almennyttigt, til kollektiv pension, eller at der er tale om et investeringsselskab efter [aktieavancebeskatningsloven § 19](#). Forarbejderne understreger, hvor snæver den første undtagelse er:

*Dette må antages at forekomme sjældent, idet der er aftalefrihed i forbindelse med stiftelse af trusts.*

Efter [ligningsloven § 16 K, stk. 8](#) finder reglen tilsvarende anvendelse på fonde og andre lignende enheder – i forarbejderne nævnes udtrykkeligt stiftungs, treuhands og anstalten – hvor det ikke er en ufravigelig gyldighedsbetingelse, at der er sket endeligt og uigenkaldeligt afkald på formuen. Det er netop denne kategori, som typiske Liechtenstein-stiftelser falder i. Endelig medregnes aktiver og passiver i en § 16 K-omfattet trust eller fond i boopgørelsen efter [boafgiftsloven § 11](#), i det omfang afdøde har været skattepligtig af indkomsten. Spørgsmål om generationsskifte og succession i levende live behandles i [generationsskifte](#), mens gave- og arveafgift uddybes i [gaveafgift-arvebeskatning](#).

LOV

[Aktieavancebeskatningsloven § 19](#)[Boafgiftsloven § 11](#)[Ligningsloven § 16 K](#)[Ligningsloven § 16 H](#)

## § 6 Begunstigedes retsstilling, arv og succession

Behandles trusten som transparent, beskattes afkastet løbende hos stifteren efter [statsskatteloven § 4](#). Anerkendes trusten derimod som selvstændigt subjekt (eller behandles som båndlagt kapital med rentenydelsesret), beskattes de begunstigede af faktiske uddelinger; forarbejderne til § 16 K fastslår, at begunstigede fortsat er skattepligtige af uddelinger efter statsskatteloven § 4.

Ved arv er kvalifikationen særlig vigtig. En oprindeligt genkaldelig (revocable) amerikansk trust bliver typisk først uigenkaldelig ved stifterens død. Men hvis den begunstigede arving samtidig indsættes som trustee og eneste begunstigede med ret til at afsætte trustee og råde over formuen, er kapitalen fortsat ikke effektivt udskilt – den er da transparent i forhold til arvingen, der beskattes af afkastet. Det var resultatet i [15-3213784](#), hvor overførslen af trustformuen fra moderens trust til arvingens trust blev sidestillet med en afgiftsfri arv efter [boafgiftsloven § 9](#), fordi moderens hjemting var i USA, mens det løbende afkast herefter blev beskattet hos arvingen.

For fonde med almenvelgørende eller almennyttigt formål kan der opnås boafgiftsfritagelse; afgrænsningen følger den klassiske sondring mellem »almenvelgørende« (afhjælpe trang i en videre kreds) og »almennyttigt« (nyttigt efter en almindeligt fremherskende opfattelse og til gavn for en videre kreds), jf. [18-0013583](#). De samme kriterier anvendes ved fritagelse for stifterbeskatning efter [ligningsloven § 16 K, stk. 4](#).

LOV

[Boafgiftsloven § 9](#)[Ligningsloven § 16 K, stk. 4](#)[Statsskatteloven § 4](#)

PRAKSIS

**Landsskatteretten** · Landsskatteretten stadfæster SKAT's afgørelse om beskatning af trustformue og nægtelse af fradrag for tab på værdipapirer

05.07.2021

**Landsskatteretten** · Boafgiftsfritagelse for fond med almennyttigt formål – Vedligeholdelse af gravsted

17.09.2020

## § 7 Sagsgang: bindende svar, klage og prøvelse

Kvalifikationsspørgsmål afgøres i praksis oftest forhåndsmæssigt: stifteren eller en begunstiget anmoder Skatterådet om **bindende svar** efter [skatteforvaltningsloven § 21](#) om, hvorvidt en konkret trust eller fond anerkendes som selvstændigt skattesubjekt. Et bindende svar er som udgangspunkt bindende for skattemyndighederne i fem år, jf. [skatteforvaltningsloven § 25](#). Skattely-pakken indførte samtidig adgang for

myndighederne til at se bort fra et bindende svar om et aktivs værdi, hvis den faktiske værdi afviger væsentligt (mindst 30 pct. og mindst 1 mio. kr.).

Skatterådets bindende svar og Skattestyrelsens efterfølgende ansættelser kan påklages til **Landsskatteretten** og derefter indbringes for domstolene (byret, landsret og endeligt Højesteret). De fleste offentliggjorte trust-sager følger netop dette spor – Skattestyrelsen/Skatterådet kvalificerer, Landsskatteretten efterprøver, og domstolene træffer den endelige afgørelse.

Manglende selvangivelse af afkast fra en transparent trust udløser jævnligt **ekstraordinær genoptagelse** for grov uagtsomhed efter [skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 5](#). Det skete i den amerikanske trust [15-3213784](#) og i reel ejer-sagen [16-1323284](#), hvor kompleksiteten af trustreglerne og god tro ikke fritog for ansvar. Skatterådets generelle kompetence til at afvise bindende svar (herunder ved betydelig usikkerhed om faktum) behandles særskilt i [bindende-svar-skatteraadet](#).

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 21](#)
[Skatteforvaltningsloven § 25](#)
[Skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1](#)

PRAKSIS

**Landsskatteretten** · Landsskatteretten stadfæster SKATs afgørelse om beskatning af trustformue og nægtelse af fradrag for tab på værdipapirer

05.07.2021

**Landsskatteretten** · Klager anset for reel ejer af udenlandsk formue og skønsmæssigt beskattet af afkast

08.03.2019

## Parallel domstolspraksis: Højesteret og landsretterne bekræfter linjen

Domstolene har gennemgående bekræftet den kvalifikationslinje, Skatterådet og Skattestyrelsen anvender.

**Højesteret – Stichting-sagen.** I [Sag 166/2017](#) (SKM2018.376.HR) cementerede Højesteret de to kumulative betingelser – effektiv og uigenkaldelig udskillelse samt uafhængig ledelse – og fastslog, at en bestyrelse bestående af stifteren og hans forældre ikke er uvildig og uafhængig. Stifteren blev derfor rette indkomstmodtager af udbyttet. Højesteret fastslog desuden, at kravet om uafhængig ledelse ikke er i strid med EU-rettens regler om fri etablering og kapitalens fri bevægelighed, da betingelsen gælder ens for danske og udenlandske fonde. Kravet hviler på [fondsloven § 16](#), hvis forhistorie går tilbage til **Betænkning nr. 970/1982 om fonde** (Justitsministeriet), hvor et udvalgsflertal foreslog, at stifteren og dennes familie ikke uden fondsmyndighedens samtykke skulle kunne udgøre bestyrelsens flertal.

**Højesteret – Panama Papers.** I [BS-46179/2023-HJR](#) afskar Højesteret en skatteyder fra at påberåbe sig, at et panamansk selskab var transparent, fordi hun konsekvent havde ageret, som om selskabet var et selvstændigt skattesubjekt. Dommen understreger samtidig de strenge dokumentationskrav ved transaktioner mellem interesseforbundne parter.

**Landsretterne.** Vestre Landsret nåede samme resultat for et panamansk selskab i [BS-17953/2022-VLR](#): en proforma-bestyrelse uden reel ledelsesfunktion og en skærpet bevisbyrde betød, at selskabet blev anset for et selvstændigt subjekt, og overførslerne for maskeret udbytte. Og i [BS-25987/2023-OLR](#) fastholdt Østre Landsret, at den civilretlige form (her et selvstændigt retssubjekt) ikke er afgørende for den skatteretlige kvalifikation. Tilsammen viser dommene, at trust- og fondskvalifikationen er realitetsbetonet, og at det er den faktiske rådighed og ledelsens uafhængighed – ikke den formelle ikklædning – der afgør sagen.

|         |                                                                                                                                                           |                                       |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Fondsloven § 16</a>                                                                                                                           | <a href="#">Kildeskatteloven § 65</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Beskatning af maskeret udbytte fra selskab i Panama (Panama Papers-sagen)                                                             |                                       | 28.06.2024 |
|         | <b>Højesteret</b> · Anerkendelse af udenlandsk fond som selvstændigt skattesubjekt og pligt til indeholdelse af udbytteskat                               |                                       | 19.06.2018 |
|         | <b>Landsretten</b> · Fradrag for tinglysningsafgift i gaveafgift nægtet, da ejendom blev overdraget til kommanditselskab og ikke direkte til gavemodtager |                                       | 23.06.2025 |
|         | <b>Landsretten</b> · Skattepligt af renteindtægter og maskeret udbytte fra selskab i Panama                                                               |                                       | 04.09.2023 |

## § 9 Sammenfatning: de centrale linjer i Skatterådets trustpraksis

Skatterådets praksis om udenlandske trusts og fonde kan sammenfattes i nogle få bærende linjer:

- **Binær kvalifikation efter danske regler.** En udenlandsk trust eller fond er enten et selvstændigt skattesubjekt (eventuelt en båndlagt kapital med rentenydelsesret) eller transparent. Kvalifikationen foretages udelukkende efter danske skatteregler, mens udenlandsk civilret kun fastlægger faktum.
- **To kumulative betingelser.** Anerkendelse forudsætter både definitiv og effektiv udskillelse af kapitalen fra stifterens formuesfære og en uafhængig ledelse, jf. [Sag 166/2017](#) (SKM2018.376.HR). Svigter blot én betingelse, beskattes afkastet hos stifteren efter [statsskatteloven § 4](#).
- **Rådighed og relationer afgør.** Skatterådet lægger vægt på, om stifteren kan tilbagekalde trusten, er trustee eller begunstiget, og på protektorens beføjelser og relationer. Vide protektorbeføjelser, »resignation letters« og nære bånd mellem ledelse og stifter fører til transparens, jf. [15-0864565](#) og [15-3213784](#).
- **Bevisbyrden ligger hos stifteren.** Vedtægter skal afspejle realiteten, og efterfølgende erklæringer fra ikke-uafhængige parter tæller ikke afgørende.
- **§ 16 K som backstop.** Selv en anerkendt trust udløser stifterbeskatning efter [ligningsloven § 16 K](#), medmindre en ufravigelig gyldighedsbetingelse sikrer endeligt og uigenkaldeligt afkald – hvilket pga. aftalefriheden sjældent kan opfyldes.

For en stifter, der ønsker at undgå løbende beskatning af afkastet, er den praktiske konsekvens, at konstruktionen skal være lige så uigenkaldelig og uafhængigt ledet som en dansk fond – og at enhver bevaret adgang til formuen, direkte eller via protektor, fører til transparens.

|         |                                                                                                                                                      |                                      |            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Ligningsloven § 16 K</a>                                                                                                                 | <a href="#">Statsskatteloven § 4</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Anerkendelse af udenlandsk fond som selvstændigt skattesubjekt og pligt til indeholdelse af udbytteskat                          |                                      | 19.06.2018 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten stadfæster SKAT's afgørelse om beskatning af trustformue og nægtelse af fradrag for tab på værdipapirer |                                      | 05.07.2021 |
|         | <b>Landsskatteretten</b> · Landsskatteretten: Manglende skattemæssig anerkendelse af udenlandsk trust grundet manglende uafhængig ledelse            |                                      | 28.05.2020 |

## REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

|                                    |                                             |
|------------------------------------|---------------------------------------------|
| <a href="#">Boafgiftsloven § 9</a> | <a href="#">Fondsbeskatningsloven § 3 A</a> |
| <a href="#">Fondsloven § 16</a>    | <a href="#">Ligningsloven § 16 K</a>        |

Ligningsloven § 16 H

Statsskatteloven § 4

## MATERIALE Citerede afgørelser

9 afgørelser

### HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

|            |                                                                                                         |                   |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 28.06.2024 | Beskatning af maskeret udbytte fra selskab i Panama (Panama Papers-sagen)                               | bs-46179-2023-hjr |
| 19.06.2018 | Anerkendelse af udenlandsk fond som selvstændigt skattesubjekt og pligt til indeholdelse af udbytteskat | 166-2017          |

### LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

2

|            |                                                                                                                                      |            |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 23.06.2025 | Fradrag for tinglysningsafgift i gaveafgift nægtet, da ejendom blev overdraget til kommanditselskab og ikke direkte til gavemodtager | 9863-11540 |
| 04.09.2023 | Skattepligt af renteindtægter og maskeret udbytte fra selskab i Panama                                                               | 3859-4659  |

### LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

5

|            |                                                                                                                          |            |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 05.07.2021 | Landsskatteretten stadfæster SKATs afgørelse om beskatning af trustformue og nægtelse af fradrag for tab på værdipapirer | 15-3213784 |
| 17.09.2020 | Boafgiftsfritagelse for fond med almennyttigt formål – Vedligeholdelse af gravsted                                       | 18-0013583 |
| 09.07.2020 | Landsskatteretten: Afgørelse om skattemæssig behandling af udenlandsk trust ([Fond1]) – manglende uafhængig ledelse      | 15-2831917 |
| 28.05.2020 | Landsskatteretten: Manglende skattemæssig anerkendelse af udenlandsk trust grundet manglende uafhængig ledelse           | 15-0864565 |
| 08.03.2019 | Klager anset for reel ejer af udenlandsk formue og skønsmæssigt beskattet af afkast                                      | 16-1323284 |