

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSANKENÆVNET

Praksisoversigt over tvangsopløsning og genoptagelse af kapitalselskaber

Erhvervsankenævnets praksis om selskabslovens §§ 225, 231 og 232 – kapitalkrav, berigtigelse og dokumentation

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 27 afgørelser · 1993-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tvangsopløsning og genoptagelse af kapitalselskaber er talmæssigt det største enkeltområde i Erhvervsankenævnets selskabsretlige praksis. Erhvervsstyrelsen kan efter selskabslovens § 225, stk. 1 anmode skifteretten om at opløse et selskab, der bl.a. mangler årsrapport, lovlig ledelse eller dokumentation for reelle ejere, og selskabet kan herefter kun reddes gennem den snævre genoptagelsesadgang i §§ 231 og 232. Erhvervsankenævnet prøver ikke selve oversendelsen til skifteretten, men efterprøver til gengæld intensivt, om betingelserne for genoptagelse var opfyldt: at selskabskapitalen var intakt, at opløsningsgrunden var berigtiget senest samtidig med beslutningen, og at der er valgt en ledelse, der faktisk fungerer. Oversigten kortlægger, hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på, hvilke dokumentationskrav nævnet stiller, og hvor nævnet gentagne gange har underkendt Erhvervsstyrelsens hjemmelsangivelse og begrundelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Erhvervsankenævnet kan ikke prøve Erhvervsstyrelsens beslutning om at oversende et selskab til tvangsopløsning efter selskabslovens § 225, stk. 1, jf. § 371, stk. 2 – men nævnet prøver den underliggende vurdering af, om den afkrævede dokumentation var tilstrækkelig, jf. § 371, stk. 1.
- 02** Erhvervsankenævnet kræver, at selskabskapitalen er fuldt til stede på selve beslutningstidspunktet; fradrag af stiftelsesomkostninger, der bringer indeståendet under minimumskravet, medfører afslag på genoptagelse.
- 03** Erhvervsankenævnet accepterer ikke en vurderingsmandserklæring, der angiver et forkert kapitalbeløb, og fejlen kan ikke berigtiges efter § 23 g, stk. 2, fordi erklæringen skal hidrøre fra en uvildig sagkyndig og ikke kan repareres ved en generalforsamlingsbeslutning.
- 04** Erhvervsankenævnet afviser genoptagelse, hvis den manglende årsrapport først godkendes eller modtages efter beslutningen om genoptagelse – berigtigelsen skal ske senest samtidig med beslutningen, jf. § 232, stk. 3.

- 05** Erhvervsankenævnet tilsidesætter afslag, der bygger på krav, som hverken §§ 231 eller 232 eller forarbejderne hjemler – fx krav om fremsendelse af ajourførte vedtægter, når opløsningsgrunden i øvrigt er berigtiget.
- 06** Erhvervsankenævnet anser det for en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at Erhvervsstyrelsen begrundet et afslag på genoptagelse i § 15, stk. 1 eller § 23 f i stedet for §§ 231 og 232.
- 07** Erhvervsankenævnet kræver, at nægtelse af at registrere et ledelsesmedlem hviler på en konkret formodning om stråmandsbrug – utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse er ikke i sig selv nok.
- 08** Erhvervsankenævnet lægger afgørende vægt på modstridende oplysninger om tiltrædelsesdato, løn og rolle samt på dokumentation, der først er skabt efter styrelsens kontrolhenvendelse.
- 09** Erhvervsankenævnet accepterer ansættelseskontrakter underskrevet af direktøren alene som tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse i en mindre virksomhed, når de dækker selskabets aktivitetsperiode.
- 10** Anmelderen indestår efter § 15, stk. 2 for dokumentationens gyldighed; en kladde i Virk.dk er ikke en indsendelse, og systemfejl fritager ikke for fristoverskridelse.
- 11** Fristerne i § 232, stk. 2 – 3 måneder fra oversendelsen og 5-års-karensen efter tidligere tvangsopløsning – er efter forarbejderne absolutte og kan ikke fraviges.
- 12** En oprindelig mangel i stiftelsesgrundlaget, fx stiftelse foretaget af en juridisk person uden retsevne, kan ikke berigtiges, og genoptagelse er derfor udelukket.
- 13** Bliver selskabet taget under konkursbehandling under klagesagen, og indtræder konkursboet ikke, bortfalder den retlige interesse, og nævnet afviser klagen eller undlader hjemvisning som formålsløs.
- 14** Skifteretten kan ikke efterprøve Erhvervsstyrelsens beslutning om at oversende selskabet til tvangsopløsning; prøvelsen af genoptagelsesbetingelserne hører under styrelsen og dermed under Erhvervsankenævnet.

§ 1 Retsgrundlaget: fra § 225-oversendelse til § 232-genoptagelse

Erhvervsstyrelsen kan efter [selskabsloven § 225, stk. 1](#) anmode skifteretten om at opløse et kapitalsekskab. Katalogget af opløsningsgrunde er udtømmende og omfatter bl.a., at styrelsen ikke rettidigt har modtaget den godkendte årsrapport (nr. 1), at selskabet ikke har den ledelse eller det hjemsted, loven eller vedtægterne foreskriver (nr. 2), at selskabet ikke har registreret eller har foretaget mangelfuld registrering af reelle ejere (nr. 4), at selskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om reelle ejere (nr. 5), og at selskabet ikke indsender eller indsender mangelfulde oplysninger efter § 23 h, stk. 1 (nr. 7). Styrelsen kan efter [§ 225, stk. 2](#) fastsætte en afhjælpningsfrist, inden beslutningen om tvangsopløsning træffes, og selve opløsningsanmodningen sker efter [§ 226](#).

Genoptagelse er reguleret i to bestemmelser. [§ 231, stk. 1](#) opstiller de materielle betingelser: udlodning efter [§ 223](#) må ikke være påbegyndt, der skal vælges ledelse og eventuel revisor, og der skal udarbejdes en erklæring fra en vurderingsmand, jf. [§ 37](#), om at kapitalen er til stede. Er kapitalen mindre end kapitalkravet i [§ 4, stk. 2](#), skal den bringes op til mindst dette beløb. Efter [§ 231, stk. 2](#) skal beslutningen anmeldes senest 2 uger fra beslutningsdatoen, vedlagt en erklæring fra en godkendt revisor om, at der ikke er ydet ulovlige kapitalejerlån.

[§ 232](#) overfører reglerne til selskaber under tvangsopløsning og skærper dem: anmeldelsen skal være modtaget senest 3 måneder efter styrelsens anmodning til skifteretten, og genoptagelse er udelukket, hvis selskabet inden for de sidste 5 år tidligere har været under tvangsopløsning, jf. [§ 232, stk. 2](#). Har skifteretten udnævnt en likvidator, skal denne samtykke, jf. [§ 232, stk. 4](#), og er selskabet besluttet tvangsopløst af retten efter [§ 230](#), kan genoptagelse slet ikke ske, jf. [§ 232, stk. 5](#).

De konkrete anmeldelseskrav står i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 26](#), der kræver protokoludskrift, eventuelle nye ajourførte vedtægter, vurderingsmandserklæringen om kapitalens tilstedeværelse og fraværet af lån i strid med [§ 210, stk. 1](#), den manglende årsrapport samt dokumentation for likvidators samtykke.

Aktuel retsstilling om kapitalkravet: minimumskapitalen for anpartsselskaber er nedsat fra 40.000 kr. til **20.000 kr.** ved **lov nr. 1552 af 30. december 2024** (Iværksætterpakken), mens aktieselskabers minimumskapital fortsat er 400.000 kr., jf. [§ 4, stk. 2](#). Nævnsafgørelser fra 2024-2025, der opererer med 40.000 kr. for et ApS, er derfor afsagt efter den dagældende beløbsgrænse; retsprincippet – at kapitalen skal være intakt op til lovens minimum – er uændret.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 26](#)[Selskabsloven § 4, stk. 2](#)[Selskabsloven § 37](#)[Selskabsloven § 225, stk. 1-2](#)[Selskabsloven § 226](#)[Selskabsloven § 231, stk. 1-2](#)[Selskabsloven § 232, stk. 2-5](#)

Erhvervsankenævnets prøvelseskompetence – hvad der kan og ikke kan påklages

§ 2

Klageadgangen følger af [selskabsloven § 371, stk. 1](#): Erhvervsstyrelsens afgørelser kan indbringes for Erhvervsankenævnet senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. [§ 371, stk. 2](#) undtager derimod udtrykkeligt bl.a. afgørelser efter [§ 225, stk. 1](#), [§ 226](#) og [§ 232, stk. 2](#) samt fristfastsættelse efter [§ 23 g, stk. 2](#) fra administrativ rekurs.

Denne kompetencegrænse er fast praksis. I [2015-6306](#) afviste nævnet uden videre den del af klagen, der angik selve oversendelsen til skifteretten, men realitetsbehandlede afslaget på genoptagelse. Tilsvarende afviste nævnet i [94-50.431](#) en klage over tvangsopløsning, selv om styrelsen ved en fejl havde vedlagt klagevejledning:

"Det forhold, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved en fejl har givet klagevejledning, kan ikke medføre, at ankenævnet - i strid med loven - bliver kompetent til at behandle klagen."

Afgrænsningen er imidlertid ikke absolut. I [24/09394](#) fastslog nævnet, at selv om beslutningen om at anmode skifteretten om opløsning efter [§ 225, stk. 1, nr. 5](#) ikke kan påklages, kan **den underliggende vurdering** af, om den dokumentation, styrelsen havde afkrævet efter [§ 23 b, stk. 1](#), var tilstrækkelig, prøves efter [§ 371, stk. 1](#). Nævnet kritiserede udtrykkeligt, at styrelsens klagevejledning kun havde nævnt afskæringen i stk. 2 og ikke

denne klageadgang – og foretog derefter sin egen bevisvurdering af overførselskvitteringer og kontoudtog, hvorved nævnet fandt dokumentationen tilstrækkelig for ét af fire selskaber.

Endelig er genoptagelse den **eneste** lovlige måde at afbryde en iværksat tvangsopløsning på. I [96-95.809](#) fastslog nævnet, at adgangen til at beslutte frivillig likvidation ophører, når styrelsen har anmodet skifteretten om opløsning – herefter er det alene retten, der bestemmer opløsningsmåden.

LOV

[Selskabsloven § 23b, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23g, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 225, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 371, stk. 1-2](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
	Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	29.03.2016
	Erhvervsankenævnet · Grønlandsk anpartsselskab under tvangsopløsning afskåret fra at beslutte frivillig likvidation	27.02.1997
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af klage over tvangsopløsning grundet manglende ledelse trods fejlagtig klagevejledning	22.05.1995

Kapitalen skal dokumenteres intakt – vurderingsmandserklæringen som hård kerne

Forarbejderne til [§ 231](#) er utvetydige om, hvorfor kravet er skarpt. Af bemærkningerne til den oprindelige selskabslov fremgår:

"Det er endvidere et krav, at der ved genoptagelse ikke bare er dækning for kreditorerne, men selskabskapitalen skal være til stede i selskabet. Genoptagelse af et selskab kan sidestilles med en nystiftelse ved indskud af værdier. Det foreslås derfor, at der i overensstemmelse med gældende ret fortsat skal foreligge en revisorerklæring om selskabskapitalens tilstedeværelse. [...] den erklæring, som en vurderingsmand skal udarbejde, skal være en erklæring med høj grad af sikkerhed."

Erhvervsankenævnet håndhæver dette efter sin ordlyd, og **nævnet lægger afgørende vægt på det faktiske indestående på beslutningstidspunktet – ikke på erklæringens ordlyd**. I [24/09250](#) forelå der en revisorerklæring om, at kapitalen på 40.000 kr. var til stede, men udskriften fra stiftelsesadvokatens klientkonto viste en saldo på 37.211,25 kr. efter betaling af en stiftelsesfaktura på 2.788,75 kr. Nævnet tilsidesatte erklæringen som faktisk forkert:

"Ankenævnet finder på baggrund af ovenstående, at selskabet ikke har fremsendt den nødvendige dokumentation senest samtidig med anmeldelsen eller alternativt senest med fristens udløb... Herefter anses selskabet ikke for at være berettiget til genoptagelse af selskabet efter selskabslovens § 232, stk. 3."

En erklæring med et forkert kapitalbeløb kan heller ikke repareres. I [J.NR. 24/11571](#) angav revisorerklæringen for et **aktieselskab**, at egenkapitalen mindst svarede til en selskabskapital på 40.000 kr., mens minimumskravet er 400.000 kr., jf. [§ 4, stk. 2](#). Klageren gjorde gældende, at der var tale om en åbenlys tastefejl, og at styrelsen burde have givet en berigtigelsesfrist efter [§ 23 g, stk. 2](#). Nævnet afviste dette: bestemmelsen omfatter alene fejl, der kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller en beslutning i det centrale ledelsesorgan, og en vurderingsberetning skal hidrøre fra en uvildig sagkyndig, jf. [§ 37](#). Nævnet fandt heller ikke, at der var pligt til

partshøring efter [forvaltningsloven § 19, stk. 1](#), da selskabet gennem anmelderen var bekendt med grundlaget, jf. [§ 15, stk. 2](#).

Kapitalkravet prøves også regnskabsteknisk. I [23/04138](#) gennemgik nævnet fire omstridte poster i saldobalancen – støtteindtægter fra en fond, et tilgodehavende hos en nystiftet forening, afskrivninger på udviklingsomkostninger og udokumenterede gældseftergivelser – og fastslog, at klageren ikke med tilstrækkelig sikkerhed havde sandsynliggjort, at posterne kunne indregnes efter [årsregnskabsloven § 49, stk. 1](#) og [§ 43, stk. 1](#). Den retvisende egenkapital var herefter ca. -2,56 mio. kr., og afslaget blev stadfæstet.

Modsat viser [23/07043](#), at nævnet accepterer indbetaling til en advokats klientkonto som dokumentation for kapitalens tilstedeværelse, når sammenhængen mellem indbetalingen og selskabet er godtgjort – dokumentationskravet er reelt, ikke formalistisk.

Sag	Kapitalproblem	Udfald
24/09250	Stiftelsesomkostninger trak klientkontoen under minimumskravet	Afslag stadfæstet
J.NR. 24/11571	Erklæring angav 40.000 kr. for et A/S (krav 400.000 kr.)	Afslag stadfæstet – ingen berigtigelsesfrist
23/04138	Negativ retvisende egenkapital efter eliminering af udokumenterede poster	Afslag stadfæstet
22/14144	Erklæring dateret efter generalforsamlingen og indsendt for sent	Afslag stadfæstet
23/07043	Kapital indbetalt til advokats klientkonto	Afgørelse ændret – registrering skulle ske

LOV

[Forvaltningsloven § 19, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 4, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 15, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 23g, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 37](#)
[Selskabsloven § 231, stk. 1](#)
[Årsregnskabsloven § 49, stk. 1](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital	13.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	13.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af AA A/S grundet manglende selskabskapital	11.01.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af genoptagelse for KL IVS grundet overskridelse af berigtigelsesfrist	10.02.2023

§ 4 Berigtigelse af opløsningsgrunden – timing er alt efter § 232, stk. 3

[§ 232, stk. 3](#) indeholder tre selvstændige tidskrav: berigtigelsen skal foretages **senest samtidig med beslutningen** om genoptagelse, dokumentationen skal indsendes **senest samtidig med anmeldelsen**, og manglende årsrapporter, hvis indsendelsesfrist er udløbet, skal være **modtaget**. Bestemmelsen blev indsat som en kodificering af hidtidig praksis; af forarbejderne fremgår:

"Det foreslås at præcisere bestemmelsen om genoptagelse ved at indsætte et nyt stk. 3, som kodificerer hidtil gældende ret. På den måde vil det fremover klart fremgå af loven, at det forhold som medførte anmodning om tvangsopløsning, skal være berigtiget, førend genoptagelse kan besluttes."

Erhvervsankenævnet håndhæver timingen strengt. I [24/00693](#) var selskabet oversendt til tvangsopløsning på grund af den manglende årsrapport for 2022/2023. Anmeldelsen om genoptagelse blev indgivet 10. januar 2024, styrelsen traf afgørelse 16. januar 2024, årsrapporten blev godkendt på generalforsamling 17. januar 2024 og modtaget 22. januar 2024. Nævnet konkluderede:

"Ankenævnet finder herefter [...] at anmeldelsen af genoptagelse var mangelfuld, idet forholdet, der begrundende selskabets oversendelse til tvangsopløsning ikke var berigtiget senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, og Erhvervsstyrelsen har derfor været berettiget til at nægte registreringen af selskabets genoptagelse."

Samme sag illustrerer et andet mønster: revisoren havde ved anmeldelsen uploadet en fil benævnt "Faktura for genoptagelse" – reelt en kvittering fra betalingsmodulet – i stedet for vurderingsmandserklæringen. Nævnet bemærkede, at anmeldelsen også af den grund var mangelfuld, men afgjorde sagen alene på den manglende berigtigelse.

Berigtigelseskravet har dog en grænse: det er **netop** den grund, der udløste oversendelsen, der skal berigtiges. I [23/13991](#) havde styrelsen afvist genoptagelse, fordi de indsendte vedtægter afveg fra de tidligere registrerede. Nævnet ophævede afgørelsen:

"Hverken efter ordlyden af selskabslovens §§ 231 og 232 eller lovforarbejderne til bestemmelserne ses der imidlertid ikke at være et krav om fremsendelse af selskabets vedtægter i forbindelse med en anmeldelse om genoptagelse. Da klager blev oversendt til opløsning ved skifteretten, fordi klager ikke rettidigt havde indleveret sit årsregnskab for 2022, kan de anførte vedtægtsuoverensstemmelser ikke begrunde afvisning af genoptagelse, jf. selskabslovens § 232, stk. 3, 1. pkt."

Hvor opløsningsgrunden er manglende dokumentation for reelle ejere efter [§ 225, stk. 1, nr. 5](#), jf. [§ 58 a](#), har nævnet i [23/03652](#) hjemvist et afslag med henvisning til, at forarbejderne forudsætter, at selskabet kan berigtige forholdet ved en **forny et indhentning** af oplysninger:

"I sager, hvor et kapitalsekskab påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil selskabet [...] få mulighed for at berigtige forholdet, dvs. foretage en forny et indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentationen herfor, inden sagen oversendes til skifteretten."

Denne fortolkning står i kontrast til flertallets linje i den ældre [21/00090](#) om genregistrering af et K/S, hvor et flertal fandt dokumentationspligten retrospektiv, mens mindretallet med henvisning til de samme forarbejder ville hjemvise. Med [23/03652](#) er mindretalssynspunktet reelt slået igennem for selskaber under tvangsopløsning.

Endelig er der grænsen for, hvad der overhovedet **kan** berigtiges. I [2015-6306](#) var selskabet stiftet af et moderselskab, der endnu ikke var registreret og derfor manglede retsevne. Nævnet udtalte:

"... da stiftelsen er sket i strid med selskabsloven, og der er tale om en oprindelig mangel i stiftelsesgrundlaget, som ikke kan berigtiges, tiltræder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen ved afgørelsen af 5. maj 2015 har meddelt, at selskabet ikke kan genoptages, jf. § 232, stk. 3, 1. og 2. pkt."

Selskabsloven § 232, stk. 3

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring	06.03.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	01.05.2024
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af AA ApS efter tvangsopløsning grundet manglende dokumentation for reelle ejere	01.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genregistrering af kommanditselskab pga. manglende historisk dokumentation for reelle ejere	30.12.2022
	Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	29.03.2016

§ 5 Hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på ved dokumentation for lovlig og faktisk ledelse

Fordi [§ 231, stk. 1](#) kræver, at der vælges ledelse, og fordi ledelsesmedlemmer efter [§ 112, stk. 3](#) skal være personer, der **faktisk fungerer** som ledelsesmedlemmer, kobles genoptagelsessagerne rutinemæssigt sammen med stråmandskontrollen i [§ 23 f](#) og oplysningspligten i [§ 23 b, stk. 1](#).

Erhvervsankenævnet lægger her vægt på et genkendeligt sæt af momenter:

- **Modstridende oplysninger om tiltrædelsestidspunkt, løn og rolle.** I [22/14125](#) fremhævede nævnet "en række modstridende oplysninger og dokumentation, herunder om tiltrædelsesdatoen [...], om CC skulle modtage løn fra selskabet, og om CC skulle udøve en rolle og varetage opgaver for selskabet svarende til den faktiske ledelse". I [24/08373](#) var der oplyst tre forskellige tiltrædelsesdatoer.
- **Dokumentation skabt efter kontrolhenvendelsen.** I [24/08373](#) var direktørkontrakten først udarbejdet efter styrelsens første afvisning, og e-mails til kunder var sendt efter gentagne anmodninger om dokumentation – hvilket svækkede bevisværdien.
- **Misforhold mellem omsætning og ledelsesspor.** I samme sag fandt nævnet det "påfaldende", at selskabet i 1. kvartal 2024 havde en omsætning på 403.353 kr. og udgifter til vikarer og underleverandører på 148.406 kr., uden at der forelå nogen dokumentation for, at den anmeldte direktør havde ageret over for disse parter.
- **Hvem der reelt fører korrespondancen.** I [22/14125](#) og [23/02577](#) lagde nævnet vægt på, at al kontakt med rådgivere og bank blev varetaget af den tidligere, konkurskarantæneramte ledelse.

Omvendt er nævnet ikke formalistisk, når der faktisk foreligger substans. I [25/02067](#) havde Erhvervsstyrelsen afvist over 144 bilag som utilstrækkelige. Nævnet ophævede afgørelsen og lagde vægt på tre ansættelseskontrakter underskrevet af klageren alene som arbejdsgiver, sammenholdt med ejerbog og kontoudskrift:

"Ankenævnet finder, at ansættelse af medarbejdere i en mindre virksomhed med eksempelvis tre medarbejdere i sagens natur må anses for at udgøre en væsentlig handling indenfor såvel den daglige og strategiske ledelse, idet lønnede ansættelser er egnede til at påvirke selskabets økonomi samt daglige drift."

Nævnet afviste samtidig styrelsens formelle indsigelser (fx at ejerbogen manglede CVR-nummer, hvilket beroede på, at CVR-nummeret først tildeles efter kapitalindbetalingen) og fastslog, at eneejeren gyldigt kan fravige indkaldelsesvarslet efter [§ 76, stk. 2](#).

Erhvervsankenævnet kræver desuden, at en nægtelse hviler på en konkret stråmandsformodning. Det følger af en fast linje i [23/02577](#), [23/10948](#) og senest [25/04208](#), hvor nævnet ophævede en afregistrering med den begrundelse, at utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ikke i sig selv er nok – der kræves en konkret formodning om, at personen er eller vil blive anvendt som stråmand. I [24/08373](#) accepterede nævnet dog, at en sådan formodning kunne lægges til grund, selv om den ikke fremgik udtrykkeligt af afgørelsen.

Endelig prøver nævnet også de rent registreringstekniske ledelseskrav med et proportionalitetsfilter. I de parallelle kendelser [22/14121](#) og [22/14122](#) var genoptagelse afvist, fordi direktøren stod med "ukendt adresse" i CPR. Nævnet hjemviste begge sager med henvisning til forarbejderne til [§ 23 d](#):

"Ved nægtelse af registrering eller afregistrering, er det Erhvervsstyrelsens praksis at give mulighed for at berigtige ukorrekte oplysninger såfremt det er muligt. Der er ikke med lovforslaget tiltænkt ændringer hertil."

LOV	Selskabsloven § 23f	Selskabsloven § 23b, stk. 1	Selskabsloven § 23d, stk. 2
	Selskabsloven § 76, stk. 2	Selskabsloven § 112, stk. 3	Selskabsloven § 231, stk. 1
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		12.03.2026
	Erhvervsankenævnet · Afregistrering af direktør pga. tvivl om faktisk ledelse og udokumenterede ejerforhold		11.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS		05.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af selskab grundet tvivl om den anmeldte direktørs faktiske ledelse		30.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed		21.03.2024
	Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet		24.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse		22.12.2022
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse		22.12.2022

§ 6 Frister, berigtigelsesfrister og anmelderens indeståelse

Genoptagelsessagerne er i praksis fristsager. Tre fristlag spiller sammen:

1. Den absolutte 3-måneders frist og 5-års-karensen, jf. [§ 232, stk. 2](#). Forarbejderne til bestemmelsen er kategoriske:

"Begge frister er absolutte, og der kan ikke dispenseres fra dem uanset baggrunden for den sene anmeldelse. Der kan dog ske genoptagelse senere end 3 måneder efter oversendelsestidspunktet, hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har begået fejl ved oversendelsen."

Fristen suspenderes dog, hvis selskabet tages under rekonstruktionsbehandling – en tilføjelse indsat som konsekvensændring ved rekonstruktionsreformen i 2010. Afgørelser om fristen efter [§ 232, stk. 2](#), kan ikke påklages, jf. [§ 371, stk. 2](#).

- 2.

2-ugers anmeldelsesfristen efter [§ 231, stk. 2](#) og kravet om, at vurderingsmandserklæringen skal foreligge **senest på beslutningstidspunktet**. I [22/14144](#) blev genoptagelsen besluttet på generalforsamling 3.

februar 2022, mens vurderingsmandens erklæring først blev underskrevet 22. februar 2022 – erklæringen forelå altså ikke, da beslutningen blev truffet. Erhvervsstyrelsen anvender i tilknytning hertil aldersgrænsen i [§ 36, stk. 2](#) analogt, således at en kapitalerklæring, der er mere end 4 uger gammel, afvises; det var grundlaget for afvisningen af den første anmeldelse i [24/00693](#) og et af styrelsens argumenter i [23/13991](#).

3. **Berigtigelsesfristen** efter [§ 23 g, stk. 2](#), hvor styrelsen efter [§ 23 g, stk. 3](#) skal nægte registrering, hvis fristen overskrides. I [22/14144](#) havde styrelsen forlænget fristen flere gange til 15. august 2022; erklæringen blev modtaget 24. august 2022. Klageren fremlagde et skærmpoint af en kladde i Virk.dk som bevis for rettidig upload, men nævnet fastslog, at en kladde ikke er en indsendelse, og at ansvaret for korrekt indsendelse påhviler anmelderen.

Dette anmelderansvar er en gennemgående nøgle. Efter [§ 15, stk. 2](#) indestår anmelderen for, at registreringen er lovligt foretaget, og at dokumentationen er gyldig. Nævnet brugte bestemmelsen i [24/09250](#) til at afvise, at en uafhængig revisors attest kan fritage anmelderen, og i [J.NR. 24/11571](#) til at fastslå, at afgørelsen med rette blev sendt til anmelderen frem for til selskabet selv.

Endelig løber genoptagelsessager parallelt med afgiftssystemet for for sent indsendte årsrapporter. I [2012-0027322](#) blev årsrapporten først modtaget i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, og ledelsen blev alligevel pålagt afgift efter [årsregnskabsloven § 151, stk. 1](#) – genoptagelse fjerner altså ikke afgiftsansvaret.

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 2	Selskabsloven § 23g, stk. 2-3	Selskabsloven § 36, stk. 2
	Selskabsloven § 231, stk. 2	Selskabsloven § 232, stk. 2	Årsregnskabsloven § 151, stk. 1
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital		13.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital		13.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring		06.03.2025
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser		01.05.2024
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af genoptagelse for KL IVS grundet overskridelse af berigtigelsesfrist		10.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af ledelsesafgifter for for sent indsendt årsrapport trods påberåbt sygdom og uopmærksomhed		13.12.2012

§ 7 Hjemmel og begrundelse – nævnets faste kritik af Erhvervsstyrelsen

Et selvstændigt og gentaget tema er, at Erhvervsstyrelsen begrunder afslag på genoptagelse i den **generelle** registreringsnægtelseshjemmel i [§ 15, stk. 1](#) eller i stråmandsbestemmelsen i [§ 23 f](#) i stedet for i de **specielle** genoptagelsesbestemmelser i [§ 231](#) og [§ 232](#).

Den klareste udtalelse findes i [23/13991](#):

"I den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen som hjemmel for at nægte at registrere genoptagelse af det omhandlede selskab henvist til selskabslovens § 15, stk. 1. Denne bestemmelse vedrører imidlertid ikke genoptagelse.

Spørgsmål om genoptagelse reguleres i selskabslovens § 231 og § 232. Ankenævnet finder, at det må anses at være en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at den påklagede afgørelse ikke indeholder en angivelse af sit hjemmelsgrundlag."

Samme kritik rejses i [23/02577](#), hvor styrelsen havde brugt § 23 f som hjemmel for at nægte genoptagelse, kombineret med at det ikke fremgik, om afgørelsen byggede på en stråmandsformodning. I [24/08373](#) præciserede nævnet igen, at styrelsen "burde have henvist til selskabslovens §§ 231 og 232 som en del af hjemmelsgrundlaget". Og i [24/09394](#) påpegede nævnet både manglende hjemmelsangivelse for dokumentationsvurderingen efter [§ 23 b, stk. 1](#) og en mangelfuld klagevejledning.

Retsvirkningen afhænger af, om fejlen har haft betydning. Nævnet sonderer skarpt:

- **Ren skrivefejl uden realitetsbetydning:** i [24/09250](#) havde styrelsen skrevet "§ 321" i stedet for § 231. Nævnet betegnede det som en tastefejl uden realitetsbetydning og korrigerede blot henvisningen.
- **Manglende hjemmelsangivelse med betydning for prøvelsen:** fører til ophævelse og hjemvisning, jf. [23/13991](#).
- **Fejl, hvor hjemvisning er formålsløs:** fører til stadfæstelse med udtrykkelige kritiske bemærkninger, jf. [23/02577](#) og [24/09394](#).

Et beslægtet spor er kravet om reel partsinddragelse. Nævnet har uden for genoptagelsessagerne skærpet kravene til partshøring og til at respektere advokatrepræsentation, jf. [23/00159](#). I genoptagelsessagerne modificeres partshøringspligten dog af anmelderkonstruktionen: i [J.NR. 24/11571](#) fandt nævnet, at selskabet gennem anmelderen var bekendt med sagens faktiske grundlag, og at høring efter [forvaltningsloven § 19, stk. 1](#) derfor ikke var påkrævet.

LOV

[Forvaltningsloven § 19, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 15, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 23f](#)
[Selskabsloven § 23b, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 231](#)
[Selskabsloven § 232](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital	13.07.2025
Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	13.05.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af selskab grundet tvivl om den anmeldte direktørs faktiske ledelse	30.01.2025
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	01.05.2024
Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024

Sagsgang ved Erhvervsankenævnet: klagefrist, gebyr, opsættende virkning og intervention

§ 8

Klagefrist. 4 uger fra afgørelsens meddelelse, jf. [selskabsloven § 371, stk. 1](#). Fristen har selvstændig betydning i genoptagelsessager, fordi et selskab, der ikke påklager selve afregistreringen af direktøren, kun kan angribe det efterfølgende afslag på genoptagelse – som i [25/02067](#), hvor klageren ikke havde anket afgørelsen af 14. august 2024 inden for klagefristen.

Gebyr. Klagen skal efter [bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet § 7, stk. 2](#) ledsages af et gebyr på 4.000 kr. (2.000 kr., hvis klagen ikke har forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse); betales gebyret ikke inden formandens frist, afvises klagen. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises, jf. [§ 8, stk. 2](#).

Afvisning. Nævnet eller formanden kan efter [§ 8, stk. 1](#) afvise klager, der falder uden for nævnets kompetence, er for sent indgivet, eller er indgivet af en ikke-klageberettiget. Det var grundlaget for afvisningen i [94-50.431](#) og [2015-6306](#).

Opsættende virkning. En klage har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, medmindre nævnet bestemmer det – et princip nævnet allerede fastslog i [63181-0004](#). Beslutningen træffes af formanden og er i genoptagelsessager reelt afgørende for, om selskabet overlever klagesagen. Praksis er delt: klagen blev tillagt opsættende virkning i [23/04138](#) (formandens afgørelse af 11. maj 2023) og i [24/08373](#), men nægtet i [24/09250](#) og [J.NR. 24/11571](#) – begge selskaber gik efterfølgende konkurs.

Intervention. Tredjemand med retlig interesse kan efter [§ 10](#) få tilladelse til at indtræde. Det skete i [24/00693](#), hvor en medejer indtrådte til støtte for genoptagelsen.

Sagsbehandlingstid. Genoptagelsessager afgøres typisk 10-16 måneder efter klagen (fx klage 27. september 2024 og kendelse 13. juli 2025 i [24/09250](#); klage 17. januar 2024 og kendelse 6. marts 2025 i [24/00693](#)) – et tidsrum, der i praksis ofte overstiger selskabets levetid under skifteretsbehandlingen.

Afgørelsernes retsvirkning. Erhvervsankenævnets kendelser er bindende for Erhvervsstyrelsen. Nævnet kan stadfæste, ændre afgørelsen (og dermed pålægge styrelsen at registrere, jf. [23/07043](#)) eller ophæve og hjemvise til fornyet behandling – den hyppigste udgang, når afgørelsen lider af hjemmels- eller begrundelsesmangler.

LOV

[Bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet § 7, stk. 2](#)
[Bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet § 8, stk. 1-2](#)
[Bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet § 10](#)
[Selskabsloven § 371, stk. 1](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS	05.12.2025
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital	13.07.2025
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	13.05.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring	06.03.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af selskab grundet tvivl om den anmeldte direktørs faktiske ledelse	30.01.2025
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af AA A/S grundet manglende selskabskapital	11.01.2024
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	06.12.2023
	Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	29.03.2016
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af klage over tvangsopløsning grundet manglende ledelse trods fejlagtig klagevejledning	22.05.1995
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsbøder for manglende indsendelse af halvårsregnskab og afklaring af klagefristers opsættende virkning	15.12.1993

§ 9 Når klagen bliver genstandsløs: konkurs under klagesagens behandling

Et strukturelt træk ved sagsfeltet er, at selskabet ofte er taget under konkursbehandling, inden Erhvervsankenævnet når at afgøre klagen. Det skyldes kombinationen af den korte 3-måneders frist i § 232, stk. 2, skifterettens fortsatte behandling og nævnets sagsbehandlingstid.

Nævnets håndtering følger to spor:

- **Afvisning på grund af bortfaldet retlig interesse.** I 2011-0025578 blev selskabet sendt til tvangsopløsning under klagesagen og senere erklæret konkurs. Da konkursboet ikke ønskede at indtræde, afviste nævnet klagen uden realitetsbehandling.
- **Realitetsbehandling uden hjemvisning.** I 23/02577 og 24/09394 konstaterede nævnet væsentlige sagsbehandlingsfejl, som normalt ville have ført til hjemvisning, men fandt hjemvisning meningsløs, fordi selskaberne var under konkursbehandling. Nævnet stadfæstede derfor afgørelserne, men "ændrede" dem med udtrykkelige kritiske bemærkninger om hjemmel, stråmandsvurdering og klagevejledning.

Konsekvensen er, at en betydelig del af nævnets vejledende udsagn om §§ 231-232 er afgivet i sager, hvor selskabet reelt ikke længere kunne reddes. Det gør bemærkningerne til de facto praksisdannende retningslinjer for styrelsens fremtidige sagsbehandling snarere end til afgørelser med virkning for den konkrete klager. For klageren understreger mønstret betydningen af at få klagen tillagt opsættende virkning tidligt, og – hvor selskabet allerede er konkurs – at få kurator til at tage stilling til indtræden, jf. 2011-0025578.

LOV

Selskabsloven § 232, stk. 2

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	13.05.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	11.04.2025
Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	21.03.2024
Erhvervsankenævnet · Afvisning af klage over revisorregistrering som følge af konkurs og manglende retlig interesse	24.06.2013

§ 10 Sammenhæng med domstolspraksis: skifteretten kan ikke efterprøve oversendelsen

Kompetencedelingen mellem Erhvervsstyrelsen (og dermed Erhvervsankenævnet) på den ene side og skifteretten på den anden er stadfæstet i domstolspraksis, og den forklarer, hvorfor genoptagelsessporet er selskabets eneste reelle mulighed.

I L 1963/09-F (B-257-10) protesterede en direktør over for skifteretten mod tvangsopløsning med den begrundelse, at årsrapporten var indsendt rettidigt, men selskabet anmodede aldrig styrelsen om genoptagelse. Landsretten stadfæstede tvangsopløsningen:

„...skifteretten ikke kan efterprøve Erhvervs- og Selskabsstyrelsens beslutning om opløsning af selskabet...”

Prøvelsen af, om betingelserne for genoptagelse er opfyldt, foretages af styrelsen – og dermed i klageinstansen af Erhvervsankenævnet.

Samme linje følger [L 1822/09-E \(B-506-10\)](#), hvor en tidligere direktør gjorde gældende, at konkursdekretet var ugyldigt, fordi han ikke var indkaldt til tvangsopløsningsmødet. Indkaldelsen var sendt til selskabets registrerede adresse og kommet retur som "ubekendt på stedet", og 3-måneders fristen var udløbet. Landsretten bemærkede, at det havde været hensigtsmæssigt at indhente supplerende oplysninger, men at

der ikke i lovgivningen er foreskrevet en pligt for skifteretten til at indkalde et selskabs ledelse til et retsmøde, selvom det er praksis.

Efter tvangsopløsningens iværksættelse er domstolens rolle i det væsentlige begrænset til opløsningens gennemførelse – herunder spørgsmål om likvidator, jf. [SKS-1950/2022-SHR](#), hvor en anmodning om afsættelse af likvidator ikke blev imødekommet. Likvidators rolle er i øvrigt selvstændigt relevant for genoptagelsen, fordi likvidator efter [§ 232, stk. 4](#) skal samtykke – et krav, der også fremgår af [anmeldelsesbekendtgørelsen § 26, stk. 2, nr. 5](#).

Den praktiske konsekvens er, at et selskab, der bestrider grundlaget for oversendelsen, ikke opnår noget ved at protestere i skifteretten. Vejen går gennem en rettidig og fuldstændig genoptagelsesansøgning til Erhvervsstyrelsen – og derfra til Erhvervsankenævnet. Domstolsprøvelsen af selve genoptagelsesbetingelserne sker i givet fald ved almindeligt søgsmål mod Erhvervsstyrelsen efter nævnets kendelse.

Afgrænsningsmæssigt behandles selve konkursbehandlingen, omstødelse og konkursskarantæne i [konkurs- , omstødelse-konkurs](#) og [konkursskarantæne](#), mens dokumentationskravet for reelle ejere som selvstændig opløsningsgrund er behandlet i [reelle-ejere-registrering](#) og stråmandskontrollen ved nyregistrering i [selskabsregistrering-naegtelse-straamand](#).

LOV	Anmeldelsesbekendtgørelsen § 26, stk. 2	Selskabsloven § 232, stk. 4	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Højesterets kendelse i tvangsopløsningssag: Anmodning om afsættelse af likvidator ikke imødekommet		20.12.2023
	Sø- og Handelsretten · Gyldighed af konkursdekret efter tvangsopløsning uden indkaldelse af ledelsen		01.01.2010
	Sø- og Handelsretten · Tvangsopløsning af selskab grundet manglende årsrapport og manglende anmodning om genoptagelse		16.09.2009

Sammenfatning: den praktiske tjekliste efter Erhvervsankenævnets praksis

Erhvervsankenævnets praksis tegner et konsistent billede: de **materielle** genoptagelsesbetingelser håndhæves uden elasticitet, mens nævnet omvendt er villigt til at underkende Erhvervsstyrelsen, når styrelsen tilføjer krav uden hjemmel eller undlader at angive den korrekte hjemmel.

De krav, der i praksis afgør udfaldet, kan sammenfattes således:

- **Fristen først.** Anmeldelsen skal være modtaget senest 3 måneder efter styrelsens anmodning til skifteretten, og selskabet må ikke have været under tvangsopløsning inden for de sidste 5 år, jf. [§ 232, stk. 2](#). Fristerne er efter forarbejderne absolutte.
-

Kapitalen på beslutningsdagen. Vurderingsmandserklæringen skal være dateret senest samtidig med generalforsamlingens beslutning og skal angive det korrekte minimumsbeløb – 400.000 kr. for A/S og 20.000 kr. for ApS efter den gældende [§ 4, stk. 2](#). Erklæringen er ikke bevisafgørende, hvis kontoudtog viser noget andet, jf. [24/09250](#), og en fejl i erklæringen kan ikke berigtiges efter [§ 23 g, stk. 2](#), jf. [J.NR. 24/11571](#).

- **Opløsningsgrunden skal være væk – inden beslutningen.** Manglende årsrapporter skal være godkendt og modtaget senest samtidig med genoptagelsesbeslutningen, jf. [24/00693](#). Er opløsningsgrunden manglende dokumentation for reelle ejere, kan en fornyet indhentning udgøre berigtigelse, jf. [23/03652](#).
- **Kun opløsningsgrunden.** Styrelsen kan ikke afvise genoptagelse med henvisning til forhold, der ikke var opløsningsgrunden – fx vedtægtsuoverensstemmelser, jf. [23/13991](#).
- **Ledelsen skal være reel, men beviskravet er proportionalt.** Modstridende datoer og efterrationaliseret dokumentation fælder sagen, jf. [24/08373](#) og [22/14125](#); omvendt kan få, men substantielle bilag som ansættelseskontrakter være nok, jf. [25/02067](#). Nægtelse af ledelsesregistrering kræver en konkret stråmandsformodning, jf. [25/04208](#).
- **Berigtigelsesmuligheden skal gives, hvor den er mulig.** Erhvervsstyrelsen skal efter forarbejderne til [§ 23 d](#) give lejlighed til at rette ukorrekte oplysninger, jf. [22/14121](#) og [22/14122](#).
- **Anmelderen bærer risikoen.** Kladder i Virk.dk, systemfejl og revisorfejl fritager ikke, jf. [§ 15, stk. 2](#) og [22/14144](#).

For rådgiveren er den praktiske lære, at genoptagelsen bør forberedes **før** generalforsamlingen: vurderingsmandserklæringen, årsrapporten, likvidators samtykke og ledelsesdokumentationen skal alle foreligge på beslutningsdagen, jf. [anmeldelsesbekendtgørelsen § 26](#). Rækkefølgen kan ikke repareres bagefter – det er den enkeltfaktor, der oftest afgør sagerne til selskabets ugunst.

LOV	Anmeldelsesbekendtgørelsen § 26	Selskabsloven § 4, stk. 2	Selskabsloven § 15, stk. 2
	Selskabsloven § 23g, stk. 2	Selskabsloven § 231, stk. 1	Selskabsloven § 232, stk. 2-3
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv		
	Erhvervsankenævnet · Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital		
	Erhvervsankenævnet · Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital		
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring		
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af selskab grundet tvivl om den anmeldte direktørs faktiske ledelse		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af AA ApS efter tvangsopløsning grundet manglende dokumentation for reelle ejere		
	Erhvervsankenævnet · Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet		
	Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af genoptagelse for KL IVS grundet overskridelse af berigtigelsesfrist		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse		

Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse 22.12.2022

REFERENCE Lovgrundlag

7 paragraffer

Anmeldelsesbekendtgørelsen § 26		Selskabsloven § 4	stk. 2
Selskabsloven § 15	stk. 1	Selskabsloven § 225	stk. 1
Selskabsloven § 231	stk. 1	Selskabsloven § 232	stk. 2-3
Selskabsloven § 371	stk. 2		

MATERIALE Citerede afgørelser

27 afgørelser

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

3

20.12.2023	Højesterets kendelse i tvangsopløsningssag: Anmodning om afsættelse af likvidator ikke imødekommet	6857-8239
01.01.2010	Gyldighed af konkursdekret efter tvangsopløsning uden indkaldelse af ledelsen	L 1822/09-E (B-506-10)
16.09.2009	Tvangsopløsning af selskab grundet manglende årsrapport og manglende anmodning om genoptagelse	L 1963/09-F (B-257-10)

ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

24

12.03.2026	Erhvervsankenævnet: Afregistrering af direktør kræver konkret stråmand-formodning – utilstrækkelig dokumentation er ikke nok i sig selv	25/04208
11.12.2025	Afregistrering af direktør pga. tvivl om faktisk ledelse og udokumenterede ejerforhold	25-01424
05.12.2025	Ansættelseskontrakter og ejerbog tilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse ved genoptagelse af tvangsopløst ApS	25/02067
13.07.2025	Erhvervsankenævnet stadfæster afvisning af genoptagelse af CC ApS grundet utilstrækkelig selskabskapital	24/09250
13.05.2025	Afvisning af genoptagelse af AA A/S grundet mangelfuld revisorerklæring om selskabskapital	J.NR. 24/11571
11.04.2025	Stadfæstelse af tvangsopløsning af fire selskaber grundet utilstrækkelig dokumentation for reelle ejere	24/09394
06.03.2025	Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende berigtigelse af årsrapport og kapitalerklæring	24/00693
30.01.2025	Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af selskab grundet tvivl om den anmeldte direktørs faktiske ledelse	24/08373
01.05.2024	Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab under tvangsopløsning grundet forkert hjemmel og fejlagtig afvisning pba. vedtægtsuoverensstemmelser	23/13991

21.03.2024	Afvisning af genoptagelse af selskab grundet tvivl om faktisk ledelse og stråmandsvirksomhed	23/02577
11.01.2024	Stadfæstelse af afslag på genoptagelse af AA A/S grundet manglende selskabskapital	23/04138
06.12.2023	Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	23/07043
01.12.2023	Hjemvisning af sag om genoptagelse af AA ApS efter tvangsopløsning grundet manglende dokumentation for reelle ejere	23/03652
24.02.2023	Afslag på genoptagelse af AA ApS grundet tvivl om den faktiske ledelse af selskabet	22/14125
10.02.2023	Nægtelse af registrering af genoptagelse for KL IVS grundet overskridelse af berigtigelsesfrist	22/14144
30.12.2022	Stadfæstelse af afslag på genregistrering af kommanditselskab pga. manglende historisk dokumentation for reelle ejere	21/00090
22.12.2022	Hjemvisning af sag om genoptagelse af selskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse	22/14121
22.12.2022	Hjemvisning af afslag på genoptagelse af anpartsselskab grundet manglende mulighed for berigtigelse af direktørs bopælsadresse	22/14122
29.03.2016	Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	2015-6306
24.06.2013	Afvisning af klage over revisorregistrering som følge af konkurs og manglende retlig interesse	2011-0025578
13.12.2012	Stadfæstelse af ledelsesafgifter for for sent indsendt årsrapport trods påberåbt sygdom og uopmærksomhed	2012-0027322
27.02.1997	Grønlandsk anpartsselskab under tvangsopløsning afskåret fra at beslutte frivillig likvidation	96-95.809
22.05.1995	Afvisning af klage over tvangsopløsning grundet manglende ledelse trods fejlagtig klagevejledning	94-50.431
15.12.1993	Stadfæstelse af tvangsbøder for manglende indsendelse af halvårsregnskab og afklaring af klagefristens opsættende virkning	63181-0004