

PRAKSISOVERSIGT · STRAFFERET

Praksisoversigt over simpelt tyveri (§ 276)

Strafudmåling pr. typetilfælde efter § 287, § 285 og § 286 – med bødetaksterne fra 1. februar 2025

Version 2 · Opdateret 27. aug. 2026 · 43 afgørelser · 2003-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Tyveri efter [straffelovens § 276](#) er den mest udbredte formueforbrydelse i dansk retspraksis, og sanktionen spænder fra en bøde på 1.000 kr. til flere års fængsel med udvisning for bestandig. Nøglen til udmålingen er strafferammernes tredeling: [§ 287, stk. 1](#) (bøde ved mindre strafværdige forhold), [§ 285, stk. 1](#) (fængsel indtil 1 år og 6 måneder som normalstraf) og [§ 286, stk. 1](#) (fængsel indtil 6 år ved særligt grov beskaffenhed). Praksisoversigten kortlægger udmålingsniveauerne pr. typetilfælde – butikstyveri, trick- og lommetyveri, arbejdspladstyveri, brugstyveri og de organiserede serietyverier – og beskriver den gentagelsestrappe, der fører fra normalbøde over kort betinget fængsel til ubetinget fængsel i månedsstørrelse.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Værdigrænsen for at afgøre et simpelt tyveri efter § 287 er som udgangspunkt 8.000 kr. (udsalgspris) – over den grænse fastsættes straffen efter § 285, stk. 1.
- 02** Bødetaksterne for butikstyveri blev skærpet med virkning fra 1. februar 2025, så en sag, der før udløste 4.000 kr., nu udløser 7.000 kr., og gentagelsestilfælde tillægges 50 pct.
- 03** Anvendelse af bødetaksterne forudsætter, at det stjalne er tilbageleveret, eller at der er betalt erstatning; ellers skal der nedlægges påstand om forhøjet bøde.
- 04** Højesteret har fastslået, at § 287 undtagelsesvis kan anvendes ved indbrudstyveri, når adgangen skete ad en ulåst dør, værdien var minimal, og gerningsmændene af egen drift genoprettede skaden før opdagelsen.
- 05** § 287 anvendes som udgangspunkt ikke ved indbrudstyveri efter § 276 a, fordi denne tyveriform efter sin karakter ikke sædvanligvis er af mindre strafværdighed.
- 06** Gentagelsesvirkningen efter § 81, nr. 1, er ikke tidsbegrænset, mens den lovbestemte gentagelsesvirkning efter § 84 ophører 10 år efter, at den tidligere straf er udstået.
- 07** Butikstyveri i massepraksis udløser ubetinget fængsel i månedsstørrelse, når der er tale om mange forhold, professionelt præg og hurtigt recidiv – 27 domfældte forhold gav 9 måneders fængsel.

- 08** Tricktyveri og lommetyveri mod ældre straffes markant hårdere end anonymt butikstyveri, og der skal udvises tilbageholdenhed med samfundstjeneste, når offeret er særligt værgeløst.
- 09** Når gerningspersonen under falske foregivender skaffer sig adgang til en beboelse, skal forholdet henføres under indbrudstyveri efter § 276 a med det forhøjede strafniveau.
- 10** Tyveri fra arbejdsplads er en skærpende omstændighed efter § 81, nr. 8, men fører ved beskedne beløb, tilbagebetaling og gode personlige forhold typisk til betinget fængsel i 14-60 dage.
- 11** Organiseret indbruds- og serietyveri henføres under § 286, stk. 1, og straffen forudsættes forhøjet med en tredjedel i forhold til den tidligere praksis; ved et ekstraordinært stort antal forhold kan strafmaksimum forhøjes til 9 år efter § 88, stk. 1, 2. pkt.
- 12** Udlændinge, der indrejser med det formål at begå serietyveri, udvises som fast praksis – indrejseforbuddet fastsættes fra 6 år til bestandigt afhængigt af omfang og tilknytning.
- 13** Brugstyveri af motorkøretøj efter § 293 a har som udgangspunkt 14 dages fængsel i normale førstegangstilfælde, men kan gøres betinget, når køretøjet hverken er brugt til anden kriminalitet eller til hasarderet kørsel.
- 14** Samfundstjeneste kan i vidt omfang anvendes ved berigelseskriminalitet, men er reelt udelukket for gerningspersoner, der er så kriminelt belastede af gentagne tyverier, at forstraffene taler afgørende imod.
- 15** Konfiskation af udbytte efter § 75, stk. 1, og adhæsionsprocessens erstatningskrav er faste elementer i tyverisager og kan overstige selve straffærdien i økonomisk betydning.

§ 1 Gerningsindholdet i § 276 og afgrænsningen til brugstyveri, hæleri, bedrageri og røveri

Tyveribestemmelsen i [straffelovens § 276](#) har følgende ordlyd:

For tyveri straffes den, som uden besidderens samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse. Med rørlig ting sidestilles her og i det følgende en energimængde, der er fremstillet, opbevaret eller taget i brug til frembringelse af lys, varme, kraft eller bevægelse eller i andet økonomisk øjemed.

Gerningsindholdet består dermed af fire elementer: en **borttagelse**, af en **fremmed rørlig ting**, **uden besidderens samtykke**, og med **berigelsesforsæt** (tilegnelseshensigt). Falder ét af elementerne bort, skal forholdet henføres andetsteds – og netop den subsumption er i praksis den hyppigste tvist i førsteinstansen.

- **Manglende tilegnelsesforsæt** fører til brugstyveri efter [§ 293, stk. 1](#) eller – for motorkøretøjer – [§ 293 a](#). I **SS-4401/2021-HER** blev en mand frifundet for brugstyveri af en bil, fordi han var i færd med at reparere bremserne for den nye ejer og kørte en prøvetur; retten fandt ikke bevis for uberettiget brug.
- **Indbrudstyveri** har siden 1. januar 2018 sin egen bestemmelse i [§ 276 a](#), indsat ved **lov nr. 1680 af 26. december 2017** ([L 34 af 4. oktober 2017](#)).

- **Ulovlig omgang med hittegods** har en selvstændig ramme i [§ 285, stk. 2](#) (bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder). Den administrative behandling er reguleret i [bekendtgørelse om behandlingen af hittegods](#), hvorefter hittegods under 500 kr. falder uden for hittegodslovens §§ 2-7.
- **Tricktyveri kontra bedrageri** volder tilbagevendende afgrænsningsproblemer, fordi grænsen går ved, om offeret selv foretager en formuedisponerende handling. Ankenævnet for Forsikring behandlede spørgsmålet direkte i [103228](#), hvor sontringen mellem [§ 276](#) og [§ 279](#) var afgørende for dækningen af et krav på 55.000 kr. Tilsvarende i [83442](#), hvor to mænd udgav sig for at være fra hjemmeplejen, og hvor grænsedragningen gik mellem tricktyveri og røveri.
- **Eskalation til røveri** sker, når tyven anvender vold eller trussel om vold for at bringe det stjalne i sikkerhed. I [SS-18905/2022-KBH](#) forsøgte en mand at flygte med stjålet kød fra et supermarked, trak et oversavet haglgevær mod butiksdetektiven og affyrede det to gange – forholdet blev henført under forsøg på røveri af særlig grov beskaffenhed, og straffen blev 5 års fængsel.

Bevispørgsmålet om selve borttagelsen kan i sig selv være afgørende: i [144/2009](#) frifandt Højesteret en ansat sælger for tyveri af designermøbler og en cykel fra arbejdsgiveren efter skiftende udfald i by- og landsret.

Anklagemyndighedens tekniske sontringer afspejles også i tiltalepraksis. [Vejledning om anklageskrifter](#) indeholder standardformuleringer for tyveri efter [§ 276](#) – herunder eksempler på butikstyveri, tyveri fra fortovsudstillinger, benzintyveri og forsøg efter [§ 21](#) – og viser, hvornår forholdet påstås henført under [§ 286](#), stk. 1. Politiets egen typologi fremgår af gerningskoderne i [bilag 1 til bekendtgørelse om bevaring og kassation af politikredsenes arkivalier](#), der bl.a. skelner mellem butikstyveri i de enkelte butikstyper, "butikstyveri, tricktyveri" og "tyveri, tricktyveri på gadeplan".

LOV

[Straffeloven § 276](#)[Straffeloven § 276a](#)[Straffeloven § 285, stk. 2](#)[Straffeloven § 293, stk. 1](#)[Straffeloven § 293a](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets frifindelse af ansat sælger for tyveri af møbler og cykel	15.09.2009
	Byretten · Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv	22.02.2023
	Byretten · Frifindelse for brugstyveri af bil under reparation og dom for kørsel uden førerret	30.03.2022
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning for tricktyveri: Forsikringsselskab afviser krav på 55.000 kr. med henvisning til bedrageri	20.08.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om tricktyveri eller røveri: Uenighed om forsikringsdækningens omfang	22.04.2013

§ 2 Strafferammernes tredeling og 8.000-kronersgrænsen

Tyverisager udmåles inden for tre lag, og subsumptionen mellem dem er den enkeltfaktor, der betyder mest for udfaldet.

Bestemmelse	Strafferamme	Typisk anvendelsesområde
§ 287, stk. 1	Bøde; straffen kan bortfalde under formildende omstændigheder	Simpelt tyveri af mindre værdi, som udgangspunkt under 8.000 kr.
§ 285, stk. 1	Fængsel indtil 1 år og 6 måneder	Normalstraffen for tyveri, indbrudstyveri og de øvrige berigelsesforbrydelser

§ 286, stk. 1	Fængsel indtil 6 år	Særligt grov beskaffenhed – udførelsesmåde, flere i forening, våben, betydelige værdier, organiseret indbrudskriminalitet, større antal forbrydelser
---------------	---------------------	--

Rigsadvokatmeddelelsen fastlægger værdigrænsen mellem de to nederste lag. Det fremgår af afsnittet om [normalstraffen efter § 285](#), at straffen for simple tyverier "som udgangspunkt [fastsættes] efter § 285, hvis det stjålne værdi overstiger 8.000 kr.", og af afsnittet om [mindre strafværdige forhold efter § 287](#), at tyveri "i reglen ikke [kan] afgøres efter straffelovens § 287, hvis gerningen har rettet sig mod værdier (udsalgsprisen), der overstiger 8.000 kr., eventuelt lidt højere, når erstatning er betalt".

Et vigtigt forbehold er, at § 287 som udgangspunkt **ikke** anvendes ved indbrudstyveri efter § 276 a. Netop det spørgsmål blev prøvet principielt, efter at Procesbevillingsnævnet i [22/17338](#) meddelte 3.-instansbevilling. Højesteret afsagde herefter dom i [Sag 27/2023](#), refereret som [AM2023.09.08H](#). Tre unge mænd var gået ind ad en ulåst dør til en nedlagt skole og havde taget tre rammer sodavand til ca. 225 kr. Højesteret fastholdt hovedreglen:

Højesteret finder i overensstemmelse med det, der er anført i forarbejderne til straffelovens § 276 a, at bestemmelsen som udgangspunkt ikke kan anvendes ved indbrudstyveri, idet denne form for tyveri på grund af sin karakter ikke sædvanligvis kan anses for at være af mindre strafværdighed.

Men retten anerkendte samtidig, at der findes undtagelsestilfælde, og lagde vægt på, at indtrængen skete ad en ulåst dør uden skadeforvoldelse, at tyveriet var impulsivt og ikke planlagt, at værdien var meget beskeden, at de tiltalte af egen drift genoprettede skaden før opdagelsen, jf. [§ 82, nr. 11](#), og at tiltalte var ung og ustraffet. Straffen blev ændret fra 14 dages betinget fængsel til 4 dagbøder à 250 kr. med forvandlingsstraf på 4 dages fængsel. Omstændighederne var derimod ikke tilstrækkelige til, at straffen kunne bortfalde efter § 287, stk. 1, 2. pkt.

Den øverste ramme kan sprænges: det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om [forhold af særlig grov beskaffenhed](#), at [§ 88, stk. 1](#), 2. pkt., kan anvendes, så strafmaksimum forhøjes til 9 år, "f.eks. i tilfælde, hvor der foreligger et ekstraordinært stort antal tyverier, som hver især er af mindre grov beskaffenhed".

Tvivl om subsumptionen skal forelægges opad i anklagemyndigheden: efter [cirkulæreskrivelsen om forelæggelse for statsadvokaterne](#) forelægges sager om tyveri, "hvis der er tvivl om, hvorvidt en eventuel tiltale skal subsummeres under straffelovens § 286".

LOV	Straffeloven § 82	Straffeloven § 88, stk. 1	Straffeloven § 285, stk. 1
	Straffeloven § 286, stk. 1	Straffeloven § 287, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden 08.09.2023 Højesteret · Bødestraf for indbrudstyveri af mindre strafværdighed efter straffelovens § 287 08.09.2023 Procesbevillingsnævnet · 3.-instansbevilling til Højesteret: Principielt spørgsmål om § 287-lempelse ved indbrudstyveri af beskeden værdi med efterfølgende skadeopretning 17.04.2023		

§ 3 Butikstyveri: normalbøderne efter skærpelsen den 1. februar 2025

Butikstyveri er langt det hyppigste typetilfælde og afgøres i massepraksis administrativt med bødeforelæg. Bødeniveauet blev skærpet med virkning fra **1. februar 2025** ved en ændring af [§ 287, stk. 1, 1. pkt.](#), gennemført med lovforslaget [L 100 af 13. november 2024](#) om "Styrket indsats mod borgernær kriminalitet". Af de specielle bemærkninger fremgår formålet ordret:

Der er alene tale om en sproglig modernisering af lovteksten, som har til formål at give mulighed for i bemærkningerne at angive nærmere retningslinjer for strafniveauet efter bestemmelsen. [...] Med ændringen forudsættes det, at der sker en forhøjelse af bødestrafen for butikstyveri og andre tyverier i førstegangstilfælde [...] Dette indebærer eksempelvis, at en sag om butikstyveri, der i dag ville blive afgjort med en bødestraf på 4.000 kr., efter forslaget skal afgøres med 7.000 kr.

Taksterne er indarbejdet i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om [mindre strafværdige forhold \(§ 287\)](#):

Værdi (udsalgsspris)	Bøde (1. gang)	Bøde (gentagelse)
– 1.000 kr.	Det dobbelte af det stjålne værdi, dog mindst 1.000 kr., oprundet til nærmeste beløb deleligt med 100 kr.	Samme beregning med tillæg på 50 pct.
1.000 – 1.499 kr.	2.500 kr.	3.750 kr.
1.500 – 2.999 kr.	4.000 kr.	6.000 kr.
3.000 – 3.999 kr.	5.000 kr.	7.500 kr.
4.000 – 4.999 kr.	6.000 kr.	9.000 kr.
5.000 – 5.999 kr.	7.000 kr.	10.500 kr.
6.000 – 6.999 kr.	8.000 kr.	12.000 kr.
7.000 – 7.999 kr.	9.000 kr.	13.500 kr.

Fire operative forbehold følger direkte af meddelelsen:

- **Tilbagelevering eller erstatning er en forudsætning.** Er det stjalne ikke tilbageleveret, og frafalder forurettede sit erstatningskrav, skal der nedlægges påstand om en forhøjet bøde svarende til værdien af det stjalne med et tillæg, "således at gerningsmanden ikke stilles bedre i disse tilfælde, end hvor der er sket tilbagelevering eller betalt erstatning".
- **Et rimeligt erstatningskrav udelukker bødeforelæg** – sagen skal i retten.
- **Gentagelsestillægget udløses også af tidligere frihedsstraf** for samme lovovertrædelse.
- **Bagateller kan afgøres med tiltalefrafald** efter [retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 1](#), når skylden er utvivlsom, og der foreligger særlige personlige eller formildende omstændigheder – fx tyveri af en genstand med meget ringe økonomisk værdi.

Bødesager på dette område kan afgøres af særligt bemyndiget politipersonale. Det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om [kompetencefordeling](#), at bemyndigelse navnlig kan komme på tale ved "hærværk, brugstyveri, butikstyveri og andre mindre berigelsesforbrydelser, jf. straffelovens § 287" – men kun på områder, hvor Rigsadvokaten har fastsat vejledende bødetakster, og aldrig i komplicerede eller tvivlsomme sager.

At bødeområdet reelt anvendes, ses bl.a. i [14-6067/2021](#), hvor to butikstyverier i Aarhus blev henført under [§ 276](#), jf. [§ 287, stk. 1](#), og hvor bøden efter anklagemyndighedens egen påstand bortfaldt på grund af den lange sagsbehandlingstid, jf. [§ 89](#).

LOV

Retsplejeloven § 722, stk. 1

Straffeloven § 276

Straffeloven § 287, stk. 1

PRAKSIS

Byretten · Betinget frakendelse af førerret og bortfald af bøde efter tyveri og færdselsuheld

25.08.2025

§ 4 Gentagelsesvirkningens trappe: fra normalbøde til ubetinget fængsel

Tyveripraksis er i realiteten en trappe, hvor hvert trin udløses af recidiv snarere end af værdi. Retsgrundlaget er dobbelt: § 81, nr. 1, hvorefter det i almindelighed skal indgå som skærpende omstændighed, at gerningsmanden tidligere er straffet af betydning for sagen, og § 84 om den lovbestemte gentagelsesvirkning. Rigsadvokatmeddelelsen om [straffens fastsættelse](#) præciserer forskellen:

Bestemmelsen [§ 81, nr. 1] opstiller ingen faste tidsmæssige betingelser for, hvornår tidligere kriminalitet kan medføre skærpet strafudmåling inden for den normale strafferamme. Dermed adskiller bestemmelsen sig fra straffelovens § 84, hvorefter gentagelsesvirkningen ophører, når der, førend den nye strafbare handling blev begået, er forløbet 10 år efter, at den tidligere straf er udstået, endeligt eftergivet eller bortfaldet.

Trappen kan aflæses konkret i praksis:

Trin 1 – bøde. Et enkeltstående butikstyveri af beskeden værdi afgøres med normalbøde. I

[SS-14067/2024-KBH](#) fremgik det af tiltaltes straffeattest, at han forinden havde vedtaget et bødeforelæg på 1.000 kr. for overtrædelse af § 276, jf. § 287, stk. 1.

Trin 2 – kort betinget fængsel. Ved førstegangstilfælde over bødegrænsen eller ved skærpende omstændigheder som arbejdspladstyveri fastsættes typisk 14-60 dages fængsel, der gøres betinget, jf. [§ 56, stk. 1](#) – se [SS-1588/2021-GLO](#) og [SS 3-13580/2013](#) i afsnittet om arbejdspladstyveri nedenfor.

Trin 3 – kort ubetinget fængsel. I [SS-29364/2009-KBH](#) idømte Københavns Byret to letiske statsborgere 40 dages fængsel for butikstyveri i forening af beklædning til ca. 11.000 kr. begået med "russerpose", og i [SS-2522/2025-HIL](#) blev straffen 60 dages ubetinget fængsel for at knuse en rude og stjæle en veksleautomat med ca. 51.700 kr., idet den tidligere straffeattest afskar betinget dom trods fuld tilståelse.

Trin 4 – måneder til år. Ved massiv recidiv brydes betingelsesmuligheden helt. I [AM2024.10.24B](#) var tiltalt 50 forhold – hovedsageligt butikstyverier af skrabelodder, dagligvarer, spiritus og tøj samt tyveri af byttepenge fra parkerede bybusser. Retten i Esbjerg domfældte for 27 forhold og udmålte 9 måneders ubetinget fængsel:

Der er højet til tiltaltes massive forstraffe for berigelseskriminalitet og hurtige recidiv ikke grundlag for at gøre straffen - eller nogen del heraf - betinget. Retten har udover de mange forstraffe og hurtige recidiv lagt vægt på det store antal tyverier med professionelt præg. Der er til gengæld tale om begrænsede værdier i de enkelte tyveriforhold ligesom der er tale om en delvis tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Tempoet i recidivet vejer selvstændigt tungt. I [SS-46/2026-ALB](#) blev en 29-årig idømt 4 måneders fængsel for i forening med ukendte medgerningsmænd at have stjålet fem Moncler-jakker til 59.400 kr. – kun en måned efter at have afsonet en dom på 1 års fængsel for tyveri og brugstyveri. Retten vægtede værdien, den fælles udførelse, den omfattende straffeattest og "det utroligt korte tidsrum mellem den seneste dom og ny kriminalitet", mens den rettidige tilståelse trak ned.

Også kombinationen af indbrud og butikstyveri løfter niveauet: i [SS-2359/2019-RAN](#) blev straffen 6 måneders fængsel for to indbrud i forening og et butikstyveri, skærpet af omfattende forstraffe og af, at beboeren var hjemme under det ene indbrud.

LOV	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 81	Straffeloven § 84	Straffeloven § 89
PRAKSIS				
	Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand			13.01.2026
	Byretten · 60 dages fængsel for indbrud i spillehal og tyveri af vekselaugomat			09.01.2026
	Byretten · 9 måneders fængsel for omfattende butikstyverier og bedrageri i Esbjerg			24.10.2024
	Byretten · Ung mand idømt betinget fængselsstraf for brugstyveri af delebil og kørsel uden kørekort			23.10.2024
	Byretten · Dom for indbrud og tyveri			08.10.2019
	Byretten · Dom for tyveri og udvisning efter butikstyveri med "russerpose"			07.01.2010

Tricktyveri og lommetyveri – særligt mod ældre og på offentlige steder

§ 5

Tricktyveri og lommetyveri behandles langt strengere end anonymt butikstyveri af samme værdi, fordi udførelsesmåden er planlagt, ofrene ofte er ældre, og forholdene sjældent står alene.

De centrale skærpelsesmomenter er [§ 81, nr. 3](#) (særligt planlagt eller led i omfattende kriminalitet), [nr. 2](#) (flere i forening) og [nr. 11](#) (udnyttelse af forurettedes værgeløse stilling). Rigsadvokatmeddelelsen om [samfundstjeneste](#) instruerer udtrykkeligt om tilbageholdenhed i "sager, hvor kriminaliteten er udøvet over for et særligt værgeløst offer, f.eks. ældre der udsættes for tricktyveri" – og i "sager om mere organiseret kriminalitet, herunder f.eks. organiseret tyveri, hvor udlændinge rejser til Danmark for at begå tyveri".

Udmålingsniveauerne fordeler sig efter omfang:

Sag	Omfang	Straf
8260/2014	2 tricktyverier i forening mod ældre kvinder; udbytte 130 kr. og 400 kr. plus punge	60 dages ubetinget fængsel + udvisning med 6 års indrejseforbud
6-4850/2019	37 forhold over 14 dage: lommetyveri af punge i supermarkeder + databedrageri med stjålne dankort; udbytte over 70.000 kr.	10 måneders fængsel + udvisning med 6 års indrejseforbud + konfiskation
S-1647-16	Ægtepar; tricktyverier og databedrageri af særlig grov beskaffenhed over 19 måneder; hævde og forsøgte beløb over 580.000 kr., ofrene overvejende ældre	Byret 2 år og 8 måneder; Østre Landsret skærpede til 3 års fængsel + udvisning for bestandig

Dommen i [6-4850/2019](#) illustrerer det centrale medvirkensprincip: arbejdsdelingen mellem den, der afleder, den, der stjæler, og den, der hæver, fritager ingen. Retten i Odense udtalte:

Retten finder det herefter godtgjort, at de tiltalte og X1 efter fælles aftale eller forståelse har begået samtlige forhold. Det forhold at de har fordelt opgaverne mellem sig gør ingen forskel herpå.

En særlig subsumptionsregel gælder, når tricket bruges til at komme ind i en bolig. Rigsadvokatmeddelelsen om [strafpåstande ved indbrudstyveri](#) fastslår, at anklageren "som det klare udgangspunkt vil skulle nedlægge påstand i overensstemmelse med det forhøjede straffniveau, hvis der er tale om indbrudstyveri i form af

trick-tyveri – dvs. hvor gerningsmanden under falske foregiver over for beboeren eller andre, der befinder sig i beboelsen, skaffer sig adgang til beboelsen". Strafforhøjelsen på en tredjedel for indbrud i beboelse med personer til stede gælder for forhold begået efter 1. januar 2018.

For de forurettede har subsumptionen også civilretlig betydning: forsikringsdækningen for tricktyveri er typisk snævrere end for indbrudstyveri og bredere end for simpelt tyveri, hvilket bl.a. ses i [103228](#) og [83442](#).

LOV	Straffeloven § 81	Straffeloven § 276a	Straffeloven § 286, stk. 1	
PRAKSIS	Landsretten · Fængsel i 3 år for omfattende tricktyverier og databedrageri af særlig grov beskaffenhed Byretten · To mænd dømt for omfattende tricktyveri og databedrageri i forening; idømt 10 måneders fængsel og udvisning Byretten · Dom for tricktyverier mod ældre kvinder med efterfølgende udvisning og indrejseforbud Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning for tricktyveri: Forsikringsselskab afviser krav på 55.000 kr. med henvisning til bedrageri Ankenævnet for Forsikring · Sag om tricktyveri eller røveri: Uenighed om forsikringsdækningens omfang			20.09.2016 02.10.2019 17.10.2014 20.08.2025 22.04.2013

§ 6 Tyveri fra arbejdsplads og arbejdsgiver – samspillet med stillingsmisbrug

Tyveri begået af en ansat mod arbejdsgiveren rammer et særligt tillidsforhold og er derfor skærpende efter [§ 81, nr. 8](#), der nævner, at gerningen er begået "under misbrug af stilling eller særligt tillidsforhold i øvrigt". Rigsadvokatmeddelelsen om [samfundstjeneste](#) nævner arbejdspladstyveri direkte som eksempel på skærpende omstændigheder, der "alt andet lige [vil] føre til en længere fængselsstraf".

Alligevel ender massepraksis typisk i betinget fængsel, når beløbet er beskedent, gerningsmanden ustraffet og tabet dækket:

- I [SS-1588/2021-GLO](#) stjal en ansat kontanter og varer for ca. 1.298 kr. fra sin Q8-station. Retten i Glostrup fastsatte straffen til 14 dages fængsel efter [§ 285, stk. 1](#), jf. [§ 276](#), og gjorde den betinget: "Da tiltalte ikke tidligere er straffet og har gode personlige forhold, og da der er tale om et forholdsvis beskedent beløb, som er tilbagebetalt til arbejdsgiveren, finder retten det forsvarligt at gøre straffen betinget."
- I [SS 2-3406/2014](#) blev en tidligere ustraffet ansat idømt betinget fængsel for tyveri af varer for 300-400 kr. fra arbejdsgiveren.
- I [SS 3-13580/2013](#) drejede det sig om fem tyverier fra egne og kollegers pengekasser over ni måneder for i alt 11.700 kr. Retten fastsatte 60 dages fængsel og gjorde straffen betinget med to års prøvetid, jf. [§ 56, stk. 2](#), og udtalte om vægtningen:

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter af tyveri fra tiltaltes arbejdsplads, hvor hun var betroet en særlig stilling, samt at forholdene fandt sted over en længere periode.

De formildende faktorer var her fraværet af forstraffe, gode personlige forhold og at beløbene var tilbagebetalt.

Bevisbyrden er ikke lempet, fordi tyveriet sker på arbejdspladsen. I [SS-442/2022-HER](#) blev en ansat dømt for tyveri af engangshandsker, håndsprit og spritdispensere, men frifundet for tyveri af viskestykker, papirdispenser og håndklædepapir på grund af manglende forsæt. Og i **144/2009** frifandt Højesteret helt en ansat sælger, der var tiltalt for tyveri af designermøbler og en cykel fra arbejdsgiveren.

Grænsen opad går ved underslæb: når midlerne er betroet den ansatte, henføres forholdet under [§ 278](#) – eventuelt jf. [§ 286, stk. 2](#) – og straffniveauet stiger markant.

En tyveridom kan desuden få ansættelsesretlige følgevirkninger, som er blevet prøvet forvaltningsretligt. Folketingets Ombudsmand behandlede i sagen om [disciplinær afskedigelse af en polititjenestemand som følge af tyveri](#) spørgsmålet om proportionaliteten i den disciplinære reaktion og gengav praksis, hvorefter en straffelovsovertrædelse begået af personale i særligt betroede funktioner ganske vist skal vurderes strengere, men ikke automatisk fører til afskedigelse – som eksempel nævnes en visitationsmedarbejder i Københavns Lufthavn, der efter en dom for butikstyveri i stedet blev overført til andre opgaver i et år.

LOV

[Straffeloven § 56, stk. 2](#)
[Straffeloven § 81](#)
[Straffeloven § 276](#)
[Straffeloven § 285, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets frifindelse af ansat sælger for tyveri af møbler og cykel	15.09.2009
	Landsretten · Dom for groft hæleri og ulovlig besiddelse af skarpladt skydevåben	17.09.2013
	Byretten · Dom for tyveri af arbejdspladsartikler	03.10.2022
	Byretten · Dom i sagen om tyveri af kontanter og varer fra Q8 af en ansat medarbejder	20.05.2021
	Byretten · Betinget fængsel for tyveri af varer fra arbejdsgiver (300-400 kr.)	17.06.2014

Systematiske serie- og bandetyverier som grov overtrædelse efter § 286, stk. 1

Den øverste ramme aktiveres, når tyverierne er sat i system. [§ 286, stk. 1](#) opregner de kvalificerende momenter: udførelsesmåden, flere i forening, medbragt våben eller farligt redskab, de stjålne genstandes betydelige værdi eller de forhold, de befandt sig under, tyveri begået som led i organiseret indbrudskriminalitet – eller "når et større antal forbrydelser er begået".

Strafniveauet er politisk fastlagt. Ved **lov nr. 760 af 29. juni 2011** ([L 209 af 25. maj 2011](#)) blev organiseret indbrudskriminalitet indføjet i § 286, stk. 1, og af forarbejderne til bestemmelsen fremgår hensigten:

Det tilsigtes med den foreslåede ændring, at straffen for organiseret indbrudstyveri, der henføres under strafskærpelsesreglen i straffelovens § 286, stk. 1, f.eks. tyvebander, som målrettet og systematisk stjæler betydelige værdier ved indbrud, eller som på professionaliseret vis f.eks. stjæler designermøbler fra private hjem eller gennemfører rambuktyverier, gennemgående forhøjes med en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene.

Praksis viser en klar sammenhæng mellem antal forhold, samlet udbytte og strafflængde:

Sag	Karakteristik	Straf

SS-6596/2020-VIB	Tre polske statsborgere indrejste og begik på otte dage 40 fuldbårde tyverier og tre forsøg fra varebiler; el- og specialværktøj for mindst ca. 1,3 mio. kr., pakket i flyttekasser og sendt til Polen	2 år og 3 måneders fængsel til hver + udvisning med indrejseforbud for bestandigt
75212-00379-21	Fire udenlandske statsborgere; række indbrudstyverier og hæleri over ca. to måneder, tiltalt efter § 276 a og § 286	Fængsel, konfiskation, erstatning og udvisning med indrejseforbud
MBJ-308/2024	10 forhold indbrudstyveri (heraf ét forsøg) målrettet private hjem, hvor beboerne var til offentligt annoncerede begravelser	Fængsel og permanent udvisning
1669/2019	25 forhold: kirkeindbrud med uerstattelige kulturverdier for 284.000 kr. samt systematiske cigarettstyverier fra dagligvarebutikker	1 år og 9 måneders fængsel + bøde + erstatning til 14 forurettede
AM2024.01.09B	Menneskehandel til udnyttelse i tyverier kombineret med organiseret tyveri efter § 276 , jf. § 286 , stk. 1	Fængsel, udvisning, konfiskation og erstatning til flere butikker

Rettens begrundelse i [SS-6596/2020-VIB](#) er repræsentativ for, hvad der bærer [§ 286](#)-subsumptionen:

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på antallet af indbrud og indbrudsforsøg, der er begået i forening, og den samlede værdi af de stjalne effekter. Retten har endvidere lagt vægt på forholdenes systematiske og organiserede karakter, herunder at de tiltalte er taget til Danmark med det formål at stjæle.

Det indledende retsmøde i samme sagskompleks er gengivet i [SS-6596/2020-VIB \(retsbog\)](#), hvor tiltalen udtrykkeligt var rejst efter [§ 276](#), til dels jf. [§ 21](#), jf. [§ 286](#), stk. 1.

Særligt om **tyveri af kobberkabler** bemærker Rigsadvokatmeddelelsen i afsnittet om [køreledninger](#), at forholdet efter grovhed kan henføres under [§ 286](#), stk. 1, og at anklageren skal være opmærksom på, om der tillige er grundlag for tiltale efter [§ 193](#) om omfattende forstyrrelse i driften af almindelige samfærdselsmidler.

LOV	Straffeloven § 21	Straffeloven § 276	Straffeloven § 276a	Straffeloven § 286, stk. 1
PRAKSIS	Byretten · Fængsel og permanent udvisning for organiseret indbrudsserie målrettet begravelseskæster 12.06.2024 Byretten · Dom for menneskehandel og omfattende systematisk tyveri: Fængsel og udvisning til to tiltalte 09.01.2024 Byretten · Dom for organiseret indbrudskriminalitet: Fire tiltalte idømt fængsel og udvisning for en række grove indbrudstyverier og hæleri 07.09.2022 Byretten · Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning 15.03.2021 Byretten · Sag om tyveri af særlig grov beskaffenhed og forsøg herpå 01.03.2021 Byretten · Tilståelsessag: Fængsel for kirkeindbrud af kulturverdier, omfattende cigarettstyverier og kørsel i frakendelsestiden 15.05.2019			

§ 8 Udvisningssporet ved tyveri begået af udlændinge

Tyverisager mod udlændinge føres i praksis altid med en parallel udvisningspåstand, og udfaldet afhænger af tilknytningen til Danmark. Retsgrundlaget er [udlændingelovens § 22](#) og [§ 24](#) sammenholdt med proportionalitetsvurderingen i [§ 26, stk. 2](#) og fastsættelsen af indrejseforbuddet efter [§ 32](#).

Mønstret i praksis er skarpt:

- **Ingen tilknytning + indrejse med kriminelt formål = udvisning for bestandigt.** I [SS-6596/2020-VIB](#) konstaterede retten kort, at de tiltalte "har ingen tilknytning til Danmark", og meddelte indrejseforbud for bestandigt. Samme resultat i [S-1647-16](#), hvor Østre Landsret ud over strafskærpelsen fastslog udvisning med indrejseforbud for bestandigt.
- **Korterevarende kriminel indrejse = 6 års indrejseforbud.** Det gælder både [8260/2014](#), [6-4850/2019](#) og [SS-29364/2009-KBH](#).
- **Lang tilknytning kan ikke i sig selv redde en massiv recidivist.** I [S-0722-23](#) havde en statsløs palæstinenser opholdt sig i Danmark siden 1988 og var dømt for 24 forhold inden for ét år – primært indbrudstyveri, tyveri, brugstyveri af knallerter og fornærmelse af tjenestemænd. Byretten havde frifundet for udvisning under henvisning til EMRK artikel 8; Vestre Landsret ophævede frifindelsen og udviste med et seksårigt indrejseforbud.
- **Selv få forhold kan udløse udvisning ved manglende opholdsgrundlag.** I [SS 1-30019/2012](#) blev en egyptisk statsborger og asylansøger uden tidligere danske straffe dømt for to tyverier af iPhones begået inden for kort tid og idømt fængsel samt udvisning med indrejseforbud.

Også ved rene brugstyverier kan udvisning komme på tale. I [S-279-22](#) blev to 17-årige frifundet for røveri, men dømt for ulovlig tvang og brugstyveri af knallerter efter [§ 293, stk. 1](#). Østre Landsret skærpede straffene og omstødte byrettens frifindelse for udvisning af den syriske statsborger efter en proportionalitetsafvejning, med 6 års indrejseforbud til begge.

En tyveridom kan dermed have langt større udlændingeretlige end strafferetlige konsekvenser, og proportionalitetsvurderingen efter [§ 26, stk. 2](#) og EMRK artikel 8 er reelt sagens tyngdepunkt, når tiltalte har lang opholdstid i Danmark.

LOV

[Udlændingeloven § 22](#)
[Udlændingeloven § 24](#)
[Udlændingeloven § 26, stk. 2](#)
[Udlændingeloven § 32, stk. 4](#)

PRAKSIS	Landsretten · Landsretten udviser massivt forstraffet mand efter gentagne indbrudstyverier; ophæver byrettens frifindelse for udvisning	25.10.2023
	Landsretten · Dom for ulovlig tvang og brugstyveri af knallerter begået af mindreårige – Udvisning af to syriske og iranske statsborgere med indrejseforbud i 6 år	09.09.2022
	Landsretten · Fængsel i 3 år for omfattende tricktyverier og databedrageri af særlig grov beskaffenhed	20.09.2016
	Landsretten · Landsretsdom for grov narkokriminalitet og hvidvask af udbytte	30.11.2012
	Byretten · Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning	15.03.2021
	Byretten · To mænd dømt for omfattende tricktyveri og databedrageri i forening; idømt 10 måneders fængsel og udvisning	02.10.2019
	Byretten · Dom for tricktyverier mod ældre kvinder med efterfølgende udvisning og indrejseforbud	17.10.2014
	Byretten · Dom for tyveri og udvisning efter butikstyveri med "russerpose"	07.01.2010

§ 9 Brugstyveri efter § 293 og brugstyveri af motorkøretøj efter § 293 a

Brugstyveri adskiller sig fra tyveri ved at mangle tilegnelsesforsættet – gerningsmanden vil bruge tingen, ikke beholde den. Lovgiver har delt området i to:

- [§ 293, stk. 1](#): bøde eller fængsel indtil 1 år for uberettiget brug af en andens ting, medmindre forholdet er omfattet af § 293 a. Under skærpende omstændigheder – "navnlig når tingen ikke bringes tilbage efter brugen" – kan straffen stige til fængsel i 2 år.
- [§ 293 a](#): bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder for brugstyveri af motorkøretøj; under særligt skærpende omstændigheder, "herunder navnlig i gentagelsestilfælde", op til fængsel i 4 år.

Udgangspunktet for § 293 a blev fastlagt ved **lov nr. 380 af 6. juni 2002**. Rigsadvokatmeddelelsen om [samfundstjeneste](#) gengiver forudsætningen:

I forarbejderne til straffelovens § 293 a (brugstyveri af motorkøretøj) er det forudsat, at der i normale førstegangstilfælde som udgangspunkt fastsættes en kortere ubetinget frihedsstraf på 14 dages fængsel, men at dommen – navnlig for personer under 18 år – kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Efter samfundstjenestereformen i 2015 er udgangspunktet blødt op. Rigsadvokaten instruerer nu om, at anklagemyndigheden skal nedlægge påstand om betinget fængsel, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste, "hvis brugstyveriet hverken er sket med henblik på at anvende køretøjet til transport i forbindelse med anden kriminalitet eller med henblik på hasarderet kørsel" – først og fremmest ved førstegangsovertrædelser.

Den praksis genfindes direkte i domstolenes afgørelser. I [SS-14067/2024-KBH](#) havde en 18-årig brugt en vens GreenMobility-konto til at køre en delebil uden at have kørekort. Retten fastsatte straffen til 14 dages fængsel efter § 293 a – "det sædvanlige udgangspunkt for forholdets karakter" – og gjorde den betinget under henvisning til gode personlige forhold, suppleret af en tillæggsbøde på 14.000 kr. efter [§ 58, stk. 2](#). Samtidig blev tiltalte frifundet for databedrageri, fordi den uberettigede vinding allerede var strafbelagt gennem brugstyveriet – et eksempel på absorption mellem [§ 279 a](#) og § 293 a.

Bevispørgsmålene er ofte tekniske. I [SS-11397/2012-GLO](#) blev domfældelsen for brugstyveri af en BMW baseret på retsgenetiske undersøgelser, vidneforklaringer og straffeattesten, mens tiltalte i [SS-4401/2021-HER](#) blev frifundet, fordi kørslen skete som led i en aftalt bremsereparation.

Strafniveauet stiger markant, når brugstyveriet kombineres med færdselskriminalitet. Rigsadvokatmeddelelsen om [strafpåstande ved brugstyveri af motorkøretøjer](#) fastslår, at betinget dom for spirituskørsel som udgangspunkt ikke kan anvendes, når kørslen er foregået i et brugsstjålet køretøj, og at der som udgangspunkt ikke bør anvendes samfundstjeneste ved kørsel i frakendelsestiden eller særlig hensynsløs kørsel i et brugsstjålet køretøj. Kombinationen ses i [A6-2692/2025](#) og – i grov form – i [S-1810-24](#), hvor en ung mand førte en stjålet varebil særligt hensynsløst under spirituspåvirkning.

Brugstyveri af cykler og knallerter falder under § 293, stk. 1. I [S-279-22](#) blev to 17-årige, der havde frataget tre mindreårige deres knallerter, frifundet for røveri men dømt for ulovlig tvang efter [§ 260, stk. 1](#) og brugstyveri efter § 293, stk. 1.

LOV

[Straffeloven § 58, stk. 2](#)
[Straffeloven § 279a](#)
[Straffeloven § 293, stk. 1](#)
[Straffeloven § 293a](#)

PRAKSIS

Landsretten · Ungdomssanktion idømt for vold og trusler mod pædagoger, brugstyveri, spirituskørsel og hensynsløs vanvidskørsel 21.01.2025

Landsretten · Dom for ulovlig tvang og brugstyveri af knallerter begået af mindreårige – Udvisning af to syriske og iranske statsborgere med indrejseforbud i 6 år 09.09.2022

Byretten · Retten i Sønderborg: Dømt for brugstyveri og kørsel i frakendelsestiden, men reststraf på 339 dage blev ikke udløst 14.07.2025

Byretten · Ung mand idømt betinget fængselsstraf for brugstyveri af delebil og kørsel uden kørekort	23.10.2024
Byretten · Frifindelse for brugstyveri af bil under reparation og dom for kørsel uden førerret	30.03.2022
Byretten · Dom for brugstyveri af motorkøretøj	04.01.2013

§ 10 Unge gerningsmænd: bøde, betinget dom, samfundstjeneste og ungdomssanktion

Ung alder er en selvstændig formildende faktor i tyverisager og har betydning både for sanktionsvalget og for subsumptionen.

Bøde frem for betinget fængsel. I [AM2023.09.08H](#) indgik tiltalte unge alder på gerningstidspunktet og hans rene straffeattest udtrykkeligt i den samlede vurdering, der førte til, at forholdet undtagelsesvis blev henført under [§ 287, stk. 1](#) og afgjort med 4 dagbøder à 250 kr. Sagsforløbet, herunder at byretten og landsretten begge nåede til 14 dages betinget fængsel, fremgår af [22/17338](#).

Betinget dom ved brugstyveri. Rigsadvokatmeddelelsen om [samfundstjeneste](#) fremhæver, at brugstyveridommen "navnlig for personer under 18 år" kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. I [SS-14067/2024-KBH](#) blev en netop 18-årig idømt 14 dages betinget fængsel efter en personundersøgelse, der beskrev ham som havende "velordnede personlige og sociale forhold" og egnet til samfundstjeneste.

Ungdomssanktion efter § 74 a. Ved alvorlig og gentagen kriminalitet begået af unge under 18 år kan retten fastsætte en struktureret, socialpædagogisk behandling. I [S-1810-24](#) blev en ung mand født i 2007 idømt ungdomssanktion for en kombination af vold og trusler mod pædagogisk personale, brugstyveri af motorkøretøj efter [§ 293 a](#), spirituskørsel og særligt hensynsløs kørsel; Vestre Landsret stadfæstede byrettens dom med justering af den afviklede sanktionstid.

Udvisning kan ikke afværges alene ved mindreårighed. I [S-279-22](#) blev to 17-årige udvist med 6 års indrejseforbud efter en proportionalitetsafvejning, uanset at røveritiltalen faldt bort.

Overordnet gælder efter Rigsadvokatmeddelelsen om [samfundstjeneste](#), at samfundstjeneste "navnlig [kan] komme på tale ved førstegangsovertrædelser", og at der ved gentagelsestilfælde bl.a. skal lægges vægt på de personlige forhold, tiden siden prøvetidens udløb og grovheden af den nye kriminalitet.

LOV	Straffeloven § 62	Straffeloven § 74a	Straffeloven § 287, stk. 1	Straffeloven § 293a
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden 08.09.2023 Landsretten · Ungdomssanktion idømt for vold og trusler mod pædagoger, brugstyveri, spirituskørsel og hensynsløs vanvidskørsel 21.01.2025 Landsretten · Dom for ulovlig tvang og brugstyveri af knallerter begået af mindreårige – Udvisning af to syriske og iranske statsborgere med indrejseforbud i 6 år 09.09.2022 Byretten · Ung mand idømt betinget fængselsstraf for brugstyveri af delebil og kørsel uden kørekort 23.10.2024 Procesbevillingsnævnet · 3.-instansbevilling til Højesteret: Principielt spørgsmål om § 287-lempelse ved indbrudstyveri af beskeden værdi med efterfølgende skadeopretning 17.04.2023			

§ 11 Sanktionsvalget: betinget dom, samfundstjeneste eller ubetinget fængsel

Når straffen er udmålt i tid, står valget mellem ubetinget fængsel, betinget dom efter § 56 og betinget dom med vilkår om samfundstjeneste efter § 62 og § 63. Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om [samfundstjeneste](#) opstiller den samlede vurdering: grovheden af kriminaliteten udtrykt ved fængselsstraffens længde, omfanget og alvoren af eventuel tidligere kriminalitet, og oplysningerne om gerningsmanden. Samfundstjeneste bør kun undtagelsesvis anvendes ved straffe over 1½ års fængsel og kun i helt ekstraordinære tilfælde over 2 år.

For tyveri gælder et principielt udgangspunkt om, at kriminalitetens art ikke i sig selv afgør valget. Af afsnittet om [anden berigelseskriminalitet](#) fremgår:

Samfundstjeneste kan i vidt omfang anvendes i sager om berigelseskriminalitet, hvis betingelserne (herunder gerningsmandens egnethed) i øvrigt er opfyldt. [...] Særligt med hensyn til berigelseskriminalitet bemærkes, at visse kriminelle gentagne gange begår f.eks. tyveri og derfor på et tidspunkt vil være så kriminelt belastede, at samfundstjeneste ikke længere vil kunne komme på tale.

To modgående hensyn trækker i praksis:

- **Imod samfundstjeneste** trækker organiseret kriminalitet – herunder "organiseret tyveri, hvor udlændinge rejser til Danmark for at begå tyveri" – og sager, hvor offeret er særligt værgeløst, fx ældre udsat for tricktyveri. Organiseret kriminalitet er også opregnet blandt de sagstyper, hvor [udgangspunktet er ubetinget fængsel](#).
- **For samfundstjeneste** trækker førstegangsovertrædelse, egnethed konstateret ved kriminalforsorgens § 808-undersøgelse og stabile personlige forhold. I [804/2015](#) blev en kvinde dømt for ti forhold af tyveri og bedrageri ved fiktive varereturneringer og idømt betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste, tilsyn og behandling.

At landsretterne bruger anken til at korrigere et for mildt sanktionsvalg, ses i [SS-1220/2016-OLR](#), hvor Østre Landsret efter anke fra anklagemyndigheden ændrede en betinget fængselsstraf i en formueforbrydelsessag til ubetinget under henvisning til tidligere straffeforhold.

Vilkårsovertrædelse fører til fuldbyrdelse. I [SS-694/2013-VLR](#) fandt Vestre Landsret, at samfundstjenestevilkåret ikke kunne ophæves, og at domfældte ikke fremover ville kunne overholde det; straffen blev fastsat til 40 dages ubetinget fængsel.

Endelig kan hensynet til kriminalitetens omfang helt lukke døren for betingede elementer, jf. formuleringen i [AM2024.10.24B](#) om, at der ikke var grundlag for at gøre straffen "eller nogen del heraf" betinget.

LOV	Straffeloven § 56, stk. 1	Straffeloven § 62	Straffeloven § 63
PRAKSIS	Landsretten · Landsretten ændrer betinget fængselsstraf til ubetinget i sag om formueforbrydelser		08.12.2016
	Landsretten · Domfældt idømmes ubetinget fængsel efter manglende overholdelse af vilkår om samfundstjeneste		24.06.2013
	Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand		13.01.2026
	Byretten · 9 måneders fængsel for omfattende butikstyverier og bedrageri i Esbjerg		24.10.2024
	Byretten · Betinget fængselsstraf for systematisk tyveri og bedrageri ved fiktive varebytninger		08.04.2015

§ 12 Forsøg, medvirken og "flere i forening"

Forsøg og medvirken har stor praktisk betydning i tyverisager, fordi mange forhold afbrydes af butiksalarm, videoovervågning eller vidner.

Forsøg. Forsøg på tyveri straffes efter § 21. Fordi § 287-forhold kun kan straffes med bøde, har lovgiver særskilt måttet kriminalisere forsøg i § 287, stk. 2, hvorefter "[f]orsøg på forbrydelse, der er omfattet af stk. 1, er strafbart". Bevismæssigt fører usikkerhed om fuldbyrdelsen ofte til, at kun forsøg lægges til grund: i 6-4850/2019 var to forhold tiltalt som fuldbyrdet tyveri, men retten fandt alene forsøg bevist, fordi pungene blev fundet igen uden manko. I SS-6596/2020-VIB indgik tre forsøg blandt de 43 forhold, og tiltalen var rejst efter § 276, "til dels jf. § 21".

Medvirken og fælles forsæt. Medvirken bedømmes efter § 23, og "flere i forening" er samtidig et selvstændigt skærpselsmoment efter både § 81, nr. 2 og § 286, stk. 1. Praksis er streng over for forsøg på at nedtone egen rolle gennem arbejdsdelingen. Retten i Odense afviste i 6-4850/2019 synspunktet direkte:

Det forhold at de har fordelt opgaverne mellem sig gör ingen forskel herpå. Selvom T1 har nægtet sig skyldig i databedragerierne, finder retten det, på baggrund af ovenstående, godtgjort, at han ligeledes er skyldig i dette, hvilket tillige støttes af, at der er fundet et større beløb i euro i hans kuffert.

Samme princip bar domfældelsen i SS-6596/2020-VIB, hvor fælles indrejse, fælles indkvartering, ensartet modus og fælles udførsel af tyvekosterne tilsammen udgjorde beviset for, at alle tre tiltalte havde handlet efter forudgående aftale. I SS-46/2026-ALB var det tilstrækkeligt, at handlingen var "planlagt på baggrund af en forudgående aftale eller fælles forståelse" med ukendte medgerningsmænd.

Selv ved fælles udførelse af et bagatelagtigt forhold står medvirkensansvaret fast – i AM2023.09.08H var alle tre unge mænd domfældt for at have handlet i forening; det var alene sanktionen, der blev lempet.

Rigsadvokatmeddelelsen om [straffens fastsættelse](#) understreger i øvrigt, at § 81, nr. 3 om særligt planlagt eller omfattende kriminalitet ikke forudsætter en central rolle: "en underordnet funktion i den kriminelle organisation kan være tilstrækkelig".

LOV	Straffeloven § 21	Straffeloven § 23	Straffeloven § 81	Straffeloven § 287, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden 08.09.2023 Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand 13.01.2026 Byretten · Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning 15.03.2021 Byretten · To mænd dømt for omfattende tricktyveri og databedrageri i forening; idømt 10 måneders fængsel og udvisning 02.10.2019			

§ 13 Konfiskation, erstatning og de økonomiske følger af tyverisagen

De økonomiske retsfølger fylder ofte mere end selve straffen, og de afgøres i samme dom.

Konfiskation. Udbytte konfiskeres efter § 75, stk. 1, mens genstande, der har været brugt eller bestemt til brug ved forbrydelsen, konfiskeres efter § 75, stk. 2. I 6-4850/2019 blev der konfiskeret 14.014,50 kr. og 4.105 euro hos de tiltalte. I SS-29364/2009-KBH blev de såkaldte "russerposer", som var anvendt til at omgå butikkens alarmsystem, konfiskeret. Og i SS-1625/2014-OLR stadfæstede Østre Landsret byrettens afgørelse om konfiskation af en lastbil med læssekran i en sag efter § 276 og § 287.

Konfiskation forudsætter dog, at ejerforholdet er bevist. I [SS-6596/2020-VIB](#) blev en kniv konfiskeret efter § 75, stk. 2, mens anklagemyndighedens påstand om konfiskation af to biler ikke blev taget til følge, fordi det ikke var bevist, at bilerne tilhørte de tiltalte.

Erstatning. Adhæsiionsprocessen anvendes rutinemæssigt. Størrelsesordenerne varierer voldsomt:

Sag	Erstatning
SS-46/2026-ALB	59.400 kr. til den forurettede butik, anerkendt af tiltalte
AM2024.10.24B	13 separate erstatningsposter fra 350 kr. til 28.966 kr. – skrabelodder, kød, spiritus, tøj, parfume og byttepenge fra bybusser
6-4850/2019	14.800 kr. fordelt på seks forurettede, med procesrente fra domsdagen
SS-6596/2020-VIB	Fem krav in solidum, i alt ca. 45.000 kr.; utilstrækkeligt dokumenterede krav blev ikke taget under påkendelse
1669/2019	50.656,76 kr. til 14 forurettede

To forhold er værd at fremhæve for praktikerens. For det første udelukker et rimeligt erstatningskrav fra forurettede, at sagen kan afgøres med bødeforelæg – det følger direkte af Rigsadvokatmeddelelsen om [mindre strafværdige forhold](#). For det andet er tilbagebetaling af det stjålne en tungtvejende formildende omstændighed ved sanktionsvalget, jf. [SS-1588/2021-GLO](#) og [SS 3-13580/2013](#), samt en udtrykkelig formildende omstændighed efter [§ 82, nr. 11](#), når skaden genoprettes af egen drift – jf. [AM2023.09.08H](#).

LOV	Straffeloven § 75, stk. 1, 2	Straffeloven § 82	Straffeloven § 287, stk. 1
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden 08.09.2023 Landsretten · Stadfæstelse af byrettsdom vedrørende tyveri og konfiskation af lastbil 27.01.2015 Landsretten · Dom for groft hæleri og ulovlig besiddelse af skarpladt skydevåben 17.09.2013 Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand 13.01.2026 Byretten · 9 måneders fængsel for omfattende butikstyverier og bedrageri i Esbjerg 24.10.2024 Byretten · Dom i sagen om tyveri af kontanter og varer fra Q8 af en ansat medarbejder 20.05.2021 Byretten · Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning 15.03.2021 Byretten · To mænd dømt for omfattende tricktyveri og databedrageri i forening; idømt 10 måneders fængsel og udvisning 02.10.2019 Byretten · Tilståelsessag: Fængsel for kirkeindbrud af kulturværdier, omfattende cigarettyverier og kørsel i frakendelsestiden 15.05.2019 Byretten · Dom for tyveri og udvisning efter butikstyveri med "russerpose" 07.01.2010		

Processuelle sidespørgsmål: tilståelsessag, sagsbehandlingstid, tilbageholdelse og varetægt

§ 14

Massepraksis på tyveriområdet er præget af tilståelsessager efter [retsplejelovens § 831](#) – se fx [8260/2014](#) – og af en række procesretlige spørgsmål, der reelt afgør sanktionens tyngde.

Tilståelse. Tilståelsesrabatten efter [§ 82, stk. 1, nr. 9](#) vejer konkret. I [SS-46/2026-ALB](#) tillagde retten "den rettidige og uforbeholdne tilståelse" formildende vægt, og i [SS-2522/2025-HIL](#) blev straffen nedsat efter fuld tilståelse, men uden at der kunne gives betinget dom.

Sagsbehandlingstid. Lang sagsbehandlingstid udløser strafnedsættelse eller bortfald. I [14-6067/2021](#) nedlagde anklagemyndigheden selv påstand om bortfald af den forskyldte bøde med henvisning til sagens lange behandlingstid. Et sådant hensyn i strafudmålingen udelukker samtidig et separat erstatningskrav mod anklagemyndigheden: i [AM2024.07.09RA](#) blev et krav på 15.000 kr. for ca. 3 år og 9 måneders sagsbehandlingstid afvist, netop fordi Retten i Esbjerg udtrykkeligt havde medregnet forsinkelsen som formildende ved udmålingen af de 40 dages betingede fængsel for tyveri og vidnetrusler.

Tilbageholdelse i butikken. Butiksdetektivers og butikspersonales tilbageholdelse af formodede butikstyve er en klassisk kilde til erstatningssager. I [RA-2003-521-0164](#) fandt Rigsadvokaten, at politiet i det konkrete tilfælde havde opretholdt den private anholdelse, hvilket berettigede til erstatning efter [retsplejelovens § 1018 a](#), da påtalen senere blev opgivet. Tilsvarende blev der i [SA6-2008-521-1048](#) tilkendt erstatning for anholdelsen efter frifindelse i en sag om § 276 og § 288, mens kravet vedrørende en efterfølgende kommunal anbringelse blev afvist.

Varetægtsfængsling. Gentagelsesfare efter [retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3](#) er et hyppigt fængslingsgrundlag i serietyverisager. Højesteret fastslog i den kendelse, der er gengivet i [SS-1399/2024-RAN](#), at fortsat fængsling på grund af gentagelsesfare ikke var uproportional. Og i [99/2023](#) og [101/2023](#) – en sag om indbrudstyveri efter [§ 276 a](#) med en straf på 6 måneders fængsel – fastslog Højesteret, at varetægtsperioden undtagelsesvis kan overstige to tredjedele af den idømte straf, hvis prøveløsladelse må anses for utilrådelig, og at retten ikke skal indhente en udtalelse fra Kriminalforsorgen herom.

LOV

[Retsplejeloven § 762, stk. 1](#)
[Retsplejeloven § 831](#)
[Retsplejeloven § 1018a](#)
[Straffeloven § 82, stk. 1](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets kendelse om proportionalitet ved varetægtsfængsling ud over to tredjedele af straffetiden	15.02.2024
	Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand	13.01.2026
	Byretten · 60 dages fængsel for indbrud i spillehal og tyveri af vekselaugomat	09.01.2026
	Byretten · Betinget frakendelse af førerret og bortfald af bøde efter tyveri og færdselsuheld	25.08.2025
	Byretten · Højesteret: Varetægtsfængsling på grund af gentagelsesfare var ikke i strid med proportionalitetsprincippet	04.12.2024
	Byretten · Dom for tricktyverier mod ældre kvinder med efterfølgende udvisning og indrejseforbud	17.10.2014
	Rigsadvokaten · Nægtelse af erstatning for langvarig sigtelse efter domfældelse for tyveri og vidnetrusler	09.07.2024
	Rigsadvokaten · Afgørelse om erstatning efter uberettiget frihedsberøvelse ved anholdelse	19.08.2008
	Rigsadvokaten · Erstatningssag vedrørende tilbageholdelse efter opgivet sigtelse for butikstyveri	20.03.2003

§ 15 Sammenfatning: sådan læses en tyverisag

Tyveripraksis kan sammenfattes i fem trin, som en sagsbehandler kan gennemløbe systematisk.

1. Subsumér gerningen. Er der tilegnelsesforsæt (§ 276), eller kun brugsforsæt (§ 293/§ 293 a)? Er der skaffet adgang til fremmed hus (§ 276 a)? Er der anvendt vold eller trussel for at bringe det stjalne i sikkerhed (§ 288)?

Er der tale om en formuedisponerende handling fra offerets side (§ 279)? Subsumptionen er sagens vigtigste enkeltbeslutning, og ved tvivl om § 286 skal sagen forelægges statsadvokaten.

2. Placer forholdet i den rette strafferamme. Under ca. 8.000 kr. i udsalgspris: § 287, stk. 1 og bødetaksterne fra 1. februar 2025. Over grænsen: § 285, stk. 1. Systematik, organisering, flere i forening, betydelige værdier eller et større antal forhold: § 286, stk. 1 – med mulighed for forhøjelse til 9 år efter § 88, stk. 1, 2. pkt.

3. Justér for skærpende og formildende momenter. Skærpende: tidligere straffe (§ 81, nr. 1), flere i forening (nr. 2), planlægning og omfang (nr. 3), misbrug af stilling eller tillidsforhold (nr. 8), udnyttelse af værgeløs stilling (nr. 11). Formildende: ung alder, ren straffeattest, tilståelse og genoprettelse af skaden (§ 82).

4. Vælg sanktionen. Førstegangstilfælde med gode personlige forhold: betinget dom, eventuelt med samfundstjeneste. Recidiv af nogen tyngde: ubetinget fængsel – praksis viser 40 dage ved enkeltstående grovere butikstyveri i forening, 60 dage ved indbrud af nogen værdi, 4-9 måneder ved serier med hurtigt recidiv, og 2 år og derover ved organiserede kampagner.

5. Afklar følgevirkningerne. Konfiskation af udbytte og hjælpemidler, erstatning til forurettede, og – for udlændinge uden fast tilknytning – udvisning med 6 års indrejseforbud eller for bestandigt.

Det gennemgående mønster i praksis er, at tyveriets **art og systematik** vejer tungere end den enkelte sags kroner og øre. En serie på 27 butikstyverier af begrænset værdi gav 9 måneders fængsel i AM2024.10.24B, mens et indbrudstyveri af sodavand til 225 kr. endte med fire dagbøder i AM2023.09.08H. Afstanden mellem de to yderpunkter forklares ikke af værdien, men af recidiv, planlægning og genopretning.

Afgrænsningsmæssigt henvises til [indbrud](#) for indbrud i privat hjem efter § 276, jf. § 286, til [roeveri](#) og [hjemmeroeveri](#) for § 288, og til [hvidvask](#) for hæleri og hvidvask af udbyttet efter § 290.

LOV	Straffeloven § 81	Straffeloven § 82	Straffeloven § 276	Straffeloven § 285, stk. 1
	Straffeloven § 286, stk. 1	Straffeloven § 287, stk. 1		
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden			08.09.2023
	Byretten · Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand			13.01.2026
	Byretten · 60 dages fængsel for indbrud i spillehal og tyveri af vekselautomat			09.01.2026
	Byretten · 9 måneders fængsel for omfattende butikstyverier og bedrageri i Esbjerg			24.10.2024
	Byretten · Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning			15.03.2021
	Byretten · Dom for tyveri og udvisning efter butikstyveri med "russerpose"			07.01.2010

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Straffeloven § 276	Straffeloven § 285 stk. 1
Straffeloven § 286 stk. 1	Straffeloven § 287 stk. 1
Straffeloven § 293 stk. 1	Straffeloven § 293a

MATERIALE Citerede afgørelser

43 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

15.02.2024	Højesterets kendelse om proportionalitet ved varetægtsfængsling ud over to tredjedele af straffetiden	99-2023-- og-101-2023
08.09.2023	Bødestraf for indbrudstyveri af mindre strafværdighed efter straffelovens § 287	27-2023
08.09.2023	Højesteret fastsætter straf for indbrudstyveri af sodavand til bøde grundet handlingens ringe strafværdighed og genoprettelse af skaden	AM2023.09.08H
15.09.2009	Højesterets frifindelse af ansat sælger for tyveri af møbler og cykel	144/2009

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

9

21.01.2025	Ungdomssanktion idømt for vold og trusler mod pædagoger, brugstyveri, spirituskørsel og hensynsløs vanvidskørsel	S-1810-24
25.10.2023	Landsretten udviser massivt forstraffet mand efter gentagne indbrudstyverier; ophæver byrettens frifindelse for udvisning	S-0722-23
09.09.2022	Dom for ulovlig tvang og brugstyveri af knallerter begået af mindreårige – Udvisning af to syriske og iranske statsborgere med indrejseforbud i 6 år	S-279-22
08.12.2016	Landsretten ændrer betinget fængselsstraf til ubetinget i sag om formueforbrydelser	871-975
20.09.2016	Fængsel i 3 år for omfattende tricktyverier og databedrageri af særlig grov beskaffenhed	S-1647-16
27.01.2015	Stadfæstelse af byrettdom vedrørende tyveri og konfiskation af lastbil	825-928
17.09.2013	Dom for groft hæleri og ulovlig besiddelse af skarpladt skydevåben	SS 3-13580/2013
24.06.2013	Domfældt idømmes ubetinget fængsel efter manglende overholdelse af vilkår om samfundstjeneste	1739-2081
30.11.2012	Landsretsdom for grov narkokriminalitet og hvidvask af udbytte	SS 1-30019/2012

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

24

13.01.2026	Dom for organiseret butikstyveri af luksusjakker: 4 måneders fængsel til 29-årig mand	10358-12180
09.01.2026	60 dages fængsel for indbrud i spillehal og tyveri af vekselaugomat	10421-12270
25.08.2025	Betinget frakendelse af førerret og bortfald af bøde efter tyveri og færdselsuheld	14-6067/2021
14.07.2025	Retten i Sønderborg: Dømt for brugstyveri og kørsel i frakendelsestiden, men reststraf på 339 dage blev ikke udløst	A6-2692/2025
04.12.2024	Højesteret: Varetægtsfængsling på grund af gentagelsesfare var ikke i strid med proportionalitetsprincippet	10115-11866
24.10.2024	9 måneders fængsel for omfattende butikstyverier og bedrageri i Esbjerg	AM2024.10.24B
23.10.2024	Ung mand idømt betinget fængselsstraf for brugstyveri af delebil og kørsel uden kørekort	10858-13955
12.06.2024	Fængsel og permanent udvisning for organiseret indbrudsserie målrettet begravelsesgæster	MBJ-308/2024

09.01.2024	Dom for menneskehandel og omfattende systematisk tyveri: Fængsel og udvisning til to tiltalte	AM2024.01.09B
22.02.2023	Dom for groft røveriforsøg med oversavet haglgevær og voldeligt overfald på butiksdetektiv	3350-3986
03.10.2022	Dom for tyveri af arbejdspladsartikler	2112-2517
07.09.2022	Dom for organiseret indbrudskriminalitet: Fire tiltalte idømt fængsel og udvisning for en række grove indbrudstyverier og hæleri	75212-00379-21
30.03.2022	Frifindelse for brugstyveri af bil under reparation og dom for kørsel uden førerret	2209-2632
20.05.2021	Dom i sagen om tyveri af kontanter og varer fra Q8 af en ansat medarbejder	106-125
15.03.2021	Omfattende serie af organiserede værktøjstyverier fra varebiler fører til fængsel og udvisning	1974-2353
01.03.2021	Sag om tyveri af særlig grov beskaffenhed og forsøg herpå	1974-2354
08.10.2019	Dom for indbrud og tyveri	173-203
02.10.2019	To mænd dømt for omfattende tricktyveri og databedrageri i forening; idømt 10 måneders fængsel og udvisning	6-4850/2019
15.05.2019	Tilståelsessag: Fængsel for kirkeindbrud af kulturværdier, omfattende cigarettstyverier og kørsel i frakendelsestiden	1669/2019
08.04.2015	Betinget fængselsstraf for systematisk tyveri og bedrageri ved fiktive varebytninger	804/2015
17.10.2014	Dom for tricktyverier mod ældre kvinder med efterfølgende udvisning og indrejseforbud	8260/2014
17.06.2014	Betinget fængsel for tyveri af varer fra arbejdsgiver (300-400 kr.)	SS 2-3406/2014
04.01.2013	Dom for brugstyveri af motorkøretøj	1717-2058
07.01.2010	Dom for tyveri og udvisning efter butikstyveri med "russerpose"	4479-5379

RIGSADVOKATEN · NÆVN / KLAGEINSTANS

3

09.07.2024	Nægtelse af erstatning for langvarig sigtelse efter domfældelse for tyveri og vidnetrusler	AM2024.07.09RA
19.08.2008	Afgørelse om erstatning efter uberettiget frihedsberøvelse ved anholdelse	SA6-2008-521-1048
20.03.2003	Erstatningssag vedrørende tilbageholdelse efter opgivet sigtelse for butikstyveri	RA-2003-521-0164

ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS

2

20.08.2025	Twist om dækning for tricktyveri: Forsikringsselskab afviser krav på 55.000 kr. med henvisning til bedrageri	103228
22.04.2013	Sag om tricktyveri eller røveri: Uenighed om forsikringsdækningens omfang	83442

PROCESBEVILLINGSNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

1

17.04.2023	3.-instansbevilling til Højesteret: Principielt spørgsmål om § 287-lempelse ved indbrudstyveri af beskeden værdi med efterfølgende skadeopretning	22/17338
------------	---	----------
