

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Praksisoversigt over aktindsigt og fortrolighed i udbud

Klagenævnet for Udbuds beskyttelse af tilbudsgiveres forretningshemmeligheder over for konkurrenters indsigt

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 18 afgørelser · 2012-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Offentlige udbud tvinger tilbudsgivere til at aflevere priser, tekniske løsninger og forretningsstrategier til ordregiver – oplysninger, som konkurrenter via aktindsigt kan forsøge at få indsigt i.

Klagenævnet for Udbud er klageinstans for aktindsigtsafgørelser i udbudssager og afvejer rutinemæssigt tilbudsgivernes beskyttelse af forretningshemmeligheder over for konkurrenters indsigt og ordregivers begrundelsespligt. Denne praksisoversigt gennemgår, hvad Klagenævnet for Udbud lægger vægt på, når det afgrænser fortrolighed efter udbudsloven § 5, stk. 1, og offentlighedsloven § 30, nr. 2 – herunder den faste sondring mellem del-/enhedspriser og sumpriser – samt samspillet med begrundelsespligten i § 171 og EU-Domstolens krav om effektiv klageadgang. Oversigten bygger på nævnets egne kendelser suppleret med parallel praksis fra EU-Domstolen og de almindelige domstole.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Udbud kræver en konkret, to-leddet vurdering efter offentlighedsloven § 30, nr. 2, og accepterer hverken en tilbudsgivers blotte fortrolighedsmarkering eller et standardiseret afslag som tilstrækkeligt grundlag for at undtage oplysninger.
- 02** Klagenævnet for Udbud undtager systematisk del- og enhedspriser samt centrale tekniske løsninger og ydelsesgarantier, men kræver som udgangspunkt aktindsigt i sumpriser, faktiske/offentligt tilgængelige produktoplysninger, ydelsesbetegnelser, navne og overordnede CV-referencer.
- 03** Klagenævnet for Udbud anser evalueringstekniske priser under et igangværende udbud med forhandling for fortrolige efter udbudsloven § 5, stk. 1, og pointoplysninger, der lader konkurrenter beregne en tilbudsgivers pris, krænker både fortroligheden og ligebehandlingen i § 2, stk. 1.
- 04** Klagenævnet for Udbud kan ikke træffe særskilt afgørelse om, at ordregiver har tilsidesat sin oplysningspligt efter lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 2 – den eneste retsvirkning er processuel skadevirkning ved bevisbedømmelsen.
- 05** Begrundelsen for tildeling skal belyse det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, og rene pointangivelser kan som udgangspunkt ikke stå alene; men begrundelsespligten rækker ikke til at udlevere oplysninger, der er fortrolige efter forvaltningsloven og offentlighedsloven.

- 06** Efter udbudsloven § 5a er aktindsigt i tilbud og oplysninger fra tilbud forbeholdt den, der er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud i den konkrete sag, samt massemedier.
- 07** Klagenævnet for Udbud afviser meroffentlighed i oplysninger, der er omfattet af tavshedspligt om erhvervshemmeligheder efter forvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 2.
- 08** EU-Domstolen kræver i Klaipėda- og Antea-dommene, at ordregiver konkret afvejer fortrolighed mod effektiv klageadgang og giver det væsentligste indhold af de fortrolige oplysninger i neutral eller sammenfattet form.

§ 1 Retsgrundlaget og Klagenævnet for Udbuds prøvelseskompetence i aktindsigtssager

Udgangspunktet er fuld åbenhed: efter [Offentlighedsloven § 7](#) har enhver ret til aktindsigt i dokumenter, der er indgået til en myndighed, herunder tilbud i et udbud. Hertil kommer ordregivers selvstændige fortrolighedspligt i [Udbudsloven § 5, stk. 1](#), hvorefter ordregiver som udgangspunkt ikke må videregive fortrolige oplysninger, som en økonomisk aktør har fremsendt. Forarbejderne til [Udbudsloven § 5](#) gør klart, at de to regelsæt mødes i offentlighedslovens undtagelser:

"Fortrolighedsønsker vil som nævnt ofte vedrøre oplysninger om forretningshemmeligheder og lignende, og det vil i givet fald i praksis være bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, der vil være afgørende for, om et fortrolighedsønske skal efterkommes."

Forarbejderne tilføjer, at ordregiver er "berettiget til at se bort fra et fortrolighedsønske, hvis det er åbenbart, at den pågældende oplysning ikke er fortrolig". En tilbudsgivers markering af fortrolighed er altså ikke bindende – den udløser en selvstændig vurdering.

Nævnets kompetence. Klagenævnet for Udbud er ikke kun klageinstans for selve udbuddet, men også for de aktindsigtsafgørelser, der knytter sig hertil. Det følger af [Offentlighedsloven § 37, stk. 1](#), hvorefter en klage over aktindsigt behandles af den instans, der er kompetent i den materielle sag. I **21/11557** (Assemble mod Thisted Kommune) fastslog nævnet udtrykkeligt sin kompetence til at behandle aktindsigtssagen for den del, der vedrørte udbudsprocessen, og ophævede kommunens afslag.

Prøvelsesintensitet. Klagenævnet for Udbud foretager en fuld, konkret prøvelse dokument for dokument og passage for passage – der er ikke tale om et tilbageholdent skøn. I **24/06948** (Exodraft mod Billund Varmeværk) og **22/14578** (KOMPAN mod Frederiksberg Kommune) gennemgik nævnet hver enkelt oplysningstype og ændrede ordregivers afgørelse, hvor den konkrete skadesrisiko ikke var godtgjort. Adgangen til selve tilbuddet er dog snævrere end den almindelige offentlighedslov tilsiger, fordi [Udbudsloven § 5a](#) forbeholder aktindsigt i tilbud for klageberettigede og massemedier (se nedenfor).

LOV [Offentlighedsloven § 7](#) [Offentlighedsloven § 30](#) [Offentlighedsloven § 37, stk. 1](#)
[Udbudsloven § 5, stk. 1](#) [Udbudsloven § 5a](#)

PRAKSIS **Klagenævnet for Udbud** · Afgørelse om delvis aktindsigt i tilbudsmateriale fra udbud af varmepumpeanlæg

05.11.2024

Klagenævnet for Udbud · Klage over delvist afslag på aktindsigt i tilbudsmateriale for etablering af legeplads	31.01.2023
Klagenævnet for Udbud · Afslag på aktindsigt i udbudsmateriale på grund af ressourceforbrug blev ophævet af Klagenævnet for Udbud	08.02.2022

Det bærende mønster: sondringen mellem del-/enhedspriser og sumpriser

Det mest stabile mønster i Klagenævnet for Udbuds praksis er en finkornet skelnen mellem prisoplysninger. Nævnet lægger afgørende vægt på, om en oplysning afslører tilbudsgiverens *konkrete prissætningsstrategi*, eller om den blot er et aggregeret tal, som konkurrenter ikke kan regne tilbage til strategien.

I ladestander-sagen **22/14563 (tidl. 22/07415)** (Teknologiens Mediehus mod Jammerbugt Kommune) opstillede nævnet den principielle sondring, som er gentaget siden:

- **Del- og enhedspriser** undtages efter [Offentlighedsloven § 30, nr. 2](#), fordi de afslører konkret prissætning og kan skade konkurrenceevnen i fremtidige udbud.
- **Sumpriser** (samlede kategorisummer) skal udleveres, fordi de er beregnet på baggrund af mange ikke-offentliggjorte delpriser og derfor ikke afslører den specifikke prissætningstaktik.
- **Nul-priser** (optioner til 0,00 kr.) skal udleveres.

Samme sondring blev lagt til grund i **24/06948** (Exodraft mod Billund Varmeværk), hvor nævnet stadfæstede afslag på del- og enhedspriser, men gav aktindsigt i sumpriserne (hovedposterne). Mønstret omfatter også andre oplysningstyper:

Oplysningstype	Klagenævnets udfald	Sag
Del- og enhedspriser	Undtaget	22/14563, 24/06948, 22/14578, 25/10092
Sumpriser / hovedposter	Udleveres	22/14563, 24/06948
Ydelsesgarantier, driftspunkter, specifikke tekniske løsninger	Undtaget	24/06948, 22/14578, 25/10092
Faktiske/offentligt tilgængelige produktoplysninger (IP-rating, output, mål)	Udleveres	22/14563
Ydelsesbetegnelser og antal	Udleveres	22/14578
Navne, telefonnumre, e-mail på medarbejdere	Udleveres	22/14563
CV'er / referencer / generelle rollebeskrivelser	Udleveres (men detaljerede tekniske metoder i CV undtages)	22/14578, 25/10092
Lokationsspecifik byggepladsplan og tidsplan	Udleveres	25/10092

I ladestander-sagen udtalte nævnet om de tekniske oplysninger:

"Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der for så vidt angår ladestanderne og oplysninger om opetid er tale om faktiske produktoplysninger, som i vidt omfang er offentligt tilgængelige på internettet..."

I **25/10092** (HSHansen mod Bygningsstyrelsen) udbyggede nævnet logikken: oplysninger, der er *specifikke for den konkrete lokation* (byggepladsindretning og tidsplan for IT-Universitetet), kan ikke undtages, fordi de ikke afslører generelle forretningsmetoder, der kan skade konkurrenceevnen andre steder. Omvendt forblev enhedspriser og dybtgående beskrivelser af interne kvalitetssikringssystemer undtaget. Nævnet fastslog samtidig, at grafisk design (farver, symboler og tegn) ikke kan undtages som forretningshemmelighed.

Klagenævnet lægger desuden vægt på sagens *kontekst*. I kendelse af 15. september 2017 (**LOS mod FællesUdbud Sjælland**) blev et afslag på tilbudspriser omgjort, fordi udbuddet netop var annulleret med den begrundelse, at priserne *ikke* var konkurrencedygtige – så var der ikke længere en nærliggende risiko for, at videregivelse ville skade konkurrencen, jf. [Offentlighedsloven § 33, nr. 3](#). Og i **25/05009** (Meldgaard mod I/S REFA) blev enhedspriser pr. ton slagge undtaget efter [Forvaltningsloven § 15 b, nr. 5](#), mens øvrige aftalevilkår af generel karakter blev udleveret.

LOV	Forvaltningsloven § 15b	Offentlighedsloven § 30	Offentlighedsloven § 33
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud giver delvist medhold i klage over aktindsigt i konkurrerende tilbud vedrørende facaderenovering på IT-universitetet 18.12.2025 Klagenævnet for Udbud · Delvis aktindsigt i aftale om affaldshåndtering: Enhedspriser undtaget af konkurrencehensyn 23.06.2025 Klagenævnet for Udbud · Afgørelse om delvis aktindsigt i tilbudsmateriale fra udbud af varmepumpeanlæg 05.11.2024 Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud om aktindsigt i udbud af ladestandere i Jammerbugt Kommune 17.02.2023 Klagenævnet for Udbud · Klage over delvist afslag på aktindsigt i tilbudsmateriale for etablering af legeplads 31.01.2023 Klagenævnet for Udbud · Afslag på aktindsigt i tilbudspriser og gevinstberegning i annulleret udbud omgjort 15.09.2017		

Fortrolige prisoplysninger under et igangværende udbud –

§ 3 Primetime-sagen

Den hidtil skarpeste anvendelse af [Udbudsloven § 5, stk. 1](#) findes i **26/00489** (Primetime Kommunikation mod Styrelsen for Danmarks Fængsler) – et udbud med forhandling om markedsføringsydelser til en anslået værdi af 84 mio. kr. Efter de indledende tilbud oplyste styrelsen tilbudsgiverne om deres individuelle prispoint. Da formelen var kendt, og Primetime havde fået 10 point for den laveste pris, kunne konkurrenterne regne baglæns og udlede Primetimes nøjagtige evalueringstekniske pris. Primetime nedlagde påstand om, at styrelsen havde:

"...handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, stk. 1, og i strid med udbudslovens § 5, stk. 1, ved under forhandlingerne i det igangværende udbud at have udleveret oplysninger til de øvrige tilbudsgivere, som har gjort det muligt for de øvrige tilbudsgivere enkelt og præcist at udregne Primetime Kommunikation P/S' tilbudspris i det indledende tilbud, inden tilbudsgiverne afgav endeligt tilbud."

Klagenævnet for Udbud gav på dette punkt Primetime medhold (fumus boni juris): oplysninger om evalueringstekniske priser under et igangværende udbud med forhandling er **fortrolige** efter [Udbudsloven § 5, stk. 1](#), fordi de giver en operationel konkurrencefordel. Ved at videregive pointoplysninger, der muliggjorde beregning af konkurrentens pris, havde styrelsen samtidig handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i [Udbudsloven § 2, stk. 1](#).

Styrelsens forsvar – at der "kun" var oplyst point og ikke direkte priser, og at tilbudsgiverne ikke selv havde markeret priserne som fortrolige – blev afvist. Det stemmer med forarbejderne til § 5, hvorefter beskyttelsen ikke afhænger af et formelt fortrolighedsønske, og med udbudsbetingelsernes egen passus i sagen om, at ordregiver uanset tilbudsgivers tilkendegivelser "vil være berettiget og forpligtet til at give aktindsigt i det omfang, som følger af lovgivningen". Pointet er, at fortrolighed under en *verserende* procedure rækker videre end efter tildelingen, fordi videregivelse her direkte kan fordreje den konkurrence, der stadig er i gang.

At fortroligheden under forhandlinger også beskytter ordregivers råderum, ses i **23/07289** (Energinet mod DELPRO), hvor nævnet fastslog, at en ordregiver ikke er forpligtet til at påpege ethvert forbedringspotentiale under forhandlingsmøder, så længe tilbagemeldingerne ikke er vildledende.

LOV	Udbudsloven § 2, stk. 1	Udbudsloven § 5, stk. 1	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud		11.02.2026
	Klagenævnet for Udbud · Kendelse om ordregivers feedbackpligt og betydningen af interne bekymringer i tildelingsbeslutninger		13.09.2023

§ 4 Begrundelse for tildeling uden at krænke fortrolighed – § 171, stk. 4

Fortroligheden støder sammen med begrundelsespligten i [Udbudsloven § 171, stk. 4](#). Forbigående tilbudsgivere skal have en begrundelse med tilstrækkelige oplysninger om det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele – men ikke mere end fortroligheden tillader. Forarbejderne til § 171 markerer balancen i to retninger:

"En underretning med rene pointangivelser kan som udgangspunkt ikke stå alene, da en sådan underretning ikke vil indeholde tilstrækkelige oplysninger om de vindende tilbuds karakteristika og relative fordele..."

og samtidig:

"Begrundelsespligten indebærer ikke, at ordregiver skal videregive oplysninger, som ordregiveren ikke vil kunne give aktindsigt i efter forvaltningsloven og offentlighedsloven."

I **19/08421** (Iron Mountain mod Lægemiddelstyrelsen) fandt Klagenævnet for Udbud, at begrundelsen var utilstrækkelig, fordi den ikke belyste det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele – en mangel der efter [Udbudsloven § 171, stk. 4, nr. 2](#) bidrog til, at udbuddet sandsynligvis ville blive annulleret (styrelsen annullerede efterfølgende selv). Modsat blev en kortfattet begrundelse anset for fyldestgørende i **23/08841** (Capgemini mod Udviklings- og Forenklingsstyrelsen), hvor nævnet udtalte, at ordregiver ikke er forpligtet til at give en i alle henseender udførlig beskrivelse af alle parametre, så længe de centrale og udslagsgivende elementer belyses. Hvor fyldestgørende en begrundelse skal være, afhænger således af de konkrete underkriterier og deres kompleksitet.

Forarbejderne til [Udbudsloven § 5](#) anerkender udtrykkeligt, at det "vil kunne forekomme, at en begrundelse for f.eks. tildeling for at være fyldestgørende vil skulle indeholde fortrolige oplysninger". Pligten til at begrunde kan altså i sig selv være en lovhjemlet undtagelse fra fortroligheden – men kun i det omfang, det er nødvendigt for at belyse de relative fordele, og ordregiver skal være særligt varsom ved frasortering undervejs i en flerfaset procedure efter [Udbudsloven § 171, stk. 3](#).

LOV	Udbudsloven § 5, stk. 1	Udbudsloven § 171, stk. 4
-----	---	---

PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbuds kendelse i sag om sektorindsigt og team-evaluering ved miniudbud af it-bistand	17.11.2023
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale	13.12.2019

§ 5a – aktindsigt i tilbud forbeholdt klageberettigede og massemedier

Ved [lov nr. 884 af 21. juni 2022](#) blev der indsat en ny [Udbudsloven § 5a](#), som markant begrænser kredsen af aktindsigtsberettigede. Bestemmelsen lyder:

"For tilbud eller oplysninger fra tilbud afgivet i henhold til procedurer efter denne lov [...] gælder retten til aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen alene for den, der er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud vedrørende den sag, som aktindsigtsanmodningen vedrører, og for massemedier."

Formålet var ifølge nævnets gengivelse i [23/04881](#) og [25/10313](#) at undgå misbrug af aktindsigt til ren markedsafdækning. Klagenævnet for Udbud har afgrænset bestemmelsen i flere kendelser:

- I [23/04881](#) (borger mod Rudersdal Kommune) fastslog nævnet, at en nabo til et plejecenterbyggeri, som ikke var klageberettiget efter [Lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1](#), ikke havde ret til aktindsigt i tilbuddet. Meroffentlighed efter [Offentlighedsloven § 14, stk. 1](#) kunne ikke føre til et andet resultat, da § 5a er en specifik, ikke-fakultativ undtagelse. Nævnet anvendte dog ekstraheringsreglen i [Offentlighedsloven § 34](#) på interne notater, hvor oplysninger fra tilbud kun indgik i begrænset omfang.
- I [25/10313](#) (Globus Biler mod Silkeborg Kommune) blev rækkevidden indsnævret to gange. For det første gælder § 5a kun "oplysninger fra tilbud" – en myndighed kan derfor ikke afslå aktindsigt i sit eget evalueringsgrundlag og sin pointgivning med henvisning til § 5a. For det andet var klageren *klageberettiget*, fordi selskabet havde afgivet tilbud og gjorde gældende, at kontrakten burde have været EU-udbudt; dermed kunne § 5a ikke begrænse adgangen, og sagen blev hjemvist til en almindelig offentlighedslovsvurdering.

Resultatet er en lagdelt adgang: konkurrerende (klageberettigede) tilbudsgivere og medier kan få aktindsigt i tilbud – men kun inden for de materielle grænser, som [Offentlighedsloven § 30, nr. 2](#) sætter for forretningshemmeligheder.

LOV	Lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1	Offentlighedsloven § 14, stk. 1
	Offentlighedsloven § 34	Udbudsloven § 5a
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud tilsidesætter Silkeborg Kommunes afslag på aktindsigt til Globus Biler ApS	02.12.2025
	Klagenævnet for Udbud · Delvis afslag på aktindsigt i udbudsmateriale for plejecenterbyggeri	13.07.2023

§ 6 Dokumentations-, bevis- og procesrammer ved nævnet

Konkret skadesvurdering og høring. Klagenævnet for Udbud kræver, at ordregiver foretager den to-leddede vurdering, som [Vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen](#) beskriver til [Offentlighedsloven § 30, nr. 2](#): først om der er tale om forretningsforhold, derefter om aktindsigt indebærer en nærliggende risiko for økonomisk skade af betydning. Vejledningen og forarbejderne fastslår en "klar formodning" for skade ved

oplysninger omfattet af nr. 2, men anbefaler, at myndigheden indhenter en udtalelse fra den, oplysningerne angår. Klagenævnet lægger vægt på, om en sådan høring er gennemført – men en tilbudsgivers indsigelse er ikke afgørende: i **24/06948** undtog varmeværket oplysninger, selv om én tilbudsgiver ikke modsatte sig aktindsigt, og nævnet vurderede skadesrisikoen selvstændigt.

Bevisbyrde. Det påhviler ordregiver (og den tilbudsgiver, der ønsker hemmeligholdelse) at godtgøre den konkrete skadesrisiko. Hvor risikoen ikke er sandsynliggjort – fx for sumpriser, faktiske produktoplysninger eller navne – udleveres oplysningerne. Et standardafslag eller en henvisning til generelt ressourceforbrug er ikke nok: i **21/11557** ophævede nævnet et afslag efter ressourcereglens i offentlighedsloven, fordi kommunen hverken havde forsøgt dialog om afgrænsning eller godtgjort omfanget over for en forbigået leverandør med særlig interesse.

Meroffentlighed og tavshedspligt. Klagenævnet for Udbud afviser fast meroffentlighed efter [Offentlighedsloven § 14](#) i oplysninger, der er omfattet af tavshedspligt om erhvervshemmeligheder efter [Forvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 2](#). Dette er gennemgående i **22/14563**, **24/06948** og **25/10092**.

Grænsen for nævnets kompetence over for oplysningspligten. En central processuel begrænsning blev slået fast i **22/14536** (Gavdi mod DSB): Klagenævnet for Udbud kan ikke træffe særskilt afgørelse om, at ordregiver har overtrådt sin oplysningspligt efter [Lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 2](#). Den eneste retsvirkning af en manglende fremlæggelse er **processuel skadevirkning** ved bevisbedømmelsen – altså at nævnet kan lægge modpartens udlægning til grund – ikke en selvstændig konstatering af en overtrædelse. En klager kan derfor ikke få en isoleret kendelse om, at dokumenter skulle have været udleveret under klagesagen; spørgsmålet håndteres som et bevisspørgsmål.

Klageadgang og virkning. Klager indgives skriftligt til nævnet, jf. [Bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud](#), og er belagt med et klagegebyr. Klagenævnet for Udbuds afgørelser er bindende og kan af parterne indbringes for de almindelige domstole.

LOV	Forvaltningsloven § 27, stk. 1	Lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 2
	Offentlighedsloven § 14, stk. 1	Offentlighedsloven § 30
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud giver delvist medhold i klage over aktindsigt i konkurrerende tilbud vedrørende facaderenovering på IT-universitetet 18.12.2025 Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist 10.01.2025 Klagenævnet for Udbud · Afgørelse om delvis aktindsigt i tilbudsmateriale fra udbud af varmepumpeanlæg 05.11.2024 Klagenævnet for Udbud · Afslag på aktindsigt i udbudsmateriale på grund af ressourceforbrug blev ophævet af Klagenævnet for Udbud 08.02.2022	

§ 7 Sammenhæng med EU-Domstolen og de almindelige domstole

Den danske praksis hviler på [udbudsdirektivet 2014/24/EU](#), hvis artikel 21 om fortrolighed er gennemført ved [Udbudsloven § 5](#), og hvis artikel 55 om underretning er gennemført ved [Udbudsloven § 171](#). EU-Domstolen har i to ledende domme udstukket rammerne for afvejningen mellem fortrolighed og effektiv klageadgang:

- I **C-927/19** (Ecoservice Klaipėda) fastslog Store Afdeling, at beskyttelsen af forretningshemmeligheder ikke må gøre klageadgangen illusorisk. Ordregiver skal konkret vurdere og begrunde, hvorfor oplysninger er fortrolige, og hvis aktindsigt nægtes, skal det væsentligste indhold så vidt muligt gives i neutral eller

sammenfattet form. Den nationale domstol (og klageinstans) skal have fuld adgang til også de fortrolige oplysninger for at kunne efterprøve ordregivers beslutning.

- I **C-54/21** (Antea) præciserede Domstolen, at en ordregiver ikke systematisk må efterkomme anmodninger om fortrolig behandling og ikke må føle sig bundet af tilbudsgiverens egen markering. Erfaring og referencer er som udgangspunkt ikke fortrolige, mens identiteten på nøglepersoner kan være det ved konkret risiko.

Disse domme spejler præcist Klagenævnet for Udbuds metode: ingen automatisk hemmeligholdelse, krav om konkret skadesvurdering og udlevering af det, der ikke afslører selve forretningsstrategien.

De almindelige domstole. Både nævnets aktindsigtsafgørelser efter offentlighedsloven og dets materielle udbudskendelser kan indbringes for domstolene, hvor udbudssager prøves fuldt ud – illustreret af **BS-1838/2011-VLR**, hvor Vestre Landsret efterprøvede en udbudssag og bl.a. fandt det i strid med ligebehandlingen, at ordregiver nægtede at udlevere historiske forbrugsdata, der gav den hidtidige leverandør en fordel. Det almindelige aktindsigtsretlige metodekrav, som nævnet anvender på § 30, nr. 2, genfindes desuden i Højesterets praksis: i **SS-40/2025-HJR** (Ekstra Bladet) understregede Højesteret – om end i en helt anden kontekst – at udgangspunktet er aktindsigt, og at en generel, overordnet begrundelse ikke er tilstrækkelig til at undtage materiale i sin helhed; der kræves en konkret vurdering. Endelig nyder forretningshemmeligheder en selvstændig civilretlig beskyttelse efter forretningshemmelighedsloven, som nævnet henviste til i **24/06948**, og som behandles nærmere under [forretningshemmeligheder](#).

LOV	Udbudsloven § 5, stk. 1	Udbudsloven § 171, stk. 4	
PRAKSIS	Højesteret · Ekstra Bladet får aktindsigt i PET-efterforskningssag hjemvist til fornyet behandling – Højesteret ophæver blankt afslag		09.12.2025
	EU-Domstolen · Afgørelse om balancen mellem fortrolighed og gennemsigtighed i offentlige udbud		17.11.2022
	EU-Domstolen · Udbud, fortrolighed og virksomhedssammenslutningers formåen: Domstolens præcisering af reglerne for aktindsigt og udelukkelse		07.09.2021
	Landsretten · Vestre Landsret: Udbud af formnings- og beskæftigelsesmaterialer – Ligebehandlingsprincippet		03.07.2012
	Klagenævnet for Udbud · Afgørelse om delvis aktindsigt i tilbudsmateriale fra udbud af varmepumpeanlæg		05.11.2024

§ 8 Sammenfattende hovedlinjer

Klagenævnet for Udbuds praksis om aktindsigt og fortrolighed kan sammenfattes i nogle få bærende linjer.

For det **første** er fortrolighed ikke et spørgsmål om etiketter: hverken en tilbudsgivers fortrolighedsmarkering eller et standardiseret afslag binder nævnet, der altid foretager en konkret, to-leddet skadesvurdering efter [Offentlighedsloven § 30, nr. 2](#).

For det **andet** er den praktiske skillelinje, om en oplysning afslører tilbudsgiverens konkrete prissætnings- eller løsningsstrategi. Del- og enhedspriser samt specifikke tekniske løsninger og garantier undtages; sumpriser, faktiske produktoplysninger, ydelsesbetegnelser, navne og lokationsspecifikke planer udleveres – som i **22/14563**, **24/06948** og **25/10092**.

For det **tredje** skærpes fortroligheden under en *igangværende* procedure: pointoplysninger, der lader konkurrenter beregne en tilbudsgivers pris, krænker både [Udbudsloven § 5, stk. 1](#) og ligebehandlingen i [Udbudsloven § 2, stk. 1](#), jf. **26/00489**.

For det **fjerde** skal begrundelsen for tildeling belyse det vindende tilbuds relative fordele, men aldrig på bekostning af fortrolige oplysninger, jf. **19/08421** og forarbejderne til [Udbudsloven § 171, stk. 4](#).

For det **femte** er adgangen til selve tilbuddet efter [Udbudsloven § 5a](#) forbeholdt klageberettigede og medier, og nævnet kan ikke afgøre oplysningspligten særskilt – retsvirkningen er processuel skadevirkning, jf. **22/14536**.

Afgrænsning: Denne oversigt dækker ikke generel forvaltningsretlig aktindsigt uden for udbud under [aktindsigt](#), den selvstændige beskyttelse af forretningshemmeligheder under [forretningshemmeligheder](#), begrundelse som forvaltningsretligt hovedemne under [begrundelse-forvaltning](#) eller de øvrige procesregler under [klagenævnet-for-udbud-procedure](#).

LOV	Offentlighedsloven § 30	Udbudsloven § 5, stk. 1	Udbudsloven § 5a
	Udbudsloven § 171, stk. 4		
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud		11.02.2026
	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud giver delvist medhold i klage over aktindsigt i konkurrerende tilbud vedrørende facaderenovering på IT-universitetet		18.12.2025
	Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist		10.01.2025
	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbud om aktindsigt i udbud af ladestandere i Jammerbugt Kommune		17.02.2023
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale		13.12.2019

REFERENCE

Lovgrundlag

8 paragraffer

Forvaltningsloven § 27	stk. 1	Lov om Klagenævnet for Udbud § 11	stk. 2
Offentlighedsloven § 14	stk. 1	Offentlighedsloven § 30	
Udbudsloven § 2	stk. 1	Udbudsloven § 5	stk. 1
Udbudsloven § 5a		Udbudsloven § 171	stk. 4

MATERIALE	Citerede afgørelser		18 afgørelser
HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS			1
09.12.2025	Ekstra Bladet får aktindsigt i PET-efterforskningssag hjemvist til fornyet behandling – Højesteret ophæver blankt afslag		10530-12417
EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL			2
17.11.2022	Afgørelse om balancen mellem fortrolighed og gennemsigtighed i offentlige udbud		C-54/21
07.09.2021	Udbud, fortrolighed og virksomhedssammenslutningers formåen: Domstolens præcisering af reglerne for aktindsigt og udelukkelse		C-927/19
LANDSRETTE · ANKEINSTANS			1

03.07.2012 Vestre Landsret: Udbud af formnings- og beskæftigelsesmaterialer – Ligebehandlingsprincippet 6322-7576

KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS 14

11.02.2026 Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud 26/00489

18.12.2025 Klagenævnet for Udbud giver delvist medhold i klage over aktindsigt i konkurrerende tilbud vedrørende facaderenovering på IT-universitetet 25/10092

02.12.2025 Klagenævnet for Udbud tilsidesætter Silkeborg Kommunes afslag på aktindsigt til Globus Biler ApS 25/10313

23.06.2025 Delvis aktindsigt i aftale om affaldshåndtering: Enhedspriser undtaget af konkurrencehensyn 25/05009

10.01.2025 Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist 22/14536

05.11.2024 Afgørelse om delvis aktindsigt i tilbudsmateriale fra udbud af varmepumpeanlæg 24/06948

17.11.2023 Klagenævnet for Udbuds kendelse i sag om sektorindsigt og team-evaluering ved miniudbud af it-bistand 23/08841

13.09.2023 Kendelse om ordregivers feedbackpligt og betydningen af interne bekymringer i tildelingsbeslutninger 23/07289

13.07.2023 Delvis afslag på aktindsigt i udbudsmateriale for plejecenterbyggeri 23/04881

17.02.2023 Klagenævnet for Udbud om aktindsigt i udbud af ladestandere i Jammerbugt Kommune 22/14563 (tidl. 22/07415)

31.01.2023 Klage over delvist afslag på aktindsigt i tilbudsmateriale for etablering af legeplads 22/14578

08.02.2022 Afslag på aktindsigt i udbudsmateriale på grund af ressourceforbrug blev ophævet af Klagenævnet for Udbud 21/11557

13.12.2019 Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale 19/08421

15.09.2017 Afslag på aktindsigt i tilbudspriser og gevinstberegning i annulleret udbud omgjort