

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Praksisoversigt over evalueringsmodeller og pointmodeller i udbud

Klagenævnet for Udbuds prøvelse af pris- og pointmodellers egnethed og gennemsigtighed efter udbudsloven §§ 160-161

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 15 afgørelser · 2011-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Evalueringsmodeller og pointmodeller er omdrejningspunktet i en stor del af Klagenævnet for Udbuds praksis om tilbudsevaluering. Ordregiver har et meget vidt skøn ved valget af model, men modellen skal efter [udbudsloven § 160](#) være fastlagt og beskrevet med fornøden gennemsigtighed på forhånd, og efter [§ 161](#) være egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, alt sammen inden for rammerne af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i [§ 2](#). Denne praksisoversigt kortlægger, hvad Klagenævnet for Udbud lægger vægt på, når det prøver pris- og kvalitetsmodeller – fra kunstigt snævre prisrammer og ulovlige korrektionsmodeller til skjulte vægte – og hvordan nævnets linje er blevet prøvet og suppleret ved domstolene.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Udbud anerkender, at ordregiver har et meget vidt skøn ved fastsættelsen af evalueringsmodellen, jf. udbudsloven § 160, stk. 2, og tilsidesætter kun modellen, hvis den strider mod gennemsigtigheds- eller ligebehandlingsprincippet i § 2.
- 02** Klagenævnet for Udbud kræver, at evalueringsmodellen er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. § 161, og afviser modeller, der hviler på et usagligt grundlag – fx en prismodel, der kun dækker en tredjedel af kontraktværdien.
- 03** Klagenævnet for Udbud afviser kunstigt snævre prisrammer (fx laveste pris + 50 %), når de bevirker, at flere tilbudsgivere får 0 point trods reelle prisforskelle, fordi prisens reelle vægt derved forrykkes.
- 04** Klagenævnet for Udbud afviser korrektions- og rammeudvidelsesmodeller, hvor tildelingen af prispoint gøres afhængig af ordregivers kvalitetsvurdering efter åbning af tilbuddene; det strider mod § 160, stk. 1, 2. pkt.
- 05** Klagenævnet for Udbud accepterer derimod, at en model er ikke-lineær og mindsker prisforskelles gennemslag, når antallet af tilbud er lille, og modellen er klart beskrevet på forhånd.

- 06 Klagenævnet for Udbud accepterer, at en model ikke udnytter hele pointskalaen eller ikke afspejler den faktiske prisspredning, så længe modellen er gennemsigtigt beskrevet – der er intet udbudsretligt krav om en bestemt spredning.
- 07 En ulovlig evalueringsmodel fører kun til annulation, hvis fejlen konkret kan have påvirket tildelingen; er der kun afgivet ét tilbud, eller var forskellen mellem tilbuddene markant, annulleres tildelingen ikke.
- 08 Skjulte vægte – fx hvor laveste pris ikke gives maksimumpoint, eller hvor pris og kvalitet bedømmes på uensartede skalaer – forrykker den offentliggjorte vægtning og strider mod gennemsigthedsprincippet.

§ 1 Ordregivers vide skøn under § 160 og egnethedskravet i § 161

Reglerne om tilbudsevaluering hviler på tre lag. Det grundlæggende lag er ligebehandlings- og gennemsigthedsprincippet i [udbudsloven § 2](#), der tydeliggør de pligter, som følger af [artikel 18 i udbudsdirektivet](#). Oven på dette pålægger [§ 160](#) ordregiveren at fastlægge og beskrive evalueringsmodellen på forhånd, mens [§ 161](#) – der gennemfører [artikel 67 i udbudsdirektivet](#) – kræver, at tildelingen sker til det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og dermed at modellen er *egnet* til at identificere dette.

Forarbejderne understreger, at ordregiver har et **meget vidt skøn** ved valget af model. Det fremgår af bemærkningerne til [§ 160](#), at:

"Under overholdelse af principperne i § 2, har ordregiveren et meget vidt skøn i forhold til at fastlægge evalueringsmetoden, samt et meget vidt skøn ved fastlæggelsen af, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen."

Modellen kan basere sig på en prosamodel, prismodel eller pointmodel, og det er udtrykkeligt *ikke* et krav, at den kan beskrives ved en matematisk formel. Til gengæld skal metoden være "fastlagt på forhånd og være beskrevet klart i udbudsmaterialet", så en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver kan optimere sit tilbud og efterfølgende kontrollere evalueringen.

§ 160 er en national skærpe. Bestemmelsen "gennemfører ikke en artikel i direktivet, men er indført efter anbefaling fra Udbudslovsudvalget" – dvs. på grundlag af **Udbudslovsudvalgets betænkning nr. 1556/2015 (Ny udbudslov)** – og går videre end direktivets krav til forudgående gennemsigthed. Kravet blev yderligere skærpet ved en ændring af udbudsloven med virkning fra 1. juli 2019 (lovforslag L 125, folketingsåret 2018/19), der nyaffattede [§ 160, stk. 1](#) og indførte en pligt til at "fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen" – formler, pointmodeller, prismodeller og pointskalaer. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har til praktisk brug udsendt vejledningen *Evalueringsmodeller – Praktisk vejledning til offentlige indkøbere* (2022), der illustrerer, hvordan forskellige modeller fungerer, uden at anbefale én model frem for andre.

Det vide skøn betyder, at klager sjældent vinder alene ved at kritisere modelvalget. I miniudbuddet i [25/06148](#) fastslog Klagenævnet for Udbud, at ordregiver "som udgangspunkt har et vidt skøn ved fastsættelsen af evalueringsmodellen, jf. § 160, stk. 2", og at modellen samtidig skal være egnet, jf. § 161. Det forhold, at ressourcefordelingen kunne ændre sig i kontraktperioden, gjorde ikke i sig selv modellen uegnet. Til sammenligning afspejler den ældre kendelse [2010-0022975](#) den daværende retstilstand, hvor ordregiver ikke var forpligtet til at offentliggøre selve modellen – en retsstilling, som § 160 udtrykkeligt har gjort op med.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160, stk. 1, 2	Udbudsloven § 161	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Evalueringsmodel i miniudbud: Klagenævnet afviser klage over ordregivers skøn ved fordeling af centrale og decentrale ressourcer			10.10.2025
	Klagenævnet for Udbud · Afvisning af klage over evalueringsmodel og håndtering af forbehold i udbud af daginstitution			11.10.2011

§ 2 Klagenævnets prøvelsesintensitet: skønnet respekteres, men legaliteten kontrolleres fuldt ud

Klagenævnet for Udbuds prøvelse er todelt. Selve den skønsmæssige vurdering af, hvor godt et tilbud opfylder et kriterium, prøves kun tilbageholdende: nævnet tilsidesætter ikke skønnet, "med mindre grænserne for skønnet er overskredet, eller ordregiveren har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet", jf. forarbejderne til § 160. Derimod prøver nævnet *fuldt ud*, om modellen som sådan er gennemsigtig, egnet og lovligt opbygget.

Denne sondring viser sig gennemgående. I [17/00557](#) (Orkideen Hjemmepleje mod Horsens Kommune) fastslog Klagenævnet for Udbud, at en ordregiver "har et vidt skøn ved fastlæggelsen af en evalueringsmodel", og at en kvalitetsvurdering altid indeholder et skønsmæssigt element, som kun tilsidesættes, "hvis det er åbenbart forkert eller baseret på et usagligt grundlag". Samme tilbageholdenhed prægede [18/02153](#) (danskuddannelse), hvor nævnet anerkendte, at ordregiver ikke var forpligtet til at anvende en relativ model, hvor det bedste tilbud automatisk fik toppoint.

Klagenævnet for Udbud lægger her vægt på, at § 160, stk. 2 fungerer som en beskyttelse af gennemsigtigt beskrevne modeller. Bestemmelsen er ikke en endelighedsbestemmelse, men efter forarbejderne gælder, at "hvis en evalueringsmetode er i overensstemmelse med disse principper, vil der sjældent være et grundlag for at tilsidesætte evalueringsmetoden". Det betyder, at den klager, der vil have en model underkendt, må påvise enten en uklarhed/uigennemsigtighed eller en uegnethed, der rækker ud over utilfredshed med modelvalget. I [22/14536](#) (DSB-lønssystem) accepterede nævnet således en ikke-lineær prismodel, selv om den havde "en tendens til at mindske prisforskellen betydning", fordi den i den konkrete situation med kun to tilbud fortsat var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160, stk. 2	Udbudsloven § 161	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Evalueringsmodel i miniudbud: Klagenævnet afviser klage over ordregivers skøn ved fordeling af centrale og decentrale ressourcer			10.10.2025
	Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af kontrakt om lønssystem til DSB afvist			10.01.2025
	Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel og pointtildeling i udbud af danskuddannelse			23.07.2018
	Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel for hjemmeplejeydelser afvist			07.04.2017

Hvad Klagenævnet for Udbud lægger vægt på ved uegnede prismodeller

§ 3

Det centrale egnethedsspørgsmål er, om prismodellen lader de *reelle* prisforskelle slå igennem i pointtildelingen i overensstemmelse med den offentliggjorte vægtning. Klagenævnet for Udbud lægger her afgørende vægt på, om modellens ramme er sagligt fastsat, og om den afspejler det faktiske indkøb.

Den kunstigt snævre ramme, der giver 0 point. Klagenævnet for Udbud ser kritisk på prisrammer, der er så snævre, at konditionsmæssige tilbud presses til bundkarakteren. I [19/08421](#) (Iron Mountain mod Lægemiddelstyrelsen) fandt nævnet det sandsynligt, at en prismodel med rammen "laveste pris + 50 %" var uegnet, fordi den medførte, at to ud af tre tilbudsgivere fik 0 point, selvom der var en reel prisforskel mellem dem. Tilsvarende annullerede nævnet i [2013-0035875](#) (akutlægehelikoptere) en model, hvor pointspændet 0-5 var forbeholdt tilbud, der under alle omstændigheder var ukonditionsmæssige, fordi de oversteg budgetrammen. Konsekvensen var, at prisens reelle vægtning på 30 % ikke blev respekteret.

Modellen, der ikke dækker det reelle indkøb. Klagenævnet for Udbud kræver, at modellen afspejler de forventede omkostninger ved aftalen. I [26/00489](#) (Primetime mod Styrelsen for Danmarks Fængsler) baserede prismodellen sig kun på et skønnet timeforbrug, der udgjorde ca. 1/3 af kontraktværdien, mens de resterende 2/3 (medieindrykning) faldt uden for prisevalueringen. Nævnet udtalte:

"Evalueringsmodellen omfatter således ikke SDF's indkøb af medieindrykninger, som udgør ca. 2/3 af kontraktens estimerede værdi. Den evalueringstekniske pris afspejler dermed ikke udgifterne til det samlede forventede indkøb."

Når en model kun dækker en tredjedel af det forventede forbrug, "hviler den på et usagligt grundlag og er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud", jf. [§ 160, stk. 1](#).

Det modsatte mønster: spredning og negativ score er ikke i sig selv ulovligt. Klagenævnet for Udbud accepterer derimod, at en model ikke udnytter hele skalaen eller ikke matcher den faktiske prisspredning. I [17/00557](#) var et prisspænd på 50 % lovligt, selv om de faktiske prisforskelle var mindre (maks. 25 %), fordi spændet byggede på en saglig vurdering af markedspriserne. I [20/05893](#) (Sweco) gjorde det forhold, "at et enkelt tilbud lå uden for den fastsatte pointskala" (og fik en negativ score), ikke modellen uegnet. Og i [18/02153](#) var en fastsat maksimumpris på 13.000 kr. en sædvanlig og lovlig model. Dette stemmer med forarbejderne til [§ 160, stk. 2](#):

"Når evalueringsmetoden er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, vil der heller ikke være grundlag for at tilsidesætte modellen, fordi den ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, eller fordi ikke hele karakter- eller pointskalaen kommer i anvendelse ..."

Det afgørende er altså ikke spredningen, men om rammen er sagligt fastsat og klart beskrevet, og om antallet af tilbud gør modellen egnet i den konkrete situation – jf. [22/14536](#), hvor en ikke-lineær model var egnet med kun to tilbud.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160, stk. 1	Udbudsloven § 161
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist Klagenævnet for Udbud · Udbud af totalrådgivning: Klage over evaluering og ændringer i udbudsmateriale afvist for opsættende virkning		
			11.02.2026
			10.01.2025
			19.06.2020

Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale	13.12.2019
Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel og pointtildeling i udbud af danskuddannelse	23.07.2018
Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel for hjemmeplejeydelser afvist	07.04.2017
Klagenævnet for Udbud · Uegnet pointmodel for pris førte til annullation af udbud om akutlægehelikoptere	29.04.2014

§ 4 Forbuddet mod korrektions- og rammeudvidelsesmodeller

Et selvstændigt og skarpt mønster i Klagenævnet for Udbuds praksis er, at en evalueringsmodels parametre ikke må afhænge af ordregiverens skøn *efter* tilbuddenes åbning. Dette følger direkte af § 160, stk. 1, 2. pkt., der med 2019-ændringen fik den ordlyd, at parametrene "ikke kan afhænge af de indkomne tilbud på en måde, der beror på ordregivers valg eller vurdering efter åbningen af tilbuddene". Forarbejderne forklarer grænsen præcist:

"Det er alene selve evalueringsmodellens afhængighed af de indkomne tilbud, der ikke må bero på ordregivers valg eller vurdering. Derimod kan tilbudsgivernes opfyldelse af eksempelvis de kvalitetsmæssige kriterier, der indgår i evalueringsmodellen, bero på ordregivers vurdering og skøn."

Den ledende afgørelse er 25/03181 (KONE mod DSB, elevatorvedligehold til ca. 659 mio. kr.). DSB anvendte en primær prismodel (laveste pris + 50 %) med en såkaldt **korrektionsmodel**: hvis det tilbud, der samlet stod til at vinde på pris og kvalitet, lå uden for rammen, ville DSB udvide den økonomiske ramme til og med dette tilbuds pris og foretage en fornyet pointtildeling – hvorved hældningsgraden ændredes (i DSB's eget eksempel fra 50 % til 60 %). Klagenævnet for Udbud fandt modellen i strid med § 160:

"Anvendelsen af korrektionsmodellen, og dermed fastlæggelsen af hældningskoefficienten, afhænger derimod af ordregiverens vurdering af kvaliteten af de tilbudte løsninger efter åbningen af tilbuddene. Ordregiverens vurdering af underkriteriet 'Kvalitet' kan i så fald blive bestemmende for tildelingen af point for underkriteriet 'Pris'."

Det ulovlige er altså, at kvalitetsskønnet kobles sammen med pristildelingen, så ordregiver reelt selv kan flytte prispointene efter åbningen. Samme bekymring for ordregivers vilkårlige valgfrihed bar 23/02387 (Jensen mod Region Sjælland, sygehusvaskeri), hvor regionen havde en *sekundær* evalueringsmodel, men ikke klart havde beskrevet, hvornår den ville blive anvendt. Klager påviste, at valget af prisspænd (35 %, 75 % eller 165 %) afgjorde, hvilket tilbud der vandt. Nævnet fastslog, at de objektive betingelser for at fravige den primære model ikke var defineret, hvilket gav regionen "en uacceptabel valgfrihed efter åbning af tilbuddene" i strid med § 160 og § 2. Forarbejderne tillader netop, at en model indeholder en på forhånd beskrevet tilpasningsmulighed eller sekundær metode, men kun hvis det fremgår, "hvilke objektivt konstaterbare forhold der skal være til stede", før den kan bruges.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160, stk. 1	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Kendelse om ulovlig evalueringsmodel og afgrænsning af egnethedskrav i DSB's udbud på elevatorvedligeholdelse		17.12.2025
	Klagenævnet for Udbud · Annullation af tildelingsbeslutning grundet uigennemsigtig evalueringsmodel og manglende rammer for sideordnede tilbud		31.01.2024

§ 5 Skjulte vægte og uensartede pointskalaer

Klagenævnet for Udbud lægger vægt på, at pointmodellen ikke i praksis forrykker den vægtning af underkriterierne, som er offentliggjort i udbudsmaterialet. En model kan være tilsyneladende neutral, men ved sin opbygning give et underkriterium mindre (eller større) reel betydning end den oplyste procentsats – en "skjult vægt".

Mønstret ses tydeligt i [2010-0022975](#) (daginstitution), hvor pointmodellen ikke gav det laveste bud maksimumpoint, men beregnede point i forhold til en anslået optimal pris. Klager påviste, at dette reelt ændrede prisens vægt fra de oplyste 20 % til ca. 14,9 %. Selv om nævnet i den konkrete sag ikke fandt anledning til at tilsidesætte modellen (bl.a. fordi forholdet ikke havde haft betydning for resultatet, og fordi der efter datidens regler ikke var pligt til at offentliggøre modellen), illustrerer sagen mekanismen: en pointskala, der ikke tildeler det bedste tilbud topkarakteren, kan forskyde den faktiske vægtning.

Klagenævnet for Udbud accepterer, at pris og kvalitet bedømmes på *forskellige* skalaer (fx en relativ prismodel kombineret med en absolut kvalitetsbedømmelse), men kun hvis dette er beskrevet klart. I [18/02153](#) afviste nævnet en påstand om, at kommunen ulovligt havde brugt én metode for pris og en anden for kvalitet, fordi metoderne var tilstrækkeligt beskrevet. Omvendt udgør det en overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet, hvis ordregiver afviger fra den beskrevne skala: i [20/11260](#) (Ortoflex mod Region Sjælland) havde regionen tildelt point *mellem* de fem faste trin (0, 25, 50, 75, 100), som var beskrevet i materialet. Klagenævnet for Udbud fandt dette i strid med [§ 2](#), fordi tilbudsgiverne måtte kunne forvente, at evalueringen fulgte de offentliggjorte trin. Fejlen førte dog ikke til annullation, fordi det vindende tilbud var markant bedre uanset justeringen – jf. væsentlighedsvurderingen nedenfor.

LOV

[Udbudsloven § 2](#)
[Udbudsloven § 160](#)

PRAKSIS

Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig 06.11.2020

Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel og pointtildeling i udbud af danskuddannelse 23.07.2018

Klagenævnet for Udbud · Afvisning af klage over evalueringsmodel og håndtering af forbehold i udbud af daginstitution 11.10.2011

§ 6 Fra ulovlig model til annullation: væsentlighedsvurderingen

At en evalueringsmodel er ulovlig, fører ikke automatisk til, at tildelingsbeslutningen annulleres efter [lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1](#), eller at kontrakten erklæres uden virkning efter [§ 17, stk. 1](#). Klagenævnet for Udbud foretager en konkret væsentlighedsvurdering af, om fejlen kan have haft betydning for udfaldet.

Det mest markante eksempel er [25/03181](#): selv om DSB's korrektionsmodel var ulovlig, blev tildelingen til TK Elevator ikke annulleret, fordi DSB kun havde modtaget ét tilbud, hvorfor "den ulovlige model ikke havde haft konkret betydning for resultatet". Modsat var fejlen udslagsgivende i de sager, hvor modellen reelt kunne have flyttet vinderen.

Sag	Fejl i modellen	Annulleret?	Begrundelse
2013-0035875 (- akutlægehelikoptere)	Pointspænd forbeholdt ukonditionsmæssige tilbud	Ja	Prisens vægt på 30 % blev ikke respekteret
23/02387 (sygehusvaskeri)	Vilkårlig sekundær prismodel	Ja	Valget af prisspænd afgjorde vinderen

25/03181 (DSB-elevator)	Ulovlig korrektionsmodel	Nej	Kun ét tilbud – uden konkret betydning
18/02153 (danskuddannelse)	Fejlagtig pointtildeling på ét delkriterium	Nej	Ændrede ikke rangordenen
20/11260 (vikarlæger)	Point mellem faste trin	Nej	Vindende tilbud var markant bedre

Væsentlighedsfiltret gælder også ved anmodninger om opsættende virkning efter § 12, stk. 2. I både 19/08421 og 26/00489 fandt Klagenævnet for Udbud, at betingelsen om *fumus boni juris* var opfyldt (modellen var sandsynligt/konstateret ulovlig), men afslog alligevel opsættende virkning, fordi kravet om *uopsættelighed* ikke var godtgjort – tabet kunne kompenseres ved erstatning. De nærmere procesregler om klagefrist og opsættende virkning behandles i [klagenævnet-for-udbud-procedure](#), og selve sanktionerne annullation og uden virkning i [annullation-udbud](#).

LOV

[Lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2](#)
[Lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1](#)
[Lov om Klagenævnet for Udbud § 17, stk. 1](#)

PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud	11.02.2026
	Klagenævnet for Udbud · Kendelse om ulovlig evalueringsmodel og afgrænsning af egnethedskrav i DSB's udbud på elevatorvedligeholdelse	17.12.2025
	Klagenævnet for Udbud · Annullation af tildelingsbeslutning grundet uigennemsigtig evalueringsmodel og manglende rammer for sideordnede tilbud	31.01.2024
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig	06.11.2020
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale	13.12.2019
	Klagenævnet for Udbud · Klage over evalueringsmodel og pointtildeling i udbud af danskuddannelse	23.07.2018
	Klagenævnet for Udbud · Uegnet pointmodel for pris førte til annullation af udbud om akutlægehelikoptere	29.04.2014

§ 7 Sammenhæng med domstolspraksis og erstatning

Klagenævnet for Udbuds kendelser kan indbringes for domstolene (byret/Sø- og Handelsret → landsret → Højesteret), og domstolene har på området bekræftet nævnets linje. Det tydeligste eksempel er [BS-1838/2011-VLR](#), hvor Vestre Landsret – efter en forudgående afgørelse i Klagenævnet for Udbud og en dom fra Retten i Herning – fandt, at en kommunal indkøbscentrals model til vurdering af "kvalitet" var "uegnet til at finde det bedste produkt, da den udelukkende belønnede antallet af produkter i den dyreste kategori". Landsretten anså overtrædelserne for så grove, at kommunerne blev pålagt at bringe kontrakten til ophør. Sagen viser, at domstolene anvender samme egnetheds- og gennemsigtheds målestok som nævnet.

Når en fejlbehæftet evalueringsmodel fører til et erstatningskrav, opgøres tabet efter de almindelige obligationsretlige principper om **positiv opfyldelsesinteresse** – dvs. den tilbudsgiver, der kan godtgøre, at den ville have vundet kontrakten med en lovlig model, stilles økonomisk, som om kontrakten var opfyldt. Højesteret har i nyere praksis præciseret disse principper, om end i sager om fast ejendom. I [BS-48656/2023-HJR](#) og navnlig i [BS-36449/2025-HJR](#) fastslog Højesteret:

"Efter almindelige obligationsretlige principper er det ikke en betingelse for at kræve erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse, at der foretages dækningssalg eller dækningskøb."

Disse domme angår ikke udbud direkte, men fastlægger den generelle ramme for opgørelse af positiv opfyldelsesinteresse – herunder at tabet kan opgøres abstrakt og bevises ved skøn – som aktualiseres, når en ulovlig model har afskåret en tilbudsgiver fra kontrakten. Den nærmere udmåling og kravet om årsagssammenhæng behandles i [udbud-erstatning-aarsagssammenhaeng](#). Højesteret ses derimod endnu ikke at have prøvet selve lovligheden af en konkret udbudsretlig evalueringsmodel; den autoritative praksis ligger fortsat hos Klagenævnet for Udbud og i landsretsdomme som [BS-1838/2011-VLR](#).

LOV	Lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference	09.02.2026
	Højesteret · Højesteret ophæver afvisning af ankesag om erstatning for misligholdelse af ejendomskøb	08.02.2024
	Landsretten · Vestre Landsret: Udbud af formnings- og beskæftigelsesmaterialer – Ligebehandlingsprincippet	03.07.2012

§ 8 Sammenfatning: nævnets linje i pris- og pointmodeller

Klagenævnet for Udbuds praksis om evaluerings- og pointmodeller kan sammenfattes i nogle få bærende linjer:

- **Skønnet er vidt, men ikke frit.** Ordregiver vælger model under et meget vidt skøn, jf. [§ 160, stk. 2](#), men modellen skal være fastlagt og klart beskrevet på forhånd ([§ 160, stk. 1](#)) og egnet til at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud ([§ 161](#)).
- **Egnethed handler om reelt gennemslag.** En model er uegnet, hvis en kunstigt snæver ramme presser konditionsmæssige tilbud til 0 point ([19/08421](#), [2013-0035875](#)), eller hvis modellen kun dækker en del af kontraktværdien og dermed hviler på et usagligt grundlag ([26/00489](#)).
- **Manglende spredning er derimod lovligt.** Det er ikke i sig selv en fejl, at hele skalaen ikke bruges, eller at et tilbud får negativ score ([20/05893](#), [17/00557](#)); en ikke-lineær model kan være egnet, navnlig ved få tilbud ([22/14536](#)).
- **Pris må ikke afhænge af kvalitetsskøn efter åbning.** Korrektions- og rammeudvidelsesmodeller, hvor pristildelingen kobles til ordregivers kvalitetsvurdering, er ulovlige ([25/03181](#)), og det samme gælder udefinerede sekundære modeller ([23/02387](#)).
- **Sanktionen afhænger af væsentlighed.** Kun fejl, der konkret kan have flyttet tildelingen, fører til annullation; ellers konstateres alene en overtrædelse.

Denne oversigt dækker selve lovligheden af modellerne. De lovlige tildelingskriterier som sådan og forbuddet mod sammenblanding af udvælgelse og tildeling behandles i [udbud-tildelingskriterier-usaglige-kriterier](#), mens den generelle materielle udbudsret findes i [udbudsret](#).

LOV	Udbudsloven § 160	Udbudsloven § 161	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud		11.02.2026
	Klagenævnet for Udbud · Kendelse om ulovlig evalueringsmodel og afgrænsning af egnethedskrav i DSB's udbud på elevatorvedligeholdelse		17.12.2025

Klagenævnet for Udbud · Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist	10.01.2025
Klagenævnet for Udbud · Annulation af tildelingsbeslutning grundet uigennemsigtig evalueringsmodel og manglende rammer for sideordnede tilbud	31.01.2024
Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale	13.12.2019
Klagenævnet for Udbud · Uegnet pointmodel for pris førte til annulation af udbud om akutlægehelikoptere	29.04.2014

REFERENCE Lovgrundlag

4 paragraffer

Lov om Klagenævnet for Udbud § 13	stk. 1	Udbudsloven § 2
Udbudsloven § 160		Udbudsloven § 161

MATERIALE Citerede afgørelser

15 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	2
09.02.2026 Erstatning ved misligholdt ejendomshandel uden dækningssalg: Opgørelse af abstrakt prisdifference	36449-2025
08.02.2024 Højesteret ophæver afvisning af ankesag om erstatning for misligholdelse af ejendomskøb	4682-5626
LANDSRETTE · ANKEINSTANS	1
03.07.2012 Vestre Landsret: Udbud af formnings- og beskæftigelsesmaterialer – Ligebehandlingsprincippet	6322-7576
KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS	12
11.02.2026 Klagenævnet finder ulovlig prisoplysning og fejlagtig evalueringsmodel i markedsføringsudbud	26/00489
17.12.2025 Kendelse om ulovlig evalueringsmodel og afgrænsning af egnethedskrav i DSB's udbud på elevatorvedligeholdelse	25/03181
10.10.2025 Evalueringsmodel i miniudbud: Klagenævnet afviser klage over ordregivers skøn ved fordeling af centrale og decentrale ressourcer	25/06148
10.01.2025 Klage over tildeling af kontrakt om lønsystem til DSB afvist	22/14536
31.01.2024 Annulation af tildelingsbeslutning grundet uigennemsigtig evalueringsmodel og manglende rammer for sideordnede tilbud	23/02387
06.11.2020 Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig	20/11260
19.06.2020 Udbud af totalrådgivning: Klage over evaluering og ændringer i udbudsmateriale afvist for opsættende virkning	20/05893
13.12.2019 Afslag på opsættende virkning trods sandsynlighed for ulovligt udbudsmateriale	19/08421

23.07.2018	Klage over evalueringsmodel og pointtildeling i udbud af danskuddannelse	18/02153
07.04.2017	Klage over evalueringsmodel for hjemmeplejeydelser afvist	17/00557
29.04.2014	Uegnet pointmodel for pris førte til annullation af udbud om akutlægehelikoptere	2013-0035875
11.10.2011	Afvisning af klage over evalueringsmodel og håndtering af forbehold i udbud af daginstitution	2010-0022975