

PRAKSISOVERSIGT · KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Praksisoversigt over light-regime – sociale og andre specifikke tjenesteydelser

Ordregivers vide skøn under udbudslovens afsnit III i Klagenævnet for Udbuds praksis

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 17 afgørelser · 2007-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Denne praksisoversigt kortlægger Klagenævnet for Udbuds praksis om udbud efter light-regimet i udbudslovens afsnit III – sociale og andre specifikke tjenesteydelser som sundheds-, social-, vikar- og uddannelsesydelser. Under dette regime har ordregiver en særlig frihed til at tilrettelægge proceduren: det detaljerede krav i § 160 om evalueringsmetode finder ikke anvendelse, og ordregiver skal alene fastlægge en procedure, der iagttager ligebehandling og gennemsigtighed i § 2. Klagenævnet for Udbud anerkender et meget vidt skøn ved tilbudsevalueringen, men håndhæver samtidig, at de grundlæggende principper og kontraktændringsreglerne gælder fuldt ud, og annullerer tildelinger, når et grundlæggende element ændres under processen.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Klagenævnet for Udbud fastslår i fast praksis, at det detaljerede krav i udbudsloven § 160 om beskrivelse af evalueringsmetoden ikke finder anvendelse under light-regimet – ordregiver skal alene fastlægge en procedure, der iagttager ligebehandling og gennemsigtighed i § 2.
- 02** Klagenævnet for Udbud accepterer, at præcis matematisk vægtning af underkriterierne kan være uden praktisk betydning, når den vindende tilbudsgiver er vurderet bedst på samtlige underkriterier.
- 03** Klagenævnet for Udbud kræver, at de grundlæggende principper i § 2 overholdes fuldt ud også under light-regimet, og anser ændring af et mindstekrav til egnethed under processen for en ændring af et grundlæggende element, der kræver et nyt udbud.
- 04** Klagenævnet for Udbud afviser klager over ordregivers kvalitative skøn, medmindre skønnet er usagligt, hviler på et forkert grundlag eller åbenbart er overskredet.
- 05** Klagenævnet for Udbud lægger gentagne gange vægt på, at tilbudsgiveren selv bærer risikoen for uklarheder i sit eget tilbud.
- 06** Klagenævnet for Udbud anvender kontraktændringsreglerne i §§ 178-183 – herunder reglerne om leverandørskifte – også på kontrakter indgået under light-regimet.

07 Klagenævnet for Udbud accepterer en kort beskrivelse af tildelingsproceduren i udbudsbekendtgørelsen ved prækvalifikation efter § 187, medmindre ordregiver har fastsat usædvanlige tildelingskriterier.

08 Klagenævnet for Udbud annullerer kun en tildeling, hvis en konstateret overtrædelse er væsentlig og kan have påvirket udfaldet eller kredsen af tilbudsgivere.

Light-regimets retsgrundlag og rammen for Klagenævnet for Udbuds prøvelse

Indkøb af sociale og andre specifikke tjenesteydelser – typisk sundheds-, social-, uddannelses- og vikarydelser opført i udbudsdirektivets bilag XIV – er omfattet af [udbudslovens afsnit III](#), det såkaldte light-regime. Reglerne gennemfører [udbudsdirektiv 2014/24/EU artikel 74-77. § 186](#) fastlægger anvendelsesområdet og tærskelværdien, [§ 187](#) regulerer offentliggørelse og tildeling, og [§ 188](#) giver ordregiver frihed til selv at tilrettelægge proceduren under iagttagelse af principperne i [§ 2](#).

Tærskelværdien er markant højere end for almindelige tjenesteydelser efter afsnit II. Den udgør for 2026-2027 5.595.000 kr., jf. [Vejledning om indgåelse af horisontale samarbejdsaftaler og om anmodninger i det nære sundhedsvæsen](#); i de oprindelige forarbejder til [§ 186](#) var beløbet 5.583.000 kr. Begrundelsen for den særlige ordning fremgår af forarbejderne til [§ 186](#), der bygger på [direktivets artikel 74](#) og dets betragtning 114:

"... visse kategorier af tjenesteydelser ifølge deres natur har en begrænset overskridende dimension. Dette gælder navnlig de tjenesteydelser, der kan betragtes som personlige tjenesteydelser, såsom visse sociale, sundhedsmæssige og uddannelsesmæssige tjenesteydelser."

Friheden til at tilrettelægge proceduren fremgår direkte af forarbejderne til [§ 188](#), der gennemfører [direktivets artikel 76](#):

"Ordregiveren er således i henhold til bestemmelsens stk. 1, fri til at tilrettelægge en procedure eller fremgangsmåde efter eget valg, så længe den blot giver mulighed for, at interesserede virksomheder kan tilkendegive deres interesse."

Den helt centrale konsekvens for Klagenævnet for Udbuds prøvelse er, at det detaljerede krav i [§ 160](#) om at beskrive evalueringsmetoden i udbudsmaterialet **ikke** gælder under afsnit III. Det fastslog nævnet eksplicit i [22/00909](#) om Region Midtjyllands rammeaftale om ortopædisk kirurgi, jf. [22/00909](#), og linjen er gentaget i bl.a. [17/01659](#) (speciallægevikarer) og [24/06844](#) (vikarlæger). Det betyder, at Klagenævnet for Udbud i light-sager prøver evalueringen alene op imod den fastlagte procedure og de grundlæggende principper i [§ 2](#) – ikke imod [§ 160](#)'s krav til evalueringsmetode.

Retsstillingen er konsolideret pr. seneste lovebekendtgørelse (LBKH af 7. februar 2025), og der er ingen vedtagne-men-ikke-konsoliderede ændringer til §§ 186-188.

LOV

[Udbudsloven § 2](#)[Udbudsloven § 160](#)[Udbudsloven § 186](#)[Udbudsloven § 187](#)[Udbudsloven § 188](#)

PRAKSIS **Klagenævnet for Udbud** · Klage over evaluering af leveringssikkerhed og gennemsigtighed i udbud af vikarlæger 16.09.2025

Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning i udbudssag om ortopædisk kirurgi 23.02.2022

Det meget vide skøn: når matematisk vægtning bliver uden betydning

§ 2

Light-regimet giver ordregiver et meget vidt skøn ved tilrettelæggelsen af evalueringen. Det mest markante udtryk findes i **18/04209**, hvor Styrelsen for Undervisning og Kvalitet udbød en rammeaftale om personlig hjælp til uddannelsessøgende med funktionsnedsættelser efter afsnit III. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris (25 %), kvalitet (40 %) og leveringssikkerhed (35 %). Klagenævnet fastslog, at fordi den vindende tilbudsgiver (DUOS) var vurderet bedst på **samtlig tre underkriterier**, var den præcise matematiske vægtning uden praktisk betydning for resultatet, og evalueringen var dermed tilstrækkeligt gennemskuelig, jf. **18/04209**. Dette er et bærende mønster: når vinderen fører på alle parametre, kan Klagenævnet for Udbud ikke tilsidesætte tildelingen, blot fordi vægtningsmodellen kunne være beskrevet mere detaljeret.

Klagenævnet for Udbud lægger ved den kvalitative bedømmelse vægt på, at skønnet kun kan tilsidesættes i snævre tilfælde. I **24/06844** (vikarlæger til Region Sjælland) formulerede nævnet prøvelsesintensiteten således, at skønnet kun tilsidesættes, hvis det er usagligt, hviler på et forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet grænserne for sit skøn, jf. **24/06844**. Selv sproglige uklarheder i evalueringsmodellen (formuleringen "afviger fra den bedste løsning") og det forhold, at regionens egen brugergruppe oprindeligt havde misforstået modellen, var ikke nok til at gøre den uigennemsigtig over for tilbudsgiverne.

De samme principper genfindes i:

- **22/00909** (ortopædisk kirurgi): de kvalitative konkurrencekrav om håndtering af komplikationer, forsyningssikkerhed og fastansat personale lå inden for ordregivers faglige skøn, jf. **22/00909**.
- **17/01659** (speciallægevikarer i psykiatrien, Region Sjælland): kravene til detaljeringsgrad i udbudsmaterialet er lempeligere under afsnit III, og evalueringen var ikke i strid med § 186 eller § 188, stk. 1, jf. **17/01659**.
- **22/14575** (lægefaglige ydelser til Hjemrejsestyrelsen): en lineær prismodel, hvor prisspændet udvides, indtil alle tilbud kan rummes, blev anvendt korrekt inden for proceduren efter § 186 og § 188, jf. **22/14575**.

Det vide skøn er dog ikke ubegrænset. I **20/11260** (vikarlæger til skadesklinikker, Region Sjælland) afveg regionen fra sin egen offentliggjorte 5-trins-pointskala og tildelte mellemliggende point. Klagenævnet anså dette for en overtrædelse af gennemsigthedsprincippet – også under light-regimet er ordregiver bundet af den model, den selv har offentliggjort – men fejlen var ikke væsentlig, fordi den vindende tilbudsgiver var markant bedst på både pris og kvalitet, jf. **20/11260**.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160	Udbudsloven § 186	Udbudsloven § 188, stk. 1
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klage over evaluering af leveringssikkerhed og gennemsigthed i udbud af vikarlæger			
	Klagenævnet for Udbud · Klage over evaluering af pris og kvalitet i udbud af lægefaglige ydelser til Hjemrejsestyrelsen			
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning i udbudssag om ortopædisk kirurgi			
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig			

Klagenævnet for Udbud · Klage over evaluering af tilbud i udbud af personlig hjælp til uddannelsessøgende	13.03.2019
Klagenævnet for Udbud · Klage over udbud af speciallægevikarydelser: Udbudsmaterialets gennemsigthed og evaluering af tilbud	06.04.2018

§ 3 Hvad Klagenævnet for Udbud lægger vægt på i bevisvurderingen

På tværs af light-sagerne tegner der sig et fast mønster for, hvilke forhold der afgør udfaldet ved Klagenævnet for Udbud.

Tilbudsgiveren bærer selv risikoen for uklarheder i eget tilbud. Det er et gennemgående tema. I [22/00909](#) blev Capios upræcise beskrivelse af, at virksomheden ikke kunne håndtere komplikationer af "livstruende karakter", lagt klageren til last. I [22/14575](#) blev tilbudsgiverens uklare brug af branchetermen "bagvagt" på samme måde anset for tilbudsgiverens egen risiko.

Referencebeskrivelsernes konkrete kvalitet er afgørende ved prækvalifikation. I [23/14095](#) – en rammeaftale om lægevikarydelser til Region Sjælland til en anslået værdi af 1,261 mia. kr. fordelt på 16 delaftaler – blev Helsebemanning ikke prækvalificeret, fordi to ud af tre referencer kun var beskrevet på en enkelt linje. Klagenævnet lagde vægt på, at det er klagerens egen risiko at beskrive sine referencer kortfattet, når referencerne netop udvælges på deres konkrete indhold, relevans og sammenlignelighed.

Ordregiver har ikke en generel pligt til at efterprøve tilbuddets oplysninger. Klagenævnet lægger vægt på, at en pligt til effektiv kontrol efter [§ 159, stk. 3](#) kun opstår ved konkret tvivl. Dette mønster – som også gælder ved light-nære sundhedsindkøb – fremgår fx af afgørelsen om sanitet til Aalborg Universitetshospital.

Ved tildelingskriterier i udbudsbekendtgørelsen accepterer nævnet en kort beskrivelse. I [23/14095](#) udtalte Klagenævnet for Udbud om kravene efter [§ 187, stk. 2](#):

"Hvis ordregiver således ikke har fastsat sådanne usædvanlige tildelingskriterier, eller tildelingskriterier som kan have væsentlig betydning for ansøgernes overvejelser af, om de overhovedet skal udarbejde og indlevere en ansøgning, kan det ikke anses for at være i strid med gennemsigthedsprincippet, at en ordregiver ved fastlæggelse af en procedure med prækvalifikation efter light-regimet ikke nærmere beskriver de fastlagte tildelingskriterier ..."

Klagenævnet for Udbud lægger altså vægt på, om et forhold er **usædvanligt** eller kan have **væsentlig betydning** for, om en virksomhed overhovedet vælger at byde – er det ikke det, er den lempelige beskrivelse tilstrækkelig under afsnit III.

LOV	Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 159, stk. 3	Udbudsloven § 187, stk. 2	Udbudsloven § 188
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Klage over evaluering af leveringssikkerhed og gennemsigthed i udbud af vikarlæger Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbuds afgørelse om opsættende virkning i sag om lægevikarydelser Klagenævnet for Udbud · Klage over evaluering af pris og kvalitet i udbud af lægefaglige ydelser til Hjemrejestyrelsen Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning i udbudssag om ortopædisk kirurgi			
				16.09.2025
				09.01.2024
				15.12.2022
				23.02.2022

§ 4

De grundlæggende principper gælder fuldt ud: annulation ved ændring af grundlæggende elementer

Friheden under light-regimet fritager ikke ordregiver fra § 2. Klagenævnet for Udbud kræver, at ligebehandling og gennemsigtighed overholdes fuldt ud, og annullerer tildelinger, når et **grundlæggende element** ændres under processen.

Den ledende afgørelse er **23/07970** (Powercare mod Region Hovedstaden). Regionen udbød efter § 186 parallelle rammeaftaler om sundhedsfaglige vikarer og ændrede under processen mindstekravet til teknisk og faglig formåen: en sammenlignelig reference blev oprindeligt defineret som levering af sygeplejerskevikarer til "et hospital", men efter en spørgsmål/svar-runde udsendte regionen en ændringsbekendtgørelse, så referencer fra "primær eller sekundær sektor" nu kunne anvendes. Klagenævnet henviste til forarbejdernes beskrivelse af, hvad der er en ændring af et grundlæggende element:

"Endvidere kan der eksempelvis være tale om ændringer af grundlæggende elementer, hvis minimumskrav til egnethed vedrørende den økonomiske og finansielle formåen og tekniske og faglige formåen tilføjes, fjernes eller rækkevidden heraf på andre måder ændres."

Regionen forsvarede sig med, at man under light-regimet har større frihed efter § 188, og at en berigtigelse var tilstrækkelig. Klagenævnet for Udbud afviste dette: § 2 gælder for alle udbud over tærskelværdien, herunder light-regimet, og **ordregiver bærer bevisbyrden** for, at ændringen ikke var egnet til at påvirke deltagerkredsen eller fordreje konkurrencen. Da regionen ikke kunne løfte denne bevisbyrde, blev tildelingsbeslutningen annulleret efter **klagenævnslovens § 13**, jf. **23/07970**.

Gennemsigtighedskravet rammer også **uoverensstemmelser i udbudsmaterialet**. I **24/06147** udbød Frederiksberg Kommune hjemmepleje som udbud med forhandling under light-regimet. Udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne angav forskellige omsætningskrav (15 mio. kr. mod 20 mio. kr.) og var uenige om, hvorvidt egnethedskrav var anvendt. Selvom selve den skønsmæssige tilbudsevaluering lå inden for det vide skøn, annullerede Klagenævnet for Udbud tildelingen, fordi uoverensstemmelserne stred mod gennemsigtighedsprincippet i § 2 og kunne have afholdt potentielle tilbudsgivere fra at deltage, jf. **24/06147**.

Gennemsigtighed gælder også selve forhandlingsforløbet. I **23/13174** (privat fødeklinik, Region Syddanmark) – et udbud med forhandling efter § 186, hvor regionen havde valgt at følge principperne for udbud med forhandling i § 61 – fandt nævnet det sagligt at annullere udbuddet, da der kun var ét tilbud, og kvaliteten var utilfredsstillende:

"Udbudsreglernes formål er at sikre en effektiv konkurrence. Det er derfor ikke i strid med udbudsreglerne at aflyse udbudsproceduren, hvis der kun er modtaget et tilbud."

Men regionen blev pålagt sagsomkostninger, fordi den i strid med § 2 og § 188, stk. 2 havde gennemført gentagne runder af "endelige tilbud" uden hjemmel hertil, jf. **23/13174**. Mønstrer er klart: Klagenævnet for Udbud accepterer ordregivers procedurefrihed, men kræver, at den valgte procedure følges konsekvent og gennemsigtigt.

LOV

Udbudsloven § 2

Udbudsloven § 24

Udbudsloven § 186

Udbudsloven § 188, stk. 2

PRAKSIS

Klagenævnet for Udbud · Annulation af tildelingsbeslutning om hjemmepleje på grund af uoverensstemmelser i udbudsmaterialet

05.12.2024

Klagenævnet for Udbud · Region Syddanmarks annullation af udbud om privat fødeklinik var saglig trods procedurefejl i forhandlingsforløbet 26.09.2024

Klagenævnet for Udbud · Ulovlig ændring af minimumskrav til teknisk formåen i udbud af sundhedsvikarer under light-regimet 10.01.2024

Kontraktændringsreglerne §§ 178-183 gælder også under light-regimet

Et særligt vigtigt princip er, at reglerne om ændring af kontrakter i §§ 178-183 finder anvendelse, selv om kontrakten er indgået under light-regimet. Det fastslog Klagenævnet for Udbud i **17/00041** (CFD mod Den Nationale Tolkemyndighed).

Sagen angik parallelle rammeaftaler om skrive- og tegnsprogstolkning. Klagenævnet fastslog først, at tolkeydelser er personlige ydelser, der skal afhjælpe et handicap, og derfor er omfattet af afsnit III, jf. § 186. Men nævnet bemærkede udtrykkeligt, at principperne for kontraktændringer i §§ 178-183 fortsat fandt anvendelse. Da en af leverandørerne (Tolkecenter Danmark) gik konkurs, og rammeaftalen blev solgt fra konkursboet til en ny aktør (SprogTegn ApS), vurderede Klagenævnet, at leverandørskiftet udgjorde en grundlæggende ændring:

- Betingelserne for lovligt leverandørskifte efter § 182, stk. 1, nr. 2 var ikke opfyldt, bl.a. fordi det ikke var godtgjort, at den nye leverandør opfyldte mindstekravet om at kunne tilbyde minimum 15 timers tolkning ugentligt.
- Overdragelsen medførte andre grundlæggende ændringer, da den nye leverandør ikke kunne levere skrivetolkning og manglede planer for efteruddannelse.
- Bagatelreglen i § 180 fandt ikke anvendelse, da værdien af de overtagne aftaler oversteg tærskelværdien.

Godkendelsen af leverandørskiftet udgjorde derfor en ulovlig direkte tildeling i strid med § 2, stk. 1 og § 187, stk. 1. Klagenævnet erklærede aftalerne for uden virkning og pålagde en økonomisk sanktion på 150.000 kr., jf. **17/00041**. Afgørelsen viser, at light-regimets fleksibilitet ikke smitter af på kontraktændringsfasen: når kontrakten først er indgået, gælder de almindelige ændringsregler fuldt ud.

LOV

Udbudsloven § 178

Udbudsloven § 180

Udbudsloven § 182, stk. 1

Udbudsloven § 186

Udbudsloven § 187, stk. 1

PRAKSIS **Klagenævnet for Udbud** · Overdragelse af rammeaftale efter konkurs anset for ulovlig direkte tildeling 26.06.2017

Klagebehandling, prøvelse og sagsgang ved Klagenævnet for Udbud

Klagenævnet for Udbud behandler klager over light-udbud efter de almindelige regler i lov om Klagenævnet for Udbud. Følgende elementer går igen i light-sagerne:

Opsættende virkning. En stor del af light-afgørelserne er delkendelser om opsættende virkning efter klagenævnens lovens § 12, stk. 2. Nævnet anvender de tre kumulative betingelser: at klagen har "noget på sig" (fumus boni juris), uopsættelighed, og en interesseafvejning. I light-sagerne falder spørgsmålet oftest på fumus, fordi det vide skøn gør det vanskeligt at sandsynliggøre en overtrædelse – se **22/00909**, **23/14095** og **20/11260**. Flere af disse delkendelser blev sagens endelige afgørelse, fordi klagen efterfølgende blev trukket tilbage.

Standstill. Også under light-regimet skal ordregiver iagttage en standstill-periode, før kontrakten må underskrives. Det fremgår direkte af [§ 188, stk. 3](#) og dennes forarbejder, der henviser til standstill-pligten i klagenævnsløven (10 kalenderdage ved elektronisk underretning, 15 ved brev).

Sanktioner. Klagenævnet for Udbuds afgørelser er bindende. Nævnet kan konstatere overtrædelser, annullere tildelingsbeslutninger efter [§ 13](#), erklære kontrakter for uden virkning efter [§ 17](#) og pålægge økonomiske sanktioner efter [§ 18](#) og [§ 19](#). I light-sager er sanktionsapparatet anvendt fuldt ud: tildeling annulleret i [23/07970](#) og [24/06147](#); kontrakt erklæret uden virkning med sanktion på 150.000 kr. i [17/00041](#) og 700.000 kr. i [21/01055](#) (direkte tildeling af lægevikarydelser, der skulle have været udbudt efter afsnit III).

Grænser for nævnets kompetence. To grænser går igen. For det første kan Klagenævnet for Udbud ikke prøve forvaltningsretlige principper – det er overladt til andre organer, jf. [§ 191](#) og [2016-2977](#). For det andet forudsætter nævnets prøvelse af kontrakter under tærskelværdien, at der foreligger en klar grænseoverskridende interesse; i [2016-2977](#) afviste nævnet en klage over sundhedsfaglige vikarydelser i Hørsholm Kommune, fordi krav om dansk autorisation, fysisk tilstedeværelse og korte responstider gjorde det urealistisk for udenlandske virksomheder at byde.

LOV	Lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2	Lov om Klagenævnet for Udbud § 13
	Lov om Klagenævnet for Udbud § 17	Udbudsloven § 188, stk. 3 Udbudsloven § 191
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Annullation af tildelingsbeslutning om hjemmepleje på grund af uoverensstemmelser i udbudsmaterialet	05.12.2024
	Klagenævnet for Udbud · Ulovlig ændring af minimumskrav til teknisk formåen i udbud af sundhedsvikarer under light-regimet	10.01.2024
	Klagenævnet for Udbud · Klagenævnet for Udbuds afgørelse om opsættende virkning i sag om lægevikarydelser	09.01.2024
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning i udbudssag om ortopædisk kirurgi	23.02.2022
	Klagenævnet for Udbud · Direkte tildeling af kontrakt om lægevikarydelser var i strid med udbudsloven	13.07.2021
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig	06.11.2020
	Klagenævnet for Udbud · Overdragelse af rammeaftale efter konkurs anset for ulovlig direkte tildeling	26.06.2017
	Klagenævnet for Udbud · Afgørelse om grænseoverskridende interesse i udbud af sundhedsfaglige vikarydelser	05.10.2016

§ 7 Sammenhæng med domstolspraksis

Klagenævnet for Udbuds kendelser kan som udgangspunkt indbringes for domstolene (byret med mulighed for anke til landsret og eventuelt Højesteret), og erstatningskrav som følge af udbudsovertrædelser afgøres ofte endeligt ved de almindelige domstole eller Sø- og Handelsretten.

Søgninger i det tilgængelige materiale ved Højesteret, landsretterne, byretterne og Sø- og Handelsretten har imidlertid ikke fremdraget domstolsafgørelser, der **specifikt** prøver et udbud efter light-regimet i udbudslovens afsnit III. Retsudviklingen på dette område er således i al væsentlighed sket inden for Klagenævnet for Udbud selv, og nævnet bygger i vidt omfang videre på sine egne tidligere afgørelser (fx anvendelsen af forarbejderne til [§ 188](#) og af princippet om ændring af grundlæggende elementer, jf. linjen fra [17/00041](#) til [23/07970](#)).

Dette indebærer, at Klagenævnet for Udbuds praksis i praksis er den primære retskilde for, hvordan light-regimet administreres. Domstolene har – i det foreliggende materiale – endnu ikke korigeret eller fraveget nævnets linje om det vide skøn under afsnit III. Den nære sammenhæng med EU-retten gør samtidig, at Klagenævnet for Udbud fortolker §§ 186-188 i lyset af [udbudsdirektivets artikel 74-77](#).

LOV	Udbudsloven § 186	Udbudsloven § 188	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Ulovlig ændring af minimumskrav til teknisk formåen i udbud af sundhedsvikarer under light-regimet		10.01.2024
	Klagenævnet for Udbud · Overdragelse af rammeaftale efter konkurs anset for ulovlig direkte tildeling		26.06.2017

§ 8 Afgrænsning: udbudspligt, tærskelværdi og fritvalgsordninger

Denne oversigt behandler tilrettelæggelsen af proceduren, *når* en sociale eller specifik tjenesteydelse skal udbydes efter light-regimet. Den behandler derimod ikke det forudgående spørgsmål om, hvorvidt en aftale overhovedet er udbudspligtig (kontraktbegreb og tærskelværdi), eller den nærmere fastsættelse af evalueringsmodeller under afsnit II. For disse spørgsmål henvises til [praksisoversigten om udbudspligt, kontraktbegreb og tærskelværdier](#), [praksisoversigten om evalueringsmodeller og pointmodeller](#), [praksisoversigten om rammeaftaler](#) og den generelle [praksisoversigt om udbudsret](#).

Grænsen til udbudspligten er dog tæt forbundet med light-regimet, fordi en forkert værdiansættelse kan føre til, at en light-pligtig kontrakt fejlagtigt tildeles direkte. Det illustreres af:

- **21/01055:** Region Sjælland tildelte lægevikarydelser direkte til SurgiTeam ApS. Da den faktiske værdi (over 10,6 mio. kr.) klart oversteg tærskelværdien, skulle kontrakten have været udbudt efter afsnit III; kontrakten blev erklæret uden virkning, jf. [21/01055](#).
- **22/14556:** Køge Kommunes indkøbsordning for dagligvarer til borgere visiteret efter [servicelovens § 83](#) var ikke en undtaget fritvalgsordning, men en udbudspligtig kontrakt, hvis værdi var skønnet for lavt, jf. [22/14556](#).
- **20/14811 m.fl.:** Region Nordjyllands salg af ydernumre til almen praksis var derimod en autorisationsordning efter [sundhedsloven § 227](#) – ikke en udbudspligtig tjenesteydelseskontrakt – fordi der ikke skete en udvælgelse blandt aktører, jf. [20/14811](#), [20/14816](#) og [20/14817](#).

Light-regimet har desuden en historisk forløber i den dagældende ordning for bilag II B-ydelser før udbudslovens ikrafttræden i 2016. Allerede dengang fastslog Klagenævnet for Udbud, at de grundlæggende EU-principper gjaldt, fx i [2007-0013669](#) om Skive Kommunes sundhedsordning, hvor manglende ydelsesbeskrivelse og forhandling med kun én aktør var i strid med ligebehandlingsprincippet. Også udbud af danskuddannelse til voksne udlændinge gennemføres efter light-regimet, jf. [18/02151](#).

LOV	Serviceloven § 83	Sundhedsloven § 227	Udbudsloven § 7	Udbudsloven § 186	
PRAKSIS	Klagenævnet for Udbud · Ulovlig direkte tildeling af kontrakt om dagligvarelevering på grund af forkert værdiansættelse				12.05.2023
	Klagenævnet for Udbud · Direkte tildeling af kontrakt om lægevikarydelser var i strid med udbudsloven				13.07.2021
	Klagenævnet for Udbud · Salg af ydernumre til almen praksis var ikke udbudspligtigt				20.04.2021
	Klagenævnet for Udbud · Afslag på opsættende virkning i udbudssag om danskuddannelse				13.04.2018

Klagenævnet for Udbud · Manglende beskrivelse af ydelse og brud på ligebehandlingsprincippet ved udbud af sundhedsordning 14.12.2007

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Udbudsloven § 2	Udbudsloven § 160
Udbudsloven § 178	Udbudsloven § 186
Udbudsloven § 187	Udbudsloven § 188

MATERIALE Citerede afgørelser

17 afgørelser

KLAGENÆVNET FOR UDBUD · NÆVN / KLAGEINSTANS 17

16.09.2025	Klage over evaluering af leveringssikkerhed og gennemsigtighed i udbud af vikarlæger	24/06844
05.12.2024	Annulation af tildelingsbeslutning om hjemmepleje på grund af uoverensstemmelser i udbudsmaterialet	24/06147
26.09.2024	Region Syddanmarks annulation af udbud om privat fødeklinik var saglig trods procedurefejl i forhandlingsforløbet	23/13174
10.01.2024	Ulovlig ændring af minimumskrav til teknisk formåen i udbud af sundhedsvikarer under light-regimet	23/07970
09.01.2024	Klagenævnet for Udbuds afgørelse om opsættende virkning i sag om lægevikarydelser	23/14095
12.05.2023	Ulovlig direkte tildeling af kontrakt om dagligvarelevering på grund af forkert værdiansættelse	22/14556
15.12.2022	Klage over evaluering af pris og kvalitet i udbud af lægefaglige ydelser til Hjemrejsestyrelsen	22/14575
23.02.2022	Afslag på opsættende virkning i udbudssag om ortopædisk kirurgi	22/00909
13.07.2021	Direkte tildeling af kontrakt om lægevikarydelser var i strid med udbudsloven	21/01055
20.04.2021	Salg af ydernumre til almen praksis var ikke udbudspligtigt	20/14811, 20/14816 og 20/14817
06.11.2020	Afslag på opsættende virkning: Udbuds evalueringsmodel var ikke fulgt korrekt, men fejlen var ikke væsentlig	20/11260
13.03.2019	Klage over evaluering af tilbud i udbud af personlig hjælp til uddannelsessøgende	18/04209
13.04.2018	Afslag på opsættende virkning i udbudssag om danskuddannelse	18/02151
06.04.2018	Klage over udbud af speciallægevikarydelser: Udbudsmaterialets gennemsigtighed og evaluering af tilbud	17/01659
26.06.2017	Overdragelse af rammeaftale efter konkurs anset for ulovlig direkte tildeling	17/00041

05.10.2016	Afgørelse om grænseoverskridende interesse i udbud af sundhedsfaglige vikarydelser	2016-2977
14.12.2007	Manglende beskrivelse af ydelse og brud på ligebehandlingsprincippet ved udbud af sundhedsordning	2007-0013669